

# فہرست مضامین

۹	پیش لفظ در بارہ وجہ تالیف	۵۹	اہل اہوا کی روایات
۱۲	مقدمہ الكتاب	۵۰	معروبا الکذب اوی و اقدی کی حیثیت
۱۹	امت و حرم میں افتراق کی ابتداء		تاریخی واقعات کا ماحذ اور بعض کتب تواریخ
۲۲	رد افہام کا ظہور		کا تعارف بطری البدایہ النہایہ ابن خلدون
۲۵	کردی مسدود		منہاج السنۃ العوام من القوام البدایہ
۲۶	خروج و خوارج		علی العوام و عن تنقیہ البصائر و المحدث و
۲۷	اہل اہوا اور مبتدع فرقوں کی ارا کا مخص		تطہیر الجنان نامہ میں ذم معادیرہ زوالہ الحیا
۲۸	اہل السنۃ و الجماعت کا مختصر تعارف		تحفۃ الثانی عشریہ عصر حاضر میں اس موضوع سے تعلق
۳۰	اہل السنۃ و الجماعت کے دلائل	۷۹	بعض کتابیں اور ان پر تبصرہ
۳۰	پہلی دلیل کتاب اللہ ہے		خلافت معادیرہ یزید و تحقیق مزید بشہید کر بلا
۳۱	دوسری دلیل سنت رسول ہے		حضرت معادیرہ کی سیاسی زندگی، سیدنا
۳۲ تا ۳۷	اقسام حدیث و مصطلحات		معادیرہ شخصیت و کردار خلافت طوکت
۳۹	کتب حدیث کا تعارف	۱۱۰	تبصرہ محمودی برہمقوات مودودی، عادلانہ
۴۱	رداۃ کا تعارف		دفاع براۃ عثمان، اظہار حقیقت
۴۲	اصحابہ کلیم عدل کی مزید تحقیق	۱۱۱	حضرت امیر معادیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
۴۷	صحابہ و ایت حدیث کے معاملہ میں فرشتہ میں		منقبت معادیرہ میں حضرت عبد اللہ ابن مالک
۴۸ تا ۵۱	موجب نفی اور صحابہ کرام علیہ السلام	۱۱۲ تا ۱۱۳	اور امام شافعی کے اقوال
۵۱	ایک اشکال اصرار کا حل	۱۱۴	حضرت امیر معادیرہ کیلئے حضور کی دعا
۵۵	اشکال کا صحیح حل	۱۱۵	ذمت معادیرہ میں بعض موضوعات و آیات

۱۱۶	مع معادینہ میں بعض موضوعات	۱۵۶	خلافت معادینہ بحیثیت مجبوری کے
۱۱۸	اصل معادینہ میں ضعیف روایات سے استناد	۲۵۸	خیر ہونے پر ایک روایت کے استدلال
۱۲۰	مع معادینہ میں مبالغہ آمیز روایات	۲۶۵	تین روایتوں کے مطالب
۱۲۹	حضرت امیر معادینہ اور کتابت وحی	۲۶۹	حضرت معادینہ کے کینہ و دشمن
۱۳۲	تبیح مانکر بہ علی معادینہ	۲۷۹	دانا دشمن یا نادان دوست
۱۳۵	استحقاق زیاد	۲۸۳	استخلاف یزید
۱۴۰	حضرت ابو سفیان کی داستان	۲۸۸	حکیم ظفر احمد محوسی لکھنؤ کی بدحواسی
۱۴۲	کن حضرات کے حضرت معادینہ پر نکیر کی ہے	۲۹۰	ایک حکایت سے استناد
۱۴۴	استحقاق بڑا کے بارہ میں محدثین مؤرخین کی آراء	۲۹۲	صحیح بخاری کی دو روایتیں
۱۵۶	حجرا بن عدی کا قتل	۳۱۴	کیا یزید جنتی ہے ؟
۱۶۴	قتالہ علیاً	۳۱۹	حدیث قسطنطنیہ کی تحقیق
۱۶۸	جنگوں کا پس منظر	۳۲۹	محدثین کرام کی آراء
۱۷۳	الحاج فضل	۳۵۳	ایڈیٹر مجلی کی بے جا تعلی
۱۷۴	جمہور اہل سنت کے اس بارے میں دو قول	۳۶۱	یزید اور امارت حج
۱۷۸	پہلا قول ، دوسرا قول	۳۶۲	یزید امیر الحاج نہیں تھا
۱۸۹	اہل السنۃ کے دونوں اقوال کا مال ایک ہے	۳۶۹	ظلم یزید اور فسق یزید
۱۹۱	حضرت معادینہ کی عدالت برقرار ہو گئی	۳۷۶	فسق یزید متفق علیہ ہے
۱۹۲	اکابر اہل سنت کی آراء	۳۷۷	دلالت یزید ارشادات انبی کے آئینہ میں
۱۹۹	انقصائے خلافت راشدہ	۳۷۸	ہلاکت امت کی تشریح
۲۴۷	کے دلائل	۳۸۲	یزید کے بارہ میں صحابہ و تابعین
۲۵۶	مستدرک	۴۱۸	کی اراد مبارکہ

۵۱۹	محمد عباسی کی افسانہ نویسی	۲۱۹	استدراک	۱۵۶
۵۲۹	عباسی کے باطل دعویٰ		یزید ابن معاویہ کے ظلم و تعدی اور	۲۵۸
	پہلا دعویٰ کتاب سنت نے کوئی	۲۳۲	فسق و فجور کے متعلق محدثین کرام کی تصریحات	۲۶۵
۵۲۹	دستور اساسی نہیں یا باطل ہے	۲۵۰	کردار یزید در گفتار یزید	۲۶۹
	دوسرا دعویٰ: حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے	۲۵۸	فتیۃ العرب کے کارنامے	۲۷۳
۵۲۲	جمل کے بعد جنگ کا تھوڑا روک لیا		عباسی صاحب کے نظریات اور انکی	۲۷۸
	تھا، باطل ہے	۲۶۶	تصنیفات پر ناقذانہ نظر	۲۹۰
	تیسرا دعویٰ: حضرت قیسؓ نے بھی جنگ	۲۷۷	عباسی صاحب کے مداح	۲۹۴
۵۲۵	سے ہاتھ روک لیا تھا باطل ہے	۲۷۸	عباسی صاحب کی تصنیفات کا جائزہ	۳۱۷
	چوتھا دعویٰ: حضرت ابوسعید الخدریؓ کے	۲۸۲	عباسی صاحب کی کتابوں کا تجزیہ	۳۱۹
۵۲۶	متعلق انکا یہ دعویٰ کہ وہ غیر جانبدار	۲۸۸	غلط استدلالات کے نمونے	۳۲۹
	تھے باطل ہے	۳۸۸	پہلا استدلال	۳۵۳
	پانچواں دعویٰ: مدینہ پر حملہ آور لشکر کا قائد	۳۸۹	فہرست صحابہ پر مزید تبصرہ	۳۶۱
۵۳۶	مسلم بن عقبہ کبیر اس تھا باطل ہے	۵۰۲	غلط استدلالات کا دوسرا نمونہ	۳۶۲
	چھٹا دعویٰ: حضرت حسینؓ کا سر حرم جدا	۵۰۵	" " " " " تیسرا "	۳۶۹
۵۳۶	کرنے کی روایت متفق علیہ نہیں ملتی	۵۰۶	" " " " " چوتھا "	۳۷۶
	عباسی صاحب کی خیانت عبارت ۵۳۶ تا	۵۰۸	" " " " " پانچواں "	۳۷۷
۵۴۰	متعارض عبارات	۵۱۲	" " " " " چھٹا "	۳۷۸
۵۴۱	ضعیف روایات کے استناد	۵۱۴	" " " " " ساتواں "	۳۸۴
۶۰۳	مرجوح اقوال پر بھروسہ	۵۱۳	" " " " " آٹھواں "	۴۱۸
۶۱۰	عباسی صاحب کا تعصب	۵۱۵	قیاس مع الفارق	

تعصب کی انتہا، مسلمات

کا انکار

تعصب نے اندھا کر دیا، صحیحین

کی روایات سے انکار

رداء پر جس طرح

عباسی صاحب کے شاگرد

نے کسر لپی کر دی

عزیر احمد صدیقی سے استفسار

انیسات میں مصلحت

نقدیم و تاخیر

ساب میں ماہر ہیں یا شاہد

عباسی صاحب کی جہالت

لکیر کے فقیر

الزام ان کو دیتے تھے

قصور اپنا نکل آیا

قادیانی منطق

نکل جاتی ہے سچی بات

گاہے گاہے غفلت میں

حل طلب مسلمات

کیا عباسی صاحب مندرجہ ذیل سوالات

کے تسلی بخش جوابات دے سکتے ہیں؟

مسلمہ نتائج

بل من منیب

الاعتذار





نورِ خدا ہے کفر کی حرکت پہ خندہ ن ۶۶۶  
پھونکوں سے چراغ بجھایا نہ جائیگا ۶۶۹  
کہہ دو انہیں پکار کر لے تَخْلِفْنَهُمْ ۶۷۶  
وعدہ خدا کا حق ہے مٹایا نہ جائیگا ۶۸۰  
صدیق اور عمر نہیں ملازم رسول کے ۶۸۶  
یاں رخص کا سوال ہی پایا نہ جائیگا ۶۹۸  
عثمان اہم حق ہیں دستِ نبی گواہ ۷۰۷  
یہ مرتبہ کسی سے گھٹایا نہ جائیگا ۷۰۹  
حُب علی دلیل ہے حُب رسول کی ۷۱۰  
خوارج کو آبِ کوثر پڑایا نہ جائیگا

سُن لیں میری طرف سے یزید ان عصر نو

ہم حسین ان سے مٹایا نہ جائیگا





نام کتاب \_\_\_\_\_ حضرت معاویہؓ و استخلاف یزیدؓ بحجاب

تحقیق مزید علی خلافت معاویہ و یزید

نام مصنف \_\_\_\_\_ سید لعل شاہ بخاری

نام کاتب \_\_\_\_\_ عبدالحق خوشنویس جھیوانوالی ضلع گجرات

بار \_\_\_\_\_ دو (نومبر ۸۹ء تا ۹۰ء)

تعداد \_\_\_\_\_ ایک ہزار

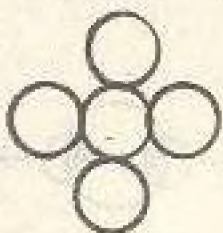
مطبع \_\_\_\_\_ حافظ شفیق الرحمن ایس ٹی پرنٹرز راولپنڈی

پتہ \_\_\_\_\_ مدنی مسجد لائق علی چوک دہانہ کینٹ

ضخامت \_\_\_\_\_ ۲۴ صفحات



بقومانتش محمد افضل مرزا جھیوانوالی ضلع گجرات



## پیش لفظ دربارہ وجہ تالیف

شوال ۱۳۵۷ھ میں جب میں مولانا عبدالخالق صاحب کی خدمت میں (رڑھال، ضلع  
رمان) جانے کے لئے گھر سے روانہ ہوا تو اتفاق سے میرے پاس بدامجد رضا شاہ صاحب  
کے دست مبارک سے لکھے ہوئے چند قلمی رسالے بھی تھے۔ میرے ایک ہم سبق ساتھی (سید  
غلام جعفر حسین شاہ صاحب، ڈیرہ می) نے ان رسالوں کا مطالعہ کیا اور مجھے مخاطب کر کے کہا  
”بھائی رسائل بڑا گواہ ہیں کہ آپ کے خاندان میں کوئی کشیم پیدا نہیں ہوا لیکن ہمارا معاملہ آپ  
سے مختلف ہے۔“ ایک دوست کی زبان سے یہ مدت سرائی میرے لئے باعث فخر تھی فرحت و نشاط  
کی عجیب کیفیت مجھ پر طاری ہو گئی میں سوچ رہا تھا کہ اسلام کے نوشتے اخلاف کے لئے  
کتنی قابل قدر میراث اور کیا ہی بیش بہا سرمایہ ہیں۔ وہ رسالے میں نے ان کی خواہش کے  
مطابق انہی کے حوالے کر دیئے۔

سپر دم تو باریہ غرضش را تو دانی حساب لم دبیش را  
اس واقعہ نے میرے اندر ایک داعیہ کی تحریک کی اور اس گفتگو سے میرے ضمیر  
میں ایک آرزو پیدا ہوئی کہ اگر اللہ تعالیٰ توفیق بخشے تو اس سلسلہ میں اپنی خود نوشت  
کے کچھ ایسے نقوش ثبت کر دیتا ضروری ہیں جو حق پرست نفوس کیلئے اطمینان قلب  
کا موجب ہوں۔

لیکن کثرتِ کارِ طبعی تکامل اور علمی بے بغنائی کے طے جلے موانعات نے قلم  
اٹھانے کا موقع ہی نہ دیا۔ بلکہ تحصیلِ علم سے فراغت کے بعد ایک طویل مدت تک علمی مشاغل سے  
بے تعلق رہنے کی بنا پر ادھر التفات کرنے کی ہمت نہ ہو سکی۔ اندر میں حالاتِ جذبات افسردہ

اور داعیات مردہ ہو چکے تھے۔ آج سے چند سال قبل بس میں سفر کرتے ہوئے ناگہاں ایک  
مہربان سے ملاقت ہو گئی شکل و صورت کے لحاظ سے تو میں ان سے متعارف تھا لیکن  
ان کے نام و مقام سے ناواقف۔ فرمانے لگے ”شاہ صاحب! آپ لوگوں نے بڑے  
دھوکے میں رکھا ہے۔“ میں نے کہا۔ ”مہربان من! کیا ہو گیا ہے؟ خدا آپ کا بھلا کرے“  
کہنے لگے، ”میرا مطلب ہے کہ ہم آج تک اپنے ملک سے سنتے چلے آئے ہیں کہ ریزید بن معاویہ،  
فاستق و فاجر تھا۔ حالانکہ وہ امام عادل خلیفہ راشد تھا۔ عشرہ مبشرہ نے اس کی بیعت کی تھی  
عباسی صاحب نے اس حقیقت سے پردہ اٹھا دیا ہے۔“ میں نے دریافت کیا۔ ”آپ کو معلوم  
ہے کہ ولایت عبد یزید کا قصہ کس سید میں ہوا؟“ کہنے لگے۔ ”سید میں؟“ میں نے کہا کہ  
سید میں تو عشرہ مبشرہ میں ایک بزرگ بھی بقید حیات نہ تھے۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ  
حضرات صدیق اکبر، عمر فاروق، عثمان غنی، علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم نے یزید کی بیعت کس طرح  
کر لی؟ جبکہ وہ پہلے ہی وفات پا چکے تھے۔“ خاموش ہو گئے۔ ان کی زبان گنگ تھی وہ  
بت کی طرح ساکت و صامت بیٹھے تھے۔ میں نے پھر عرض کیا۔ ”میرے بھائی! علماء  
اہل السنۃ نے بڑی محنت اور عرق ریزی سے مسائل کو کتاب و سنت کی روشنی میں حل  
کیا ہے۔ ان ہی سے وابستہ رہنے میں عافیت ہے، جو بکری گلے سے الگ ہو جاتی ہے،  
بھیرے کا شکار ہو جاتی ہے۔“

مجھے پہلے بھی کسی دوست نے بتایا تھا کہ (محمود احمد صاحب عباسی) نے ایک کتاب  
بقنوان (خلافت معاویہ یزید) لکھی ہے۔ اس میں بڑا تاریخی مواد جمع کیا ہے۔ بسنی اس کتاب  
کو پڑھ کر پرانے عقائد سے برگشتہ ہو رہے ہیں اور آج میں چشم خود اس کتاب کی انقلاب فریبی  
کامٹ رہا تھا۔

مجھے اس کتاب کے پڑھنے کا شوق پیدا ہوا۔ مگر میری بے مائیگی کا اندازہ کیجئے  
کہ مجھے ایک عرصہ تک عباسی صاحب کی کتاب (خلافت معاویہ یزید) دستیاب نہ ہو سکی

ابھی میں عباسی صاحب کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کر پایا تھا کہ امیر باعزت اسلامی ابوالاعلیٰ صاحب  
مودودی کے مضامین بعنوان "خلافت و ملوکیت" ترجمان القرآن میں شائع ہونے شروع  
ہو گئے۔ ایک زشد و شد۔ جناب عثمان غنی ذی النورین مودودی صاحب کے معیار نقد  
پر زرم عیاں ثابت ہو رہے تھے۔ انہوں نے خلافت راشدہ کو ملوکیت سے بدل دینے کا  
ادلیں ذمہ دار حضرت عثمان غنی کو قرار دیا ہے۔

امت کے متفق علیہ امام کے خلاف الزام تراشی کی یہ مذموم حرکت علمائے اہل سنت  
کیلئے ناقابل بڑاشت تھی۔ ملک کے طول و عرض میں ایک آگ سی لگ گئی ہر جہت سے  
صدائے نعرین بلند ہوئی اور اعتراضات شروع ہو گئے۔ تنظیم اہل سنت کے راہنما سید  
نور الحسن شاہ صاحب بخاری نے تردید میں ایک مستقل کتاب بنام "اعدالانہ دفاع" بھی تصنیف  
کی لیکن مودودی صاحب پر کچھ اثر نہ ہوا۔ تھوڑے عرصہ کے بعد ہی ان کے مضامین کا مجموعہ  
کتابی شکل میں منصفہ مشہور ہو کر نمودار ہوا جسے "خلافت و ملوکیت" کا عنوان ہی دیا گیا۔ اس  
کے نمبر میں مودودی صاحب نے کئے گئے اعتراضات کے جوابات دے کر اپنے موقف پر  
سختی سے قائم رہے۔ ان کا اظہار کیا معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب کا خمیر انابت اور رجوع  
الی الحق کے عنصر سے بالکل مبرا و معرا ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ علمائے کرام کی شدید نفرت  
اور ہمہ گیر مخالفت کے باوجود کتاب کی مقبولیت بعض پڑھے لکھے طبقوں میں نہایت سرعت  
سے بڑھتی گئی۔

میرے نزدیک عباسی صاحب اور مودودی صاحب دونوں کے نظریات اہل السنۃ  
کے معتقدات کے منافی ہیں۔ دونوں کے قلم ادارہ حرام، دونوں کی تحریرات زہر آلود و لاذرا  
ہیں اور دونوں کی کتابیں فتنہ انگیز ہیں۔

اندیزہ حالات نہایت ضروری ہے کہ اہل السنۃ والجماعۃ کے نظریات مختلف  
کتب کے حوالہ جات سے منضبط و مرتب کر دیے جائیں تاکہ افراط و تفریط سے پیدا ہونے والے

نہاں ایک  
تھا لیکن  
بڑے  
بھلا کرے

بن مادیہ  
یت کی بھتی  
پ کو معلوم  
نے کہا کہ  
کتے ہیں کہ  
ت کس طرح  
ب تھی وہ  
تی اعلیٰ  
ن میں حل  
تی ہے،

یک کتاب  
اس کتاب  
لاب فرستی

ازہ کیجئے  
نہ ہو سکی

فتنوں کی بیخ کنی کی جاسکے اور اس ضمن میں جہاں کہیں عباسی صاحب نے اپنی شاطرانہ چالوں سے دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اس کی نشاندہی کر دی جائے اور جہاں جہاں مودودی صاحب نے ٹھوکر کھائی ہے ان مقامات کی بھی نشاندہی کر دی جائے تاکہ طالبان حق متنبہ ہو جائیں اور عناد و عنایت اور عزت سے محفوظ رہیں۔

یہ کام جتنا اہم ہے اتنا ہی دشوار ہے۔ بالخصوص مجھ جیسے سچے سچے انسان کے لئے ان کٹھن مراحل کو طے کر کے منزل تک پہنچنا بہت ہی مشکل ہے۔

عقل مے گوید مروانہ دیش کن خزانہ نشو عشق می گوید کہ ابشر! تحف دیوانہ رد  
یعنی عقل کہتی ہے۔ خبردار راہ ناہموار ہے، وادی خارزار ہے، شب قرار ہے شمار ہیں گہرے کھڈاؤں تاریک غار ہیں، بلند پہاڑ اور خطرناک موڑ ہیں، زاد و زاد و مسائل مفقود ہیں، کیف الوصول الی السعادہ و دود نہا قلل الجبال و دود نہن خیوف  
عشق کہتا ہے۔ ہرگز نہ ڈر، بہت کر، اللہ باندھ کر، اللہ پر نظر پھر دیکھ خدا کیا کرتا ہے

عزائم جن کے بچتے ہیں نظر اللہ پر رکھتے ہیں  
تلاطم خیز موجوں سے وہ گھبرا یا نہیں کرتے

پس متوکل علی اللہ اس سلسلے میں چار کتابیں لکھنے کا تہیہ کیا ہے۔

۱۔ الشیخین المعظمین

۲۔ المختار المکرمین

۳۔ السبطین السعیدین

۴۔ حضرت معاویہ و استخلاف یزید

اور اس موضوع پر بحمد اللہ خاصہ مواد جمع کر لیا ہے، بعض مصالح کی بنا پر مؤخر الذکر کی طباعت کو مقدم کر دیا گیا ہے۔

کتاب کا پورا نام حضرت معاویہ و استخلاف یزید بحوالہ تحقیق یزید علی خاندان معاویہ یزید ہے،

لیکن عند التذکار بغرض اختصار و استخلاص یزید پر اقتصار کیا جائے گا۔  
چونکہ اس سلسلہ میں یہ پہلی کتاب ہے اس لئے اس کے اول میں ایک طویل مقدمہ لکھا گیا،  
جس میں وہ قواعد و ضوابط تحریر ہیں جو مواقف اہل السنۃ کی تشخیص و تعیین میں مہین و مددگار  
ہیں۔

اصل مقصود موقف اہل السنۃ کی تشخیص و تشیید ہے اور اس ضمن میں  
باطل فرقوں کی تردید بالعموم اور عباسی صاحب اور مودودی صاحب  
کے مزعومات کی تردید بالخصوص زیر بحث آجائے گی۔

ان ارید الا الاصلاح ما استطعت  
وما توفیقی الا باذنہ علیہ توکلت  
والیہ انیب



طرائف چالوں  
مودودی  
متنبہ ہو

عت انسان

رد  
بے شمار ہیں  
ماہل مفقود

ت  
کیا کرتا ہے

مذکر کی

یہ ہے

## مَقَدِّمَةُ الْكِتَابِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ  
وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْهَادِينَ  
لِأَسْبَابِ الْخُلُقَاءِ الْمُرَاشِدِينَ الْمُهْتَدِينَ وَعَلَى مَنْ تَبِعَهُمْ بِإِحْسَانٍ  
أَجْمَعِينَ. آمَّا بَعْدُ قَالَ (النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ)

"سَفَرْتُ أَتَقِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ فِرْقَةً كُلُّهَا هَالِكَةٌ إِلَّا وَاحِدَةً"

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ "میری امت عنقریب تہتر فرقوں میں  
بٹ جائے گی سب فرقے ہلاک ہو جائیں گے مگر ایک فرقہ "یہ روایت افتراق الامت" کے  
نام سے مشہور ہے۔ صاحب تذکرۃ المذاہب نے اپنی کتاب کی اساس اسی روایت پر رکھی ہے  
اور تمام فرقوں کا ابطال کر کے مذہب اہل سنت و الجماعت کو برحق قرار دیا ہے اس روایت  
کی صحت و سقم کے بارے میں علماء نے بحث کی ہے۔

(ابن حزم) اور علامہ (مجدالدین فیروز آبادی) نے کچھ کلام کیا ہے مگر معلوم ہوتا ہے  
کہ ان کے پیش نظر روایت کی کوئی خلص نہ تھی ورنہ اس روایت کو (حاکم) نے مستدرک میں  
مختلف سندات سے روایت کیا ہے اور ان میں سے ایک روایت کے متعلق جو حضرت  
ابو ہریرہ سے مروی ہے فرمایا "هذا حديث صحيح على شرط مسلم ولكن لم  
يخرجاه" علامہ (ذہبی) نے بھی (تخفيض المستدرک) میں اس کی تصحیح کی ہے اور  
ما بقی روایات کی سندات کے متعلق فرمایا "هذه اسانيد تقام بها المجتهد في تصحيح هذا الحديث"  
حضرت مولانا بدیع عالم صاحب مرحوم نے اپنی کتاب (ترجمان السنۃ) کا آغاز  
اسی روایت سے کیا ہے اور مختلف کتب احادیث کے حوالہ سے اس روایت کو پندرہ صحابہؓ سے

نقل کر کے ایک طویل بحث کے بعد ارشاد فرمایا ہے "ان میں سے ابو ہریرہ، عبداللہ بن عمر، انس، ابوامامہ، عمرو بن عوف، عوف بن مالک رضی اللہ عنہم کی روایات صحیح یا حسن کے درجہ میں آسکتی ہیں۔ بقیہ روایات کی اسانید اگرچہ ضعیف ہیں مگر تعدد طرق کا لحاظ کرتے ہوئے وہ بھی قاطبہ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں۔"

اس روایت کو امام محمد بن ضحاح القریطی المتوفی ۲۸۶ھ نے کتاب البدع والہنی میں شیخ عبدالقادر جیلانی نے فنیۃ الطالبین میں شاطبی نے الاعتصام میں اور دیگر کابر امت نے اپنی اپنی کتابوں میں نقل فرمایا کہ اس پر بحث کی ہے۔ غرضیکہ اس روایت کو امت کی طرف سے تعلق بالقبول کا شرف حاصل ہے اور اس روایت سے اہل السنۃ کا برحق اور ناجی ہونا ثابت ہے۔ چنانچہ امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی لکھتے ہیں :-

"پیغمبر فرمودہ علیہ السلام کہ امت من سفاد و سہ فرق متفرق شوند ہمہ ایشان در آتش باشند مگر یک فرقہ، پرسیدند کہ آن فرقہ ناجیہ چه کسانیند؟ فرمود علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام آمانند کہ باشند بر مثل آنچه من برآئم و اصحاب من برآئند و آن یک فرقہ ناجیہ اہل السنۃ و الجماعت اند کہ ملتزم متابعت اصحاب آن سرور علیہ الصلوٰۃ والسلام اند۔ اللہم ثبت علی مقلدات اہل السنۃ و الجماعت و ائمتہم و زمرتہم و احشوا ما فعلہم و منہ بنا لا مریض فقلوبنا بعدا ذہد یبتنا و حب لنا صحت لدنک رحمۃ انک انت الوہاب رکعت دوم ۱۲۲

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت تہتر فرقوں میں منقسم ہو جائیگی سب فرقے آگ میں ہوں گے مگر ایک فرقہ۔ اصحاب نے پوچھا کہ وہ فرقہ کیا کون لوگ ہیں؟ آپ نے فرمایا کہ وہ لوگ جو اس راہ پر ہوں گے جس پر میں

وَالصَّلَاةُ

الْمُحْتَدِّينَ

إِلَى الْإِحْسَانِ

وَأَجِدَہُ

فرقوں میں

الامت کے

یت پر رکھی ہے

اس روایت

ہم ہوتا ہے

رک، میں

حضرت

کن لم

ہے اور

هذا الحديث

کا آغاز

مجاہد سے

اور میرے اصحاب ہیں اور وہ فرقہ اہل السنۃ و الجماعت ہیں کہ آنحضور  
کی متابعت اور آنحضور کے اصحاب کی متابعت کرتے ہیں۔ اے اللہ! میں  
اہل السنۃ و الجماعت کے عقائد پر قائم رکھا اور ان کی جماعت میں ہماری  
موت واقع ہو اور انہی کے ساتھ ہمارا حشر ہو اور ہمارے دلوں کو ٹیرٹھا  
نہ کر بعد ہدایت کے اور ہمیں اپنی طرف سے رحمت عنایت فرما تو ہی عنایت  
فرمائے والا ہے۔“

دوسری روایت طائفہ منصورہ کے بارہ میں

عن المغيرة بن شعبه رضي الله تعالى عنه قال سمعت النبي  
صلى الله عليه وسلم يقول: "لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي  
ظَاهِرِينَ عَلَى الْحَقِّ حَتَّى يَأْتِيَهُمْ آخِرُ أَهْلِ اللَّهِ وَهُمْ ظَاهِرُونَ" (صحیح بخاری ج ۱)  
حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ میں نے  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ فرما رہے تھے: "ہمیشہ رہیگی میری امت  
ایک جماعت غالب علی الحق، یہاں تک آجائے امراہنی اور وہ غالب ہیں گے"  
امام بخاری نے اس روایت کو حضرت امیر مودع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی  
روایت کیا ہے اس روایت کو ابو داؤد نے بھی روایت کیا ہے

قال شيخ - شيخنا الانور نور الله مرقدہ المعطر: "تحدروا آیت

عن احمد رحمه الله تعالى ان لم تكن اهل السنه فسن هي"  
حضرت انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں نے  
حضرت امام احمد بن حنبل کا قول ملاحظہ کیا ہے کہ آپ فرماتے ہیں

کہ اگر یہ طائفہ اہل السنۃ نہیں تو اور کون ہیں (فیض الباری ج ۱)

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

لَا رَيْبَ أَنَّهُمْ هُمْ أَهْلُ السَّنَةِ  
وَالْجَمَاعَةُ (مِرْقَاةً ص ۱۸۱) ہیں۔

ثُمَّ أَعْلَمَ أَنَّ الْمَادَّ مِنَ الظُّهُورِ ظُهُورُ الْحُجَّةِ وَالْأَدْلِيلِ، لَا  
الظُّهُورَ بِالْقِتَالِ بِالسِّيفِ فَإِنَّ الْأَوَّلَ لَازِمٌ وَالثَّانِي قَدْ تَخَلَّفَ  
تَرْجُمَةً. پھر جاننا چاہیے کہ روایت میں جس علیہ کا ذکر ہے وہ حجت اور دلیل  
کا علیہ ہے نہ کہ قتال یا سیف کا کیونکہ اہل السنۃ کے لئے حجت کا علیہ  
قیامت تک کے لئے لازم ہے بخلاف قتال یا سیف کے کہ وہ گئے

گاہے مختلف اور برعکس بھی ہو جاتا ہے۔ ایضاً صحیح البخاری ورم اهل العلم  
فَكَرَأْنَهُمْ مِنْ تَحْمِيلَاتِ بَعْضِ الْأَكَابِرِ مِنْ أَعْلَامِ الْمُوقِنِينَ ص ۲۲۱

تیسری روایت :- ائمہ مضلین اور طائفہ ظاہرین کے بارے میں  
عن (رثوبان) قال : قال رسول الله - صلى الله عليه وسلم :

”إِنَّا خَافُ عَلَى أُمَّتِي أُمَّةً مُضِلَّةً. قَالَ : وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : ”لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي عَلَى الْحَقِّ ظَاهِرِينَ لَا

يَضُرُّهُمْ مِنْ خُلْدٍ لَهُمْ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ“

(رواہ الترمذی وقال : ہذا حدیث صحیح ص ۳۷)

حضرت رثوبان سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا بیشک  
میں خوف کرتا ہوں اپنی امت پر گمراہ کن ائمہ کا اور فرمایا حضور نے ”ہمیشہ سبکی میری امت  
میں سے ایک جماعت حق پر غالب ثابت قدم رہنے والے۔ انہیں کوئی رسوا کر توں الا ضرر نہیں  
دے سکے گا یعنی متزلزل نہیں کر سکیگا یہاں تک کہ امر الہی آجائے گا“

اس دایت میں ائمہ مضیلین اور مخالف ظاہرین کا تقابل صاف بتا رہا ہے کہ اہل السنۃ کا وہ برحق طائفہ کبھی کبھی وقت کے ظالم، جاہل اور گمراہ فرمانرواؤں کے ہاتھوں ستایا جائیگا وہ اللہ کے فرمانبردار اور راست باز بندے گاہے گاہے تختہ مشق ظلم و ستم بھی بنائے جائیں گے راستگوئی کی پاداش میں قید بند کی صعوبتیں بھی برداشت کریں گے۔ اعلیٰ کلمۃ اللہ کی خاطر جہانی اذیتیں بھی جھیلیں گے۔ وہ آگ میں جلنا، سولی پر لٹکایا جانا قبول کریں گے لیکن کلمۃ الحق نہیں چھوڑیں گے۔ فتنہ کی کوئی آندھی، جبر و اکراہ کا کوئی بگولہ، مصائب و شدائد کا کوئی تلاطم، طوفان انہیں راہ راست سے نہیں ہٹا سکے گا۔ ان کے پائے استقامت کو لغزش نہیں آئیگی۔ وہ خاک و خون میں تڑپ رہے ہوں گے۔ اور کلمۃ الحق ان کی زبان پر جاری ہوگا اور یوں اللہ کی بات ان کے حق میں پوری ہو جائیگی کہ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلٰكِنْ لَا تَشْعُرُونَ وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ تَخْبُوْا مِنْ اَخْوَفِ الْاَشْيَاءِ وَتَخْشَوْا مِنْ اَلْاَنْفُسِ وَالْاَشْمَارِ اَتُوبُ بَشَرًا لِّمَنَ يَّرِىْ الدِّينَ اِذَا اَصَابَتْهُمْ مُصِیْبَةٌ قَالُوْا فَاِنَّ اللّٰهَ وَرِثٰهُ اِلَيْهِمْ رَاجِعُوْنَ۔

ترجمہ :- بلکہ وہ زندہ ہیں لیکن تمہیں اس زندگی کا شعور نہیں اور ہم ضرور آزمائش کریں گے تمہاری کچھ خوف اور بھوک اور کچھ جان و مال اور اولاد کے نقصان سے۔ میرے پیغمبران صابرین کو بشارت ہے جو بوقت مصیبت انا اللہ دانایمہ راجعون کہتے ہیں۔

### خلاصۃ الکلام

- ان تین دایات سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوتے :-
- ۱۔ امت کا مختلف فرقوں میں منقسم ہونا ضروری ہے۔
  - ۲۔ ان میں سے صرف ایک فرقہ ناجیہ ہے
  - ۳۔ فرقہ ناجیہ اہل السنۃ و الجماعت ہیں۔

۴۔ اہل سنت قیامت میں اور باقی فرقے اہل ایہوا اور مبتدع ہیں۔

۵۔ اہل سنت والجماعت کے عقائد حق ہیں۔

۶۔ اہل سنت قیامت تک باقی رہیں گے۔

۷۔ وہ مختلف فتنوں اور آزمائشوں میں مبتلا ہوں گے۔ مگر حق پر قائم رہیں گے۔

۸۔ وہ حجت کے لحاظ سے ہمیشہ غالب رہیں گے ان کی دلیل کبھی ذیل نہیں ہوگی۔



## امت مرحومہ میں افتراق کی ابتدا اور اہل ایہوا کے بعض فرقوں کا

### تعارف

اہل تحقیق کا خیال ہے کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا واقعہ اتفاقی حادثہ نہ تھا بلکہ ایک مخفی کینہ اور منتظم سازش کا لازمی غیر مختلف نتیجہ تھا۔ اس سازش گردہ کے عوامل نے جب اپنی تنظیم کو عہد عثمانی کے آخری ایام تک نہایت مستحکم کر لیا، تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے عمال کے خلاف ایک باقاعدہ مہم چلائی اور پراپگنڈا کی تحریک کو تیز سے تیز تر کر دیا۔ بالآخر یہ تحریک بغاوت کی صورت اختیار کر گئی جس کے نتیجے میں امیر المؤمنین خلیفۃ المسیح امت کے متفق علیہ امام حضرت عثمان ذوالنورین و افضل الختین کی مطلوبانہ شہادت کا زہر گدازنا مخفیہ پیش آیا، بے رحم ہاتھوں نے اس مجسمہ صبر و رضا کو، اس مرتفع جو درد سنا کو، اس پیکر حلم و حیا کو شہید کر کے ہمیشہ کے لئے فتنوں کا دروازہ کھول دیا۔ اس تنظیم کا بانی اور اس تحریک کا اولین محرک عبداللہ بن سبا تھا جو ایک یہودی تھا اور محض فتنہ پردازی کے لئے اسلام قبول کیا اور قلب میں نفاق کو پوشیدہ رکھا۔ امت مسلمہ میں افتراق و شقاق کا پیدا کرنا اس کا نصب العین تھا جس کے دلول میں کدورت تھی وہ اس کے گرد جمع ہو گئے۔ اس میں شک نہیں کہ بعض مخلص

رہا ہے کہ اہل سنت

میں کیا جاسیگا

نہائے جائیں گے

نئے کلمہ اللہ کی خاطر

گئے لیکن کلمہ الحق

شدائد کا کوئی تلاطم

تک دلفز کشش

بہان پر جلدی ہوگا

کون لا تشعرون

لا موالد

شہر قصبہ

بائش

نقصان

داناہیر

اصحاب بھی ان کے زہریلے پراسیڈے کا شکار ہو گئے۔ جس طرح حضرت مسیحؑ اور حضرت حسانؑ جیسے جلیل القدر صحابہ حضرت عائشہ صدیقہ طاہرہ کے خلاف منافقین کے پکاروہ طوفانِ افک بہتان کے آتشیں شعلوں کی لپیٹ میں آ گئے تھے تاہم مسلمان حضرت عثمان کی شہادت تک متفق العقیدہ رہے۔

کتب سیر و تواریخ کے متبع سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد خلافتِ علیؑ میں خانہ جنگیوں کے دوران امت دو حصوں میں منقسم ہو گئی، ایک گروہ شیعیان عثمان کہلاتا تھا اور دوسرا گروہ شیعیان علی۔ پھر رفتہ رفتہ پہلے گروہ کا نام ”عثمانی“ پڑ گیا اور دوسرے گروہ کا نام ”شیعہ“ پھر مکہ تفضیل کا پیدا ہو گیا۔ ”عثمانی“ حضرت عثمانؓ کو افضل کہتے ہیں اور ”شیعہ“ حضرت علیؑ کو رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

اختلاف کی یہ نوعیت قابلِ ملامت نہ تھی۔ دونوں فریق باوجود اس اختلاف کے اہل سنت میں ہی معدود ہوتے تھے۔ امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وكان الناس في الفتنة صاروا شيعة عثمان شيعة علي وشيعة

علوية وليس كل من قاتل مع علي كان يفضل علي عثمان

بل كان كثير منهم يفضل عثمان عليه كما هو قول سائر اهل السنة

(منهاج السنة ص ۱۴۲ ج ۲)

توجہ: لوگ فتنہ میں دو گروہ ہو گئے ایک شیعہ عثمانیہ اور دوسرا شیعہ علویہ اور حضرت علیؑ کے سارے ساتھی حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ سے افضل نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان میں سے بہت ایسے بھی تھے جو حضرت عثمانؓ کو افضل جانتے تھے۔

حضرت النور شاہ صاحب لکھتے ہیں :-

من كان من السلف يفضل عثمان كان عثمانياً ومن فضل علياً

يسمى علوياً فجزى الناس على هذا لا مصلحاً من منافق ترك

یعنی سلف میں جو حضرت عثمان کو فضیلت دیتا تھا حضرت علی پر وہ عثمانی کہلاتا اور جو حضرت علی کی فضیلت کا قائل تھا وہ علوی کہلاتا (فیض الباری ص ۵۳) شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

شیعہ اولیٰ کو دو فرقوں میں اعتبار کرتے ہیں۔ اول فرقہ مخلصین کہ اہل السنۃ والجماعت ہیں۔ صحابہ تابعین کہ ہمیشہ جناب امیر کی صحبت میں رہے اور انکی خلافت کے نامزد نگار، جتنے اخبار مہاجرین و انصار سے تھے۔ سب کا یہی مذہب تھا کہ حضرت امیر امام برحق ہیں۔ بعد شہادت حضرت عثمان کے ان کی اطاعت کا فہام پر فرض تھی اور اپنے وقت میں یہ سب کے افضل تھے جو کوئی خلافت کے معاملہ میں ان سے خلافت ہو وہ خطا کار باغی ہے اور جو ان کو لائق خلافت نہ جانے وہ یہود و گمراہ۔

ہدیہ بعید ترجمہ تحفۃ الاشراف ص ۵۸

حضرت شاہ صاحب موصوف ہی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ "مہاجرین و انصار اور ان کے تابعین جو متبعین حضرت مرتضیٰ تھے ان کو شیعہ مخلصین کہتے ہیں اور یہ لقب ان کا ۳۳ میں ہوا پھر دو برس بعد شیعہ تفضیلی ظاہر ہوئے ان میں ابوالاسود ہے واضح نحو اور شاعر حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کہ آپ ہی کے حکم و تعلیم سے اس نے قواعد نحو جمع کئے اور ان ہی لوگوں میں سے ہے ابو سعید یحییٰ بن یحییٰ عروانی کہ یہ ایک تابع سے ہے عبد اللہ بن سوید وی سے ملاقات رکھتا تھا۔ علم قرأت کا عالم اور تفسیر و نحو و لغات کا خوب جاننے والا نحو میں شاعر ابوالاسود کا اور قرأت میں قرآن بصرہ کے تقاضی شمس الدین احمد بن خلکان نے ولیات علیان میں لکھا ہے کان حیی بن یحییٰ شیعیا من الشیعۃ الاولیٰ القائلین بتفضیل اہل البیت من غیر تنقیص لہذی فضل من غیر ہم۔ (یعنی یحییٰ بن یحییٰ شیعہ تھے اپنے شیعہ کی جنس سے جو قابل ہوئے بتفضیل اہل بیت کے بلکہ اس کے کہ گھٹائیں کسی فضل والے کو غیر اہل بیت سے اور ان ہی میں سے ہے سالم بن ابی حفصہ

تسطح  
خلافت مینافین  
تاہم مسلمان

مخالف جنگیوں  
تھا اور دوسرا  
روہ کا نام  
س اور شیعہ

ن اختلاف

جہ

ت

سنت

سوائے سلفی

جو حضرت عثمان

کہ راوی حدیث ہے امام محمد باقر اور امام جعفر صادق سے اور ان ہی سے عبد الرزاق ہے صاحب تصنیف کہ محدث مشہور ہے اور اہل السنۃ و الجماعت میں سے ہے اور من جملة ان میں سے ابو یوسف یعقوب ابن اسحاق ہے معروف باین السکیت صاحب کتاب اصلاح المنطق (مدیر مجیدیہ ترجمہ تحفۃ اثنا عشریہ ص ۳۲ ج اول)

کتب شیعہ میں بھی اس قسم کی روایات ملتی ہیں چنانچہ امام کلینی محمد بن علی علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق سے سنا کہ "النداء من السماء" (کہ ندا بھی یقینی ہے) راوی کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا "ندائے کیسی؟"

حضرت امام نے فرمایا کہ "ہر صبح آسمان سے ایک منادی ندا دیتا ہے کہ" ان علیا و شیعتہ ہم الافاضون " (کہ علی اور اس کا گروہ کامیاب ہے) اور ہر شام کو ایک منادی آسمان سے ندا دیتا ہے کہ "ان عثمان و شیعتہ هم الافاضون" (کہ عثمان اور اس کا گروہ کامیاب ہے) (فروع کافی ص ۹۹ ج ۲)

## روافض کا ظہور

معلوم ہوا کہ شیعوں اور عثمانیوں میں ابتداءً اختلاف اتنا شدید تھا لیکن رفتہ رفتہ اختلاف کی خلیج فریقین کے باہین وسیع سے وسیع تر ہوتی گئی یہاں تک کہ شیعہ میں ایک گروہ غلاة کا ایسا پیدا ہوا جو خلافت شیعین کا منکر ہوا اور صحابہ پر بان طعن و راز کی اور سب دشمن کی راہ اختیار کی بلکہ کچھ بد بخت ارتداد صحابہ کے قاتل ہو گئے کہ بجز تین صحابہ مقتدا ابوذر اور سیدہ فاطمہ سب صحابہ دین سے پھر گئے۔

العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ

(فروع کافی جلد ۳ کتاب الرد ص ۱۱۵)



”اہل سنت کے نزدیک حضرت معاویہؓ سے وہ اصحاب رسول افضل ہیں جو صحیح حدیث کے بعد فتح مکہ سے پہلے حلقہ گزشت اسلام ہوئے اور اصحاب الشجر یعنی اصحاب بیت رضوان ان سے بھی بہتر ہیں اور بدیر میں ان سے بھی افضل تھے اور حضرت علیؓ جمہور بدیر میں سے بھی افضل ہیں۔ فانہ لم یقدم علیہ غیر الثلثۃ کیونکہ اسوائے خلفائے ثلاثہ کے حضرت علیؓ پر کسی کو بھی مقدم نہیں سمجھا گیا پس تقدیم یا تسویہ کا قول اہل سنت کی طرف منسوب کرنا محض افتراء اور خالص جھوٹ ہے۔

بہیں تفادات راہ از کجا است تا بجایا

و کم من فرقی بین علی و معاویہ فانظر ما ذا استرعی  
البتہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ مروانیوں کی ایک بڑی جماعت تھی جن کا عقیدہ تھا کہ حضرت علیؓ اور ان کے ساتھی ظالم تھے۔

یقولون ان علیاً ومن معه كانوا اظالمین (منہاج السنۃ ص ۲۰ ج دوم)  
ترجمان اہل السنۃ حضرت امام ابن تیمیہؒ کی اس توضیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اہل بیت  
نواہل السنۃ والجماعت میں محسوب نہیں کرتے امام موصوف ایک مقام پر ارقام فرماتے ہیں  
فلما کان من بنی امیۃ من یسب علیاً ویقول یشس هو من الخلفاء المرشدين  
..... فلما تولى عمر بن عبد العزيز اظهر ذكرا علی والثناء علیہ

(منہاج السنۃ ص ۱۲ ج ۱۲)

چونکہ بنی امیہ میں ایسے اشخاص تھے جو حضرت علیؓ پر سب شتم کرتے اور کہتے کہ وہ خلفائے  
راشدین میں سے نہ تھے ..... پس جب حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ منصف و عدل پر  
جلوہ افروز ہوئے تو انہوں نے حضرت علیؓ کا ذکر حسن ثنا کے ساتھ کیا۔

سطور بالا سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت علیؓ کی خلافت کا انکار ناہنجی  
کا شعار ہے اور خاندان نبوت پر نفرت اور جناب علیؓ کو تفضیل

ناصبی قمر کا شعار

کی طرف ظلم و بغاوت کی نسبت کرنا ناموسی فرقہ کی مخصوص علامت ہے۔

## کڑی فرقہ

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے ایک اور قوم کی بھی نشاندہی کی ہے جو یزید کو خلیفہ راشد کہتے ہیں اور ان میں سے بعض کا خیال ہے کہ یزید صحابی تھا<sup>۱</sup> اور بعض جہاں کا غلو درجہ کمال تک عروج کر گیا کہ وہ یزید کو نبی مانتے ہیں<sup>۲</sup> العباد باللہ چنانچہ اہم موصوف لکھتے ہیں :-

قوم یعتقدون انه یزید من الصحابة او من الخلفاء الراشدين  
المهديين او من الانبياء وهذا كله باطل (منہاج السنہ ج ۲)

دوسرے مقام پر رقم فرماتے ہیں :-

كما يهكم عن بعض الجاهل من الکراد  
ونحوهم انه يعتقد انه من الصحابة  
وعن بعض هوان من الانبياء وبعضهم  
يعتقدون انه من الخلفاء الراشدين  
المهديين وهو لا يمسوا من  
اهل العلم (منہاج السنہ ج ۲)

حکایت کی جاتی ہے کہ بعض جاہل کردیوں کا  
یہ اعتقاد ہے کہ یزید صحابی ہے اور بعض کے  
کے متعلق معلوم ہوا کہ وہ یزید کو نبی یقین  
کرتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ وہ خلفاء راشدین  
المہدیین میں سے متعدد ہوتا ہے یہ سب  
جاہلوں کی باتیں ہیں ایسا عقیدہ کھٹے دانے بل علم نہیں ہو سکتے

کردیوں کا یہ جاہل طبقہ عوام کے ہاں یزیدی ٹولہ کے نام سے مشہور ہے۔



مل ہیں جو صبح  
اصحاب بیت

مجموعہ

دیکھ سوائے

نصیریہ کا قتل

مجن کا عقیدہ

ج دوم

یہ کہ وہ نصیریہ

م فرماتے ہیں

راشدین

علیہ

۱۲۰

مفسرے

ملافت پر

نکارنا صبیہ

علی المرتضیٰ

## خروج خواجه

جنگ صفین میں حضرت معاذیہؓ کے طرفدار نیزوں پر قرآن کو آویزاں کر کے مصالحت کے خواستگار ہوئے تھے۔ حتیٰ تفتیٰ الخ امر اللہ را لا یبیتہ کے پیش نظر حضرت علیؓ نے جنگ کو روک دینے کا حکم دیا۔ فریقین نے بغرض تحکیم دو نمائندے مقرر کئے تاکہ وہ ازروستے قرآن فیصلہ کر کے فریقین کے مابین تصفیہ کرا دیں۔ اسی اثنا میں عسکر علیؓ میں سے ایک کثیر السدۃؓ گروہ ابی المحکمہ الاطلہ کا نعرہ بلند کر کے انگ ہو گیا۔ حضرت علیؓ نے فرمایا ا کلمۃ حق اریبید بها الباطل، بیشک یہ کلمہ حق ہے لیکن اس سے باطل غلط مطلب اخذ کیا گیا ہے۔ حضرت عباسؓ کو ان کی فہمائش کے لئے مقرر کیا۔ چنانچہ بعض افراد ان میں سے تائب ہو کر رجوع کر آئے اور باقی اپنے موقف پر مصر رہے جس کے نتیجے میں جنگ نہروان ہوئی۔ یہ لوگ جو حضرت علیؓ کے رقبۃ طاعت سے خالص ہوئے خارجہ بھی کہلاتے ہیں۔

خارجیوں کے متعلق صحیحین میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک پیشگوئی بھی مردی ہے آپؐ نے فرمایا کہ ایک گروہ دین سے اس طرح خارج ہو جائیگا جیسے کمان سے تیر نکل جاتا ہے اس وقت مسلمان دو جماعتوں میں متفرق ہوں گے۔ اولیٰ بالحق وہ فریق ہوگا جو اس گروہ سے جنگ کریگا۔ ردایات سے ثابت ہے کہ حضورؐ نے ان سے قتال کرنے کا حکم دیا مقاتلین کیسے بڑے اجر و ثواب کی بشارت سنا کہ حضورؐ نے صحابہ کو قتال پر براہِ گھمٹہ کیا۔ ایک روایت میں آیا ہے کہ حضورؐ فرماتے ہیں :-

لئن ادرکتہم لاقتلنہم قتل عاد و ثمود (صحیح بخاری ص ۶۲۳ ۱۱۰۵۱ - صحیح مسلم ص ۳۲۲ ج ۱)

اگر وہ میری زندگی میں خروج کرتے تو میں خود انہیں قوم عاد یا قوم ثمود کی طرح قتل کرتا۔

صحیحین کی روایات ثابت ہیں کہ خارجیوں سے قتال کرنے کی سعادت حضرت علیؓ اور ان کی جماعت کو نصیب ہوئی رضی اللہ عنہم۔ جنگ نہروان جس طرح سان نبوت کا ایک

نایاں اعجاز ہے۔ اسی طرح حضرت علیؓ کے نام برحق ہونے کی نہایت واضح اور قاطع دلیل ہے  
جیسا کہ اہل السنۃ و الجماعت کا مذہب ہے

خارجی چونکہ تحکیم کو کفر سمجھتے ہیں لہذا وہ حضرت علیؓ و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
دعوتِ نبویؐ کی تحفیر کے قائل تھے اور حضرت عثمانؓ کو بھی فاسق اور مستحق عزل سمجھتے تھے۔  
البتہ شیخین کی خلافت کو صحیح و درست مانتے تھے۔

## اہل اہواء و بدعت فرقوں کی آراء کا ملخص

حضرت علیؓ کو خلیفہ راشد تسلیم نہیں کرتے اور ان کی جگہ حضرت معاویہؓ  
۱۔ **نواصب** کو خلافت راشدہ کے مرتبہ علیا کے چوتھے درجہ پر فائز نگاہ کرتے ہیں  
یزید کو بھی خلیفہ راشد کہتے ہیں اور بعض ان کے غلو میں اس  
۲۔ **کردی فرقہ** سے بھی زائد ہیں۔

وہ حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ دونوں کو خلیفہ راشد نہیں تسلیم  
۳۔ **خوارج** کرتے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی تکفیر کرتے ہیں اور حضرت  
عثمانؓ کو فاسق، مستحق عزل سمجھتے ہیں، البتہ شیخین کی خلافت کو صحیح و درست  
تسلیم کرتے ہیں۔

خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے منکر ہیں۔ انہیں غاصب تصور کرتے ہیں اور خلافت  
۴۔ **رافض** حضرت علیؓ اور ان کی اولاد کا موروثی حق سمجھتے ہیں اور صحابہ پر بھی سب شتم  
کرتے ہیں۔

ارض سب فرقوں کے برعکس اہل السنۃ و الجماعت ہیں جو تمام صحابہ کو لائق اکرام و  
قابل احترام سمجھتے ہیں اور خلفائے اربعہ کو خلفائے راشدین یقین کرتے ہیں اور یہی وہ فرقہ ناجیہ  
اور نفع منصور ہے جس کی طرف آیات مذکورہ میں اشارہ پایا جاتا ہے۔

ہر کے مصالحت  
نصرت علیؓ نے  
وہ اندر سے  
ایک کثیر التعداد  
یا کلمۃ حق  
خدا کیا گیا ہے  
نائب ہو کر جوع  
یہ لوگ جو

ی بردی ہے  
تیر کل جانا ہے  
س گدہ سے  
دیا متاقلین

(۱۳۲ ج ۱)

ن علیؓ اور  
ت کا ایک

# اہل سنت و الجماعت کا مختصر تعارف

بہت سے فرقوں کے ظہور سے اگرچہ جماعت کا شیرازہ بھگ گیا اور جمعیت پر گندہ ہو گئی تاہم مسلمانوں کا سوادِ اعظم انہی عقائد و نظریات پر سختی سے قائم رہا جو حضور کے زمانے میں دلوں میں راسخ ہو چکے تھے۔ اور انہی اصولوں پر کار بند رہا جو خلفائے راشدین کے دور سے مسلم چلے آ رہے تھے۔ اہل اسلام کے اس سوادِ اعظم کا نام اہل سنت و الجماعت ہے۔ جن کے ظاہر علی الحق ہونے کی پیشگوئی حضور نے فرمائی اور ناجی ہونے کی خبر دی۔ چونکہ فواج اور فواصب اور بعض دیگر بہت سے فرقے تو رفتہ رفتہ ختم ہو گئے بحیثیت فرقہ ان کا وجود دنیا میں نہ رہا البتہ ان کے بقایا میں سے کچھ لوگ اہل سنت کا لبادہ اوڑھ کر سوادِ اعظم کے عقائد خراب کرنے کی کوشش کرتے رہے ہیں اور انہیں آج تک بحیثیت فرقہ اہل سنت کے متوازی و متحارب چلے آ رہے ہیں، اس لئے عثمان نے زیادہ توجہ انہی کی رد میں مبذول کر دی اور تقریباً ساری قوت ان کے قلعہ منہ کرنے میں صرف کر دی۔

اہل سنت کے بعض مشائخ | کتابوں میں اہل سنت کے شعائر بھی منسبط ہیں جو انہیں باقی فرقوں سے متمیز کرتے ہیں چنانچہ ان میں سے بعض ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تفصیل الشیخین: یعنی حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو سب صحابہ سے افضل سمجھنا۔

۲۔ حبّ الخمتین: یعنی حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کو جو حضور کے داماد ہیں محبوب رکھنا۔

۳۔ الاعتقاد بحواز المسیح علی الخفین فی کلّ الحالین: یعنی اعتقاد رکھنا کہ سفر اور حضر دونوں حالتوں

میں موزوں پر مسج جائز ہے۔

۴۔ والایمان بالقدرین: یعنی یقین رکھنا کہ خیر اور شر ہر دو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقدمہ ہوتے ہیں۔ والقدر خیر وشر من اللہ تعالیٰ۔

۵۔ والاعتداء خلف الاماہیت: یعنی امام صالح ہو یا غیر صالح اس کی اقتدا میں نماز پڑھنا ترک جماعت اہل سنت کا شیوہ نہیں۔

مشرک کے پیچھے نماز قطعاً درست نہیں ہے یعنی جس امام کا عقیدہ مشرکانہ ہو  
**تنبیہ** اس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ مبتدع اور فاسق کے پیچھے نماز مع الکراہت درست ہے۔

۶۔ والاطاعة لامیریت: یعنی دونوں امیروں کی اطاعت کرنی۔ حاکم عادل ہو یا ظالم اس کی اطاعت ضروری ہے۔

حاکم کی اطاعت ضروری ہے بشرطیکہ وہ معصیت کا حکم نہ دے ورنہ  
**تنبیہ** لاطاعة للمخلوق فی معصیۃ الخالق۔ حاکم فاسق کے خلاف خروج اور بغاوت جائز نہیں ہے جب تک وہ کفر بواح یعنی ظاہر کفر کا ارتکاب نہ کرے۔

(صحیح بخاری ص ۱۰۲۵)، (صحیح مسلم ص ۱۲۸)، (فیض الباری ص ۲۹۵)

۷۔ الاجتناب عن الحکمیت: یعنی کسی شخص معین پر جنتی یا دوزخی ہونے کا حتمی اور قطعی طور پر حکم کرنا اہل سنت کا شیوہ نہیں کیونکہ اس کے خاتمے کا حال اس علام الغیوب کے سوا کسی کو نہیں۔

کسی شخص معین پر جنتی یا دوزخی ہونے کا حکم لگانا اللہ جل شانہ کا کام ہے کہ وہ  
**تنبیہ** ہر انسان کے انجام سے مطلع ہے یا اس کا رسول بذریعہ وحی اطلاع پا کر کسی کو جنت کی بشارت دے سکتا ہے یا کسی کو جہنمی ہونے کی خبر دے سکتا ہے۔ ہم مسلمانوں کے ساتھ موافق احکام شرع مسلمانوں کا معاملہ کریں گے۔ اللہ تعالیٰ کی رحمت سے مسلمانوں کے لئے

ہو گئی تاہم مسلمانوں کا  
 بن واضح ہو چکے  
 ہے تھے۔ اہل  
 تہ ہونے کی  
 اور بعض دیگر

تہان کے بقایا  
 کرتے رہے  
 ہیں، اسنے  
 کرنے میں

محرانہیں  
 جنس ذیل

ہما کو سب

کے داماد

نوں حالوں

جنت کے امیدوار ہیں اور جنت کی دعا کرتے ہیں لیکن کسی کو قطعی طور پر جنتی نہیں کہہ سکتے جب تک اللہ کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے جنتی نہ کہا ہو اور اسی طرح ہم کفار کے ساتھ بطابق احکام شرع کفار ہی کا معاملہ کریں گے لیکن جب تک خاتمہ علی الکفر کا یقین نہ ہو — قطعی طور پر جہنمی ہونے کا حکم لگانے سے اجتناب کریں گے۔

اہل سنت کی مختلف کتابوں سے تلخیص کر کے بقدر ضرورت سات شعائر کے بیان پر اکتفا کیا گیا ہے۔

الدرر الاذھر شرح فقہ اکبر اور منتخب عمک الطالبین محمد مرتضیٰ قصوری میں تصریح ہے کہ امامنا امام البرصیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اہل السنۃ کے یہی شعائر بتلائے ہیں طلیحون صاحب التفسیرات الاحمدیہ نے تفسیر احمدی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں دس خصائل مذکور ہیں منجملہ ان کے یہ سات شعائر بھی ہیں (تفسیر حکام ص ۲۶۸)

## اہل السنۃ والجماعت کے دلائل

اہل السنۃ کے نزدیک احکام شرع کے اثبات کیلئے چار دلائل ہیں :-

۱۔ کتاب اللہ ۲۔ سنت رسول اللہ ۳۔ اجماع امت ۴۔ قیاس ہکذا فی کتب الاصول

پہلی دلیل کتاب اللہ العزیز قرآن مجید ہے اس کے ایک لفظ کا انکار بھی کفر ہے

جو حکم بصراحت ثابت ہو اس کا انکار بھی کفر ہے البتہ احکام مستنبطہ میں بنا بر طریق استنباط مجتہدین کا اختلاف ہوا ہے اور اس کی گنجائش بھی ہے قرآن کریم کی بعض آیات مشابہ ہیں۔

هو الذي انزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن ام الكتاب واخر متشابهات

فاما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة

وابتغاء تاريده - وما يعلم تاريده الا الله والراسخون في العلم

یقولون: آیتیں سب سے عند ربنا و ما یذکر الا اولوالالباب۔ (سورۃ آل عمران)  
ترجمہ: وہ اللہ تعالیٰ وہی ہے جس نے تجھ پر کتاب نازل فرمائی اس میں کچھ آیات محکم ہیں  
وہ اصل ہیں اور کچھ آیات متشابہ ہیں۔ جن لوگوں کے دلوں میں ٹیڑھ اور کجی ہے  
وہ متشابہ کے دپے ہوتے ہیں فتنہ برپا کرنے کے لئے اور اس کا مطلب اپنی طرف سے  
متعین کرنے کیلئے حالانکہ ان کا مطلب اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ ماہر فی العلم کہتے  
ہیں کہ ہم یقین کرتے ہیں کہ سب اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے اور نہیں نصیحت حاصل  
کرتے مگر عقل مند۔

اہل حق علمائے اہل سنت آیات محکمات کو اصل ٹھہرا کر متشابہات کے یقینی اور قطعی  
مطلب کو اللہ کے سپرد کر کے عقائد اور اعمال کو درست کرتے ہیں اور اہل ابواب باطل فرقے طرد  
اور مبتدع۔۔۔ متشابہ آیات کے دپے ہوتے ہیں اور محکمات میں تاویل کرتے ہیں۔۔۔ مقصود  
فتنہ برپا کرنا ہوتا ہے۔ اعاذنا اللہ من هذا الصنيع۔

اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اثبات احکام  
دوسری دلیل سنت رسول ہے | کے لئے دوسری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی حدیث ہے۔ اہل ابواب کے بعض فقہ حدیث رسول کو حجت نہیں مانتے مگر حجت حدیث  
کو قرآن حکیم کی متعدد آیات سے ثابت کیا گیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال، افعال، احوال کو حدیث کہتے ہیں سنت اور  
حدیث مترادف ہیں اور بعض نے کچھ فرق کیا، صحابہ کے اقوال، افعال اور احوال کو آثار  
کہتے ہیں خبر لفظ عام ہے۔ ہر دو کو شامل ہے۔ (ملقط من مقدم فتح الملہم ص ۱)

چونکہ حدیث کا وہ مقام نہیں جو قرآن کریم کا ہے۔ قرآن مجید محفوظ ہے۔

انا نحن نزلنا الذکر و انا له لحافظون ہم نے خود اس قرآن کو نازل کیا ہے اور ہم خود  
اس کی حفاظت کریں گے۔

(سورۃ حجر)

ن کہہ سکتے تھے  
ساتھ مطابقت  
قطعی طور پر

خاتم کے بیان

ی میں تصریح  
تھے ہیں طلحیون  
ضمیمے ایک روایت  
تفسیر (کتاب ۲۶۸)

الاصول  
فی الثبوت ہے  
سکا بھی کفر ہے  
نبا بطریق استنباط  
یات متشابہ ہیں۔  
واخر متشابہات  
لفتنہ  
فی العلم

اور الفاظ حدیث کا محفوظ ہونا ضروری نہیں۔ روایت بالمعنی بھی جائز ہے اسلئے محدثین نے حدیث کی تقسیم کی ہے اور مختلف اقسام کے احکام بھی مختلف ہیں۔

## اقسام حدیث

ابتداءً حدیث تین قسم پر منقسم ہوتی ہے۔ متواتر مشہور، خبر واحد

۱۔ **متواتر** اس روایت کو کہتے ہیں جس کے بیان کرنے والے راویوں کی تعداد اتنی کثیر ہو کہ عقل ان کے تواطوع علی الکذب کو محال سمجھے یعنی باور نہ کیا جاسکے کہ اتنے کثیر التعداد اصحاب بھی جھوٹ پر مجتمع ہو سکتے ہیں۔

متواتر کا حکم۔ خبر متواتر قرآن کریم کی طرح قطعی ہے۔

۲۔ **مشہور** خبر مشہور اصطلاح محدثین میں اس روایت کو کہتے ہیں جس کے رواۃ ابتدائی مرحلہ میں اتنے کثیر التعداد نہیں ہیں لیکن دوسرے تیسرے درجے میں جا کر متواتر کے مساوی ہو جاتے ہیں۔

خبر مشہور کا حکم۔ خبر مشہور متواتر کی طرح تو قطعی نہیں لیکن طائیت کا موجب ہوتی ہے اور عمل کو واجب کرتی ہے۔

۳۔ **مشہور عرفی** بعض روایتیں زبان زد خلایق ہو جاتی ہیں اگرچہ فی الواقع موضوع یا ضعیف ہی کیوں نہ ہوں۔ ایسی روایات کو عرفاً مشہور کہا جاتا ہے اصطلاحاً مشہور نہیں کہا جاتا۔ ثم المشہور یطلق علی ما حورناہ وعلی ما اشتهر علی الاسنة فیستدل

مالہ اسناد واحد فصاعداً بل لا یوجد لہ اسناد اصلاً و نخبۃ الکرمۃ

مشہور عرفی کی مثال۔ "اصحاب کالبحور یا بہم اقتدیتم اہتدیتم"

میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں جس ایک کی اقتداء کرو گے ہدایت پاؤ گے

یہ روایت عرفاً مشہور ہے یعنی زبان زد خلایق ہے مگر محدثین کی اصطلاح میں مشہور نہیں، بلکہ

خبر واحد ہے اور وہ بھی ضعیف۔ تمام محدثین کا اس روایت کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے، اور بعض ائمہ حدیث نے اسے موضوع بھی کہا ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

”هذا الحديث باطل وعبد الرحيم تركوه ونعيم صاحب من اكبر“

رمیضان الاعتدال جلد ۲ ص ۵۱۰-۵۱۱) اس کی ایک سند میں جعفر بن عبد الواحد ضاع

الحديث ہے (رمیضان الاعتدال جلد اول ص ۳۱۳)

امام ابن تیمیہ تحریر فرماتے ہیں :-

”قوله: اصحابي كالنجوم يا ايها اقتديتم اهتديتم ضعيف ضيف“

ائمة الحديث قال البزار: هذا الحديث لم يصح عن رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم (منهاج السنة ص ۲۳۹ ج ۴)

حافظ ابن قیم تحریر فرماتے ہیں :-

”الحديث المشهور اصحابي كالنجوم يا ايها اقتديتم اهتديتم

فجوابه قد روي من طرق لا يثبت شيئا منها قال ابن عبد البر بسند

الحی البزار قال: لا يصح هذا الكلام عن نبي صلى الله عليه وسلم

(اعلام الموقعين ۲۳۶۱)

مولانا عبد العزیز طحانی رقمطراز ہیں :-

اصحابي كالنجوم الخ فيه كلام قال المستطاني روايت اصحابي كالنجوم من كلام ابن عمر عتقاني فرما

ضعيف وايد عن ابن حزم انه موضوع في رواية ضعیف ہے اسی ہے اور ابن حزم نے فرمایا ہے

(الناهيہ عن ذم معادیه ص ۳) کہ یہ روایت موضوع ہے

ابو حیان مفسر کی رائے :-

لم يقل ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو حديث موضوع لا يصح

بوجه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ابن حزم هذا

میں محدثین نے

حد

اتنی کثیر ہو کہ

میں کہ اتنے کثیر التعداد

بہا اہل ابتدائی

س جا کر متواتر کے

اموجب ہوتی

وع یا ضعیف

ملا حاشیہ

منہ فی شمل

ترجمہ

تدییتم

کے ہر بات پاؤ گے

رہیں۔ بلکہ

خبرہ کذب و کذب رسالہ تحفۃ الانبیاء فی احیاء سنتہ سیدالابرار علی بنوری (الانوار)

۱۸) حافظ قاسم ابن قطنونا الحنفی نے حاشیہ اصول البزومی میں تصریح کی ہے کہ یہ روایت کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے

۱۹) مدینہ منورہ زادہ اللہ تعظیماً و تشریفاً سے شائع ہونیوالا محملہ الجامعہ الاسلامیہ

الحمد للہ الثانی السنۃ الثانیۃ ۱۳۹۰ھ میں روایت ہذا پر نہایت سبط سے بحث کی ہے اور اس کے

جمع طرق کی سختی سے تصدیق کی گئی ہے ۸۰، ایضاً جامع بیان العلم و فضلہ ج ۲ ص ۹۰

### مشہور عربی کی دوسری مثال

سودت الشمس لعلی بعد ما غربت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سورج بعد غروب ہونے

والناس شہادۃ و نہا کے لوٹا یا گیا اور لوگ شہادہ کر رہے تھے۔

یہ روایت بھی زبان زد مخلصان ہے بہت سے لوگ اسے مشہور سمجھتے ہیں۔ امام طحاوی

نے اسکی تصحیح بھی کی ہے حالانکہ یہ روایت ساقط عن الاعتبار ہے۔

قال احمد لا اصل له امام احمد فرماتے ہیں کہ اسکی کچھ اصل نہیں

قال المجوز قافی انہ مضطرب منکر جوہر قافی نے کہا کہ یہ روایت مضطرب ہے

وقال ابن جوزی موضوع (الفوائد المجموعہ) ۳۵۱ اور ابن جوزی نے کہا کہ یہ روایت موضوع ہے۔

اس روایت کے اکثر راۓ مجاہیل، مجردین اور بدعقیدہ رافضی ہیں اس روایت

کے من گھڑت ہونے کی طرف یہی دلیل کافی ہے کہ طلوع الشمس من مغربہا قیامت کی علامات میں

سے ہے اور اس کے بعد توبہ کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ (صحیح بخاری ص ۶۶) پس اس کا قیام

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں نہیں ہو سکتا۔

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو (الفوائد المجموعہ ص ۳۵۰ تا ۳۵۸)۔ (اسنے المطالب ص ۱۱۵)

در البندیۃ والہدایۃ ص ۶۹ ج ۶

اسی ناقابل اعتماد روایت کی بنا پر بعض ذاکر دل کو کہتے ہوئے سنا گیا ہے۔ کہ اگر  
یوسف صدیق کے لئے زلیخا کا رد تھا ہو شباب لوٹ آیا تو مولیٰ علی کے لئے ڈوبا ہوا  
آفتاب لوٹ آیا۔ شرط جزا دونوں قضایا فی نفسہ باطل ہیں۔ **مقاتلہم اللہ فی صوفکوت**  
عہدہ سالت میں بسا اوقات بعض تہریروں مشہور ہو جاتی تھیں عند التحقیق غلط  
**افواہیں** ثابت ہوتیں یا حقیقت کچھ اور ہوتی۔ مثلاً مشہور ہو گیا تھا کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم بنت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کرنا چاہتے ہیں لیکن ام المومنین حضرت ام حبیبہ رضی  
اللہ عنہا نے دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ یہ افواہ محض غلط ہے۔ حضور نے فرمایا کہ اگر ام سلمہ میرے نکاح  
میں نہ ہوتیں جب بھی وہ بنت ام سلمہ میرے لئے حلال نہیں تھی نہ اس لئے کہ اس کا باپ  
ابو سلمہ میرا رضاعی بھائی ہے۔ **لولا انکح امرئ سلمہ ما حلت لی لان**  
**اباھا اغی من الرضاۃ۔ متفق علیہ۔ (صحیح بخاری ص ۶۷۰۔ صحیح مسلم ص ۴۲۷ ج اول)**

اسی طرح مشہور ہو گیا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ازواج مطہرات کو طلاق دے دی  
ہے (طلق نسائہ) لیکن حضرت عمر فاروقؓ نے جب دریافت کیا یا رسول اللہ اطلقت نسائک  
رک یا رسول اللہ آپ نے بیویوں کو طلاق دے دی ہے (فرمایا نہیں)۔ آنحضور نے صرف ایک ماہ  
کے لئے ایلا کیا تھا۔ (صحیح بخاری ص ۷۸۷)

جس روایت کو بیان کرنیوالے رواتہ کسی مرحلہ میں حدیث شریعت و تواتر  
**خبر واحد** کو نہ پہنچے ہوں وہ خبر واحد کہلاتی ہے اس کی دو قسمیں ہیں یہ صحیح ضعیف  
صحیح :- وہ روایت ہے جس کے جملہ رواتہ عادل و ضابط ہوں اور متصل سند کے  
ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی ہو۔ خبر واحد صحیح قابل قبول ہے بشرطیکہ قرآن کریم اور  
خبر مشہور و متواتر کے معارض نہ ہو۔

ضعیف :- وہ روایت ہے جس میں صحت روایت کے شرائط نہ پائے جائیں لیکن  
اس کے من گھڑت ہونے کا یقین بھی نہ کیا جاسکے۔ اس کی دو قسمیں ہیں ۱۔ حسن ۲۔ متردک پہلی قسم

لا توار

مربح کی ہے کہ یہ

باعتدال اسلامیہ

نہ کی ہے اور اسکے

۵۰ ص ۲۸

بوسج بعد غروب ہونے

رہے تھے۔

تہ ہیں۔ امام غامدی

صل نہیں

لحرب ہے

موضوع ہے۔

اس روایت

کی علامات میں

پس اس کا

ب ص ۱۱۵

مقبول، دوسری مردود ہے۔

والضعیف عندہم نوعان ضعیف: یشبہ  
الحسن عند الترمذی و ضعیف ضعیفا  
یوجب التروک (لا یجتب) علوم الحدیث ص ۱۵۵ التوسل

حسن :- وہ روایت ہے جس کے سب راوی معیار صحت پر تو پورے نہیں اترتے لیکن اس کا کوئی راوی اتنا مجروح نہیں ہے کہ اسے باجماع محدثین ترک کر دیا گیا ہو البتہ اس کے کسی راوی کے بارہ میں آئمہ جرح و تعدیل نے اختلاف کیا ہو ضعیف روایت کی یہ قسم مناقب اصحاب اور فضائل اعمال میں قابل قبول ہے بشرطیکہ وہ صحیح روایت کے متضاد نہ ہو۔  
متروک :- اس روایت کی بہت سی اقسام ہیں اور یہ روایت بصیغ اقسام مختلف قابل قبول ہے تنبیہ :- یہ جو مشہور ہے کہ ضعیف حدیث فضائل اعمال اور مناقب میں معتبر ہے تو یہ کلیتہً صحیح نہیں ہے۔ مراد اس سے یہ ہے کہ ضعیف حدیث کی قسم اول حسن درجہ کی روایت معتبر ہے چنانچہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں :-

فقولنا ان الحدیث الضعیف خیر من الراعی یس المراد منه المتروک لکن

المراد به الحسن (منہاج السنۃ ص ۱۹۱ ج ۲)

اعلام الموقعین جلد اول ص ۱۱۰ و ص ۲۰۰ میں اس کی تصریح کی ہے اور صبیحی الصالح لکھتے ہیں :-  
"ان الروایۃ الضعیفۃ لا یکن ان تکون  
مصدقاً للحکم شرعی ولا لفیئۃ خلقیۃ  
لان النظر لا یغنی عن الحق شیئاً و  
الفضائل کالاحکام من دعائم الدین  
الاساسیۃ ولا یکن بناوہذا الدعائم  
ضعیف روایت ممکن نہیں کہ کسی حکم شرعی کا مصدق بن سکے اور نہ اس سے کوئی فضیلت خلقی ثابت ہو سکتی ہے کیونکہ فضائل بھی احکام کی طرح دین کے ستون ہیں جن پر دین قائم ہے اور ان ستونوں کی بنا کمزور نہیں ہونی چاہیے۔"

واہی علی شفا جریہ ہا

جو گرتے دالے کنارے پر قائم ہو۔

(علوم الحدیث ص ۲۸)

**موضوع روایت** موضوع روایت اس روایت کو کہتے ہیں جس کے من گھڑت و مخترع ہونے کا یقین ہو جائے کیونکہ اس کے راویوں میں سے کوئی راوی کذاب یا وضع ہو۔

ایسی روایت کا ذکر کرنا بھی جرم عظیم ہے۔ مگر یہ کہ ساتھ ہی ظاہر بیان کر دے کہ یہ روایت موضوع ہے بہت سے محدثین نے موضوع اور ضعیف روایات کی نشاندہی کیلئے مستقل کتابیں لکھی ہیں جن میں سے تذکرۃ الموضوعات لابن الجوزی۔ الموضوعات البکیر، علا علی قاری المذابی المصنوع، السیوطی تنزیہ شریعتہ لابن عراقی اور الفوائد الجودہ للشوکانی مشہور کتابیں ہیں۔

## علم حدیث کے بعض دیگر مصطلحات

**اصح مافی الباب** باادق محدثین کسی روایت کے متعلق کہیں گے کہ ہذا اصح شے اذ ہذا اصح مافی الباب یا ہذا اصح فی ہذا الباب

مگر یہ الفاظ صحت حدیث کو ثابت نہیں کرتے مطلب یہ ہوتا ہے کہ جو کچھ اس باب میں مروی اس میں سے یہ روایت قدسے قوت رکھتی ہے۔ ایضاً المواہب اللدنیہ ص ۱۴۸۔ وافکار للنووی

واذا قال المحدثون اصح شیء فی الباب اور جب محدثین کہیں کہ اصح مافی الباب یہ روایت

کذا فلا یلزم من ہذا التعلیل صحۃ الحدیث ہے تو اس تعبیر سے اس روایت کی صحت ثابت

نہیں کیونکہ وہ ضعیف روایت پر بھی یہ کلمہ استعمال

کرتے ہیں البتہ اس باب کی روایات میں ارجح اور

قبیل الضعف ہوتی ہے۔ نیز دیکھئے مجمع البحار ص ۲

علوم الحدیث ص ۱۵۸

بارے البتہ باب میں کچھ صحیح روایات بھی مروی ہوں تو اصح مافی الباب بھی فی نفسہا صحیح ہوگی روایت بالمعنی۔ راوی اپنے شیخ کے بیان کردہ مضمون کو اپنے الفاظ میں ذکر کر دے

دو قسم ہے ایک کے ساتھ

ترندی کی اصطلاح میں

ی قسم متروک ہے۔

سے نہیں اترتے لیکن

ہو البتہ اس کے کسی

ن کی یہ قسم مناقب

مادہ ہو۔

مقبول قابل قبول ہے

معتبر ہے تو یہ کلیہ

کی روایت معتبر ہے

نوک لکن

الح لکھتے ہیں

سی حکم شرعی کا مضمون

نقصیت خلفی

حکام کی طرح دی

ن قائم ہے

نہیں ہونی چاہئے

تو اسے روایت بالمعنی کہتے ہیں اور یہ جہود محدثین کے نزدیک جائز ہے اذا قطع باداء المعنی  
 جب راوی کو یقین ہو کہ اس نے ٹھیک ٹھیک معنی بیان کر دیا ہے اور اگر ثابت ہو جائے  
 کہ راوی نے فہم مطالب میں ٹھوکر کھائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل الفاظ  
 کچھ اور تھے اور مطلب بھی جدا گانہ تھا تو اس روایت کو رد کر دیا جائے گا اور اس کے پرکھنے  
 کے لئے محدثین کے ہاں کچھ اصول ہیں (مختص من تدبیر الراوی ص ۳۱۲ و مقدمہ ابن صلاح ص ۳۸)  
 اس کلمہ یا جملہ کو کہتے ہیں جو راوی کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں  
 کسی غرض کے تحت داخل کر دیتا ہے اور دوسرا راوی یہ سمجھ کر کہ یہ حدیث  
 رسول ہے بلا قدری بینہا روایت کرتا ہے ایسے کلمہ و جملہ کو مدرج کہتے ہیں۔ عہد اپنے  
 کلام کو کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خلط ملط کرنا جرم ہے۔ مدرج کی شناخت  
 کے لئے بھی محدثین نے کچھ اصول وضع کئے ہیں۔

(مختص من تدبیر الراوی ص ۳۱۳ و مقدمہ ابن صلاح ص ۳۹)



# کتاب احادیث کا تعارف

حضرت شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ نے کتب احادیث کو چار طبقات پر تقسیم کیا ہے :-

- ۱۔ طبقہ اولیٰ : مؤطا امام مالک صحیح بخاری صحیح مسلم
  - ۲۔ طبقہ ثانیہ : جامع ترمذی سنن ابوداؤد سنن نسائی
  - ۳۔ طبقہ ثالثہ : مسند امام شافعی سنن ابن ماجہ مسند احمدی مسند ابی یعلیٰ موصلی مصنف عبد الرزاق مصنف ابن ابی شیبہ مسند عبد بن حمید مسند ابوداؤد طیالسی سنن دارمی صحیح ابن حبان مستدرک حاکم کتب بہیقی کتب طحاوی تصانیف طبرانی
  - ۴۔ طبقہ رابعہ : شاصحاب نے اس طبقہ کی بعض کتب احادیث کی نشاندہی کی ہے لیکن فرمایا ان کتابوں کی صحیح روایتیں طبقات ثلثہ میں آگئی ہیں اور جو نہیں آئیں وہ بوجہ علت و مشذوذ کے متروک ہیں قابل اعتماد و استفادہ نہیں ہیں
- (مخلص من مجالہ افند)

بخاری و مسلم صحت و شہرت و مقبولیت میں جملہ کتب احادیث سے فائق ہیں

## صحیحین کا مقام

وہما صحیح الکتاب بعد القرآن (تقریب النوادی ص ۴)

پھر بخاری کا پایہ مسلم سے بھی بلند ہے چنانچہ کہا جاتا ہے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ البخاری (مقد رفیع الباری ص ۳) مولانا بدر عالم صاحب نے اس مسئلہ پر تفصیل سے بحث کی ہے کہ صحیحین کی روایات للقطع ہیں یا نہیں اور پھر ایک طویل بحث کے بعد فرماتے ہیں وبعد التیارات ان اخبار المصححین لا تخلو عن اقادة القطع الا فی موضع یمنع عنہ مانع -

ترجمہ :- چھوٹی بڑی بات کے بعد خلاصہ یہ ہے کہ صحیحین کی روایات مفید للقطع ہے خالی نہیں ہیں مگر بعض مقامات پر جہاں کوئی خاص مانع موجود ہو

(مقد رفیع الباری ص ۴)

مولانا موصوف ہی ایک دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض نا سمجھ اپنی لاعلمی کی بنا پر

بإدعاء المعنى  
ما يت هو جائز  
اصل الفاظ  
اس کے پر کھنے  
ن صلاح  
سلام میں  
کہ کہ یہ حدیث  
ہیں۔ عدائے  
ج کی شناخت

احادیث بخاری پر استہزا کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ان کی اس روش سے دین کی اساس منہدم ہونے لگی ہے کیونکہ اگر صحیحین کی احادیث پر اعتبار نہیں کریں گے تو دین کو کہاں سے حاصل کریں گے! اللہ تعالیٰ اس کج روی سے محفوظ رکھے۔ (فیض الباری ص ۲۱۱ ج ۲)

لیکن محمد ہی مولانا کا فرمانا ہے۔

إِنَّ الْأَدَهَاءَ قَدْ كَثُرَتْ فِي الْبَحِيثِينَ أَيْضًا حَتَّى أَصْنَفَ فِي ذَلِكَ أَبُو عَلِيٍّ  
بِكِتَابِهِ وَمَنْ زَعَمَ أَنَّ الشُّغَابَ لَا تَنَافِي بَيْنَهُمُ الْوَهْمُ فَقَدْ عَجَزَ وَاسْتَحْمَقَ.

(فیض الباری ص ۲۱۱ ج ۲)

مقصود یہ ہے بخاری و مسلم کی روایات کو بے محابا و بے تحاشا رد کر دینا دین کے اساس کو گرا دینے کے مترادف ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ بخاری و مسلم کے روایات صحیح و کمال نہ محفوظ ہیں اور ان کی کسی روایت پر استناد کی کوئی گنجائش ہی نہیں چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ ارقام فرماتے ہیں

ای قولنا روایات بخاری و مسلم علامۃ منا علی  
صحتہا لانه کان صحیحاً بمجسود روایۃ البخاری  
و مسلم بل رواہ غیرہما من العلماء و ائمتہ  
من لا یحکمہ عدوہم الا اللہ و لیس یفرقہ  
منہما بحدیث بل ما من حدیث الا و قد  
رواہ قبل زمانہ و فی زمانہ و بعد زمانہ  
طوائف و لیس یخلق البخاری و مسلم  
ینقص من الذین شیئہ و نہاج السنۃ ج ۴  
انہما حقیقت صحیح ج ۱ بحوالہ منہاج السنۃ  
ایضاً دیکھیے اسی کتاب کا ص ۲۵۵

تحقیق ہمارا قول کہ اس حدیث کو بخاری و مسلم نے روایت کیا اسکی صحت کی علامت ہے نہ صرف اسلئے کہ اسے بخاری و مسلم نے نقل کیا بلکہ اسلئے کہ اس حدیث کو شیخین کے علاوہ بھی علماء اور محدثین کے جم غفیر نے جن کی تعداد اللہ کے سوا کسی کے احاطہ علم میں نہیں روایت کیا اس حدیث کی روایت میں بخاری یا مسلم منفرد نہیں بلکہ اس حدیث کو کئی زمانہ سے پہلے اور ان کے وقت بھی احادیث کی بکثرت جاعتن نے روایت کیا اگر بالفرض بخاری و مسلم نہ پیدا ہوتے تو دین میں کچھ کمی واقع نہ ہوتی۔

شیخ الاسلام کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بخاری و مسلم کی احادیث کو امت کے ہاں جو شرف قبولیت حاصل ہے تو اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ انہوں نے صحیحین میں ان احادیث کو ثبت کیا ہے

جنہیں ان کے علاوہ بھی کثیر التعداد محدثین نے نقل کیا ہے۔

پس میں کہتا ہوں کہ اگر بخاری یا مسلم میں کوئی ایسی روایت موجود ہے جس کے روایت کرنے میں بخاری و مسلم منفرد ہو گئے ہوں کہ اس کو بخاری کے علاوہ کسی محدث نے روایت نہ کیا ہو یا مسلم کے علاوہ کسی نے نہ روایت کیا ہو تو اس روایت پر انتقاد کی گنجائش ہے بلکہ بعض روایات پر حفاظ کا نقد ثابت ہے جیسا کہ خود شیخ الاسلام ہی آگے چل کر لکھتے ہیں :-

فرض حدیث کے علمائے ان دونوں کتابوں کو جانچا اور شیخین کی تصحیح کی تصدیق کی مگر غور سے مقامات میں اختلاف کیا کہ وہ تقریباً بیس روایات ہیں جو زیادہ تر مسلم میں ہیں۔ ان پر حفاظ کی ایک جماعت نے نقد کیا ہے نہ باج انتہی چہ

## رُوَاۃ کا تعارف

چونکہ صحت حدیث کا مدار راویوں کے احوال پر ہے اسلئے اس بارہ میں بھی مختصر تعارفی نوٹ ضروری ہے۔ آئمہ حدیث نے جرح و تعدیل کے لئے جو معیار مقرر کیا اس کے جزئیات کا استقصاء مقصود نہیں ان میں سے صرف ضروری امور پانچ عنوانات کے تحت بیان کریں گے۔

۱۔ الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُولٌ

علماء جرح و تعدیل کا اجماعی فیصلہ ہے کہ صحابہ سب عادل ہیں اور ان کی روایت بلا استثناء بلا تاویل قابل قبول ہے۔

صحابی کی تعریف | جس سادت مند مسلمان بحالت ایمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات نصیب ہوئی ہو اور اسلام ہی پر اس کی موت واقع ہوئی ہو وہ صحابی کہلاتا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے صحابی کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے :-

مسندم ہونے سے  
بے گئے اللہ تعالیٰ

ابن ابی حنیفہ  
تھمق۔

(۱)  
ماس کو گرائیے  
اور ان کی  
تے ہیں

اسلم نے روایت  
سلئے کہ اسے

حدیث کو شیخین کے  
کی تعداد اللہ

یا اس حدیث  
کی حدیث کو لکھ

بکثرت جاملے  
یہ ہوتے تو دین

کے ان جو  
ت کیا ہے

ان صحابی من لقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مؤنابہ ومات علی الاسلام (اصحابہ ص ۱)  
 صحابی کی یہ تعریف آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں حاضر ہونے والے ہر مرد اور عورت کو شامل ہے۔  
 صحابی کی یہ تعریف آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں حاضر ہونے والے ہر بٹیا و نابینا کو شامل ہے۔  
 صحابی کی یہ تعریف آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں حاضر ہونے والے ہر بچے کو بڑھے جو ان کو شامل ہے  
 من لقی :- جس نے حضور کی ملاقات کی ہو۔ اس قید سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
 پیدا ہونے والے مولود صحابی کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

- اس قید سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اسلام قبول کرنے والے صحابی کی تعریف سے خارج ہو گئے
- اس قید سے وہ مسلمان بھی صحابی کی تعریف سے خارج ہو گئے جنہوں نے عہد حیات رسول صلی اللہ علیہ وسلم  
 میں اسلام قبول کیا لیکن ملاقات سے محروم رہے یا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں  
 میں پیدا ہوئے اور دوبار رسالت میں پیش نہیں کئے گئے۔
- مؤنابہ :- یعنی بحالت ایمان ملاقات کی ہو۔ اس قید سے کافر و منافق صحابی کی تعریف سے  
 خارج ہو گئے۔

مات علی الاسلام :- یعنی اسلام پر ہی اس کی وفات ہوئی ہو۔ اس قید سے مرتد صحابی  
 کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

فوائد محمدہ ۱۔ اکثر محدثین نے عہد نبوت میں پیدا ہونے والے بچوں کو صحابہ کی فہرست  
 میں اس حسن ظن کے تحت شمار کر لیا کہ دستور تھا کہ صحابہ اولاد کو خدمت اقدس میں  
 پیش کرتے تھے۔

۲۔ جس مسلمان نے عہد نبوت پایا اور ملاقات نہیں کر سکا اصطلاح محدثین میں اس کو  
 محضوم کہتے ہیں گویا یہ صحابی اور تابعی کے مابین ایک درمیانی درجہ ہے۔

۳۔ جس مسلمان نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جہد اہر کی زیارت کی ہو، بعد فوت ہو جانے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے محدثین نے مستقل اس کا نام تجویز نہیں کیا مگر قیاس کا تقاضا

ہے کہ مخترم سے بھی فائق ہو۔

قائده اعظم درجۃ من المخترم و عنہ ان یکون صحابیاً

کہ وہ مخترم سے عظیم المرتبت ہے اور ہو سکتا ہے کہ شاید وہ صحابی ہی ہو۔ واللہ اعلم

عصمت چنانکہ خاصۃ لازمہ انبیاء ہے۔

کیا صحابی گناہ کا صدر ہو سکتا ہے | انبیاء کے ماسوا اہل سنت و الجماعت

کسی دوسرے انسان کے لئے عصمت کے قائل نہیں اس لئے مسلم ہے کہ صحابہ سے گناہ کا

صدر ممکن ہے، بلکہ بعض صحابہ سے بعض اوقات بتقاضی بشریت بعض ذنوب کا وقوع

بھی ہوا ہے، بلکہ حد و قصاص، کفارات کی آیات کے اولین شئون نزول و اولین مخاطبین

صحابہ میں بسیکن نصوص صریحہ سے ثابت ہے کہ کلمۃ التقویٰ ان کو لازم ہے لہذا

وہ اصرار علی الفاحشہ اور قرار علی المعصیۃ سے محفوظ ہیں چنانچہ شیخ عبدالحق

المحدث دہلوی عصمت اور حفاظت کا امتیاز بتلاتے ہوئے لکھتے ہیں ۱۔

کہ باید دانست کہ وہی از وقوع در معصیت معصوم نہ بودند لیکن از

اصرار بر معصیت و دوام بر آن محفوظ باشند اینست معنی آنکہ گویند انبیاء

معصوم اند و اولیاً محفوظ عصمت پیش از وقوع در معصیت بود و حفظ بعد از

(المکاتیب: الرسائل ارباب الکمال و الفضائل بر حاشیہ اخبار الانبیاء ص ۱۸)

یعنی جانتا چاہیے کہ صحابہ ارتکاب معصیۃ سے معصوم نہ تھے لیکن معصیت پر اصرار اور

دوام سے محفوظ تھے یہی معنی ہے اس مقولہ کا جو مشہور ہے کہ انبیاء معصوم ہیں اور اولیاء محفوظ

عصمت معصیت میں واقع ہونے سے پہلے ہوتی ہے یعنی مانع از وقوع ہوتی ہے اور حفاظت

بعد از وقوع ہوتی ہے یعنی نہ امت سے معصیت مرفوع ہو جاتی ہے

اصحابہ کلہم عدل کی مزید تحقیق | عصر حاضر میں راصحابہ کلہم عدل، کاسئلہ بعض اہل قلم حضرات کا موضوع بحث بن گیا ہے۔

اصحابہ صحیح

کو شامل ہے۔

امل ہے۔

ن کو شامل ہے

علم کے بعد

سے خارج ہو گئے

علی الشرعیہ سلم

ہ زمانے میں

خریفہ سے

نہ صحابی

کی فہرست

س میں

اسکو

ت ہو جائے

اس کا تقاضا

خصوصاً جناب تقی صاحب عثمانی ایڈیٹر السبلاخ اور ملک غلام علی صاحب معادن  
 خصوصی جناب مودودی صاحب کی آویزش نے اس مسئلہ کو زیادہ پیچیدہ بنا دیا ہے۔ اس لئے  
 ضرورت ہے کہ اس قضیہ کی پوری تشریح اور مکمل حقیقت منقح کی جائے تاکہ سارے شبہات رفع  
 ہو جائیں۔

مودودی صاحب اپنی معرکۃ اللہ کتاب خلافت و ملوکیت میں لکھتے ہیں :-

”میں (الصحابۃ کلمہ عدول) صحابہ سب راست باز تھے، کا یہ مطلب نہیں لیتا کہ تمام  
 صحابہ بے خط تھے اور ان میں ہر ایک بشری کمزوریوں سے بالا تر تھا اور ان میں سے کسی نے  
 کبھی کوئی غلطی نہیں کی، بلکہ میں اس کا یہ مطلب لیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 روایت کرنے یا آپ کی طرف کوئی بات منسوب کرنے میں کسی صحابی نے کبھی راستی سے ہرگز  
 تجاوز نہیں کیا۔“ خلافت و ملوکیت ص ۳۳

مودودی صاحب کی اس عبارت پر بہت سے حضرات نے اعتراضات کئے ہیں اور  
 سب سے زیادہ طول محترم جناب تقی صاحب نے دیا ہے اور پھر ملک غلام علی صاحب نے جواب  
 دیا اور تقی صاحب نے جواب الجواب۔ دونوں حضرات کی طبع آزمائی نے مسئلہ کو زیادہ الجھا دیا ہے  
 اور خدا جانے اصل حقیقت تک دونوں حضرات بھی پہنچے ہیں یا نہیں۔

مودودی صاحب کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ (الصحابۃ کلمہ عدول) کے دو مطلب ہو  
 سکتے ہیں۔ انہوں نے ایک مطلب (یعنی صحابہ معصوم ہیں) کو رد کر دیا اور دوسرے مطلب کو  
 (یعنی روایت حدیث کے بارے میں راستباز ہیں) اختیار کیا۔

اور جناب تقی صاحب نے (الصحابۃ کلمہ عدول) کے عقلی طور پر تین مطالب پیش کئے ہیں  
 ۱۔ یہ کہ صحابہ معصوم غلطیوں سے پاک تھے،

دوسرے مطلب یہ کہ صحابہ کرام اپنی عملی زندگی میں فاسق ہو سکتے ہیں (معاذ اللہ) لیکن روایت  
 حدیث کے معاملہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

تیسرا مطلب: کہ صحابہ کرام نہ تو معصوم تھے نہ فاسق یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے دو ایک یا چند غلطیاں سرزد ہو گئی ہوں لیکن تنبیہ کے بعد انہوں نے توبہ کر لی ہو اور اللہ نے انہیں سزا سے محفوظ کر دیا ہو۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر فاسق قرار نہیں دیئے جاسکتے چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی صحابی نے گناہوں کو اپنی پالیسی بنالیا ہو جس کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا جاسکے۔  
(البلاغ شماره ذی الحجہ ۱۳۹۰ھ ص ۶۷)

مجھے تقی صاحب کے بیان کردہ تیسرے مطلب اور مودودی صاحب کی تشریح میں نمایاں فرق نظر نہیں آتا لیکن شاید اس لئے کہ مودودی صاحب کی عبارات بعض صحابہ کے بارہ میں بالخصوص حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں جارحانہ ہیں اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی نسبت خیانت مبینہ ہوئی ہے جناب تقی صاحب نے سمجھا کہ مودودی صاحب کے نزدیک دوسرا معنی مراد ہیں یعنی صحابہ کرام علی زندگی میں معاذ اللہ فاسق بھی ہو سکتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ معنی ناقابل بیان حد تک خطرناک ہے ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

اگر صحابہ کو عام زندگی میں فاسق قرار دیا جائے تو دین کے سارے عقائد و احکام خطرے میں پڑ جاتے ہیں کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری احادیث ہمیں انہیں کے اسلئے پسپائی ہیں اور اگر وہ علی زندگی میں فاسق ہو سکتے ہیں تو پھر روایت حدیث کے معاملہ میں انہیں فتنہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے۔ (البلاغ ذی الحجہ ص ۶۹)

خلافت و ملکیت نیز مودودی صاحب کی دوسری کتابوں میں بھی بڑا غلط مواد موجود ہے اور اس پر جس قدر بھی غصہ کا اظہار کیا جائے درست ہے۔ مگر انصاف یہ ہے کہ صحابہ کرام علی کی بحث میں مودودی صاحب نے کوئی نادرست بات نہیں لکھی۔ ہمارے نزدیک تقی صاحب کا سارا مفرد ضدہ قصور فہم اور ناقص مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ اگر بالفرض سارے صحابہ عادل نہ بھی ہوتے جب بھی دین کو کوئی خطرہ نہ تھا۔ اگر سارے تابعی عادل نہیں ہیں تو دین کی عمارت میں کوئی شگاف پیدا نہیں ہوا تو سارے صحابہ کے عادل نہ ہونے سے کیوں دین کی عمارت پر بڑا خطرہ نہ پڑا کیوں دین کی عمارت پر بڑا خطرہ نہ پڑا۔ اور تسلیم کر لیا گیا ہے

کذا یت حدیث کے بارہ میں سبھی صحابہ عادل ہیں ۔  
 اگر مودودی صاحب کے بیان کردہ مطلب سے دین کی عمارت گرتی ہے تو آپ کو یقین  
 کر لینا چاہیے کہ پھر دین کی عمارت اس سے قبل مولانا عبدالحی لکھنوی اور حضرت شاہ  
 عبدعزیز رحمۃ اللہ علیہ گرا چکے ہیں ۔  
 مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

سوال :- در عقیدۃ اہل السنۃ ( الصحابہ کلہم عدل ) مراد از عدالت چیست ؟  
 جواب :- ایں عقیدہ نہ در کتب قدیمہ عقائد است نہ در کتب علم کلام بلکہ ایں فقرہ  
 را محدثین و اصول حدیث بمقام بیان تعدیل طبقات رفاۃ نے آرند دیکھے کہ  
 ایں را در عقائد درج کردہ است از ہانجا آوردہ باشند و مراد از عدالت پرہیز  
 کردن از قصد کذب در روایت است و فی الحقیقت تمام صحابہ متصف ب عدالت  
 کذا فی بودن کذب علی النبی را اشد گناہ پنداشتند ( مجموعہ فتاویٰ جلد سوم ص ۱۲ )  
 شاہ عبدعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں :-

اور وہ جو کتب اصولیہ میں لکھا ہوا ہے کہ الصحابہ کلہم عدل اس سے  
 مراد یہ ہے کہ صحابہ تمام روایت حدیث میں مامون و معتبر ہیں اور انہوں سے  
 کوئی کذب روایت حدیث میں نہ ہوا ثابت نہیں ہوا جیسا کہ تجربہ اور تحقیق میں  
 بھی نہیں آیا ہے ( فتاویٰ عزیز یہ ص ۲۵۲ )

شاہ عبدعزیز اور مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ تعالیٰ پر یہی موقوف نہیں بلکہ عبدالوہاب  
 عبد اللطیف صاحب نے تدریب المرادی شرح النوادی کے حاشیہ میں عدالت صحابہ  
 کے چھ معنی شمار کئے ہیں اور چھٹا معنی جسے شاہ ولی اللہ المحدث المدنی و دیگر محدثین  
 کی آراء سے مؤید و موثق کیا ہے وہ یہی معنی ہے شرح الشرح مجتہد المفکر ( حاشیہ طحاوی )  
 مسلم الثبوت ، فوائد الفتاویٰ ، جمع الجوامع ، تدریج الحدیث ، مودودی دستور مولانا مدنی ،

چنانچہ لکھتے ہیں :-

وبذلك يتضح ان العدالت ثابتة  
لجميع الصحابة عند المحدثين هي  
تجب تعمد الكذب في الرواية  
والانحراف فيها بارتكاب ما يوجب  
عدم قبولها فان الذنب على  
فرض وقوعه لا يمنع من قبولها  
فهم عدول على العموم  
رحمۃ تدبیر ارادی مس ۴۲

ہمارے اس بیان سے واضح ہو گیا محدثین  
کے نزدیک جو عدالت صحابہ کے لئے ثابت  
ہے وہ روایت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر  
عدلاً جھوٹ بولنے سے اجتناب کرنے اور اس  
میں عدلاً انحراف کرنے سے پرہیز کرنے کا نام ہے  
بببب ترکب سمعے ایسی چیز کے جو اسکی نامقبولیت  
کا موجب ہو کیونکہ ذنب بفرض الوقوع اسکی  
قبولیت سے مانع نہیں پس وہ سب سب عادل ہیں۔

نیز حاشیہ مرسیل ابی داؤد ص ۳ میں فاضل محشی نے فتح المغیث کے حوالہ سے بھی یہی  
معنی تحریر کیا ہے صحابہ روایت حدیث کے معاملہ میں فرشتہ ہیں

جناب تقی صاحب نے یہ جو لکھا ہے کہ اگر صحابہ عملی زندہ گئی میں فاسق ہو جائیں، تو  
روایت حدیث کے معاملہ میں انہیں فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے گو یا تقی صاحب  
کے نزدیک تعمد الکذب علی النبی اور دوسرے موجبات فسق میں کچھ فرق نہیں  
اور یہی وہ مقام ہے جہاں سے تقی صاحب نے نفز کش کھائی ہے۔ رز شناس نئی  
دبر اخطا اینجا است۔

صحابہ فاسق نہیں لیکن وہ معصوم بھی نہیں ان سے موجبات فسق کا صدور ممکن  
ہے اور بعض نے عدلاً بھی ارتکاب معصیت کیا ہے لیکن توفیق اللہ تعالیٰ تو یہ  
کر لی۔ عدالت باقظ نہ ہوئی۔

قاضی ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں (لیست الذنوب مسقطاً للعدالة

آپ کو یقین  
حضرت شاہ

ت ؟  
ایں فقرہ  
ند د کے کہ  
عدالت پر ہیز  
عدالت  
(۱۳)

س سے  
نہوں سے  
یقین میں

الو باب  
بنا صحابہ  
نیر محدثین  
نیر طحاوی، شرا

اذا وقعت منه التوبة، گناہ عدالت کو ساقط نہیں کرتے جب کہ ان سے توبہ کر لی جائے (العواصم من العقواصم ص ۹۴)

لیکن تمام صحابہ روایت حدیث کے معاملہ میں معصوم ہیں۔ بجز اللہ ایک صحابی بھی ایسا نہیں جو (تعذر الکذب علی النبی) کی معصیت میں مبتلا ہوا ہو اس لئے امت نے اجماعی طور پر صحابہ کے اس حق کو تسلیم کر لیا ہے کہ ان صحابہ کرام علیہم السلام سبھی صحابہ راستباز ہیں۔ یعنی روایت حدیث کے سلسلہ میں وہ ہماری جرح و تعدیل سے اعلیٰ دارفہ ہیں۔

جرح تو خیر بہت دور کی بات ہے پچھلی امت صحابہ کی نسبت یہ حیثیت بھی نہیں رکھتی کہ ان کی تعدیل کر کے وہ بزرگوار ہماری تعدیل سے بھی بالاتر ہیں وہ جن کی تعدیل خدا در رسول نے کر دی ہے انہیں معیار تعدیل پر لانا بھی ان کی توہین ہے اعاذنا اللہ منھا۔

علامہ ابن صلاح لکھتے ہیں :-

للصحابة بأسهم خصيصة وهي  
انه لا يسئل عن عدالة أحدهم  
بل ذاك امر مفروض عنه لكونهم  
على الإطلاق معدلين  
تمام صحابہ کے لئے ایک خصوصیت ہے اور  
وہ یہ ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی عدالت کے  
متعلق سوال نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس امر سے نفرت  
حاصل ہو چکی ہے کیونکہ وہ سارے کے سارے  
علی الاطلاق عادل قرار پائے ہیں۔

(مقدمہ ابن صلاح ص ۱۱۹)

## مواجبات فسق اور صحابہ کے مراتب عدالت

فقہ حدیث اور اصول کی کتابوں کے متن سے موجبات فسق کی تین قسمیں معلوم ہوتی ہیں۔ شرک کے یا سوا جملہ کبار موجبات فسق ہیں اور احکام کے لحاظ سے

ان کی تین قسمیں ہیں :

۱۔ تعدد الکذب علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم : شرک کے بعد موجبات فسق کی لحاظ حکم کے اشد ترین قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عداً جھوٹ کی نسبت کرنی ہے۔ اس جرم کے ارتکاب سے فسق اس طرح لازم ہو جاتا ہے کہ توبہ کے باوجود عدالت برقرار نہیں ہوتی۔

علامہ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں :-

تقبل روایۃ التائب عن الفسق الا  
الکذب فی حدیث رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم فلا سبیل ابدأ  
بقبولہ فی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یولفے دلائل کی روایت باوجود توبہ کے کبھی قبول نہیں ہو سکتی۔

بجہ اللہ تعالیٰ ایک صحابی بھی ایسا نہیں ہے جس نے اس جرم کا ارتکاب کیا ہو کہ تمام صحابہ اس معاملہ میں معصوم ہیں۔

## ۲۔ کسی محسنہ عورت کو قذف کرنا یعنی جھوٹی تہمت لگانا

یہ جرم شرک کے بعد دوسرے درجہ کا کبیرہ ہے قرآن کریم کہتا ہے والذین یرمون  
المحصنات ثم لہن یتوا باربعۃ شہداء فاجلدوہم ثمانین جلدۃ ولا تقبلوا  
لہم شہادۃ ابدا واولئک ہم الفاسقون جو لوگ پاکدامن عورتوں کو تہمت  
لگاتے ہیں پھر چار گواہ پیش کر سکتے انہیں انتی کوڑے مار دے اور کبھی ان کی شہادت  
قبول نہ کر دے فاسق ہیں (سورۃ نور)

جو کسی پاک باز مرد کو زنا کی تہمت لگائے اس کا بھی یہی حکم ہے۔

توبہ اس گناہ سے قبول ہے فسق زائل ہو جاتا ہے اور عدالت برقرار ہو جاتی ہے

ب کہ ان سے

ایک صحابی

ملا ہوا ہو

اس کا توبہ کلمہ

سی جرح و

بحیثیت بھی

ہیں وہ جن

کی توبہ میں ہے

ت ہے اور

کی عدالت کے

س امر سے فراغت

کے سارے

تین قسمیں معلوم

حافظ سے

مگر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک محمدؐ و فی القذف کی شہادت قبول نہیں ہوتی۔  
 ۳۔ بقیہ کیا تر سے فسق لازم آجاتا ہے مگر توبہ سے فسق زائل ہو جاتا ہے اور عدالت  
 برقرار ہو جاتی ہے۔ قاضی ابو بکرؒ مانتے ہیں (لیست الذنوب مسقطۃ للعدالة  
 اذا وقعت منها توبة (المواہم من المواہم ص ۹۴)

گناہ عدالت کو ساقط نہیں کر کے جب کہ ان سے توبہ کر لی جائے۔

## عدالت میں صحابہ کے مراتب

اس میں کوئی شک نہیں کہ صحابہ معصوم نہیں ان سے معصیت کا صدور ممکن ہے  
 مگر اس کے باوجود صحابہ کی اکثریت ایسی ہے جن سے اسلام کے بعد کسی معصیت کا  
 صدور نہیں ہوا فرضی اللہ عنہم ورضوا عنہم وادرقنا اتباعہم

۲۔ بعض وہ صحابہ ہیں جن سے بعض الاحیان بقضائے بشریت بعض ذنوب کا صدور  
 ہوا ہے لیکن چونکہ انہیں کلمۃ التقویٰ لازم ہے انہیں بتوفیق اللہ توبہ میسر ہو گئی  
 انہی کے حق میں قرآن کا ارشاد ہے :-

وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا خَاسِرَةً أَوْ ظَلَمُوا  
 انفسهم ذكروا الله و استغفروا الذنوب  
 ومن يغفر الذنوب الا الله و الله  
 يصمد و على ما فعلوا و هم يعلمون

اور وہ لوگ جب کوئی برائی کرتے ہیں یا اپنی  
 جانوں پر ظلم کرتے ہیں اللہ کو یاد کرتے ہیں اور  
 اپنے گناہوں کی معافی چاہتے ہیں اور اللہ کے ماسوا کو  
 گناہوں کو معاف کر سکتا ہے اور اپنے گناہوں پر اصرار نہیں  
 کرتے جب کہ جانتے ہوں

انہی کے بارہ میں قرآن ہمیں حکم دیتا ہے کہ ہم ان سے بغض اور کینہ نہ رکھیں اور ان  
 کے حق میں دعا کیا کریں پس ہم کہتے ہیں :-

لَبَّيْنا اَغْفِرْ لَنَا وَاغْفِرْ لِمَنَّا الَّذِيْنَ سَيَقُوْنُا بِالْاِيْمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِيْ قُلُوْبِنَا

عَدَالَتِهِمْ آمَنُوا بِمَا نَزَّلَ رُوحُ رَحِيمِ مَا شَاءَ اللَّهُ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ  
ایک صحابی بھی ایسا نہیں ہے جس نے آنحضورؐ کی طرف کسی جھوٹی بات کی نسبت کی ہو۔  
فَرَضَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ

## ایک شبہ اور اس کا ازالہ

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے ساتھیوں نے امام برحق حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ  
کے ساتھ قتال کیا اور نہایت ثبات کے ساتھ اس پر قائم رہے کیا ان کا یہ فعل عدالت کے  
مافی نہیں؟

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ وہ اس قتال میں متاؤل تھے اور عدالت متاؤل کی ساقط  
نہیں ہوتی۔

السید محمد بن ابراہیم الوزیری لکھتے ہیں :-

اما المتاول فلم یعتقد الاجماع علی ذالک بل ادعی غیر واحد  
من اهل السنة انعقاد اجماع علی قبولہم کہ متاؤل کی عدالت کے  
سقوط پر اجماع نہیں قائم ہوا، بلکہ بہت سے اہل السنۃ بزرگوں نے ان کی روایت  
کے قبول کرنے پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔ (الروض اباسم ص ۲۲)

## ایک اشکال اور اس کا حل

الصعابة کلہم عدول کی بحث میں سب سے بڑا اشکال یہ ہے کہ حضرت زید  
بن عقبہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں جو بہ موقع فتح مکہ ایمان لائے تھے اور  
قرآن کریم انہیں فاسق کہتا ہے کیونکہ آیت یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم  
فاسق بنیافتبئوا الخ زید بن عقبہ کے ہی بارہ میں ائمہ ہیں۔ عامۃ المفسرین

نے آیت کا شان نزول جو بیان کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ فاسق تھا۔ قرآن مدید این عقبہ کو فاسق کہتا ہے اور الصحابہ کلہم عدول کا قضیہ اسے عادل کہتا ہے۔ وجہ توفیق و تطبیق کیا ہے۔

بعض اہل التحقیق نے اس سوال کا جواب یہ دیا ہے کہ مفسرین کا بیان درست نہیں مثلاً سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری فرماتے ہیں :- ایک غلط تفسیری روایت بعض مفسرین نے روایت کی ہے کہ ارشاد ربانی ان جاء کفر فاسق بنیاء سورہ حجرات میں اللہ تعالیٰ نے حضرت ولیدؓ کو فاسق بتلایا ہے اور یہ آیت انہی کے بارہ میں نازل ہوئی ہے جب کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو بتی مصطلق کے پاس وصولی صدقہ کے لئے بھیجا۔ آپ نے ان کے متعلق آکر خبر دی کہ وہ مرتد ہو گئے ہیں جنور نے حضرت خالد بن ولیدؓ کو ان کی طرف بغرض جہاد بھیجا تو معلوم ہوا کہ ولید نے غلط خبر دی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو حقیقت حال سے آگاہ فرمایا۔

بوجہ ذیل یہ روایت راقط غن الا اعتبار ہے :-

۱۔ علامہ محب الدین خطیب کی تحقیق یہ ہے کہ

اس قسم کی تمام روایات داخبار حضرات تابعین مجاہد اور قتادہ وغیرہما پر موقوف ہیں ان میں سے کسی نے بھی ان روایات کے راویوں کا نام نہیں بتلایا اور پھر یہ روایات موقوف ہیں کہ راوی کا نام نہیں اور نیچے کے راوی علیؓ جرح و تعدیل کے نزدیک مجہول ہیں وہ ان کے حالات بلکہ ان کے اسماء تک نہیں جانتے ان موقوف و منقطع روایات کی جن کا کوئی نسب نہیں صحت کا حکم دینا نہ شرعاً جائز نہ تاریخیاً۔

۲۔ امام احمد نے روایت کی ہے کہ فتح مکہ کے دن ولید دوسرے بچوں کے ساتھ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تھا۔ حضور نے ان بچوں کے سر پر ہاتھ پھیرا تھا اور ان کے لئے برکت کی دعا فرمائی تھی۔

جب فتح مکہ کے دن مشہد حضرت ولید بچے تھے تو بنو مصطلق کے پاس انہیں وصول صدقہ کے لئے بھیجنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا یقینی طور پر وہ کوئی اور تھا۔

۳۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دھوکا دینے والا حضرت ولید ہوتا تو حضرات صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما انہیں کیوں برابر اقتدار لاتے اور ذمہ دارانہ منصب پر متعین فرماتے؟ حضرات شیخین کا ان کو اہم ذمہ داریوں پر متکین و مامور کرنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غلط بات بتلانے والے نہیں تھے وہ کوئی اور تھا (شہادت امام مظلوم سیدنا عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ)۔  
حضرت شاہ صاحب کے مندرجہ بالا بیان سے اشکال حل نہیں ہوا نیز یہ بیان بھی بوجہ درست نہیں ہے۔

۱۔ علامہ محب الدین الخطیب کا قول (کہ مفسرین نے ولید بن عقبہ کی جو داستان پیش کی ہے وہ روایات منقطعہ کے بھر دوسرے پر کی ہے اور ان بے نسب روایات پر بھر دوسہ جائز نہیں ہے) واقعہ کے برخلاف ہے۔

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کی تفسیر میں امام احمد ابن ابی حاتم طبرانی، ابن جریر کے حوالہ سے یاکسند روایتیں پیش کی ہیں جو حارث ابن ضرار امام نوویں ام سلمہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہم صحابہ سے مروی ہیں۔

۲۔ مسند امام احمد کی جس روایت کا حوالہ شاہ صاحب نے دیا ہے وہ روایت سنن ابی داؤد میں بھی موجود ہے کہ ولید بن عقبہ بد موقعہ فتح مکہ دیگر بچوں کے ساتھ دربار رسالت میں حاضر ہوا۔ آنحضرت نے دوسرے بچوں کے سروں کو مسح فرمایا اور ان کے لئے برکت

کی دعا کی مگر مسند سر کو مسح نہ فرمایا کیونکہ میرا سر خلوق سے آلودہ تھا۔ اس روایت میں ایک راوی ابو موسیٰ عبداللہ ہمدانی مجہول ہے۔ نیز حافظ ابن عبد البر اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ولید ابن عقبہ کے ہر موقعہ فتح مکہ نابالغ ہونیکا سختی سے انکار کیا ہے اور دوسری روایات سے ثابت کیا ہے کہ وہ ہر موقعہ فتح مکہ نابالغ تھے۔

۱۰ اصحابہ حرث النواذ القسم الاول اور حضرت شاہ صاحب نے خود عادلانہ دفاع میں حافظ ابن حجر، حافظ ابن عبد البر اور حافظ ابن کثیر کے اقوال پر بھر دس کر کے تسلیم کیا ہے کہ آنحضورؐ نے انہیں بنی مصطلق کی طرف صدقات وصول کرنے کے لئے بھیجا تھا۔

۱۱۔ مسلم ہے کہ ولید ابن عقبہ کے مصدق بنا کر بھیجے جانے کی روایات جو ابن عباس اور حارث ابن صرار سے مروی ہیں ان میں بھی ضعف پایا جاتا ہے۔ تاہم کسی ضعیف ترین روایت میں ولید ابن عقبہ کی بجائے کسی دوسرے شخص کا نام مذکور نہیں۔ اور روایت کے شان نزول میں بھی کسی دوسرے شخص کو متبادل پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے قرین انصاف ہے کہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت ولید ابن عقبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہر موقعہ فتح مکہ نابالغ تھے اور انہی کو آل حضورؐ نے بنی مصطلق کی طرف مصدق بنا کر بھیجا تھا اور یہی واقعہ آیت کا شان نزول ہے۔

اگر بالفرض شاہ صاحب کا بیان اور علامہ محب الدین الخطیب کی تحقیق کو درست بھی تسلیم کیا جائے جب بھی اشکال بر حوالہ رہتا ہے۔ البتہ ولید ابن عقبہ کی مصطلیٰ پیش ہو جاتی ہے۔ اس صورت میں وہ لوگ تو مطمئن ہو جاتے ہیں جن کا مقصود ولید ابن عقبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدافعت ہے۔ مگر جن لوگوں کا نصب العین تمام صحابہ کی مدافعت ہے ان کی الجھن بدستور باقی رہتی ہے کیونکہ جس کسی دوسرے شخص کو آنحضورؐ نے عامل بنا کر بھیجا تھا وہ بھی آخر صحابی ہی ہوں گے اور کسی بھی صحابی کو اگر قرآن

فاسق کہتا ہے تو قصیدۃ الصحابہ کلمہ عدد دل کا منقوض ہو جاتا ہے

## اشکال کا صحیح حل

ہمارے خیال میں آیت کا شان نزول ولید ابن عقبہ رضی اللہ تعالیٰ ہی کا واقعہ ہے۔ مگر حضرت ولید فاسق کے مصداق نہیں آیت میں ریا ایھا الذین آمنوا کے مخاطب ہیں اور فاسق کا مصداق وہ رجل منافق یا کافر ہے جس نے حضرت ولیدؓ کو خبر دی تھی کہ بنی مصطلق، تمہارے قتل پر آمادہ ہیں وہ مرتد ہو چکے ہیں۔ ہم اس آیت کی تفسیر میں حضرت مولانا آزاد کے رہنمائی میں جنہوں نے آیت کی مندرجہ ذیل تفسیر کر کے دل و دماغ کو منور و معطر کر دیا ہے۔ اور طبیعت کو شکفتگی اور زلال فرمائی۔

لکھتے ہیں کہ مفسرین کو اس کے شان نزول پر شبہ ہے کہ غلطی کی بنا پر ولید ابن عقبہ جیسے جلیل القدر صحابی کو فاسق نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس آیت کا تعلق درحقیقت ان کی ذات سے مخصوص نہیں۔ خدا نے ایک عام اصول کے طور پر بتا دیا ہے کہ جب زمانہ جنگ میں خود مسلمان غلطی کر سکتے ہیں تو فاسق لوگوں کی روایات کو تو اور احتیاط سے قبول کرنا چاہیے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ولید ابن عقبہؓ کو کسی شریر شخص نے اس استقبال کے متعلق غلط خبر دی ہو اور اسے اقدام ہجوم کی شکل میں دکھایا ہو اس بنا پر خدا نے فاسق کا اطلاق اسی شخص پر کیا ہو۔

راقم السطور کہتا ہے کہ مولانا آزاد نے جو دوسرا احتمال پیش کیا یہی اقرب الی الحق ہے۔ حضرت ام سلمہؓ کی روایت میں جسے حافظ ابن کثیر نے نقل کیا ہے تصریح ہے **قالت فحدثہ الشیطان انہم یريدون قتله** کہ آنحضرتؐ کے عامل کو ایک شیطن نے بات بتائی کہ وہ تمہارے قتل کا ارادہ کرتے ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ آیت میں آنحضرتؐ کے عامل کو یا ایھا الذین آمنوا سے خطاب کیا گیا ہے خواہ وہ ولید ابن عقبہؓ یا کوئی دوسرے صحابی اور فاسق

کا مصداق وہ شیطان کا فریا متافق ہے جس نے انہیں غلط خبر دی تھی ۔  
 قلنا الحمد لله والمنة ۔

۲۔ تفاوت المرویات بتفاوت الرواة باعتبار الامصار یعنی بلاد و امصار کی سکونت کی وجہ سے رواۃ کے متفاوت ہونے سے مرویات کے درجات بھی متفاوت ہو جاتے ہیں ۔

یعنی جب دور و ایتیں مضمون میں مختلف ہو جائیں تو محدثین کے ہاں کچھ اصول و ضوابط ایسے ہیں جن کے ذریعہ سے وہ ایک کو راجح قرار دیتے اور دوسری کو مرجوح ۔ ان ضوابط میں ایک ضابطہ یہ ہے کہ اگر دونوں روایتوں کے راوی عدالت میں برابر ہوں تو ان کی سکونت کے لحاظ سے بھی ایک روایت کو ترجیح دی جاسکتی ہے ۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں :-

اتفق اهل العلم بالحديث على ان  
 اصح الاحاديث ما رواه اهل المدينة  
 ثم اهل البصرة ثم اهل الشام  
 علمت بالحديث ص ۱۵۳  
 علمائے حدیث اس بات پر متفق ہو گئے ہیں  
 احادیث میں صحیح ترین وہ حدیث ہے جسے اہل  
 مدینہ روایت کریں پھر وہ جسے اہل بصرہ روایت کریں  
 اور پھر اہل شام کی روایت ۔

مقصود یہ ہے کہ عند التعارض احق بالقبول اہل مدینہ کی روایت ہے اور پھر اہل بصرہ کی ۔ اہل شام کی روایت اس وقت ہی قابل قبول ہوگی جب سند صحیح ہو اور اہل مدینہ اور اہل بصرہ کی روایات اس کے معارض نہ ہوں ۔

### ۳۔ اہل ہواء کی روایات

ابن سیرین رحمۃ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے (لہو یكونوا یسألون عن الاسناد  
 ح۱۰۰۰۰ الفتنة فلما وقعت نظرنا من كان من اهل السنة اخذوا

حدیثہ ومن کان من اهل البدعة ترکوا حدیثہ

لوگ اسناد کے متعلق سوال نہ کرتے تھے یہاں تک فتنہ بپا ہوا جب فتنہ بپا ہو گیا  
یعنی لوگ متفرق ہو گئے تو محدثین دیکھتے تھے اگر بیان کریں والا اہل السنۃ سے ہو تو اس

کی حدیث سے بیستے اگر اہل بدعت سے ہو تو اسکی روایت ترک کر دیتے (میزان الاعتدال ص ۱۱)

شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں :-

حق یہ ہے کہ اہل اہوا کی روایت قبول نہ کی جائے کیونکہ انہوں نے آنحضورؐ کے بعد

دین میں نئی باتیں ایجاد کر دی ہیں بالخصوص اگر وہ بدعت کے داعی اور غالی قسم کے ہیں

ما سوا حقہ ان یسحقوا عن حوزہ السنۃ فی الدنیا کما یطرودون فی الآخرة الخ

یعنی غالی بدعتی جو بدعت کے داعی ہوں وہ اس سزا کے مستحق ہیں کہ آنحضورؐ کی سنت

کے حوض سے دھکیل دیے جائیں جیسا کہ وہ آخرت میں آنحضورؐ کے حوض کوثر سے دھکیل

دیئے جائیں گے۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۶۶ ج ۱)

لیکن محدثین نے جن کے لہجہ کو صادق پایا بعض شرط و قیود کے ساتھ اہل اہوا کے

بعض فرقوں کی روایات کو قبول کر لیا ہے مگر جمع محدثین اس امر پر متفق ہیں کہ رافضیوں

کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ جھوٹ ان کا مذہب اور تفسیر ان کا شعار ہے۔

علامہ سیوطی لکھتے ہیں :-

الصواب انہ لا تقبل روایۃ

الرافضیہ و سادہ السلف

لان الکذب شعارہم و التفسیر

و ثارہم۔ (تدریب الراوی ص ۲۱)

ان کا دثار ہے۔

یعنی ان کا اور دھنا بچھونا ہی جب جھوٹ اور افتراء ہے تو ان کی روایت

کس طرح قبول کی جائے۔

شیخ عبدالحق المحدث لکھتے ہیں :-

اما امارت وضع کہ ذکر کردہ روایت شیعہ غالی است غالی شیعہ کی روایت  
اسکے موضوع ہونے کی علامت ہے۔ الکاتب، الرسائل الی اہل الکمال والفضائل ص ۱۳۱

## ۴۔ معروف بالكذب راوی

قال النسائی الكذابون المعروفون  
بوضع الحديث اربعة ائین ابی یحییٰ  
بالمدينة والواقدي ببغداد  
ومقاتل ابن سلیمان بخراسان ومحمد  
ابن سید المصلوب بالشام

امام نسائی فرماتے ہیں کہ چار شخص کذاب وضع  
حدیث میں مشہور ہیں۔ ابن ابی یحییٰ مدینہ میں۔  
واقدی بغداد میں مقاتل ابن سلیمان خراسانی  
میں اور محمد ابن سید مصلوب شام میں۔

اللائلی المصنوعه ص ۳۵ ج ۲

## ۵۔ واقدی کی حیثیت

قال احمد هب کذاب قال ابو حاتم  
والنسائی یضع الحديث واستقر الاجماع  
على وهن الواقدي

امام احمد فرماتے ہیں واقدی کذاب ہے  
ابو حاتم اور نسائی فرماتے ہیں واقع الحدیث  
ہے اور اجماع ثابت ہو چکا ہے وہن واقدی  
پر۔

میزان الاعتدال ص ۳۶ ج ۱۳

علامہ ابن قیرانی فرماتے ہیں :-

محمد ابن عمر واقدی کے متردک ہونے پر  
محدثین کا اجماع ہو چکا ہے۔

محمد ابن عمر الواقدي

اجمعوا على متردک

تذکرۃ الموضات ص ۱۴۹

سید النور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

فائدة مهمة - واعلم انهم تكلموا  
في اوقدي وامره عندي انه  
حاطب ليل يجمع بين رجل وخيل  
فياق بكل طب ويا بس وصحيح و  
سقيم وليس بکذاب وهو متقدم  
عن احمد واكرمته سنا ولكن هذا  
فقد انت الرفقة وقلة ناصريه  
فتكلم فيه من شاء واما الدارقطني  
فانه وان اتى بكل نحو من الحديث  
لكنه شافعي المذهب فكثرت حماه  
فشهر اشتها الشمس في رابعة  
الشهر وبقى اوقدي مجروحاً  
لا يذب عنه احد فذا لك عندي  
من امر اوقدي واما جمع  
بين الضعاف والاحتجاج فلم  
يفرديها هو - <sup>۱۲۶</sup>فيض الباري ج ۳

ایک ضروری فائدہ۔ جان تو لے مخاطب کہ محدثین  
نے واقدی کے بارہ میں کلام کیا ہے اور میرے  
نزدیک اس کا معاملہ یہ ہے کہ وہ حاطب اللیل  
ہے پیادہ اور سوار رطب اور یا بس صحیح اور  
سقیم کا جمع کرنا والا ہے اور کذاب نہیں ہے  
وہ حضرت امام احمدؒ سے عمر میں بڑا ہے اور  
متقدم ہے لیکن اسے رفقاء کے فقدان معاوضوں  
کی قلت نے ضائع کر دیا لیکن دارقطنی وہ بھی  
ہر قسم کی حدیث لے آیا ہے۔ مگر چونکہ شافعی  
المدنب ہے اس کے حمایتی بہت ہو گئے پس  
وہ مشہور ہو گیا مثلاً دوپہر کے سوئچ اور  
واقدی بیچارہ مجروح رہ گیا اور اس کی  
مدافعت کرنا والا کوئی نہ تھا۔ پس میرے  
نزدیک واقدی کا معاملہ تو یہ ہے اسے پر  
اس کا ضعیف اور صحیح روایتوں کا جمع کرنا تو  
یہ ایک رویہ ہے جس میں واقدی منفرد نہیں۔

حضرت شاہ صاحب نے مندرجہ بالا عبارت میں واقدی کی مدافعت نہیں کی صراط  
مستقیم کی راہنمائی فرمائی ہے۔ ورنہ ان کے خیال میں صرف واقدی پر کسی مسئلہ کی مدار  
رکھنا باعث غار ہے۔ ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

ثم ان الحافظ نقل رواية عن اوقدي  
يحرر حافظ ابن حجر نے ایک روایت واقدی

واستدل منہا لمذہبہ الا انہ لم  
یسئل فقلت سبحان اللہ وهل  
یستدل بمثل الواقدی فی احکام  
الفقہ ولو فعلہ حنفی لبقی علیہ  
اعاد ابدا الدھر  
رفیق الباری ص ۲۱۲ ج ۱

مقصود یہ ہے کہ جانچ پڑتال کے بغیر واقدی کی کوئی روایت قبول نہیں کی جاسکتی۔  
اور صرف واقدی پر کسی مسئلہ کی مدار رکھنا بھی درست نہیں ہے۔ مگر واقدی کی روایت کو  
بہر حال رد کرنا اگرچہ اسکی تائید میں دوسرے قرائن بھی ہوں قرین انصاف نہیں ہے نیز  
دوسرے لوگوں کی روایات بھی جانچ پڑتال کے بغیر ایسا اوقات مغالطہ میں مبتلا کر  
دیتا ہے۔ خذ ما صفا ودع ما کدر کے مقولہ کو فراموش نہ کرنا چاہیے۔

### تیسری دلیل شرعی، اجماع امت ہے

امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا کسی قرن میں کسی مسئلہ پر  
اجماع اس مسئلہ کی حقیقت پر حجت قاطعہ ہے چنانچہ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ تعالیٰ ارقام  
فرماتے ہیں :-

والدلیل السمعی ان قاطع فی ذلک ان الاجماع حجة متبعة علام الموقعین ۲۵  
دلیل سمعی قاطع ہے کہ اجماع ایک دلیل ہے جس کی پیروی ضروری ہے۔

دلیل سمعی سے مراد شہادت سورۃ نسا کی یہ آیت ہے ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین  
لہ اللہ دینی ویتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولیٰ و لنصلیٰ جہنم و ساور  
مصیرا جو شخص رسول اللہ علیہ السلام کی نافرمانی کرے ظہور ہدایت کے بعد اور مؤمنین کی راہ  
سے جدا کا نہ کرے اختیار کرے ہم اسے ادھر ہی پھیر دیتے ہیں جہنم کو اس نے رخ کیا اور اس کا رخ جہنم

کے طرف سے اور داخل کریں گے جہنم میں وہ بہت ہی بڑی بازگشت ہے۔

قرآن کی اس آیت کے علاوہ دوسری آیات سے اور روایات سے بھی حجیت اجماع پر استنباط کیا جاسکتا ہے۔ نیز یہ ایک عقلی بات ہے کہ جب خاتم الانبیاء علیہ الفضل التحیہ الثنا کے رخصت ہو جانے کے بعد کار نبوت امت کو تفویض ہوا تو امت بحیثیت مجموعی نبوت کی بعض صفات کمالیہ کے ساتھ متصف ہوگی۔ اثبات مدعا کے لئے دوسرے پارہ کی یہ آیت کافی ہے :-

وَكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا  
شهداء على الناس ويكون الرسول  
عليكم شهيدا۔

پس عصمت جو انبیاء کا خاصہ لازمہ ہے امت مصطفویہ کے لئے جب کہ وہ کسی امر پر مجتمع ہو جائے گی ثابت ہو جائے گی۔ چنانچہ حافظ ابن قیم فرماتے ہیں :-

ان اقوال العلماء و آراءهم لهم  
تضمن لها العصمة الا اذا اتفقوا  
ولم يختلفوا فلا يكون اتفاقهم لاحقا  
باعتقاد المؤمنين ط ۲۳۱

برحق ہی ہوگا۔

موسے جبار اللہ لکھتے ہیں :-

قال البعض ان الاجماع توفيق من الله  
ان اختيار الصواب ينزل الله سكينه  
على المؤمنين ويسددهم روح القدس  
والحق دليلهم كلمة التقوى اذا كانوا  
احق بها اهلها وهو معنى قول النبي

بعض اصولی کہتے ہیں کہ اجماع اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
عطا کی ہوئی توفیق ہے جس کی وجہ سے صواب ہی اختیار  
کیا جاتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی سکینہ نازل فرماتے ہیں  
مومنین پر اور روح القدس انہیں حق کی طرف راہنما  
کرتا ہے اور انہیں کلمۃ التقویٰ لازم کر دیتا ہے کیونکہ

صلی اللہ علیہ وسلم لا تجتمع امتی وہ اس کے حقدار میں انداز کے اہل ہیں اور  
 علی الفضل لت ہر مطلب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کا کہ آپ  
 کتاب سنتہ سے جاریہ ہے۔

### چوتھی دلیل شرعی قیاس ہے

قیاس کے دلیل شرعی ہونے پر قرآن کریم کی آیت (فاعتبروا یا اولی الابصار)  
 شاہ عادل ہے اے بصیرت والو اعتبار کرو۔ اعتبار سے مراد قیاس ہے۔  
 پس قیاس بحکم قرآن مجتہد ہے۔ البتہ قیاس کی چند قسمیں ہیں اور اکثر اقسام کا حکم  
 ظنی ہے قطعی نہیں۔

### مسئلہ وحدۃ الحق

کسی مسئلہ پر اگر ائمہ مجتہدین کی آراء مختلف ہو جائیں تو ہم آراء برحق ہوتی ہیں یا حق صرف  
 ایک جانب ہی ہو گا۔

جمہور کی رائے یہ ہے کہ حق صرف ایک ہی رائے ہوگی بقیہ آراء اگرچہ خطا ہوں گی  
 کہ (المجتہد قد یخطئ وقد یصیب) کہ مجتہد کبھی خطا کرتا ہے اور کبھی اس کی رائے صائب  
 ہوتی ہے مگر اجر و ثواب ان آراء پر بھی مرتب ہوگا۔ جیسا کہ اشتہار قبلہ کے مسئلہ میں ہر شخص  
 کو اپنی اپنی تحریری پر عمل کرنے کا حکم ہے۔ نماز سب کی درست ہوگی۔ مگر قبلہ فی الواقعہ ایک  
 ہی جہت میں ہوتا ہے۔ پس قول (وحدۃ الحق) کا حق ہے۔ ہر مجتہد مصیب نہیں ہوتا۔

سید انور شاہ صاحب المحدث نور اللہ مرقدہ ارشاد فرماتے ہیں کہ علماء نے حق کے  
 واحد و مرتفع ہونے میں اختلاف کیا ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی دو کتابوں عقد المجید  
 اور انصاف میں مبسوط بحث کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ (والمجتہد رالی انہ واحد) کہ جمہور  
 اس طرف گئے ہیں کہ حق واحد ہی ہے متعدد نہیں ہے۔ (فیض الباری ص ۲۵ ج ۴)

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں :-

قد صرح الائمۃ الاربعۃ بان ائمتہ اربعہ نے تصریح کی ہے کہ بیشک حق ایک  
الحق فی واحد من الاقوال ولیست ہی قول ہوتا ہے۔ مابہ اقوال صاحب نہیں ہوتے  
کلمہ صواباً (اعلام الموقعین ص ۳۱) نیز شرح مسلم بحوالہ علوم ص ۹۱۔

شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں کہ :-  
اصل مذہب جمہور اہل السنۃ والجماعت کا اور ائمتہ اربعہ کا یہی ہے کہ  
اجتہادات میں حق عند اللہ واحد ہے اور اسی بنا پر ہر مجتہد مصیب ہو سکتا ہے

اور غلطی بھی (ردیہ سنہ مصنفہ مولانا شبیر احمد عثمانی ص ۱۱۰)  
(رسالہ از مسائل ثلاثہ ص ۱۱۰) (تقطیع غورو)  
شیخ الاسلام دامت فیوضہم نے اپنے اس رسالہ میں ہر مذہب کے اکابر علماء و مشل  
حافظ ابن قیم، امام ابن تیمیہ، حافظ ابن حجر، محی الدین نووی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی  
رحمہم اللہ کی عبارات سے قضیہ رد حدة الحق حق کو محکم فرمایا ہے۔

### فائدہ چہمہ

مجتہد اگر اپنے اجتہاد میں خطا کر جائے اور حق کو نہ پاسکے تو یہ بھی وہ عند اللہ ناجور ہوگا۔  
مازور نہیں ہوگا۔ مجتہد کے لئے اصابت حق لازم نہیں۔ اگر کسی بزرگ سے رکعت  
مجتہد مصیب کا جملہ منقول ہوا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ (کل مجتہد مصیب  
بلا جرہ) کہ ہر مجتہد ناجور و ثواب کو پایست ہے۔ اگرچہ حق کو پا لینے میں خطا کر گیا ہو۔

# تاریخی واقعات کے مآخذ اور

## بعض کتب تواریخ کا تعارف

کتب تواریخ پر ایک عمومی تبصرہ سیدی درمشتی شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے جسے علمی حلقوں میں بظرافت نظر استحضار دیکھا گیا ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں :-

یہ مؤرخین کی روایتیں تو عموماً بے سرو پا ہوتی ہیں، نہ راویوں کا پتہ ہوتا ہے نہ انکی توثیق و تخریج کی خبر ہوتی ہے نہ انفصال و انقطاع سے بحث ہوتی ہے اور اگر بعض متقدمین نے سند کا التزام بھی کیا ہے تو عموماً ان میں ہر غشت و ثمین اور ارسال و انقطاع سے کام کیا گیا ہے۔ خواہ ابن اثیر، ابن ابی شیبہ، ابن ابی الحدید یا ابن سعد، ان اخبار کو مستفاض و مستواتر قرار دینا بالکل غلط ہے۔

(مکتوبات شیخ الاسلام حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۶۶ ج ۱)

علامہ محمد بن الخطیب کا منصفانہ جائزہ | علامہ محمد بن الخطیب نے کتب تواریخ کا جائزہ لیکر انہیں تین حصوں

میں تقسیم کیا ہے۔ ایک قسم کے متعلق لکھتے ہیں کہ تیسرا طائفہ منصف اور متدین مصنفین کا ہے، مثل طبری، ابن عساکر، ابن اثیر، ابن کثیر کہ انہوں نے قرین انصاف نہ سمجھا کہ صرف ایک طبقہ اور ایک ہی مشرب کے لوگوں سے روایت کریں۔ پس انہوں نے ہر قسم کے لوگوں سے باسند روایات اخذ کی ہیں۔ حتیٰ کہ لوط ابن یحییٰ المخرق، سیف ابن عمر العراقی معتدل سے بھی لیکن قاری روایات کے باندہوں کی وجہ سے علی وجہ البصیرۃ بحث کر سکتا ہے اور صحیح

مواد کو سقیم مواد سے تمیز کر سکتا ہے (فوصلت اینا ہذا: الترمذی، لا علی انہا ہی  
تاریخنا بل علی انہا مادة غریزۃ للدرس والبحث يستخرج منها تاریخنا)  
پس یہ تاریخی روایات کا یہ ترکہ جو ہم تک پہنچا ہے اور ہم اس کے وارث بنے ہیں۔ یہ ہماری  
تاریخ نہیں بلکہ مادہ تاریخ ہے یہ گرانقدر سرمایہ ہے کہ اسی مواد میں سے بحث و تحقیق کر کے  
ہماری تاریخ کے تاناک موتی نکالے جاسکتے ہیں (تعلیقہ العوام من القوام ص ۷۱، ملخص)

تاریخی مواد کی ذخیرہ اندوزی میں جو دسترس امام ابن جریر طبری کو حاصل ہے  
طبری وہ کسی دوسرے کو شاید و باید؛ قاضی ابوبکر شیخ الاسلام ابن تیمیہ، حاکم بن  
کثیر علامہ ذہبی، علامہ ابن خلدون، علامہ محب الدین الخطیب، مولانا شبلی نعمانی، امام ابن  
جریر الطبری کے مدارج و ثنا خواں ہیں۔ لیکن تاہم بھی ان کی کتاب (تاریخ الامم و الملوک)  
رطب دیابس سے محفوظ نہیں صحیح و سقیم مواد اس میں موجود ہے۔ روایات ضعیفہ بلکہ مضبوط  
نکاسیں پائی جاتی ہیں مگر بڑی خوبی یہ ہے کہ ہر روایت با سند ہے، روات کی جانچ پڑتال  
بالعد کے اہل تحقیق حضرات کا فرضیہ ہے۔ ایک مقام پر خود لکھتے ہیں :-

فما یکن فی کتابی ہذا من خبر ذکرته میری اس کتاب میں کوئی ایسی خبر جسے میں  
عن بعض الناصیین ما یستنکرہ قارئہ نے پہلے لوگوں سے ذکر کیا ہے جسے قاری  
ادینتفعہ سامعہ من اجل انہ لم منکر سمجھے اور سامع اسے ناگوار جانے کیونکہ  
یعرف لہ وجہ فی تصحیحہ ولا سے اس کی صحت کی کوئی صورت نظر نہ آئے  
معنی قرأ الحقیقۃ فلیعلم انہ لم اور فی الواقع اس کا کوئی معنی نہ بن سکے، تو  
یؤتہ من قبلنا و انما اتی من قبل جانا چاہیے کہ وہ ہماری طرف سے نہیں بعض  
بعض ناقلین کی طرف سے آگئی ہے۔

عباسی صاحب نے اس جلیل الشان امام کو غالی شیعہ قرار دیکر محض ناقابل اعتبار  
ظہرایا ہے اور دلیل یہ دی ہے کہ وہ حضرت علی اور ان کے اخلافت کے ناموں کے ساتھ

علیہ السلام، شیعہ شاعر کے مطابق لکھتے ہیں نیز اسمیں کساد والی مفتریات موجود ہیں

رتبہ محمدی ص ۱۹۲ ج ۱

کساد والی روایات تو صحیح مسلم میں بھی موجود ہیں اور حضرت علیؓ کے نام کے ساتھ علیہ السلام کا استعمال بعض مقامات پر بہت سے اکابر اہل سنت نے بھی کیا ہے دیکھئے  
فتاویٰ عزیزی مترجم ص ۲۲ و ص ۲۳

چونکہ عباسی صاحب نے ہاں طبری کا کوئی مقام نہیں وہ غالی شیعہ اور دشمن صحابہ ہیں اسلئے ہم نے طبری سے براہ راست حوالہ لینے سے اجتناب کیا ہے اور کسی ایک دعویٰ کا مدار طبری کی عبارت پر نہیں رکھا البتہ چند حوالے دوسری کتب کے حوالہ جات کے ساتھ ساتھ آگئے ہیں۔ لیکن عباسی صاحب نے اپنی تین کتابوں میں طبری کے حوالے دیئے ہیں۔ اور بعض مقامات پر طبری پر بھر دسہ کر کے صحیح بخاری کی روایات کو رد کر دیا ہے اور یہی اہل اہوا کا شیوہ ہے۔

**البدایہ والنہایہ** | حافظ ابن کثیر المتوفی ۷۴۱ھ کی تصنیف ہے۔ حافظ صاحب موصوف  
راسخ العقیدہ سنی، بلند پایہ مفسر، محدث اور محقق ہیں، تاریخ میں بھی ان کی نظر نہایت دیکھ اور عمیق ہے۔ البدایہ والنہایہ تاریخ ہی میں ان کی ایک معدود کتاب ہے  
ماخذ اس کتاب کا امام طبری اور حافظ ابن عساکر کی کتابیں ہیں۔ البتہ حافظ صاحب نے ان کی روایت کردہ بعض مرویات کی تصنیف کر دی ہے۔ اسلئے یہ کتاب اپنے ماخذ کی نسبت زیادہ مفید ہو گئی ہے۔ اگر حافظ صاحب اس روایت کا التزام کرتے، تو بلا ریب یہ کتاب اپنے موضوع میں بے نظیر ہوتی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس میں کچھ خام مواد بھی آگیا ہے۔ دقیات لاعیان کے بارہ میں شاید حافظ صاحب نے ابن الجوزی کی کتاب المستظم پر بھر دسہ کیا ہے۔

تاریخ کے بارہ میں علامہ ابن خلدون کو محقق تسلیم کیا گیا ہے خصوصاً مقدمہ  
**ابن خلدون** ابن خلدون بڑی گراںمایہ کتاب ہے۔ تاریخی واقعات کا فلسفیانہ ربط علامہ  
 ابن خلدون کی خصوصیات میں سے ہے۔ شاید سب سے پہلے رنی انقلاب الخلافة الی الملک  
 کے عنوان پر انہوں نے ہی قلم اٹھایا اور نہایت حکیمانہ انداز سے اس عنوان پر بحث کی  
 ہے۔ یورودی صاحب نے اسی عنوان کو اپنی معرکۃ الارام کتاب (خلافت و ملوکیت) کا  
 موضوع بنایا۔ لیکن نزاکت موضوع کے تقاضوں کو پورا نہ کر سکے یہی وجہ ہے کہ جو علماء یورودی  
 صاحب کو نفرین کرتے ہیں وہ ابن خلدون کو آفرین کہتے ہیں۔ لیکن یہ کہنا دشوار ہے کہ ابن  
 خلدون نے جو کچھ لکھا ہے وہ بہر حال سقم سے خالی ہے۔ بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض باتیں  
 خلاف واقعہ بھی درج ہیں مثلاً مقدمہ کے ص ۲۱۲ پر لکھا ہے

ما دقعة عوفان الناس کاسوا	اے پر حضرت علی کا واقعہ یوں ہے کہ لوگ
متفرقین عند مقتل عثمان	مقتل عثمان کے وقت مختلف شروں میں متفرق
فی الامصار فلم يشهدوا بیعة	تھے۔ حضرت علی کی بیعت کے وقت حاضر
علی والذین شهدوا فمنهم من	نہ تھے اور جو حاضر تھے ان میں سے بعض نے
بایع ومنهم من توقف حتی	بیعت کر لی اور بعض نے توقف کیا۔ کہ
یجتمع الناس ویقفوا علی امام	لوگ ایک امام پر جمع اور متفق ہو جائیں۔
کعب وسعید وابن عمر واسامة	حضرت سعد ابن وقاص حضرت سعید ابن زید
ابن زبید والمغيرة ابن شعبه و	عبداللہ ابن عمر اسامہ ابن زید وغیرہ ابن
عبد اللہ ابن سلام و قدامة ابن	شعبہ اور عبد اللہ ابن سلام، قدامہ ابن
مظعون و ابی سعید الخدری و کعب	مظعون، ابوسعید الخدری، حسان ابن ثابت
ابن مالک و نعمان ابن بشیر و حسان	کعب ابن مالک اور نعمان ابن بشیر مسلمہ
ابن ثابت و مسلمہ ابن مخلد و فضالہ	ابن مخلد فضالہ ابن عبید اور ان کی مانند

ابن عبید و امثالہم من الکابر اور اکابر صحابہ بیعت علی کے بارہ میں  
الصحابۃ (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۴) متوقف تھے۔

علامہ ابن خلدون نے اس عبارت میں تصریح کر دی ہے کہ بیعت علی کے سلسلہ  
میں صحابہ تین حصوں میں منقسم تھے ایک گروہ وہ ہے جو بوقت بیعت مدینہ میں موجود نہیں  
تھے۔ دوسرا گروہ وہ ہے جو مدینہ میں تھے اور بیعت کر لی تھی تیسرا گروہ وہ ہے  
جو بوقت بیعت موجود تھے لیکن بیعت نہیں کی توقف کیا ہے۔  
یہ مسئلہ ہے کہ کچھ صحابہ بوقت بیعت مدینہ میں موجود نہ تھے مختلف شہروں میں پھیلے ہوئے  
تھے لیکن جو صحابہ پر موقوفہ موجود تھے ان کے متعلق حضرت علامہ کا بیان مبنی بر حقیقت نہیں  
ہے اور اس عبارت پر مندرجہ ذیل کلام ہے :-

۱۔ فضالہ ابن عبید اور نعمان ابن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو مدینے میں پر موقوفہ موجود  
کہنا باطل ہے۔ فضالہ ابن عبید عہد عثمانی میں شام میں عہدہ قضا پر مقرر تھے شہادت  
عثمانؓ اور بیعت علیؓ کے وقت انہیں پر موقوفہ موجود کہنا قطعاً باطل اور تاریخی مسلمات کے  
خلاف ہے۔

نعمان ابن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عثمانؓ کا قیصر لیکر عہدہ ہی شام چلے گئے  
بیعت علی کے وقت انہیں مدینہ میں حاضر کہنا قطعاً غلط ہے۔

بقیہ صحابہ کے متعلق بھی یہ تصور کہ وہ متوقف اور مختلف عن البیعتہ تھے درست نہیں  
قاضی ابوبکر رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

قالت العثمانيہ تخلف عنه من  
الصحابۃ جماعۃ منهم سعد ابی  
وقاص و محمد بن مسلمہ و ابن عمر و اسامہ  
مثانی کہتے ہیں کہ حضرت علی سے صحابہ کی ایک  
جماعت نے تخلف کیا ان میں سعد ابن ابی  
وقاص۔ محمد ابن مسلمہ۔ ابن عمر۔ اسامہ

ابن زید وسواهم نظر اثم قلنا  
 اما بعد فلم تخلف عنها واما  
 نصرت فتخلف عنها قوم منهم من  
 ذكرتم لانها كانت مسكتة اجتهادية  
 فاجتهد كل واحد واعمل نظره  
 واصاب قدره -

ابن زید اور سوا ان جیسے رضی اللہ عنہم ہم  
 کہتے ہیں ان کی بیعت سے کوئی مستخلف نہیں ہوا  
 ہاں ان کی نصرت سے ایک قوم مستخلف ہو گئی تھی  
 اور ان میں بعض وہ اشخاص بھی جن کا تم نے تذکرہ  
 کیا ہے کیونکہ یہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا۔ ہر ایک نے  
 اپنے اجتہاد اور فکر کے مطابق عمل کیا۔

والوصم والقرصم ۱۳۶ ۱۳۷

حضرت النور شاہ المحدث الکشمیری الدیوبندی لکھتے ہیں :-

ولا اعلم احدا من الانصار  
 تخلف عند نبیہ لبارک ص ۱۲۱  
 سے حضرت سے تخلف کیا ہو -

میں نہیں جانتا کہ کسی ایک نے بھی انصار میں  
 النبی نمان ابن بشیر رضی اللہ عنہ سے قبل ہی شام کی جانب چلے گئے تھے تو پھر  
 وہ وہیں رہ گئے -

محمد ابن سلام الجمعی ۱۳۹ : ۲۳۱ لکھتے ہیں :-

كان النعمان ذا منزلة من معاديه  
 وكان معاديه يقول يا معشر الانصار  
 تستبسطون وما صحتي الا لنعمان  
 ابن بشير وقد رتبتم ما صنعت  
 به وقت ولا اكون

نمان ابن بشیر حضرت معاد یہ کے ہاں بڑے  
 ذی مرتبہ تھے اور حضرت معاد یہ انصار کو کہا کرتے  
 تھے اے انصار کے گروہ تم نے میری طرف آنے  
 میں کسی کی اور میری صحبت سوائے نمان ابن بشیر  
 کے کسی نے اختیار نہیں کیا اور تم نے دیکھ لیا ہے جو کچھ  
 میں نے اس کے ساتھ حسن سلوک کیا ہے حضرت معاد یہ  
 نے انہیں گروہ کا والی مقرر کیا تھا -

در طبقات فحول الشعراء ص ۲۹

لکھتے ہیں :-

من توقف عن القتال سعد بن ابی  
وقاص وعبد اللہ ابن عمر واسامہ ابن  
ذیید ومحمد بن مسلمہ

متوقفین عن القتال میں سے ہیں۔ حضرت سعد  
ابن وقاص عبد اللہ ابن عمر اسامہ ابن زید اور  
محمد بن مسلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

رشدات المذہب ص ۱۱ ج ۱

حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ نے بیشک متخلف عن القتال کیا تھا مگر وہ آخر میں نا دم  
تھے اور افسوس کیا کرتے تھے۔ ان کا یہ قول نہایت قوی اور صحیح سند سے نقل کیا گیا ہے کہ  
انی لصاحبہ فی آسے علی شیء الا انی  
لما قاتل الفسقة الباغیة مع علی  
تطہیر الحان ص ۳۳ مجمع الزوائد ص ۲۴ ج ۴  
میں کسی چیز پر افسوس نہیں ہے مگر یہ کہ  
میں حضرت علیؓ کی معیت میں فتنہ باغیہ کے  
ساتھ قتال نہیں کر سکا۔

سائیلہام الاظم ص ۲۹ ج ۲ المستدرک الحاکم ص ۱۱ ج ۱ روح المعانی ص ۱۳ ج ۲

ابن سعد نے تصریح کی ہے کہ ان بزرگواروں نے حضرت علیؓ کی بیعت بالخلافت کی  
ہے (ص ۲۳ ج ۲ ابن سعد)

معلوم ہوا جو صحابہ متوقف یا متخلف تھے وہ قتال کے سلسلے میں تھے بیعت کے سلسلہ  
میں نہیں تھے۔ لیکن ابوسعید الخدریؓ کو متخلف عن القتال کہنا بھی صحیح نہیں وہ حضرت  
علیؓ کے ساتھ تھے۔ صحیح بخاری کی ایک روایت ہے کہ حضرت ابوسعیدؓ نے خوارج کی بابت  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث بیان کی جس میں آپؐ نے خوارج کے ساتھ قتال کا  
حکم دیا تھا۔ روایت بیان کرنے کے بعد حضرت ابوسعید الخدریؓ ارشاد فرماتے ہیں :-

اشھد انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واشھد ان غلبا قاتلہم وانامعہ۔ میں گواہی  
دیتا ہوں کہ میں نے یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے اور میں گواہی دیتا ہوں کہ خارجیوں  
سے حضرت علیؓ نے قتال کیا اور میں ان کے ساتھ تھا۔ (صحیح بخاری ص ۱۵۵ ج ۱ و ص ۱۵۴ ج ۱)

## منہاج السنۃ

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کی مایہ ناز تصنیف ہے جو انہوں نے منہاج الکرامہ کے رد میں لکھی اور جیسا کہ مشہور و معروف ہے کہ حضرت موصوف علم کے بحر ذخار میں حضرت امام کی یہ کتاب غلیظ اور سودی مواد کے استحقاق اور جید اور طیب مواد کے استجلاب میں لا جواب ہے۔ نہایت سنجیدگی سے نقلی اور عقلی دلائل سے منہاج الکرامہ کی دجھیاں بکھیر دی ہیں اور کسی مقام پر نہیں دیکھا گیا کہ ان کے محتاط قلم نے حد سے سر مو تجاوز کیا ہو۔

منہاج السنۃ واقعی اسم با سنی ہے۔ اللہ تعالیٰ شیخ الاسلام کی سعی کو مشکور فرمائے اور انہیں جملہ مسلمانوں کی طرف عموماً اور اہل السنۃ کی طرف سے خصوصاً جزائے خیر عطا فرمائے کہ انہوں نے اہل السنۃ کے مواقف کی صحیح ترجمانی کی ہے۔

راقم السطور نے زیر نظر کتاب میں منہاج السنۃ پر کلی طور پر اعتماد کیا ہے۔ البتہ بعض مقامات پر معقول وجوہ کی بنا پر ان کی تحقیق کو قبول کرنے سے معذوری ظاہر کر دی ہے اور بہت مختصر مقام ہیں عباسی صاحب نے امام ابن تیمیہ کی بڑی مدحت سرائی کی ہے مگر یہی وہ مقامات پر ان کی تحقیقات سے انحراف کیا ہے۔

العوام من القواصم | قاضی ابوبکر ابن العربی کی نہایت شاندار تصنیف ہے۔  
 ناموس صحابہ کے تحفظ میں حصن حصین ہے۔ البتہ یزید ابن معاویہ کے سلسلہ میں جو کچھ لکھا ہے اس میں نا صبت کی جھلک پائی جاتی ہے۔ چنانچہ ابن الخلدون اور بعض دیگر بزرگوں نے ان کے اس رویہ پر نیکری کی ہے۔ لیکن بحیثیت مجموعی یہ کتاب بے نظیر کتاب ہے۔ مواقف صحابہ کے بارہ میں تحقیق کا شاہکار اور طلبگارین حق کے لئے روشنی کا مینار ہے۔ ہم نے اپنی زیر نظر کتاب کے بہت سے مقامات میں ان کی تحقیقات سے استفادہ کیا ہے۔

علامہ محب الدین الخطیب نے العوام صم من القوام صم  
التعلیقات علی العوام والمنسقی اور المنسقی پر جو تعلیقات لکھے ہیں گویا سونے

پر سہاگے کا کام کیا ہے۔ البتہ بعض مقامات پر حد سے تجاوز کر گئے ہیں۔ یوں معلوم ہوتا ہے  
 کہ رد الفاضل کے جارحانہ اقدامات سے زخم خوردہ ہیں۔ جو ابی کارستانی میں مغلوب الغضب ہو  
 جاتے ہیں مثلاً المنسقی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ عبد اللہ ابن زبیر کے مدینہ میں داعی تھے  
 اور ان کا رئیس عبد اللہ ابن مطع تھا اور مدینہ المنسی میں لوگوں کو انگینت کرنے کے لئے  
 یزید کے خلاف جھوٹے پراپیگنڈے اور افتراء پر ازیاں کرتے تھے۔ حضرت عبد اللہ ابن عمر  
 اور محمد بن حنفیہ نے ان کی تردید کی۔ ان کی آواز اعران الشیاطین کے شور و پکاریں  
 کھو گئی۔ المنسقی حاشیہ ص ۲۹۳

اہل مدینہ کو اعران الشیاطین پراپیگنڈے باز اور افتراء پر از کہنا مغلوب الغضب  
 ہونے کی علامت ہے لیکن شاید اس کے بغیر یہ بیادین معاویہ کا دفاع ممکن نہ ہو۔ اسی  
 طرح حضرت علامہ نے بعض صحیح روایات پر بھی حبر کی ہے۔

عباسی صاحب کی تصنیفات کا خاصہ مواد ان ہی تعلیقات سے مستفاد ہے  
 لیکن یہ ناخذ بھی عباسی صاحب کے متحدہ ماہ ذی قعدی کا ساتھ دینے سے راجع کرتے ہیں۔  
 علامہ محب الدین الخطیب اور اسی طرح قاضی ابوبکر رحمہما اللہ تعالیٰ حضرت معاویہ کو  
 بھی خلیفہ راشد نہیں مانتے اور عباسی صاحب نہایت سختی سے دعوے کرتے ہیں کہ یزید  
 ابن معاویہ بھی خلیفہ راشد تھا۔ یہیں تفادیت راہ از کجا است تا بجایا

الصواعق المحرقة و تطہیر الجنان یہ دو کتابیں حافظ ابن حجر المکی الطہتمی کی تصنیف  
 ہیں۔ علامہ بیہمی اسخ العقیدہ سنی اور بلندیہ

محدث ہیں صحیح اور ضعیف روایات کی تمیز میں امتیازی شان رکھتے ہیں۔

الصواعق المحرقة میں خلفائے راشدین کے مختصر سوانح، فضائل و مناقب اور ملاحدہ و زنادقہ

سے شبہات کا ازالہ بطریق احسن فرمایا تطہیر الحجاب میں حضرت معاویہ کے مناقب بیان فرمائے اور ان کی شان میں گستاخی کی ممانعت اور کف اللسان عن الطعن کے مسئلہ کو بڑی خوش موہلی سے بیان فرمایا۔ البتہ مناقب میں ضعیف روایات سے بھی استناد کیا اور غدر خواہی کی ہے کہ مناقب اور فضائل کے باب میں ضعیف روایات بھی قابل پذیرائی ہیں اور بہت غلی کی بات یہ ہے کہ ضعیف روایات کی نث نہ ہی کر دی ہے۔

**ناہیہ عن ذم معاویہ** حضرت مولانا عبدالعزیز دہلوی کی تصنیف ہے مولانا موصوف کی مختلف فنون کی بہت سی تصنیفات ہیں۔ ہر فن میں ماہر تھے۔ اس مختصر رسالہ کے مطالعہ سے بھی مصنف کی جلالت شان و رفعت مکان کا پتہ چلتا ہے۔ اللہ تعالیٰ مصنف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

**ارالہ الخفا** حضرت شاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور معروف کتاب ہے اور اپنے موضوع میں بڑی مفید ہے۔ حضرت شاہ صاحب بلند پایہ مفسر و محدث ہیں۔ خلفائے راشدین کی خلافت کی حقیقت کا مختلف طرق سے اثبات کیا ہے اور حدیثی اشارات سے ان کی خلافت راشدہ پر استناد کیا ہے۔ خلافت و ملوکیت کے فرق کو بھی واضح کیا اور نصب امام کے صحیح طریقوں کو بھی متعین کیا ہے۔ خلفائے اربعہ کے مناقب کا اثر بھی بیان فرمائے ہیں البتہ یہ ضرور ہے کہ ضعیف روایات بھی آگئی ہیں۔ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک خلافت راشدہ کی تین قسمیں ہیں ۱۔ خلافت راشدہ تامہ منتظمہ غیر مفتونہ ۲۔ خلافت راشدہ تامہ منتظمہ مفتونہ ۳۔ خلافت راشدہ تامہ غیر منتظمہ۔

حضرات الشیخین المعظمین رضی اللہ عنہما کی خلافت قسم اول کی خلافت ہے اور حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کی خلافت از قسم ثانی اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی

خلافت از قسم ثالث ہے۔ غلط کہتا ہے وہ شخص جو کہتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک حضرت علی کی خلافت منقذ نہیں ہوئی۔ حضرت شاہ صاحب نے خود تصریح فرمائی ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت منقذ ہوئی لیکن تنظیم نہیں ہوئی۔ یہ عقیدہ کہ حضرت علیؑ کی خلافت منقذ نہیں ہوئی خوارج اور فواجب کا عقیدہ ہے۔ جیسا کہ رد افض کا یہ عقیدہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت صحیح نہیں حضرت علیؑ کا حق تھا انہوں نے غضب کر لیا ہے۔ اہل السنۃ خلفاء اربعہ کو برحق سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب اسخ العقیدہ سنی ہیں۔ ازالۃ الخفا اصل کتاب فارسی میں ہے۔ حضرت مولانا عبد الشکور لکھنوی نے اس کا اردو ترجمان میں ترجمہ کیا ہے اور اس میں اس قدر اضافہ کر دیا ہے کہ جن صحابہ کے سلسلہ خلافت مسندات تھے ان صحابہ کے مختصر حالات بھی یکجا بیان کر دیئے ہیں۔ جس کی وجہ سے کتاب کی افادیت بڑھ گئی ہے۔ ہمارے پاس یہی نسخہ ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی لاجواب تصنیف ہے۔

**تحفہ اثنا عشریہ** حضرت شاہ صاحب موصوف حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند ارجمند ہیں۔ باپ کے صحیح جانشین اور پدری میراث کے سچے وارث ہیں ہر فن میں مہارت رکھتے ہیں۔ تفسیر اور حدیث تو خیر انکا پدری ورثہ ہے۔ حاضر جوابی اور تیزی طبع میں ضرب المثل ہیں۔ رد و رد افض میں خاندان ولی اللہ کی خدمات تہایت ہی قابل تائش ہیں۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔ کتاب تحفہ اثنا عشریہ مد مظاہر میں امتیازی شان رکھتی ہے۔ روایات الطیب میں حکیم الاسلام خباب قاری محمد طیب صاحب مستم دار العلوم دیوبند دامت برکاتہم نے ایک دلچسپ حکایت نقل فرمائی ہے کہ :-

تھا نصاحب نے فرمایا کہ جب شاہ صاحب کا تحفہ (رد سالہ تحفہ اثنا عشریہ) لکھنؤ میں پہنچا تو لکھنؤ کے نواب نے جو اس وقت برسر حکومت تھا بہت ہی شہسوارانہ

کی کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ مجتہدین سے دلدار علی خان نے اس کا بیڑا اٹھایا  
لیکن تحفہ کی زبان چونکہ بے نظیر تھی، اس لئے مرزا قتیل سے درخواست کی گئی  
کہ مضامین قبیلہ و کعبہ لکھیں اور آپ ان کو اپنی عبارت میں ادا کریں، تاکہ  
مضامین کا جواب مضامین میں اور عبارت کا جواب عبارت میں ہو جائے۔ مگر  
قتیل نے عذر کیا کہ میں شاہ صاحب کی سی فارسی لکھنے پر قادر نہیں اور اس کی  
تائید میں اس نے بیان کیا کہ دلی میں ایک رنڈی سے میری آشنائی تھی۔  
میں نے اسے نہایت دماغ سوزی اور پوری قابیلیت صرف کر کے ایک خط لکھا  
تھا۔ وہ رنڈی خط کو دلی کے تمام لائق و فائق لوگوں کے پاس بے گئی اور درخواست  
کی کہ اس کا جواب لکھ دیا جائے۔ مگر اس کے جواب کا کسی نے اقرار نہ کیا۔  
مجبور ہو کر وہ اس خط کو شاہ صاحب کی خدمت میں بے گئی۔ اور ظاہر کیا کہ  
میں تمام جگہ پھر چکی ہوں مگر کسی نے جواب کی حامی نہیں بھری۔ اب میں مجبور  
کہ حضور کی خدمت میں حاضر ہوئی ہوں، حضور اس کا جواب لکھ دیں۔  
شاہ صاحب نے فی البدیہہ اس کا جواب لکھوا دیا۔ وہ خط چھ مہینے سے میرے  
پاس رکھا ہے اور میں کوشش کرتا ہوں کہ اس کا جواب لکھوں مگر اب تک  
مجھ سے اس کا جواب نہیں ہو سکا۔ اب آپ غور فرمائیں کہ تحفہ کی عبارت کا  
جواب میں کس طرح دے سکتا ہوں۔ جب قتیل نے عذر کیا تو ناچار قبیلہ و کعبہ  
نے خود ہی جواب لکھا۔ اس جواب کو فواب صاحب نے مرزا قتیل کے سامنے  
پیش کیا اور پوچھا کہ بتلائیے کیا جواب ہے۔ مرزا قتیل نے اس کو دیکھ کر  
کہا اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو عرض کروں۔ فواب صاحب نے فرمایا کہ فرمائیے۔ مرزا  
قتیل نے کہا سچ تو یہ ہے کہ قبیلہ و کعبہ کو تو اپنی کتاب کا نام بھی رکھنا نہ آیا۔  
شاہ صاحب تو تحفہ پیش کرتے ہیں اور قبیلہ و کعبہ تحفہ کا جواب تلوار سے دیتے

صاحب کے  
مرکز فرمائی  
علی کی خلافت  
تبدل ہے کہ  
رہا ہے۔  
ہستی میں۔  
کا اردو زبان  
وقت مسدود  
کی افادیت  
ف ہے۔  
مرحۃ المسدود  
شہر میں ہر فن  
بی اور تیزی  
ت ہی قابل  
ظاہر فرمائے  
ب میں حکم  
ایک دلچسپ  
لکھنو  
ست  
خوا

ہیں۔ مرزا قنیل کے اس اعتراض کا منشا یہ تھا کہ قبیلہ دکنہ نے اپنی کتاب کا نام ذوالفقار رکھا تھا۔

تحفہ اشاعرہ جلیا کہ معلوم ہو چکا ہے فارسی میں تھا اور مولوی عبد المجید خان صاحب نے اس کا اردو ترجمہ کیا اور اس کا نام ہدیہ مجید رکھا ہمارے پاس یہ نسخہ ہے۔

## عصر حاضر میں اس موضوع سے متعلق لکھی

### گئی بعض کتابیں اور ان پر تبصرہ

**خلافت معاویہ و یزید و تحقیق مزید** | یہ عباسی صاحب کی معرکتہ الاراء، انقلاب  
آخرین اور زلزلہ افکار کتابیں ہیں۔ ان  
کتابوں کا موضوع حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید بن معاویہ کو مقابلہ حضرت  
علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ برتر ثابت کرنا ہے اور اہل السنۃ  
کے محکم نظریہ کے علی الرغم انہیں ان خلفاء الراشدین میں معدود و محسوب کرنا ہے۔  
مصنف نے اپنے مطلع نظر کی تائید میں بد طریق اہل اہواء خیانت، بددیانتی، قطع وید  
سے کام لیا ہے اور نہایت تاخیر سے ان کتابوں میں حد درجہ غلیظ مواد جمع کر دیا ہے گویا  
کہ عباسی صاحب کی یہ تصنیفات کذب و زور کا ایک پلندہ ہیں۔ جاہل قاری ان کتابوں  
کے پڑھنے سے حضرت علی المرتضیٰ اور حسین بن علی رضی اللہ عنہما کو محض پیچ سمجھنے لگتا  
ہے اور دل و دماغ میں یہ تاثر پیدا ہو جاتا ہے کہ حضرت علیؑ سے خلیفہ ہی شیعہ  
اور حضرت معاویہؓ و یزیدؓ جوہ حضرت الصدیق اکبر اور الفاروق الاعظم سے بھی فائق تھے اور  
یزید بن معاویہ کے متعلق بھی مصنف نے کچھ اسی قسم کا تاثر دینے کی کوشش کی ہے۔  
راقم السطور نے اپنی زیر نظر کتاب کے آخری حصہ میں ان کتابوں پر تفصیلی تبصرہ کیا ہے

اور بفضل اللہ المتعالی ماہیہ الکفایہ تردید کر کے عباسی صاحب پر حجت تام کر دی ہے  
فللہ الحمد والمنة۔

**شہید کربلا اور یزید** | حکیم الاسلام جناب قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند مدظلہ العالی نے افکار عباسی سے اظہار برائت سے لئے جو کتاب تصنیف کی ہے اس کا نام (شہید کربلا اور یزید) ہے۔ حضرت قاری صاحب نے عباسی صاحب کا تفصیلی طور پر رد نہیں کیا۔ اصولی طور پر اجمالاً تبصرہ کر کے بتلایا ہے کہ (خلافت معاویہ و یزید) کتاب موقف اہل السنۃ کے خلاف ہے۔ شہید کربلا کے پیش لفظ میں حضرت قاری صاحب کے صاحبزادے نے جو مندرجہ ذیل کلمات لکھے ہیں وہ درجہ تصنیف پر پوری روشنی ڈالتے ہیں۔

”صفحات تاریخ میں اگر محمود عباسی صاحب کا غیر دیانتدارانہ فکری نقش باقی رہے گا تو ساتھ ہی ملت کی حق پسند اور حق کو کش جماعت دارالعلوم دیوبند کی جانب سے اس باطل کی سرکوبی اور اعلائے کلمۃ الحق کے لئے حکیم الاسلام حضرت مولانا محمد طیب صاحب مدظلہ مہتمم دارالعلوم دیوبند کے حقیقت نگار قسم کا شاہکار دیانت اور ترجمان حق و صداقت کی حیثیت سے اس کا رد و جواب بن کر شہید کربلا و یزید بھی ارباب علم و دین کے حق میں غیر فانی رہے گی۔“

**حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی** | یہ کتاب پروفیسر علی احمد صاحب کی تصنیف ہے۔ حسن تحریر سے مصنف کی قابلیت و سعت مطالعہ اور علمی تفوق کا اندازہ ہوتا ہے کتاب کے بارہ میں پروفیسر بادشاہ سواتی کا یہ قول بالکل درست ہے کہ پروفیسر عباسی نے کٹھن منزل کو طے کر کے امیر المؤمنین معاویہ کے کردار کو اصل صورت میں کامیابی کے ساتھ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر لی ہے۔ قضیہ حکیم پر مصنف نے نہایت محکم بحث کی ہے اور اس ضمن میں

محمود عباسی کا رد بھی ہو جاتا ہے جو اس نے حضرت علیؓ کی ناکامی کا کریہ منظر  
پیش کیا ہے۔ پروفیسر علی احمد عباسی محمود عباسی کے رشتہ دار ہیں اور ان کے نظریات میں بھی  
چنانچہ تفاوت نہیں ہے۔ دونوں کا مطلع نظر بھی ایک ہی ہے۔ مگر پروفیسر موصوف کی اس  
کتاب میں جارحیت بہت کم ہے اور حضرت علیؓ کا احترام بھی بدستور قائم رکھا ہے۔ بعض مہم  
امور میں محمود عباسی سے مختلف رائے بھی ہو گئے ہیں مثلاً قتل عمارؓ کی سمجھ میں دونوں  
کی رائے مختلف ہے۔ اگرچہ دونوں اہل السنۃ کے موقف سے منحرف ہیں۔ اہل السنۃ کا موقف  
اس بارہ میں بالکل واضح ہے کہ حضرت علیؓ برحق تھے اور حضرت معاویہؓ ان کے ساتھ قتال  
کرنے میں باغی تھے لیکن تاہم مجتہد ہونے کی وجہ سے مازدہر نہیں بلکہ ماجور ہیں اور سند  
اہل السنۃ کی آنحضورؐ کی پیشگوئی ہے کہ ریح عمار قتل ۱۸۰۰ (سنۃ ۱۸۰۰) عمار  
تجھے باغی گروہ قتل کرے گا۔ حضرت معاویہؓ پر باغی کا اطلاق عباسی خاندان کو گوارا  
نہیں اسلئے انہیں قتل عمار کے سلسلہ میں بڑی الجھن پیش آئی۔ عباسی صاحب کا فرمانا  
ہے کہ حدیث (القتل الباغیہ) صحیح ہے۔ علم حدیث رکھنے والا اسے غلط  
نہیں کہہ سکتا۔ (تبصرہ محمودی ص ۱۹) لیکن کہتے ہیں کہ حضرت عمارؓ شہادت عثمانؓ سے قبل  
ہی مصر میں شہید کر دیئے گئے تھے جعفرین میں ان کی حاضری کی روایتیں لغو اور بے ہودہ  
ہیں۔ اور علیؓ احمد عباسی صاحب فرماتے ہیں۔ بہر حال معاملہ صاف ہے کہ سیدنا  
عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ امیر المؤمنین حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور جعفرین میں حضرت  
معاویہؓ کے خلاف لڑتے ہوئے شہید ہوئے (حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی ص ۱۸)  
لکھتے ہیں کہ حدیث کی صحت مشتبہ ہے اور اگر مگر کے چکر میں قاری کو مبتلا کر دینے  
کی ناکام کوشش کی ہے۔ ولایت عہد یزید کے سلسلہ میں بھی پروفیسر موصوف نے شدت  
کے ساتھ ان پچیدگیوں کو محسوس کیا ہے جنکی موجودگی میں سنگدھ کی قیاسیں باطل  
ہو جاتی ہے۔ پروفیسر صاحب نے ان پچیدگیوں کو حل کرنیکی کوشش کی ہے  
مگر انہیں اعتراف کر لینا چاہیے کہ وہ کامیاب نہیں ہو سکے مثلاً ام المؤمنین حضرت حفصہؓ رضی اللہ عنہا کی وفات

۳۱ یا ۳۲ جیسا کہ پروفیسر صاحب نے لکھی ہے، بلکہ ۳۵ جیسا کہ اکثر مؤرخین قائل ہیں اور حبیب ابن مسلمہ کی وفات ۳۲ جیسا کہ پروفیسر صاحب نے لکھی ہے اور بہت سے مؤرخین اسی کے قائل ہیں یا ۳۴ جیسا کہ بعض مؤرخین کا قول ہے۔ بہر حال لم یبلغ خمیسہ کنہ تک نہ پہنچ سکے۔ تاریخ الاسلام الذہبی ص ۲۹ ج ۲ اصابہ ص ۳۲۳ اردنابہ ص ۲۴۱ لیکن پروفیسر صاحب نے بلا دلیل ان کی وفیات کو غلط قرار دیا ہے۔ صحیح بخاری میں ان دونوں کا بوقت اجتماع مدینہ زندہ ہونا معلوم ہوتا ہے، لیکن صحیح بخاری کی روایت میں اجتماع مدینہ کی تاریخ مذکور نہیں، کیوں نہ تسلیم کر لیا جائے کہ قضیہ اختلاف یزید سنہ ۳۵ میں نہیں بلکہ ۳۴ میں پیش آیا تھا۔ آخر اس سال بھی تو حضرت معاویہؓ نے حج کیا تھا اللہ حضرت حسن کی وفات ۳۴ مافع ہے۔ تو حضرت حسن کی وفات کے بارہ میں اقوال مختلف ہیں۔ ایک قول ۳۴ کا ہے۔ ایک قول ۳۲ کا اور ایک قول ۳۵ کا بھی ہے۔ دیکھئے زیر نظر کتاب کا ۳۴۳، ۳۴۲، ۳۴۱

پروفیسر صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت حسن کا جنازہ امیر مروان نے پڑھایا ہے ص ۲۲۱ لیکن افسوس کہ اس پر انہوں نے کوئی حوالہ پیش نہیں کیا جہاں کتب تاریخ متفق ہیں کہ حضرت حسن کا جنازہ سعید ابن العاص نے پڑھایا ہے، لیکن اگر ایسا فی الواقع ہے تو اس میں اس بات کی تائید ہے کہ حضرت حسن کی وفات ۳۴ میں ہی ہوئی۔ امیر زیاد کی وفات بھی پروفیسر صاحب نے ۳۵ لکھی ہے۔ عامۃ المؤرخین ۳۵ کے قائل ہیں۔ وجہ تغیر معلوم نہیں اور پروفیسر صاحب نے اس پر کوئی حوالہ بھی پیش نہیں کیا۔ حجر ابن عدی کا قتل ۳۵ کا واقعہ ہے یہ ایک تاریخی مسئلہ ہے اور امیر زیاد ہی اس قتل کا اصل سبب ہیں۔ پروفیسر صاحب بھی قائل ہیں۔ پھر معلوم نہیں پروفیسر صاحب اس عام فہم معاملہ میں کس طرح مغالطہ میں مبتلا ہو گئے، منیرہ ابن شعبہؓ المتوفی ۳۹ یا ۴۰ کے بعد امیر زیاد کو کوفہ کا والی مقرر کیا گیا، اسکی وفات امارت میں حجر ابن عدی کا واقعہ قتل اسی کے مطالبہ سے ہوا۔ پروفیسر صاحب نہ جانے

کس بنا پر امیر زیاد کی وفات ۱۱۱۱ھ لکھ گئے ہیں۔

حدیث سفینہ پر بھی جو جرح پر دفسیر صاحب نے کی ہے ۱۰ اس میں بھی انہوں نے لغزش کھائی ہے۔ اول تو انہوں نے اس روایت کو مسلم کی روایت بتلایا، حالانکہ صحیح مسلم میں یہ روایت نہیں ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ خلافت تیس برس ہوگی اور پھر ملک ہو جائے گا۔ اس حدیث کو لوگوں نے اس موضوع پر صرف آخر قرار دے کر تمام نصوص کے مقابلہ پر اسے کھڑا کر دیا۔ گویا وہ دین جو قید زمانی و مکانی سے آزاد ہے اس کا نظام صحیح بنیاد پر صرف تیس برس رہا۔ اہل تاریخ جانتے ہیں کہ تیس برس کس طرح پورے ہوئے۔ پھر بھی اس حدیث کو حجت بنایا جاتا ہے۔ اس تحدید زمانی کے معنی یہ ہوتے، کہ سیدنا علیؑ اگر شہید نہ ہوتے تو ساکھ میں وہ خلیفہ نہ رہتے بادشاہ بن جاتے اور کھٹکھٹے بادشاہ یا اگر سیدنا معاویہؓ کی بجائے اجماع امت سیدنا سعد ابن ابی وقاص پر ہو جاتا جو ایک وقت خلافت راشدہ کے لئے نامزد کئے جا چکے تھے تو انہیں ۱۱۱۱ھ تک زندہ رہنے کی یہ سزا دی جاتی کہ ان کی بیعت ہونے پر خلافت ختم ہو جاتی اور کھٹکھٹا ملک شروع ہو جاتا۔

۲۲۳ و ۲۲۴ھ

اہل تاریخ جانتے ہیں یہ تیس برس کس طرح پورے ہوئے، ان الفاظ سے مترشح ہوتا ہے کہ مصنف قاری کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کے ایام خلافت نہیں تھے۔ گویا حدیث سفینہ اس لئے صحیح نہیں کہ اس سے حضرت علیؑ کی خلافت ثابت ہوتی ہے اور حضرت معاویہؓ کی بادشاہت اس سیدنا علیؑ اگر شہید نہ ہوتے اور اگر سعد ابن ابی وقاص پر اجماع ہو جاتا وغیرہ ذالک نہایت بیہودہ و غیر معقول جرح ہے۔ اگر حضورؐ نے پیشگوئی فرمائی ہے اور یقیناً فرمائی ہے کہ خلافت تیس برس رہے گی پھر بادشاہت ہو جائے گی تو پھر خلافت ٹھیک تیس برس تک رہے گی۔ عقیدہ نواصب کے علی الرغم حضرت علی المرتضیٰؑ کو اللہ وجہ خلیفہ راشد ہوں گے پھر ساکھ تک وہ کیوں زندہ رہتے اور سعد ابن ابی وقاصؓ

پراجماع کیسے ہو جاتا۔

محترم! حضرت علی المرتضیٰ ٹھیک اپنے وقت پر شہید ہوئے اور حضرت سعد بن ابی وقاص پراجماع امت نہیں ہوا اسلئے کہ رب قدیر نے اپنے پیغمبر کی پیشگوئی کو سچا کرنا تھا اور یہی امام احمد بن حنبل اور دیگر ائمہ اہل السنۃ کا مذہب ہے۔ آپ خوب جانتے ہیں، مگر جو جانتے ہوئے انجان اور دیکھتے ہوئے نامیان جاتے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔

پروفیسر صاحب کی یہ بات نہایت دقیق ہے جو انہوں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے حوالے سے لکھی ہے کہ صحیحین کی حیثیت یہ نہیں ہے کہ ان میں وارد شدہ تمام حدیثیں کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا جائے اور اسی ضابطہ کے تحت انہوں نے صحیح مسلم کی اس روایت پر جرح کی ہے۔

روایت المسلمون لا یغزرون الی ابی سفیان ولا یتفاعدون الخ کہ روایت موضوع ہے اور تعجب ہے کہ امام مسلم نے اس روایت کو کیسے اپنی کتاب میں داخل کر لیا ہے۔ واقعی یہ ایک صحیح اور معقول جرح ہے۔ اسی طرح راقم المحروف جناب پروفیسر صاحب کی توہم اس روایت کی طرف مبذول کرنا چاہتا ہے جو صحیح بخاری ص ۱۸ پر ان الفاظ میں موجود ہے (اول جیش یغزون البحر فتدا وجبوا) واول جیش یغزون مدینہ قبصر مفسور (هم) امام بخاری کے ماسوا کسی محدث نے اس روایت کو ان الفاظ میں نقل نہیں کیا ہے اور ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی یہ روایت صحیح بخاری میں سات مقامات پر وارد ہے اور اس کے الفاظ یہ ہیں (ناس من امتی یغزون البحر مثل الملوک علی الاستی) اور دیگر ائمہ حدیث نے ان ہی الفاظ سے اس روایت کو ذکر کیا ہے۔ ذرا تدبر فرمائیں باہر کیا ہے۔

یہ کتاب حکیم محمود احمد ظفر سیالکوٹی کی  
سیدنا معاویہؓ کی شخصیت و کردار [تصنیف ہے اس کتاب کا اکثر و بیشتر  
مؤاد علی احمد عباسی اور محمود عباسی کی کتابوں سے ماخوذ ہے محمود عباسی صاحب لکھتے

ہیں کہ ظفر صاحب نے حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی کتاب سے استفادہ ہی نہیں کیا بلکہ اسے سامنے رکھ کر اپنی کتاب مرتب کر ڈالی۔  
حقیقت خلافت و لوکیت ص ۵۵

راقم السطور نے ایک طاقت میں مصنف کو کتاب میں سے چند مقامات کی نشاندہی کرتی تھی جن کی صحت محل نظر تھی مصنف نے غلطی کا اعتراف کیا اور تصحیح کا وعدہ کیا تھا نیز راقم نے یہ شبہ ظاہر کیا تھا کہ آپ کی کتاب کا مواد عباسی صاحب سے صرف ہے لیکن مصنف نے انکار کیا اور بڑی تہدی سے کہا کہ یہ میری اپنی تحقیق اور کاوش ہے۔ میں نے کہا ہو سکتا ہے دو دماغوں کی رسائی ایک ہی منزل تک ہو گئی ہو۔ مگر بعض عبارات ایسی ہیں جنہیں دیکھ کر میں بے اختیار پکار اٹھا تھا رکنا ہو، یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارات عباسی صاحب کی ہیں۔ اسیں شک نہیں کہ مصنف نے خود بھی بڑی کاوش کی ہے مگر بہر حال کتاب میں خام مواد زیادہ اور صحیح مواد کم ہے۔ مصنف نے موضوع اقوال اور ضعیف روایات سے کتاب کی شکم پڑی کی ہے اور موضوع روایات کے اندراج سے بھی دریغ نہیں کیا۔ مثلاً ص ۲ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی منقبت میں کثر العمال کے حوالہ سے یہ روایت پیش کی ہے (یبعث اللہ تعالیٰ معاویہ یوم القیامہ وعلیہ دواع من نور الایمان) یہ روایت موضوع ہے خود کثر العمال میں بھی اس پر جرح کی گئی ہے۔

تذکرۃ الارضات ص ۱۲۵، الفوائد المجموعہ ص ۱۴۱، اللالی للصنوع ص ۵۲۲ شرح سفر السعاده  
اور ص ۱ پر کتابت وحی کے سلسلہ میں البدایہ والنہایہ کے حوالہ سے یہ روایت پیش کی ہے  
(استکتبہ فسانہ امین)

یہ روایت بھی موضوع ہے خود حافظ ابن کثیر نے بھی اس پر سنگین جرح کی ہے۔

البدایہ والنہایہ ص ۱۲۵، البدایہ والنہایہ ص ۳۵۳، الفوائد المجموعہ ص ۴۰، میزان الاعتدال ص ۲۴۶ و ص ۲۴۳

## خلافت و ملوکیت

یہ کتاب امیر جماعت اسلامی سید ابوالاعلیٰ مودودی کی  
معرکہ الاراء تصنیف ہے۔ موصوف بہت اچھے انشا پرداز  
اور بڑے وسیع مطالعہ اور کثیر التصانیف بزرگ ہیں۔ ایک منظم جماعت کے امیر ہیں۔  
ان کی تصانیف کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف ایک مجتہد ہیں اور کتاب و سنت  
سے براہ راست اخذ مسائل کرتے ہیں۔ اسلئے ہر موضوع پر ان کا طریقہ موجود ہے۔ اور  
بہت سے فرعی مسائل میں ان کا موقف جمہور اہل سنت کے خلاف ہے۔ ان کی جماعت  
کے افراد ان کے ساتھ اس طرح والہانہ محبت اور غالیانہ عقیدت رکھتے ہیں کہ ان کی ہر بات  
کو حرف آخر سمجھتے ہیں۔ شاید یہ حیثیت کسی مجتہد کو حاصل نہ ہوئی ہو۔ جماعت اور امیر  
جماعت کے اس طرز عمل نے انہیں ایک مستقل فرقہ بنا دیا ہے۔ راقم السطور نے مودودی  
فرقہ کے عنوان سے کچھ مواد مرتب کیا ہے۔ مگر اسے طبع کرانے کا موقع نہیں مل سکا۔

اسلامی آئین کے نفاذ کا مطالبہ ایک ایسا دلربا نعرہ تھا کہ علمائے حق باوجود اختلاف  
رئے کے تعاون کرتے رہے یا خاموش رہے نتیجہ جماعت ترقی کرتی رہی۔

خلافت و ملوکیت کے چھپنے سے ملک میں خاصہ ہیجان پیدا ہوا۔ علمائے حق نے تقریریں  
اور تحریروں کے ذریعہ سے تردید کی اسکے رد میں کتابیں لکھیں۔ لیکن مولانا موصوف کو رجوع الی الحق  
کا توفیق نہ ہوا۔ جس شخص کو صحابہ کے خمن کی چاٹ لگ گئی ہو اس سے توبہ کی توقع بے سود ہے  
مرض عشق پر رحمت خدا کی مرض بڑھا گیا جو ان کی

کتاب خلافت و ملوکیت کا موضوع جیسا کہ اسکے نام سے سمجھا جاتا ہے اور جیسا کہ  
کتاب نے خود بیان کیا ہے ان اسباب و علل پر بحث کرنا ہے جن کی وجہ سے خلافت راشدہ  
ملوکیت سے بدل گئی۔ ابن الجعد بن نے اپنے مقدمہ میں ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے۔

انقلاب الخلافة الى الملک مقدمہ ص ۲۰۲

شاید مودودی صاحب نے بھی یہ عنوان دیں سے لیا ہو۔ مگر ابن الجعد بن نے جہاں کہیں

کسی صحابی پر زد پڑنے کا اندیشہ معلوم کیا ہے ہاں اس صحابی کی پوری صفائی اور مدافعت کی ہے اور مودودی صاحب نے بے دریغ بعض صحابہ کو مطعون و مجروح کر دیا ہے۔

مودودی صاحب کے نزدیک خلافت راشدہ کا ملکیت کی طرف انتقال کرنے کا عبوری دور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ کا زمانہ خلافت ہے اور پھر حضرت علیؓ نے ملکیت کو خلافت راشدہ کی طرف لوٹانے کی کوشش کی مگر ناکام رہے یہیں سے مودودی صاحب نے ٹھوکر کھائی ہے اور اس مرحلہ میں بھی وہ اہل السنۃ کا ساتھ دینے سے انحراف کر گئے۔

ہمارے نزدیک حضرت معاویہؓ کا عہد حکومت خلافت کا ملکیت کی طرف منقلب ہونیکا عبوری دور تھا۔ ان کی خلافت کے ابتدائی زمانہ میں خلافت راشدہ کے آثار غالب تھے اور انتہائی زمانہ میں ملکیت کے آثار کا غلبہ ہو گیا تھا۔ پھر اتفاق سے مودودی صاحب مرتب بہت خوب ہیں مگر محقق نہیں ہیں۔ انہوں نے خام مواد اور ضعیف روایات کو اس طرح ترتیب دے کر پیش کیا ہے کہ جن تعلیم یافتہ اشخاص کو دین کے ساتھ لگا رہتا لیکن سوخ فی التبیہ نہیں تھا انہیں اس کتاب کی تحریر نے اپنی گیرانی میں سے لیا۔ ان کے اذعان اس کتاب کے زہر آلود مضامین سے کچھ اس طرح متاثر ہوئے کہ ان کے قلوب اسلاف کی عظمت سے یکسر خالی ہو گئے۔ حتیٰ کہ صحابہ کی توقیر بھی ان کے دلوں سے نکل گئی۔ اور حضرت عثمانؓ فی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ان کے نزدیک زرکھ عیار ہو گئے۔

ہمارے خیال میں کتاب خلافت و ملکیت کو چار حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ حصہ اول و آخر بالکل درست و صحیح ہے۔ درمیانہ دو حصوں میں جہاں حضرت عثمانؓ و معاویہؓ رضی اللہ عنہما پر کلام کیا ہے اس کی صحت میں کلام ہے۔ حضرت عثمانؓ غنیؓ کے متعلق مودودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ بحیثیت مجددی بالکل غلط اور محض بیج ہے اور حضرت معاویہؓ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس میں کچھ صحیح، کچھ غلط اور کچھ مبالغہ آمیز اور مغالطہ خیز مواد ہے ہم انشاء اللہ اس کی نشاندہی اپنی زیر تصنیف کتاب (المختارین) کے حصہ اول میں

کریں گے۔ بلاریب کتاب (خلافت و ملوکیت) نے مسلک اہل السنۃ کو محذور کیا اور  
فیض دیشی کو اس سے تقویت حاصل ہوئی۔ اس کتاب کے صحابہ کا وقار مجروح ہوا، اور  
خود مودودی صاحب اور ان کی جماعت کو بھی ناقابل تلافی نقصان پہنچا۔ سید نور الحسن  
شاہ صاحب بخاری اور شیخ القرآن مولانا غلام اللہ عثمان صاحب جیسے دینی راہنما جو ان  
کے مداح تھے اس کتاب کی وجہ سے ان کے دشمن بن گئے اور علمائے حق کی زبانیں  
فقران کہتی ہیں اور آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا۔

(خلافت و ملوکیت) کے رد میں مجموعہ عباسی  
تبصرہ محمدی پر مفہومات مودودی صاحب کی لکھی ہوئی دو حصوں میں ایک  
کتاب ہے۔ رد مودودیت کے سلسلہ میں اس کتاب کے اندر بلاریب کچھ قابل قدر مواد  
موجود ہے۔ اے کاشش عباسی صاحب مودودی صاحب کا رد دائرہ تسنن میں  
رکڑ کرتے مگر چونکہ وہ ناصبی ہیں اور بر طریق اہل اہوار بیت ساز ہر طایفہ مواد اس  
کتاب میں بھی جمع کر دیا ہے۔ ہم نے اپنی کتاب کے آخری حصہ میں اس کتاب کی خامیوں  
پر تبصرہ کیا ہے۔

تنظیم اہل السنۃ کے راہنما سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری  
عادلانہ دینار نے بحیثیت سنی تنظیم کے سربراہ ہونے کے اپنے فریضہ کو  
سر انجام دیتے ہوئے مودودی صاحب کی کتاب (خلافت و ملوکیت) کے رد میں جو  
کتاب تصنیف کی ہے اس کا نام رعادلانہ دینار ہے۔ اس کتاب کے  
دو حصے ہیں حصہ اولیٰ ۲۷۲ صفحات پر مشتمل ہے اور نہایت خوب کتاب ہے البتہ  
حضرت ممدوہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی منقبت میں ضعیف روایات سے استناد کیا ہے شاید  
اس کے فضائل و مناقب کے باب میں ضعیف روایتیں بھی کارآمد ہوتی ہیں۔  
دوسرا حصہ ایک ضخیم جلد ہے جو چار سو اٹھارہ صفحات پر مشتمل ہے مودودی صاحب

کا تقاب حضرت شاہ صاحب نے دائرہ تسنن میں رد کر کرنے کی کوشش کی ہے جیسا کہ  
ان کے منصب رفیع کا تقاضا ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کو جزائے غیر عطا فرمائے  
رد مودودیت میں اگر انقدر ذخیرہ فراہم کیا ہے۔ البتہ آخری حصہ میں تحریر قدر سے  
تلخ ہو گئی ہے اور جوں جوں آگے بڑھتے چلے جاتے ہیں تلخی میں اضافہ ہوتا چلا گیا ہے  
نیز بعض مواقع میں خام مواد بھی آگیا ہے، تلخی گوارا ہے کہ حمایت حق میں ہے اور بقول اقبال

حفاظت بھول کی ممکن نہیں ہرگز اگر کانٹوں میں سوئے صریحی

چمن میں تلخ نوائی میری گوارا کر کہ زہر بھی کرتا ہے کبھی کا تہ تیغی

مگر خام مواد کا کتاب میں داخل ہو جانا کتاب میں نقص پیدا کر دیتا ہے۔ ہمارے  
نیاں میں اگر کتاب ایسے مواد سے خالص اور پاک ہوتی تو بیشک اپنے موضوع میں لا جواب  
ہوتی۔ مگر شاید کہ گلزلے نیست کہ در سے خار سے نیست

ذیل میں غیر جدید مواد کے چند نمونے پیش کئے جاتے ہیں ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں :-

پھر حضرت علی کی وفات کے بعد حضرت حسنؑ نے خود صلح کی پیش کر کے

مصالحت کر لی ص ۳

حضرت شاہ صاحب نے طبری پر بھروسہ کر کے اس دعویٰ کو متعدد بار دہرایا ہے مگر  
طبری کی یہ روایت قطعاً غلط اور اصلاً بے بنیاد ہے اسلئے کہ صحیح بخاری کی روایت  
اس کے معارض ہے صحیح بخاری کی روایت میں تصریح ہے کہ صلح کی پیشکش حضرت معاویہؓ نے  
کی تھی اذبحث الیہ رجلیین من قریش من بنی عبدالمطلب عبدالمطلب  
ابن سمرہ و عبد اللہ ابن عامر کہ حضرت معاویہؓ نے عبدالمطلب کی اولاد میں سے  
دو قریشی مردوں کو عبدالمطلب ابن عامر اور عبد اللہ ابن عامر کو حضرت حسنؑ کی طرف برائے  
صلح جوئی روانہ کیا۔ صحیح بخاری ص ۳ ج ۲۔

۱۔ حضرت شاہ صاحب نے عادلانہ دفاع حصہ دوم میں حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کی منقبت میں ترمذی شریف کے حوالہ سے مندرجہ ذیل روایت پیش کی :-  
 "کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے جنازہ پر اگر اسکی نماز جنازہ نہ پڑھائی اور فرمایا : انہ کان بیغض عثمان کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مبغوض رکھتا تھا " (عادلانہ دفاع حصہ ۱۲ ج ۲)  
 خود امام ترمذی نے اس روایت کی تضعیف کی ہے اور کہا کہ اس روایت کا ایک راوی محمد ابن زیاد نامی غایت درجہ ضعیف ہے۔ امام احمد نے اس راوی کو کذاب

اور مضاعف کہا ہے۔ (میزان سنہ ۵۲۵ ج ۳)  
 علامہ ذہبی اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ اس روایت کا ایک راوی عمر ابن ابو سہل بن وحیہ ہے جس کے متعلق امام بخاری کہتے ہیں کہ منکر الحدیث ہیں۔ ابن معین فرماتے ہیں لیس بشعہ اور ابن عدی کا فرمانا ہے ہو ممن یضع الحدیث متناً و سنداً کہ یہ ان لوگوں سے ہے جو حدیث کو متن مع سند گھڑ لیتے ہیں۔  
 علامہ سیوطی نے الاصابۃ ص ۳۱۶ اور شیخ الاسلام محمد ابن علی الشوکانی نے الفوائد المجموعہ ص ۳۴ میں اس روایت کے موضوع پر نیکی تصریح کی ہے۔

۲۔ حضرت شاہ صاحب ابن کثیر کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ان سبائی خارجی تاتلین عثمان سے قصاص کے مطالبہ پر لوگوں کو برا لگنے کرنے کے لئے صحابہ کی ایک جماعت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی (منہ عبادہ ابن الصامت ابوالدرداء ابوامامہ ابابہلی جن میں حضرت عبادہ ابن الصامت حضرت ابوالدرداء اور حضرت ابوامامہ ابابہلی تھے عادلانہ دفاع ص ۱۹۱)  
 یہ روایت بس تاثر کی حامل ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ نیز مسمولی تامل سے اس روایت کا واقعہ کے خلاف ہونا منکشف ہو سکتا ہے۔ حیرت ہے کہ شاہ صاحب جیسے محقق اس روایت سے کس طرح دھوکہ کھا گئے؟ اس روایت میں جن اصحاب کا تذکرہ ہے

ان میں سے پہلے دو جلیل القدر صحابی ہیں جو شہادت عثمان ذی النورینؓ سے قبل ہی وفات  
پا چکے تھے۔ حضرت عبادہ ابن الصامتؓ نے س ۳۲ھ میں وفات پائی ہے۔ اکمل ملحق  
بمشکوٰۃ تاریخ الاسلام الذہبی ص ۱۱۰، معارف ابن قتیبة ص ۲۵۵، مجمع الزوائد ص ۳۲ ج ۹، کتاب الحج میں  
رجال الصیحة ص ۴۱، الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۴۲۴، الوفيات لابن قنفذ ص ۱۳، احکام القرآن  
ص ۳ ج ۲۔ جناب عبد القدوس ہاشمی نے تفویم تاریخی میں ان کی وفات س ۳۵ھ کو لکھی  
ہے شاید ان کا ماخذ شذرات الذہب ہے۔ بہر حال حضرت عثمان غنیؓ کی شہادت  
سے پہلے فوت ہو گئے تھے۔ حضرت ابوالدرداءؓ نے س ۳۲ھ میں وفات پائی ہے (اکمل  
ملحق بمشکوٰۃ، تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲، جداول المطارف لابن قتیبة ص ۲۶، حاشیہ بخاری ص ۵۲۹۔  
الاستیعاب ص ۱۱۰، ایضاً ص ۱۵۰ شذرات الذہب ص ۳۳، علوم الحدیث و مصطلحہ ص ۲۴۴، مرقاة ص ۱۳۰  
مجمع الزوائد ص ۱۳ ج ۱۹)

حضرت ابوالانامہ الباہلیؓ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے ساتھ تھے۔

راہو امامہ الباہلیؓ جو صدی ابن عجلان کان ممن شہد صفین مع علیؓ  
المعارف لابن قتیبة ص ۳۰۹، اصابہ ص ۱۴۵ ج ۲، الاعلام بخیر الدین ذرکی ص ۲۹۱ ج ۳۔

مذکورہ بالا مندرجات اس روایت کے موضوع ہونے پر ناظر ہیں

۴۔ اس سے زیادہ حیرت انگیز یہ امر ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے ٹھیک بیس  
صفحے بعد اس کے متضاد ایک اور روایت البدایہ والنہایہ ہی کے حوالہ سے درج کر دی  
ہے۔ لکھتے ہیں :-

حضرت ابوالدرداءؓ اور ابوالانامہ الباہلیؓ نے حضرت معاویہؓ سے مل کر کہا کہ آپ  
حضرت علیؓ سے کس بنا پر لڑتے ہیں، خدا کی قسم وہ آپ سے قدیم الاسلام ہیں اقرب  
الی الرسول ہیں، الحق بالخلافہ ہیں۔ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا کہ میں حضرت عثمانؓ کے  
قصاص کے لئے لڑتا ہوں، انہوں نے قاتلین عثمانؓ کو پناہ دے رکھی ہے، آپ دونوں

ان کے پاس جہاں ان سے کہیں کہ وہ قاتلین عثمان سے قصاص لیں (شمارنا اول  
من بايعه من اهل الشام) پھر اہل شام سے پہلا شخص میں ہوں گا جو ان  
کی بیعت کرے گا۔ یہ دونوں حضرات حضرت علیؓ کے پاس گئے اور ان سے یہ بات  
کہی انخرج خلق كثير فقالوا اكلنا قتلة عثمان، اس پر کثیر لوگ  
سامنے نکلی آئے اور کہنے لگے کہ ہم سب قاتلین عثمان ہیں جس کا جی چاہے ہم سے لڑائی  
لے۔ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ (هو لاء تريد ان) یہ ہیں وہ لوگ جنہیں تم دیکھ رہے ہو  
اس پر حضرت ابوالدرداء اور حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہما بالو کس ہو گئے اور دونوں  
نے اس جنگ میں کسی طرف حصہ نہیں لیا (عادلة دفاع ص ۲۱۲ ج ۲)

یہ عبارت پہلی عبارت کے بالکل متضاد ہے۔ کیونکہ پہلی عبارت میں ان دونوں  
بزرگوں کو حضرت معاویہ کا طرف دار بتایا گیا ہے اور دوسری عبارت میں بتلایا گیا ہے  
کہ یہ دو بزرگ حضرت معاویہ کو ملامت کرتے تھے اور پھر ان کے ایما پر حضرت علیؓ کے  
پاس آئے اور ان کی گفتگو سے بالو کس ہو کر دونوں سے الگ ہو گئے اور کسی طرف سے  
حصہ نہیں لیا۔ تعجب ہے کہ حضرت شاہ صاحب اتنے واضح تضاد کو نہ سمجھ سکے۔

یہ روایت پہلی روایت کے متضاد ہونے کے علاوہ پہلی روایت کی طرح بالکل  
بے بنیاد ہے اس لئے کہ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کے متعلق عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ  
شہادت عثمانؓ سے قبل وقت پا چکے تھے۔ اپنے مرنے کے بعد وہ کس طرح حضرت معاویہؓ  
کو ملامت کر رہے تھے یا اہل شام کو دوم عثمان کے لئے برا بیگشتہ کر رہے تھے، اور  
حضرت ابوامامہ الباہلی جیسے کہ پہلی روایت کے ضمن میں بیان ہو چکا ہے کہ وہ حضرت  
علیؓ کے ساتھ تھے ان کے متعلق یہ کہنا کہ بالو کس ہو گئے تھے اور معتزل ہو کر گوشہ نشین  
ہو گئے تھے۔ صرف غلط ہی نہیں بلکہ حضرت علیؓ کی حیثیت کو مجروح کر دینے کے  
مترادف ہے اور غالباً اسی غرض کے پیش نظر یہ دونوں روایتیں اختراع کی گئی ہیں۔

السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۲۸۲ ج ۸ اور المنہج لابن قدامہ ص ۱۱۲ میں حضرت ابو امامہؓ سے ایک روایت مروی ہے وہ خود فرماتے ہیں کہ رُشِدَت فی الصِّفین کَانُوا رَمِیْمِزُونِ عَلٰی جَرِیْحٍ وَلَا یَقْتُلُوْنَ مُوَلِّیًّا وَلَا یَسْلُبُوْنَ قَتِیْلًا کہ میں صیفین میں حاضر تھا وہ زخمی کو قتل نہیں کرتے تھے نہ پشت پھیر کر بھاگنے والے کو قتل کرتے تھے اور نہ مقتول کے کپڑے اور ہتھیار وغیرہ اتارتے تھے۔

جب حضرت ابو الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ شہادت عثمانؓ سے قبل ہی وفات پا چکے تھے اور حضرت ابو امامہ الباہلی صیفین میں حاضر تھے اور حضرت علیؓ کے ساتھ تھے تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں حکامیتیں غلط ہیں محض حضرت علیؓ کی حیثیت کو مجروح کرنے کے لئے وضع کی گئی ہیں میرے فہم و ادراک سے تو یہ بات بھی بالاتر ہے کہ جب وہ مایوس ہوتے ہیں حضرت علیؓ کی گفتگو سے تو حصہ دونوں طرف کیوں نہیں لیتے کیا ایسی صورت میں ان کا حق نہیں تھا کہ وہ پوری شہرت اور قوت سے حضرت معاویہؓ کا ساتھ دیتے میرے نزدیک حضرت معاویہؓ کا دفاع دین کی ایک اہم خدمت ہے مگر حضرت علیؓ کی حیثیت کو مجروح و مذبح کر کے حضرت معاویہؓ کی مدافعت کرنا نہ دین کی خدمت ہے نہ اہل السنۃ کا موقف۔

۵۔ غاوانہ دساع سے غلط ترجمہ کی ایک مثال

عادلانہ دفاع ص ۲۶۱ ج ۱ پر ایک عنوان ہے راعم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا :-

والذی سن الخلفاء بعدہ وحضرت معاویہؓ علی العدل واتباع اثرہم اور خدایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کو راہ ہدایت پر چلایا اور معاویہؓ کو عدل و انصاف اور خلفائے راشدین کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق دی

اس عبارت کا یہ ترجمہ بالکل غلط اور خیانت اور بددیانتی کا شاہکار ہے وحضرت معاویہؓ علی العدل واتباع اثرہم کا یہ معنی کہ خدائے پاک نے معاویہؓ کو عدل و انصاف اور خلفائے

نقش قدم پر چلنے کی توفیق دی درست نہیں بلکہ صحیح ترجمہ اس کا یہ ہے کہ ام المومنین نے حضرت معاویہ کو عدل اور خلفائے راشدین کے نقش قدم پر چلنے کی ترغیب دی اور برا نہ سمجھنا کیا۔ اس عبارت میں ام المومنین نے حضرت معاویہ کی تعریف نہیں کی بلکہ انہیں تلقین کی ہے۔ اصل میں یہ عبارت حضرت ام المومنین اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کی گفتگو کا ایک حصہ ہے۔ جب حضرت معاویہ نے حج کیا اور مدینہ تشریف لائے تو ام المومنین نے گھر حاضر ہوئے۔ ام المومنین نے فرمایا معاویہ تو کس طرح اس بات سے بے علم ہے کہ میں کوئی آدمی پوشیدہ کردوں وہ تجھے میرے بھائی محمد بن ابی بکر کے قصاص میں قتل کر دے۔ حضرت معاویہ نے جواب میں عذر خواہی کی اور کہا کہ یہ ارالامن ہے اس لئے مجھے یقین ہے کہ میں نامون ہوں۔ پھر حضرت ام المومنین نے باقاعدہ خطبہ پڑھ کر حضرت معاویہ کو نصیحت کی۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت، دین حق اور ہدایت کا ذکر فرمایا پھر خلفائے راشدین کی روش کا تذکرہ فرمایا (والذی سن الخلفاء بعدہ) یعنی اس سنت کا ذکر کیا جس پر خلفائے راشدین چلے ہیں۔ یعنی آنحضور کے طریقہ اور اس کے بعد خلفائے راشدین کی سنت کے بیان کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد (اتباع اشرہم) ام المومنین نے حضرت معاویہ کو عدل اور خلفائے راشدین کے طریقہ پر چلنے کی تلقین کی اور برا نہ سمجھنا کیا۔

ہم باور نہیں کر سکتے کہ حضرت شاہ صاحب جیہا محقق اس عبارت کے صحیح ترجمہ سے باخبر نہ ہو۔ نیز حضرت شاہ صاحب کو ہم نے بہت قریب سے دیکھا ہے وہ دیانت امانت اور صداقت کا مجسمہ ہیں، ان سے دیانت کشی کا یہ مظاہرہ مستبعد ہی نہیں بلکہ محال معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے اس کتاب کی تالیف میں کسی ایسے صاحب سے استعانت کی ہے جو شاہ صاحب مدوح کے معتمد علیہ تھے لیکن وہ حضرت ائمہ اس اعتماد کے قابل نہ تھے۔

۶۔ محنت عبد الرزاق کے بارے میں بھی شاہ صاحب نے تفریط سے کام لیا۔ عبد الرزاق بہر حال صحیحین کا راوی ہے۔ تمام ائمہ نے اس کے صدق پر اجماع کیا ہے۔ علامہ ذہبی نے اس کی تصریح کی ہے لیکن شاہ صاحب نے اسے اس سے بدرجہا کمزور و ناشکیص کی زبان پر بھروسہ کر کے راوی سے بھی زیادہ کذاب ٹھہرایا ہے۔ بھلا بخاری و مسلم نے ایسے راوی سے کیسے روایت لے لی ہے۔

۷۔ اختلاف یزید کے سلسلے میں بھی حضرت شاہ صاحب سے فرد گداشت ہوئی ہے۔ ان کے خیال کے مطابق قضیہ اختلاف یزید ۵۶ھ میں پیش آیا لیکن آنجناب نے اس طرف التفات نہ فرمائی کہ ۵۶ھ میں تو اکثر و بیشتر ہستیاں جو اس تحریک کے بارے میں دخیل تھیں بقید حیات نہ تھیں مثلاً حضرت مغیرہ ابن شعبہ جن کے مجوز اختلاف ہونے کے خود شاہ صاحب بھی قائل ہیں لکھتے ہیں (حقیقت یہ ہے کہ یہ تجویز حضرت مغیرہ کی ضرورت تھی) حضرت مغیرہ کی وفات ۵۶ھ پر اجماع ہے اور ایک شاذ قول ۵۷ھ کا ہے۔ اگر دلائل عہد یزید کی تجویز حضرت مغیرہ نے پیش کی ہے تو وہ تحریک یقیناً ۵۶ھ کو نہیں ہوئی۔ اور مثلاً حضرت عبد الرحمن ابی بکر بن جنہوں نے اس تحریک کی مخالفت کی ہے۔ حضرت شاہ صاحب خود بھی قائل ہیں وہ بھی ۵۶ھ سے قبل وفات پا چکے تھے۔ اگر حضرت عبد الرحمن ابن ابی بکر نے تحریک دلائل عہد یزید کی مخالفت کی تھی تو یقیناً یہ تحریک ۵۶ھ میں نہیں بلکہ اس سے قبل حضرت عبد الرحمن ابن ابی بکر کی حیات ہی میں ہوئی ہوگی۔ پھر لطیفہ کی بات ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے ان صحابہ کی قبرستان میں حضرت سعد ابن ابی وقاصؓ کو شمار فرمایا ہے، جو بوقت تحریک دلیعہ ہی یزید حیات تھے۔ فرماتے ہیں کہ کسبہ نامہ حضرت سعد ابن ابی وقاصؓ موجود تھے (عادۃ دفعہ ۳ ج ۲) اور اسی پیر کا آخری جملہ ہے کہ ۵۶ھ یا ۵۷ھ میں بعمر ۸۳ سال وفات پائی۔ تعجب ہے کہ ۵۵ھ میں وفات پائیوںے بزرگوار ۵۶ھ کے کسی قضیہ میں کیسے موجود تھے اور ۵۷ھ

میں بمبر ۳۰ سال فوت ہوئی اے بزرگ کی پیدائش تو ۲۰۰ھ ہوگی کیا وہ سعد بن ابی وقاص عشرہ مبشرہ فرد ہو سکتے ہیں معلوم ہوتا ہے ۲۰۰ھ سے ۲۰۰ھ قلم سے رقم ہو گیا اصل مشعر ہے اور ۲۰۰ھ کا قول بوجہ مرجوح ہے اصح و اشہر قول ۲۰۰ھ کا ہے۔

برآۃ عثمان | یہ ایک مختصر سا کتابچہ ہے جو شیخ الحدیث مولانا طہر احمد صاحب عثمانی نے مودودی صاحب کی کتاب (خلافت و طوکیست) کے رد میں

لکھا ہے۔ عبارت نہایت دلکش صاف اور واضح ہے حضرت عثمانؓ کے بارہ ہیں مودودی صاحب کے غلیظ اور زہریلے مضامین کا بطریق احسن رد فرمایا ہے۔ البتہ جہاں حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ پر گفتگو کی ہے وہاں اس خرم و احتیاط کو برقرار نہیں رکھ پائے جو ان جیسی بادشاہت پرستی کے شایان شان تھا۔ تحریر میں غصہ کے آثار پائے جاتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ تنفس میں تیزی آگئی ہے ایک جگہ حضرت علیؓ پر حملہ آور ہو گئے۔ لکھتے ہیں کہ یہ عقدہ اب تک حل نہیں ہوا کہ جب حضرت علیؓ کو ان بلوائیوں اور باغیوں کا مفسد اور فتنہ پرداز ہونا معلوم تھا تو پھر ان کو اپنے ساتھ لشکر میں کیوں شامل کیا؟ اور باقی فتنہ محمد بن ابی سبک اور مالک اشتر نخعی کی پوزیشن کو اتنا کیوں مضبوط کیا گیا؟ کہ وہ ہر جگہ ہر مجلس اور ہر مہم میں آپ کے ساتھ رہتے؟ اور سیاسی اور جنگی مہموں میں پیش پیش نظر آتے تھے؟ کیا ہمارے معترض ناقہ جو درجہ جتہا پر پہنچنا چاہتے ہیں اس گتھی کو سلجھانے کی زحمت گوارا فرمائیں گے؟ ۵۰

معلوم نہیں مولانا نے یہ تنقید مودودی صاحب پر کی ہے یا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر یہ کلمات لکھتے وقت حضرت مولانا بھول گئے کہ حضرت علیؓ بھی صحابی ہیں اور غیر صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق نہیں۔ خود حضرت مولانا نے اسی کتاب کے مقدمہ میں تصریح کی ہے دیگر ان نصیحت خود را نصیحت کار دانشمندان نیست۔

میسر زہ گوار! یہ عقدہ آپ سے اس لئے حل نہیں ہوا کہ آپ نے مجتہد مطلق

ہو کر اس عقدہ کو حل کرنے کی کوشش کی ہے اور مودودی صاحب بھی اس عقدہ کو حل کرنے سے اس لئے قاصر ہیں کہ وہ بھی مدعی اجتہاد ہیں اور ہر وہ شخص جو عصر حاضر میں اپنی مجتہدانہ صلاحیت سے اس عقدہ کو حل کرنے کی سعی کرے گا اسے اسی طرح مایوسی سے دوچار ہونا پڑے گا جیسے آپ یوگس ہوئے۔ بھلا چودھویں صدی میں امریکی گندم اور ڈالڈ اٹھانے والے مجتہدان شائے کہاں ہیں کہ صحابہ کے زمانے کی ابھی ہوئی گتھیوں کو سلجھا سکیں۔ ایسے امرہ دین کی خدمت میں جو طرۃ البین ہیں اس عقدہ کو داکر کے دے سکتے ہیں۔

قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں :-

واما ما سألت عنه يا امير المؤمنين عن  
خالف من اهل القبلة اذا حاربوا كيف  
يقاتلون قبل ان يدموا او بعد ان يدموا  
فان الصحيح عندنا من الاخبار  
عن علي بن ابي طالب انه لم يقاتل  
قوما قط من اهل القبلة ممن خالفه  
حتى يدموهم

اور امیر المؤمنین نے دریافت کیا اہل قبلہ میں سے  
خلافت کرنیوالوں کے متعلق کہ جب وہ جنگ کریں  
تو ان سے کیسے لڑا جائے پہلے اس کے کہ وہ حکومت  
لے جائیں یا حکومت لے جانے کے بعد تو علی ابن  
ابی طالب نے صحیح خبریں یہی ہیں کہ انہوں نے کسی قوم  
سے اہل قبلہ میں جو مخالف ہو قتال نہیں کیا  
یہاں تک کہ انہیں پہلے  
دموت

دے دی۔

کتاب الخراج ص ۲۱۴

مقصود یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اتباع و تلامذہ نے اس باب میں علی المرتضیٰ  
کے طریق کار کو حجت سمجھا اور الہیتمی لکھتے ہیں :-

قال الشافعي رضي الله تعالى عنه اخذ  
احكاما لبقا فاعفاه على رضي الله  
تعالى عنه لما قال لا معاوية

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں  
نے باغیوں کے احکام حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے طریقہ عمل سے اخذ کئے جب کہ انہوں نے  
حضرت معاویہ سے قتال کیا تھا۔

تطبیح لیمان ص ۲۰

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

عن الشافعي رحمه الله قال اخذت  
 أحكام البغاة والخوارج من مقاتلة  
 علي لا همل الجمل والصفين والخوارج  
 وكذا قال غير الشافعي رحمه الله  
 (تطهير النعمان ص ۳۱)

حضرت امام شافعیؒ سے منقول ہے انہوں نے  
 فرمایا کہ میں نے باغیوں اور خارجیوں کے احکام حضرت  
 علیؑ اور تھنے کے مقاتلہ سے اخذ کئے ہیں جو انہوں  
 نے اہل جمل و صفین اور خوارج سے قتال کیا اور جو بڑی  
 اختیار کیا اور اسی طرح ان کے ماسوا دوسرے، غم  
 نے بھی کہا ہے۔

جن لوگوں نے ائمہ دین پر اعتماد کیا انہیں کبھی تردد و توقف نہیں ہوا۔ وہ بلا تاویل بڑی  
 صفائی سے اس باب میں حضرت علیؑ اور تھنے کو روکشی کا مینار سمجھتے ہیں مثلاً  
 علامہ الخازن اور علامہ البغوی لکھتے ہیں :-

سئل عن ذلك وهو قد روى في باب البغاة رحمه الله حضرت علي سے سوال کیا گیا  
 اور وہی باب البغاة میں قد وہ یعنی امام دامیر میں خازن۔ معالم التنزیل ص ۲۵ ج ۲  
 پر پوچھے تو الصادق والمصدق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات ہی میں اس  
 عقدہ کو حل کر دیا تھا کاش کہ چشم دل بینا ہوتی۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا (من عیش  
 منك فمیری اختلافاً كثيراً فعليكم حسب سنتي وسنتها الخافوا لشيئ  
 السعدين تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ) الحديث۔ تم میں سے جو کوئی  
 میرے بعد زندہ رہا وہ عنقریب بیت سے اختلافات دیکھے گا۔ پس ایسی صورت میں تم  
 پابندی سنت اور خلفاء الراشدين کی سنت لازم ہے۔ نہایت مضبوطی سے ان سنتوں  
 کو تھام ہو گا۔ مشکوٰۃ باب لا عظماء بالكتاب السنة

## اظہار حقیقت پر تبصرہ

ہماری زیر نظر کتاب استخلاص یزید ایک عرصہ سے لکھی جا چکی تھی، مگر مالی کمزوری کی وجہ سے طبع کرانے کی استطاعت

نہ تھی۔ اس اشارہ میں مولانا محمد اسحاق صاحب سند یوی کی کتاب "اظہار حقیقت" بھی طبع ہو کر مارکیٹ میں آگئی، مگر سب معلوم ہوتا ہے کہ اس پر بھی تبصرہ کر دیا جائے۔ اس سے قبل بھی مولانا موصوف کی کتاب "تجدید سبائیت" اسی موضوع پر چھپ چکی تھی۔ اظہار حقیقت کے ابتدائی ۸ تا ۸ صفحات در حقیقت تجدید سبائیت ہی ہے، ایک لفظ کا بھی تغیر نہیں۔ مولانا موصوف نے رد مودودیت میں خاصا مواد فراہم کیا ہے۔ خصوصاً حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارہ میں بہت خوب لکھا ہے اور ولید ابن عقبہؓ کی جو مدافعت کی ہے وہ بھی قابلِ داد ہے۔ آیت ریا ایھا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق ببناء کی تفسیر بھی ہماری تحقیق کے مطابق ہے جسے ہم در الصحابة کلمہ عدد اول کی بحث کے ضمن میں تحریر کر آئے ہیں۔ حضرت مولانا آزاد رحمہ اللہ نے اس آیت کی یہی تفسیر کی ہے اور حافظ ابن کثیر نے اس آیت کے تحت حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ایک روایت نقل کی ہے جس سے اس تفسیر کی تائید ہوتی ہے تفصیل کیلئے دیکھئے زیر نظر کتاب کا ص ۵ تا ۵۵ اور ہماری کتاب عدالت صحابہ

میکرے یہ کہنا مشکل ہے کہ مولانا نے مودودی صاحب کی ترویج دائرہ تسنن میں رد کر کی ہے اور اظہار حقیقت کا سارا مواد صحیح اور سقم سے خالی ہے۔ سند یوی صاحب کی تحریرات محمود عباسی کے نظریات کی عکاسی کرتی ہیں اور اگر مودودی صاحب مدعی سنت ہو کر شیعیت پھیلار ہے ہیں تو سند یوی صاحب بھی قائل اہل سنت ہو کر ناصبیت کی اشاعت کر رہے ہیں اور اپنی ناصبیت کو چھپانے کے لئے ہی لکھتے ہیں کہ جہاں تک مجھے علم ہے نواصب کا کوئی وجود پاکستان اور ہندوستان میں نہیں ہے۔

مقصود یہ ہے کہ کسی سستی کو یہ کہنے کی گنجائش نہ ہو کہ عباسی صاحب دیندیوی صاحب ادران کے مشن کے دو سر ارکان ماحسی ہیں۔

تجدید سبائیت کے ساتھ ڈاکٹر احمد حسین کمال کا تحقیقی جائزہ جو ملتا ہے اسکا آخری پیرا جسکا عنوان ہے "لوکیت کا الزام" شہادت دیتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا عباسی صاحب کے مشن سے گہرا تعلق ہے اور وہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے قائل نہیں۔ مسند دیوی صاحب شاید اسلئے کہ وہ مدرسہ عربیہ نیوٹنڈن میں ملازم ہیں اور رجم نقص کے استاد ہیں کھل کر نہیں کہتے مگر ان کی تحریر سے مترشح ہوتا ہے کہ وہ عباسی صاحب ہی کی بات کو اشارات و کنایات میں بیان کر گئے ہیں ایک جگہ لکھتے ہیں :-

"حقیقت یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ کی طرح حضرت معاویہؓ بھی امام برحق اور خلیفہ راشد تھے۔ بنو امیہ اور بنو عباس کا دور بھی خلافت ہی کا دور تھا" اظہار حقیقت ص ۱۹۳

یہ اہل سنت کا نظریہ نہیں ہے۔ البتہ عباسی صاحب کا یہ نظریہ ہے اور مولانا دیندیوی نے اس بحث میں جو کچھ لکھا ہے وہ علی احمد عباسی اور محمود عباسی کی کتابوں سے ماخوذ ہے۔

اس عبارت میں مولانا نے حضرت معاویہؓ کو بصراحت خلیفہ راشد کہا ہے اور یزید کو اجملاً کہہ دیا ہے اور وہ کسی سستی بزرگوار کا قول استہزاء میں پیش نہیں کر سکتے اسکی طرح بنی ہاشم اور بنی امیہ کو جو ایک دوسرے قرار دیا ہے۔ اظہار حقیقت ص ۲۳۱ یہ مضمون بھی عباسی صاحب کی کتابوں سے ماخوذ ہے اور صحیح بخاری کی متعدد روایتوں کے خلاف ہے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو زیر نظر کتاب کا ص ۲۳۲

اسکی طرح اظہار حقیقت کے ص ۲ پر جو یہ لکھا ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس عراقی پارٹی نے بلایا اور بلا کر انہیں مودان کے گھروالوں کے شہید کر دیا اور الزام قتل

سلطان یزید کے سر بھڑپایا اور ایسا پرو پیگنڈا کیا کہ آج تک میر یزید قاتل حسین  
مشہور ہے، حالانکہ وہ اس الزام سے بالکل بری ہے۔

گویا موصوف کے نزدیک عبید اللہ ابن زیاد اور عمر ابن سعد اور شمر ابن ذی الجوشن  
وغیر ہم بھی بری ہیں۔ یہ اہل السنۃ کا مسلک نہیں دور حاضر میں عباسی خاندان کی  
اختراع ہے اور ان کے مشن کے ارکان ڈاکٹر احمد حسین کھان وغیرہ لوگوں کا اذعاناً باطل  
ہے اور سندیلوی صاحب بھی اسی زمرہ کے فرد ہیں۔ یزید پر ترجم کی علامت رح بھی  
انہی لوگوں کا شیوہ ہے۔ ورنہ اس سے پہلے کسی سنی بزرگ نے یزید کے نام کے ساتھ  
رحمۃ اللہ نہیں لکھا۔ ضمن ادعی ذعلیل البیان۔

نظریات پر کوئی قدغن نہیں عائد کی جاسکتی۔ ہر شخص بارگاہ رب العزت میں  
خود جوابدہ ہوگا۔ مگر اہل السنۃ کا لبادہ اوڑھ کر نا صیت کی اشاعت کرنا قابل گرفت  
فعل ہے اور نہایت ہی پست کردار کا آئینہ دار ہے۔ تعجب ہے، تفسیر شیعہ کا شعاع  
تھا اور عصر حاضر میں ناصبیوں نے اختیار کر لیا ہے۔ مولانا سندیلوی قوم کو نا صیت  
کی جس منزل تک پہنچانا چاہتے ہیں بڑی کادش سے ایک زینہ تحقیق تیار کیا ہے  
جس کے پانچ درجات ہیں :-

- ۱۔ سید انور شاہ کشمیری اور ابن حجر العسقلانی حدیث کے اہر حقے تاریخ کو نہ انہوں  
نے موضوع بنایا نہ اس علم میں ان کا کوئی خاص درجہ ہے (اظهار حقیقت ص ۳۷)
- ۲۔ ابن کثیر اور ابن اثیر بے احتیاط ہیں (اظهار حقیقت ص ۳۸ تجدید سبائیت ص ۱۸)
- ۳۔ مؤرخ کل چار ہیں اور چاروں شیعہ ہیں (اظهار حقیقت ص ۱۹ تا ۲۰)
- ۴۔ اپنے مطلب کی بات جہاں ملے وہی خواہ کتنی غلط اور مرجوح ہو اور خلاف مقصود  
کو مجروح کردہ کے مترادف قرار دے دو۔
- ۵۔ اگر صدق اور دیانت سے کام نہ چلے تو خیانت سے کام لو اور بے دریغ جھوٹ بولا۔

مولانا سندیلوی کی پوزیشن کے پیش نظر شاید قارئین کرام کے لئے آخری نوٹ نہایت حیرت کا باعث ہوں اس لئے بندہ بطور استثناء مولانا ہی کے رنجیتہ قلم سے چند شاہیں پیش کرنے کی جرات کرتا ہے ۔

مولانا مروان ابن الحکم کے متعلق لکھتے ہیں رحضرت مروان بن الحکم متعلق اختلاف ہے لیکن صحیح یہی ہے کہ وہ صحابی ہیں، (اظہار حقیقت ص ۳۶)

بشک ایک جماعت ان کی صحابیت کی قائل ہے لکن ولد علی محمد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ یہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں پیدا ہوا ۔ راج تھا کہ حیات طیبہ میں پیدا ہو نیوالے بچے آنحضور کے ان پیش کئے جاتے تھے مگر سندیلوی صاحب کا یہ فرمانا ہے کہ صحیح یہی ہے کہ وہ صحابی ہیں صحیح نہیں اس لئے کہ جب اختلاف پایا گیا تو صحابیت کے ادعا کرنے والوں کے لئے دلیل چاہیے، لیکن کسی ایک بزرگ نے روایت پر ثبت دلیل پیش نہیں کی۔ البتہ مستدرک میں ایک روایت آتی ہے کہ مروان ابن الحکم کو تخنیک کے لئے پیش دربار رسالت کیا گیا تو حضور نے فرمایا :

هو الوزع ابن الوزع الملعون ابن الملعون۔ ظاہر ہے کہ اس روایت میں جس روایت کا ثبوت ہے وہ حضرت سندیلوی کو ہنسکی پڑتی ہے اور علامہ ذہبی تصریح کرتے ہیں کہ امام بخاری فرماتے ہیں :- لم یرو النبی صلی اللہ علیہ وسلم قلت ولہ

اعمال موبقة فمثل المسلمة عنها میزان الاعتدال ص ۸۹ ج ۲

یعنی مروان ابن الحکم نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ مروان ابن الحکم کے لئے کچھ اعمال مہلکہ تھے۔ اللہ تعالیٰ سے ہم ایسے اعمال سے سلامتی کی دعا کرتے ہیں۔

کیا علامہ ذہبی بھی شیعہ ہیں اور امام بخاری بھی غیر مختاط ہیں؟ بینوا تو جرو! امام بخاری اور علامہ ذہبی پر ہی موقوف نہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی کی یہی عقیقت ہے اور

علامہ رشید الدین شاہ اسلمندھی نے علامہ بدر الدین البیہقی کی کتاب معانی الاخیار کی جو  
تلیخیص کی ہے جس کا نام کشف الاستار ہے اس میں لکھتے ہیں لا مثبت لہ الضمہ  
وقال ابن حبان معاذ اللہ ان یحتج بہ کہ مروان ابن الحکم کے لئے صحبت  
ثابت نہیں اور ابن حبان کہتے ہیں کہ خدا کی پناہ مروان سے احتجاج کیا جائے۔

کشف الاستار ص ۱۰۱

لطیفہ :- کتاب الجمع میں بحال الصحیحین میں مذکور ہے کہ یقال ان مروان  
ابن ابی سلمہ قاتلہ اوقاتہ کہ واقف ہی نے کہا ہے کہ مروان  
نے آنحضرت کو دیکھا ہے۔ اب فیصلہ سند یحوی صاحب پر ہے کہ امام بخاری کے قول کو  
ترجیح دیتے ہیں یا واقف ہی کے قول کو۔ امید ہے کہ حضرت فرمائیں گے کہ بھائی مطلب  
کی بات لے لو خواہ واقف ہی سے لے اور بخاری کو چھوڑ دو کیونکہ اس نے مطلب کی بات نہیں  
کہی پس یہی تصدیق ہے ہمارے مندرجات کی۔

۲۔ مولانا سند یحوی حضرت ابوسفیانؓ کے متعلق لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے انہیں بخران کا گورنر مقرر کیا تھا۔ اظہار حقیقت ص ۱۰۲

بیشک کتب السیر والتاریخ میں اس کا تذکرہ پایا جاتا ہے مگر یہ ایک جمع

قول ہے تفصیل کے لئے دیکھئے زیر نظر کتاب کا ص ۶۰۲

حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ بڑی شخصیت کے بزرگ تھے۔ آنحضرت نے بعض  
امور کی سرانجام دہی انہیں تفویض فرمائی تھی، مگر بخران کا گورنر مقرر کرنا آنحضرت کی طرف  
اس کا انتساب درست نہیں، دلائل تو اپنی جگہ پر آئیں گے اگر سند یحوی صاحب  
ایک سوال کا جواب مرحمت فرمادیں تو انشاء اللہ العزیز مسئلہ حل ہو جائے گا۔

سند یحوی صاحب نے اظہار حقیقت ص ۱۰۲ پر عہد نبوی میں اموی عہدیداروں

کے نام دیئے ہیں ان میں حضرت ابوسفیان کا نام بھی ہے اور ص ۱۰۵ پر عہد صدیقی کے

اسناد دیتے ہیں ان میں حضرت ابوسفیانؓ کا نام نہیں۔ کیا سند یلوی صاحب تیار کر سکتے ہیں  
 کہ وہ معزول کب ہوئے اور کس نے انہیں معزول کیا؟ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے مقررہ کردہ عامل کو حضرت ابو بکرؓ معزول کر سکتے تھے؟ حاشا دیکھنا زمین و آسمان پھٹ  
 جائیں ممکن ہے اور حضرت ابو بکر صدیقؓ سے ممکن نہیں کہ آنحضرتؐ کے مقرر کردہ گورنر کو  
 معزول کر دیں۔

۳۔ اظہار حقیقت ص ۱۵۷ پر مولانا سند یلوی مودودی صاحب کی مندرجہ ذیل  
 عبارت کہ ابوسفیانؓ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کہا تھا کہ قریش کے سب سے  
 چھوٹے قبیلے کا آدمی (ابو بکر) کیسے خلیفہ بن گیا؟ پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس  
 روایت کے لئے مودودی صاحب نے تین کتابوں کے حوالے دیتے۔ کنز العمال، طبری  
 اور استیعاب۔ درحقیقت یہ صرف طبری کی روایت ہے اور کنز العمال اور استیعاب  
 میں اس سے نقل کی گئی ہے۔ طبری میں تشیع تھا اور اس کے بعد سند کے اعتبار سے  
 روایت کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا۔ طبری نے اپنی شیعیت کی وجہ سے اسے لکھنا  
 ضروری سمجھا۔ صاحب استیعاب نے خود جو خیال حضرت ابوسفیانؓ کے متعلق ظاہر  
 کیا ہے وہ صحابہ کرام کے متعلق ان کی بے جا بیباکی اور ان کے غیر محققانہ طرز عمل کو  
 ظاہر کر رہا ہے۔

کنز العمال میں اقدی کی بکثرت روایتیں موجود ہیں جس کا کذاب ضاع اور  
 مفتری ہونا معلوم و مشہور ہے۔ غالباً یہ روایت بھی اسی کے کارخانہ دردغ بانی کی  
 مضمومہ و موضوعہ ہے۔ یہ بھی ذہن میں رکھیے کہ کنز العمال کے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے  
 علامہ جلال الدین سیوطی کے نقشہ میں رنگ بھرا ہے اور نقل روایت میں موصوف کی  
 بے احتیاطی اس قدر مشہور واقعہ ہے کہ انہیں حاطب الیل کے لقب سے یاد کیا جاتا  
 ہے۔ روایت اور روایت کے اعتبار سے اس روایت کا موضوع اور کذب محض ہونا

اس قدر واضح اور روشن ہے کہ اگر مودودی صاحب ذرا بھی غور کرتے تو اسے نقل کرنے کی جرات نہ کرتے، لیکن ابوسفیانؑ کی عداوت اور صحابہ کرام کو مطعون کرنے کی بے پناہ خواہش نے انہیں مجبور کیا کہ تاریکیوں کو اپنے غلط دعوے کا سپہارا بنائیں۔

ملخص ۱۵۷ تا ۱۵۹

حضرت ابوسفیانؑ کی اس حکایت کو محب الدین طبری نے الریاض النضرہ ج ۱۹ میں سوید ابن غفلہ سے بحوالہ ابن اسمان نقل کیا ہے اور کنز العمال نے امام زین العابدین سے بحوالہ ابو احمد الدہقان اور سوید ابن غفلہ بحوالہ ابن عساکر نقل کیا ہے حافظ ابن عبد البر نے اس حکایت کو باسند روایت کیا ہے اور لکھا ہے کہ ہذا الخبر مداروہ عبد المزیقی اور مصنف عبد الرزاق میں یہ روایت ط ۵ ج ۵ پر موجود ہے اور اس کے جملہ راوی ثقہ ہیں مصنف الاستیعاب کے روادع درج ذیل ہیں :-

ابن المبارک عن مالک ابن مغول عن ابن ابجر قال ما یروی ابو بکر الخ  
طبری نے تین سندوں کے ساتھ اس حکایت کو نقل کیا ہے۔

محمد ابن عثمان ابن صفوان الشافعی قال حدثنا الیه ابن خالد قال حدثنا حماد ابن سلمہ قال الخ

” مالک ابن مغول عن ابن ابجر الخ ” ابو قتیبہ

حدثنا عن هشام عن عوانہ الخ

یہ روایت بہت سی سندات سے مختلف کتابوں میں مروی ہے اور قوی الامت  
ہے اسلئے حضرت ابو بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سیرت نگاروں نے اس کا عام طور  
پر تذکرہ کیا ہے محمد حسین بیگل، قاضی سعید احمد اکبر آبادی اور الدکتور عبد الحمید نے  
عصر الخلفاء الراشدین میں اس حکایت کا تذکرہ کیا ہے۔ ابن الخلدون اور امام  
ابن تیمیہ نے اس حکایت کو بیان کیا نیز امام ابن تیمیہ نے یہ بھی لکھا ہے :-

قال فابعباس ابن عبد المطلب الحبیثی ہاشم و ابوسفیان ابن حرب

ابو سنی امیہ کلاھا کانامیلاں الی علی شہان السنۃ ص ۱۹۹ کہ ہاشمیوں  
میں جو سب بڑے تھے حضرت عباسؓ اور بنو امیہ میں سے جو سب سے بڑے  
تھے ابوسفیانؓ دونوں کا میلان تھا کہ حضرت علیؓ خلیفہ ہوں۔

سند بلوی صاحب نہ مانیں تو سو بار نہ مانیں ہمیں اس سے سروکار نہیں لیکن  
انہوں نے یہ جو لکھا ہے کہ کنز العمال اور الاستیعاب میں یہ روایت طبری سے نقل  
کی گئی ہے قارئین کو دھوکے میں رکھنے کے لئے اتنا بڑا جھوٹ بولا ہے کہ مجھ جیسا  
گڑگڑ آدمی بھی حقیقت سے مطلع ہو جانے پر لڑا تھا۔ کنز العمال نے دونوں روایتوں کے  
لئے طبری کا حوالہ نہیں دیا اور صاحب استیعاب نے سند ذکر کر دی ہے جو نہایت قوی  
ہے اور اس میں بھی طبری کا نام نہیں ہے اور نہ کسی کتاب میں واقعی کا نام آیا ہے۔  
مولانا نے ایک احتمال پیدا کر کے اور جھوٹ بول کر دلائل حاصل کرنا چاہی اور علامہ  
سیوطی بیچا ہے کو بھی یہ نہیں درمیان میں گھسیڑ دیا۔ یہاں واقعی اور علامہ سیوطی کا نام  
کے کراپنی ناخدا ترسی کا ثبوت دیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ مودودی صاحب کو تو عداوت  
ابوسفیانؓ نے مجبور کیا کہ اس حکایت کو جو سند کے اعتبار سے بڑے علم ان کے بارے میں ثبوت  
سے زیادہ ناپائدار تھی اپنے غلط دعوے کے ثبوت میں پیش کیا ہے، مگر کیا ابن الخلدین  
بھی ابوسفیانؓ کا دشمن تھا۔ امام ابن تیمیہؒ بھی صحابہ کرام کو مظلوموں کرنے کے بے پناہ  
جذبات سے سرشار تھے اور کیا ان کا دلو سے بھی مودودی صاحب کی طرح غلط تھا؟  
اور یہ بزرگوار بھی روایت اور روایت دونوں سے محروم تھے!

۴۔ سند بلوی صاحب اظہار حقیقت ص ۲۲۲ میں رقمطراز ہیں :-

عام مورخین کا بیان ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان کے بھائی یزید ابن  
ابن سفیان کے انتقال کے بعد ۶۸۰ھ میں حضرت عمرؓ نے شام کا گورنر بنایا اور فاروق اعظم  
کی شہادت ۶۲۳ھ میں ہوئی۔ اس حساب سے عہد فاروقی میں وہ چھ سال تک اس

عہدہ پر مامور رہے ہو و دوی صاحب نے چھ سال کو اپنی طرف سے چار سال بنا دیا۔  
حضرت سندیلوی کی یہ تصریح کہ عام مؤرخین کا بیان ہے، حیران کن ہے وہ شاید  
ایک مؤرخ کی بھی نشاندہی نہیں کر سکتے جس نے چھ سال کی تصریح کی ہو۔

عامۃ المؤرخین شامہ میں وفات یزید ابن ابی سفیان کی طاعون عمواس کے زمانہ  
میں لکھتے ہیں، مثلاً حافظ ابن کثیر نے شامہ کے واقعات میں ان کی وفات لکھی  
ہے۔ (البدایہ والنہایہ ص ۵۵۷)

اسی طرح حافظ ابن حجر العسقلانی نے بھی تقریباً التہذیب میں شامہ ہی لکھی ہے  
ابن قتیبہ المعاری میں لکھتے ہیں مات یزید و هو عامل عمر فی طاعون  
عمووس و ذالک سنۃ ثمان عشرة کہ یزید ابن ابی سفیان طاعون عمواس میں فوت  
ہوئے در آنجا لیکر وہ عامل تھے حضرت عمر کی طرف سے اور یہ شامہ میں تھا۔

قاضی زین العابدین صاحب میر بھی ندوة المصنفین لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہ  
شامہ سے ۵۹ھ تک مسند امارت و حکومت پر صدر نشین رہے (تاریخ ملت ص ۳ ج ۳)  
حکیم ظفر احمد سیالکوٹی بحوالہ فتح الباری، استیعاب، تاریخ ابن خلدون، تاریخ المغلفاء  
ہسٹری آف دی عزیز لکھتے ہیں :-

شامہ میں جب طاعون عمواس میں آپ کے بھائی یزید کا انتقال ہو گیا تو  
یزید نافذ حق بنے آپ کو بھائی کی جگہ دمشق کا والی مقرر فرمایا (معاویہ خست کردار ص ۳۸)  
صلاح الدین الصفدی امرائے دمشق میں لکھتے ہیں کان طاعون عمواس  
فی ثمان عشرة مائے

جناب عبدالقدوس ہاشمی تقویم تاریخی میں وفات حضرت یزید ابن ابی سفیان  
شامہ میں تحریر کی ہے اور اس حساب سے مدت امارت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ  
پانچ برس بنتی ہے۔

المستد ما قضا بن کثیر اور ابن حجر عسقلانی نے ولید ابن مسلم کا قول نقل کیا ہے کہ  
ولید ابن ابی سفیان کی وفات ۱۹ھ میں ہوئی۔

علامہ میری صاحب حیوة الحیوان میں لکھتے ہیں :-

ثاقرة عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ذالک فی سنتہ عشرين کہ ۲۰ھ  
میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انہیں ان کے بھائی کی جگہ مقرر کر دیا  
تھا اور اس قول کے مطابق مدت امارت چار برس بنتی ہے اور شیخ  
عبدالحی نے اجمال میں چار برس کی تصریح کی ہے۔ نیز شاہ معین الدین نے  
سیر صحابہ جلد ششم میں اسی قول کو اختیار کیا ہے۔ لکھتے ہیں امیر معاویہ رضی  
فارتی عہد میں ۴ سال تک دمشق کے حکمران رہے ۳۹

نیز مورخین کا یہ قول کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ چالیس برس تک متواتر شام کے ولی ہے  
بیس برس ان کی امارت اور بیس برس ان کی خلافت کا زمانہ ہے۔ اسی قول کی تائید  
کرتا ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحی اور علامہ جلال الدین سیوطی، علامہ میری، علامہ عبدالحی  
ابن المعاد صاحب شذرات الذہب اور ابن قتیبہ نے اس کی تصریح کی ہے۔  
اور صلاح الدین الصغدی نے راجعہ دمشق میں مندرجہ ذیل شعر لکھے ہیں :-

ثم قولي امرها معاوية اربعين عاماً خاليتها

وكان عشرين واليا خليفة وقبلها في مثلها وظيفته

کہ معاویہ رضی اللہ عنہ چالیس برس تک متواتر دمشق کے ولی رہے ہیں۔ بیس برس

تک خلیفہ رہے ہیں اور اس سے پہلے بیس برس تک عامل رہے ہیں۔

اور علامہ ذہبی نے تاریخ الاسلام میں خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول عند الموت

نقل کیا ہے۔

قوله الله من دار مكنت فيك عشرين سنة خليفة راجع الاسلام لذہبی ص ۲۲۲ ج ۲

مردودیات بالا سے معلوم ہوا کہ سند یوی نے جو چھ سال تک عہد فاروقی میں امارت  
معاویہ کا قول عامۃ المؤمنین کی طرف منسوب کیا ہے وہ قطعاً جھوٹ ہے وہ کسی ایک  
مورخ کا قول بھی بصراحت پیش نہیں کر سکتے۔ اور چار سال کے قول کا جو صرف  
مردودی صاحب کو ملزم ٹھہرایا ہے، وہ بھی صحیح نہیں، بہت سے مورخین نے یہی  
لکھا ہے جو مردودی صاحب نے لکھا۔ اس مقدمہ میں مورخین مردودی صاحب کے  
ساتھ ہیں، سند یوی صاحب کے ساتھ نہیں۔ یہیں معلوم ہے کہ سند یوی نے کہاں سے  
اس تاریکی کو مہیا کیا ہے جس سے مردودی صاحب کو پھانسی دینا چاہتے ہیں،  
تاریخ کے سیلاب میں سند یوی صاحب نے جس تنکے کا سہارا لیا ہے وہ انہیں ڈوبنے  
سے نہیں بچا سکتا۔

۵۔ سند یوی صاحب نے طبری کو پختہ شیعہ ثابت کرنے کے لئے دلیل یہ پیش کی  
ہے کہ طبری نے حدیث من مکت مولاه فعلی مولاه کی شیعہ تشریح کی ہے  
اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت بلا فصل کا قائل ہے (مجلس ظہار حقیقت ص ۹۷)  
یہ بھی طبری پر محض بہتان ہے۔ عقیدۃ الامام ابن جریر الطبری میں بصراحت مذکور  
ہے کہ افضل الصحابہ و خلیفہ اول حضرت ابو بکر الصدیق ہیں، پھر حضرت عمر فاروق،  
پھر عثمان ذی النورین پھر علی المرتضیٰ (المجموعۃ العلمیہ السعودیہ ص ۱۸)  
۶۔ محقق سند یوی منہ نام احمد پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام ابن تیمیہ  
فرماتے ہیں :-

واحد قد صنف کتاباً فی فضائل الصحابہ و ذکر فیہ ابابکر

وعمر و عثمان و علی و جماعت من الصحابہ و ذکر فیہ من

صحبہ و ضعیف لتقریف و لیس کل ما رواہ صحیحاً۔

ترجمہ :- امام احمد ابن حنبل نے فضائل صحابہ میں ایک کتاب لکھی ہے جس میں حضرت

ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم اور ایک جماعت صحابہ کا تذکرہ ہے اس میں وہ ضیف و صحیح ہر قسم کی روایتیں بطور تعارف لے آئے ہیں اس کی ہر روایت صحیح نہیں ص ۱۲۱۔

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ امام ابن تیمیہ نے مسند پر بحیثیت مجموعی تبصرہ کیا ہے  
و کذا اللک فی المسند زیادات زاد ابنہ عبد اللہ الح  
کہ ایسے ہی مسند میں بھی کچھ زیادات ہیں جو ان کے بیٹے عبد اللہ نے  
اضافہ کئے ہیں۔

یہ وہ چند سطر ہیں جو محقق موصوف نے مسند امام احمد بن حنبل کے  
تعلق اس کی اہمیت کے پیش نظر لکھیں انظار حقیقت ص ۱۲۱ سطر ۸۰۰  
حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے مسند کے سوا ایک کتاب مستقل  
فضائل صحابہ میں لکھی ہے۔ امام ابن تیمیہ نے اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا  
ہے و احمد قد صنف الح سند یروی صاحب نے اسے مسند پر چسپاں  
کر دیا۔ خدا جانے تجاہل سے کام لیا ہے یا فی الواقعہ ہی ابن تیمیہ کے مطلب کو نہیں  
پاکے بہر حال ان کنت لاتدری فتنک مصیبتہ و انت کنت شدری  
فالمصیبتہ اعظم۔

سند یروی صاحب امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کو لاشعے سمجھیں اور ان کی کتاب مسند  
کو صفر علیہ منفی کجہ میں سمجھیں ہمیں ان کے نظریہ پر اعتبار مطلوب نہیں لیکن امام  
ابن تیمیہ کی طرف غلط بات کو منسوب کر کے قارئین کو دھوکہ نہ دیں، یہ ایک  
ایسا شیخ فعل ہے جس پر رد و گیر ضروری ہے۔ البتہ مسند پر بحیثیت مجموعی تبصرہ  
کی عبارات لکھی وہ مسند پر تبصرہ ہے اور بحیثیت مجموعی کے الفاظ لکھ کر مولانا نے اپنی  
مخادعت کی پردہ پوشی کی ہے اور یہ آں بزرگوار کی دوسری مخادعت ہے۔



بھرت جب مودودی صاحب نے سان المیزان کا حوالہ نہیں دیا تو ان پر خیانت کا  
 الزام اور ابو خشف کی روایت کو ترجیح دینے کا بہتان کس طرح لگایا جاسکتا ہے نیز  
 سان المیزان کا حوالہ بھی درکار ہے۔ سند عیوی صاحب نے جو جواب دیا۔ وہ ان کے  
 غلط ہی میں درج کیا جاتا ہے :-

اول تو مودودی صاحب دعوے تحقیق لیکر اٹھے ہیں تو انہیں سان المیزان  
 بھی دیکھنا چاہیے تھی اتنی اہم کتاب انہوں نے کیوں نہیں دیکھی۔

سان المیزان میں عمر و ابن الحق کا تذکرہ ملاحظہ ہو :-

بعدہ اتفاق سے جب کراچی جانے کا موقع ملا تو پھر ان کے ایک  
 اور عقیدہ منہ کے ذریعہ حوالہ طلب کیا۔ بڑی جستجو کے بعد جب حوالہ نہ ملا تو فرمانے  
 لگے کہ کاتب نے غلطی سے لکھ دیا ہوگا۔

قربان جاذل تیری معصومیت پر جب خضر صورت انسانوں کے قلوب قیوم  
 حق کے جوہر سے معرا ہوں تو پھر کیا کسی کو راہنما کرے کوئی۔

۸۔ مولانا سند عیوی کا ایک مضمون قبل عمار رسالہ البینات میں عرصہ ہوا شائع ہوا تھا اس  
 مضمون کی دوسری قسط پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ اس کے ایک ایک لفظ سے نا صبیحت بھٹکتی تھی

پورا مضمون تمام مواد بے بنیاد الزامات، کمزور استدلال، متعارض عبارات اور غلط

تراجم کا حامل تھا۔ بندہ نے ایک مضمون بعض قابل اعتراض مندرجات کی نشاندہی کرتے

البینات میں اشاعت کے لئے ارسال کیا، لیکن ادارہ البینات نے وہ مضمون واپس

کر دیا۔ جا بجا سرخ نشانات اس امر کی شہادت دیتے تھے کہ مضمون کو جانچا گیا ہے، لیکن

شاید اس مصلحت کے تحت کہ سند عیوی صاحب کی تردید البینات میں ان کی تحقیر کے

مترادف ہے انہوں نے مضمون کو نہ چھاپا۔ کراچی کے سفر میں ایک موقر شخصیت کی

دستِ اُمت سے روبرو تبادلہ خیالات کرنے کا مطالبہ کیا۔ لیکن سند عیوی صاحب آمادہ

نہ ہو سکے۔ جو لوگ اس بندہ حقیر کے سامنے جواب دینے کی سکت نہیں رکھتے انہیں سوچنا چاہیے کہ کل محشر میں رب قدیر کے سامنے جواب دینے کی ہمت کیسے کریں گے۔ وہ مضمون ان شاء اللہ العزیز ہمارے زیر تصنیف کتاب (المختبین) کے دوسرے حصے کے محتوبات میں شامل ہو کر منظر عام پر آجائیگا۔ اگرچہ مالی فقدان کے لحاظ سے بظاہر مشکل ہے مگر وما ذا لك على الله بعزیز۔

ہمارے معروضات مندرجہ بالا سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ سندیلوی کی کتاب اظہار حقیقت غیر جدید مواد سے ملو ہے اور اس میں شک نہیں کہ ہمارے معروضات میں مودودی صاحب کی مدافعت و حمایت بھی مفہوم ہوتی ہے لیکن یقین کریں ہمیں مودودی صاحب کی مدافعت مقصود نہیں۔ ہم مودودی صاحب کے بارہ میں وہی نظریہ رکھتے ہیں جو شیخ الاسلام مرشدنا العلام حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا نظریہ ہے لیکن رد مودودیت کی آرٹ میں سندیلوی صاحب انور شاہ کشمیری المحدث، حافظ ابن حجر عسقلانی، حافظ ابن کثیر، ابن اثیر، حافظ ابن عبد البر اور دیگر اکابر اہل السنۃ رحمہم اللہ کی حیثیت کو مجروح و مذبح کر دیں، یہ بھی کسی صورت قابل برداشت نہیں ہے۔ نعوذ باللہ ان نقول غیر الحق

ہم دیانت داری سے سمجھتے ہیں کہ مودودی صاحب نے رد مستشرقین کی آرٹ لیکر بعض صحابہ کو مجروح کر دیا اور سندیلوی صاحب نے رد مودودیت کی آرٹ لیکر بعض ساری امت کی چیدہ چیدہ ہستیوں کو مذبح کر ڈالا اور مقصود مستشرقین کی خوشامیہ ہے۔ ہمارے پاس اس کے ثواب ہیں نعوذ باللہ

وما ابرى نفسى ان النفس لا مارة بالسوء الا ما رحم ربي

ان ربى يغفر رحيم قد املت مقدمة الكتاب بعون الوهاب

ولتشرع في المقصود بعون المعبود۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ط

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

### نسب نامہ

معاویہ ابن ابی سفیان صحزین حرب ابن امیہ ابن عبد شمس ابن عبد مناف رضی اللہ عنہ  
پانچویں پشت پر جا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مل جاتے ہیں۔

### قبل از اسلام

قبل از اسلام گناہم زندگی بسر کی کسی طرح بھی ثابت نہیں ہے کہ کبھی حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کی اذیت کے درپے ہوئے ہوں اور کسی روایت سے بھی بصراحت  
ثابت نہیں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کسی جنگ میں حصہ لیا ہو۔ البتہ بخاری  
کی ایک روایت میں عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی تعریف سے جنگ احزاب میں ان کی شرکت  
کا پتہ چلتا ہے۔ (صحیح بخاری ج ۵ ص ۲۰۹)

سالار قوم کے ہونہار اور جوہر دار بیٹے کامیڈان کارزار میں نمودار نہ ہونا ایسا  
کردار ہے جس سے اسکے قلبی رجحانات اور فکری صلاحیتوں کا سراغ ملتا ہے۔  
روش کا یہ اعتدال حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عزم و ثبات کا آئینہ دار ہے  
اسلام لانا

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی قلبی کیفیات کچھ بھی ہوں بہر حال وہ اپنے خاندان کے

دیگر افراد کی معیت میں فتح مکہ کے دن حلقہ یگوش اسلام ہوئے۔ اسی بنا پر ان کا شمار  
موقفہ القلوب کے اس زمرے میں ہوتا ہے جنہیں بطرالیف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
خاتم حنین میں حصہ عطا فرمایا تھا۔ رہنما ج ۲ ص ۲۱۴، المعارف ابن قتیبہ ص ۲۲۹، ص ۲۳۲

## حضرت معاویہ ابن ابی سفیانؓ کی منقبت ... شرف صحابیت

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال انہ صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
جہرامت ترجمان حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ تحقیق  
حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہے (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۳)  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں اور براہ راست مضبوط وحی کے زیر تربیت  
رہ کر برکات صحبت سے مستفیض ہوئے اور سراج منیر کی نورانی شعاعوں سے قلب سلیم  
کو ستیز فرمایا چونکہ شرف صحابیت سے مشرف ہیں لہذا اس پاکیزہ جماعت کے فرد  
ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی صحبت کیلئے مختار فرمایا جن کی شان میں لسان  
نبوت گویا ہوئی ارشاد فرمایا خیر امتی قومی ثم الذین یلوئہم ثم الذین  
یوئہم میری امت میں سے بہترین لوگ میرے قرن کے لوگ ہیں پھر جو ان سے  
مٹتے ہیں پھر جو ان سے مٹتے ہیں، متفق علیہ بخاری ج ۱ ص ۵۱۵، مسلم ج ۲ ص ۲۰۹

## منقبت معاویہؓ میں حضرت عبداللہ ابن مبارکؓ اور امام شافعیؒ کے اقوال

صحابی اور تابعی کے درمیان مرتبے کے جس فرق عظیم اور فضل و خیر کے جس یون بعد  
کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارہ فرمایا ہے ..... حضرت عبداللہ ابن مبارکؓ  
نے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے اس کی تشریح اس طرح کی ہے :-  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جس گھوڑے پر سوار ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت

بن مشرک جہاد ہوتے اس گھوڑے کی ٹاپ سے اڑ کر جو غبار گھوڑے کے نچھنوں میں داخل  
ہوا ہے وہ بدر جہا حضرت عمر بن عبدالعزیز سے بہتر ہے (تطہیر الجنان ص ۱۰۸) تاہم  
عن ذم معاویہ ص ۱۱۰، البدایہ النہایہ ص ۱۳۹، مکتوبات شیخ الاسلام ص ۲۳۳، اور اسی طرح  
ام شافعی رحمہ سے بھی منقول ہے غور فرمائیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز ایک حبیل القدر  
اور عظیم المرتبت تابعی ہیں اور خلفائے راشدین کے ساتھ ان کا شمار ہے مگر یاد وصف  
ایں ہر محاسن حضرت معاویہ کے گرد پا کو نہیں پا سکتے اسلئے کہ وہ صحابی تھے۔  
حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کا دوسرا قول :-

ایک دوسری روایت میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول مروی ہے  
کہ (انہ فقیہ) فقیہ یعنی مجتہد ہیں (صحیح بخاری ص ۵۳۱) ..... چونکہ فقہائے  
صحابہؓ کی شان نسبتاً بلند ہے اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بقول ابن عباسؓ  
رفیع الشان صحابی ہیں

حضرت ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت :-  
حضرت ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت فرماتی ہیں کہ ایک دفعہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم محو خواب استراحت ہوئے، جاگے تو مسکرا رہے تھے میں نے عرض کیا :-  
ما یضحک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت کو نسی پیر نہنسی کا باعث ہوئی  
فرمایا ناس عن امتی یغنون البحر مثل الملوک علی الاسرة میری امت میں  
سے کچھ لوگ جہاد کے ارادہ سے سمندر میں سوار ہوئے جیسے بادشاہ تختوں پر جلوہ گر  
ہوتے ہیں۔ حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم دعا فرمائیے کہ میں ان میں شامل ہو جاؤں، آپ نے دعا فرمائی اور پھر سو گئے  
فقوڑی دیر بعد بیدار ہوئے تو مسکرا رہے تھے۔ میں نے عرض کیا ما یضحک یا رسول اللہ  
حضرت کو نسی چیز باعث تبسم بنی حضورؐ نے پہلے کلمات کا اعادہ فرمایا اور میں نے دوبارہ

شرکت کے لئے دعا کی درخواست کی آپ نے فرمایا تم پہلی جماعت کے ساتھ صبح بخیر ۲۵۲  
 اسے روایت سے معلوم ہوا کہ حضور کو دو خوابوں میں دو الگ الگ لشکر دکھائے  
 گئے جو بحری جہاد کر رہے تھے اور حضور انہیں خواب میں دیکھ کر مسرور ہوئے۔ پہلے لشکر  
 کا تعین تو اس طرح ہو جاتا ہے کہ اس میں حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا شریک ہوں گی اور  
 دوسرے لشکر کے تعین کے لئے کوئی قرینہ اس روایت میں نہیں تاریخ شاہد ہے کہ اس روایت  
 کے اولین مصداق وہابیہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہ تھے۔

سیدہ میں عہد عثمانی میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قیادت میں قبرص  
 پر حملہ ہوا حضرت ام حرامؓ بھی اپنے شوہر حضرت عبادہ ابن صامتؓ کی رفاقت میں  
 شریک جہاد ہوئیں۔ فتح کے بعد واپسی پر خیر پور ہوا چاہتی تھیں کہ گریڑیں اور شہید  
 ہو گئیں اور اس طرح صادق المصدق پیغمبر کی پیشگوئی سچی ہو گئی، جس جہادی مہم کی  
 جلوہ نمائی سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلی بار خواب میں مسرور کیا گیا تھا اس کے قائد  
 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دعا

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال لمعاویہ اللھم  
 اجعلہ ہادیاً مہدیاً (رداء الترمذی) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 دعا فرمائی ہے اللہ معاویہ کو ہادی و مہدی بنائے۔ اس روایت کو ترمذی نے  
 روایت کیا ہے اور اسکی تحسین کی یعنی یہ روایت حسن درجہ کی ہے۔ الحاصل حضرت  
 معاویہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، فقیہ ہیں، حضرت ام حرامؓ کی روایت کے  
 اولین مصداق ہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا کی کہ اے  
 اللہ معاویہ کو ہدایت دینے والی اور ہدایت یافتہ بنا۔

## حضرت امیر معاویہؓ کی معرکہ الارار شخصیت

چونکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ معرکہ الارار شخصیت کے مالک تھے اسلئے ان کی مدح اور مذمت میں روایات وضع کی گئی ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں: وقد تعصب قوم من يدعى السنة فوضعوا في فضل معاوية احاديث ليغيظوا بها الرافضته وتعصب قوم من الرافضته فوضعوا في ذمها احاديث وكلا الفريقين على الخطاء القبيح من باح السنة <sup>۲۱۹</sup> <sub>۲۶</sub> بعض مدعیان سنت نے تعصب کیا اور رافضیوں کو چڑھانے کے لئے مدح معاویہؓ میں روایات وضع کیں اور رافضیوں نے تعصب کیا اور مذمت معاویہؓ میں حدیثیں گھڑ ڈالیں، ہر دو فریق نے خطاء قبیح کا ارتکاب کیا۔

## مذمت معاویہؓ میں بعض موضوع روایات کی نشاندہی

واضعین نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مذمت میں بے شمار روایات وضع کی ہیں ان میں سے صرف تین روایتیں بطور نمونہ یہاں درج کی جاتی ہیں :-

۱۔ کل امتا فدعون وقدعون هذا لامنة  
ہر امت کے لئے ایک فرعون ہے اور اس امت کا فرعون معاویہؓ ہے (یہ روایت موضوع ہے)

۲۔ اذا رايت معاوية يخطب على منبري فاقتلوه  
جب معاویہؓ کو منبر پر خطبہ دیتے ہوئے دیکھو تو اسے قتل کرو۔ (یہ روایت موضوع ہے) <sup>۱۳۱۲</sup> <sub>البیہقی</sub>

یہ روایت موضوع ہے (الفوائد المجموعہ ص ۴) اس کے استاد میں عباد بن یعقوب راوی رافضی ہے اور دوسرا راوی کذاب ہے

۳۔ روی عبد الله بن عمر قال اتيت النبي صلى الله عليه وسلم فسمعت له يقول

یطلع علیکم رجل یموت علی غیر سنتی فقطع معاویہ وقامر النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم خطیباً فاخذ معاویہ ابنہ یزید وخرج دمر  
یسلم الخطبۃ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعن اللہ لقائدہ الحقو

حضرت عبداللہ ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
خدمت میں حاضر ہوا میں نے سنا کہ آپ فرماتے تھے کہ ابھی ظاہر ہوگا ایک  
مرد جسکی موت میری سنت کی مخالفت پر واقع ہوگی پس ظاہر آگئے  
حضرت معاویہؓ پس کھڑے ہوئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس حال میں کہ خطبہ  
دیتے تھے پس معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کو پکارا اور نکل گئے اور خطبہ سنا  
پس فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ قائدہ مقود و دوتوں پر خدا کی لعنت  
امام ابن تیمیہ نے اس روایت کی خوب تردید کی ہے اور اس کے موضوع ہونے کے لئے  
اتنا ہی کافی ہے کہ یزید ابن معاویہ ۲۶ھ یا ۲۷ھ میں پیدا ہوا۔

## مدح معاویہ میں بعض موضوع روایات کی نشاندہی

جس طرح رافضیوں نے تعصب کے ذم معاویہؓ میں من گھڑت احادیث کا ذخیرہ  
جمع کر دیا ہے اسی طرح بعض مروانیوں نے بھی بنا بر تعصب مدح معاویہؓ میں وضعی  
روایات کے انبار لگا دیئے ہیں۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ رقمطراز ہیں :-

وہذا لفتہ وضعو لمعاویہ فضائل ورووا احادیث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فی ذلک کما کذب منہاج السنۃ ۲ ج ۲

ایک طائفہ نے حضرت معاویہؓ کیلئے فضائل وضع کئے اور پھر اس سلسلہ میں حضورؐ  
سے من گھڑت احادیث روایت کیں جو سب کی سب جھوٹ ہیں ان من گھڑت روایات  
میں سے نمونہ از خردارے صرف تین روایتیں یہاں درج کی جاتی ہیں :-

۱۔ بیعت معاویہ و ہر انقیاد و حضرت معاویہ قیامت کے دن مبعوث ہونگے  
علیہ و دائرہ من فور الایمان - اور ان پر نور ایمان سے ایک چادر ہوگی

اس روایت کو ابن حبان نے حدیف سے مرفوع روایت کیا اور کہا یہ روایت موضوع ہے، اسکی سند میں جعفر ابن محمد انطاکی ہے جو موضوعات روایات کا راوی ہے۔  
الفوائد المجموعہ ص ۴۴، تذکرہ الموضوعات ص ۱۴۱، اللالی المصنوعہ ص ۲۲۲، شرح سفر السعاده ص ۵۲۲  
۲۔ الامناء عند الله مثلث انا و السکک ۸۰ ۴۰ ۲۰ میں صرف تین ہیں، میں جبریل  
جبریل و معاویہ ... نسائی خطیب و معاویہ ... نسائی خطیب

ابن حبان نے تصریح کی ہے کہ یہ روایت باطل ہے موضوع ہے اسے علی ابن  
عبد اللہ الفرج البردانی نے وضع کیا ہے۔

الفوائد المجموعہ ص ۴۴، میزان الاعتدال ص ۱۲۹، اللالی المصنوعہ ص ۱۴۱

۳۔ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تحقيق رسول الله صلى الله عليه وسلم نے جبریل  
امتار جبریل فی استکتابہ معاویہ سے مشورہ لیا معاویہ کے کاتب بنائے میں جبریل  
فقال استکتب قاندا مین ... نے کہا اسے کاتب بنالیں کیونکہ یہ امین ہیں۔

یہ روایت موضوع ہے (الفوائد المجموعہ ص ۴۴)

اس کی سند میں غرابت ہے۔ راہبہ انہایہ ص ۱۲، فائدہ غریب بد منکر و فی  
سندہ السری بن العاصم کذبہ فی الحدیث ابن خراش البیہ انہایہ ص ۳۵  
اس روایت میں ایک راوی اصرم ابن حوشب ہے جو وضاع ہے۔

قال یحییٰ کذاب خبیث قال ابن یضع الحدیث علی الشقاہ  
قال البخاری و مسلم و النسائی متروک قال الدارقطنی منکر الحدیث

میزان الاعتدال ص ۲۴۲۔ اس روایت کا دوسرا راوی بھی منکر الحدیث ہے میزان الاعتدال ص ۴۳۰  
ربما جملہ هذا الحدیث من هذا الوجه ليس بثابت ولا يقترب

والجیب من الحافظین عسا کو کیف ہو رد فی تاریخ هذا ابدیہ النہایہ ص ۲۵۲  
شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں :-

در شان معاویہ نیز روایات وضع کردہ آمد علیہ دواء من نور الایمان ....

وامثال آل بسیار وضع کردہ اند و گفته اند محدثین کہ در اسناد آل جماعت

اند کہ علم اند و وضع و افترا . شرح سفر السعادت ص ۵۲۲

نیز زرقانی لا یصح ص ۳۲۲ ج ۲

## فصل معاویہ میں ضعیف روایات سے استناد

جانتا چاہیے کہ محدثین کا اتفاق ہے حضرت معاویہؓ کی فضیلت میں پورے ذخیرہ

حدیث میں ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے علامہ محمد الیوم فیروز آبادی سفر السعادت میں

لکھتے ہیں : باب فضل معاویہ لیس . فیہ حدیث صحیح سفر السعادت ص ۱۲۳

علامہ عجلوتی نے کشف الحقائق ص ۲۲ ج ۲ ، علامہ شوکانی نے القوائد المجموعہ ص ۴۴ ابن جوزی

نے الموضوعات ص ۲۲ ج ۲ ، ملا علی القاری نے الموضوعات البکیر ص ۱۶۹ اور علامہ سیوطی

اللآلی المصنوعہ ص ۴۲ ج ۱ میں بھی اسی طرح لکھا ہے . نیز ترمذی الترمذی ص ۱۲ مجمع بحار النور ص ۲۲ ج ۵ ، ضیاء النور ص ۲۲۱

فتح الباری ص ۱۰۲ ج ۱ ، منہاج السنہ ص ۴۲ ج ۲ ، قسطلانی ص ۶۶ ج ۱ ، تیسیر الباری ، مجمع تجرید البیہود ص ۶۷ ج ۵  
شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں : گفته اند محدثین کہ ثابت شدہ است

در فضل معاویہ صحیح حدیثیہ راجع النبوه ص ۶۸۵ اشعۃ النعمات ص ۱۶۶ ، شرح سفر السعادت ص ۵۲۲

محدثین کی مندرجہ بالا تصریحات سے معلوم ہوا کہ فضل معاویہ میں جو روایات مروی ہیں

وہ یا تو موضوع ہیں یا ضعیف ، عام طور پر مشہور ہے کہ مناقب اور فضائل اعمال

میں ضعیف روایات سے بھی استناد درست ہے لیکن یہ درست نہیں ہے ضعیف

کی دو قسمیں ہیں ۱ حسن ۲ متروک . قسم اول فضائل اعمال اور مناقب اصحاب

میں مقبول ہے اور دوسری قسم مردود ہے علوم الحدیث ص ۲۱۱ اعلام الموقعین ص ۱۰

ترمذی کی روایت اللہم اجعل معاویہ ہادیامہدیا اگرچہ پایہ صحت تک

نہیں پہنچی تاہم حسن ہونے کی وجہ سے مقبول و معتبر بھی ہوگی اور مدح معاویہؓ میں  
 ترمذی کی دوسری روایت \* عن ادريس الخولاني قال لما عزل عمر ابن الخطاب  
 عمير بن سعد عن حصرو دلي معاوية فقال الناس عزل عميراً و  
 دلي معاوية فقال عمير لا تذكروا معاوية الا بخير فاني سمعت رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم يقول اللهم اهد به ترمذی شریف

کہ حضرت عمرؓ نے حضرت عمیرؓ کو حصص سے معزول کر کے اس کی جگہ امیر معاویہؓ کو حاکم  
 مقرر فرمایا تو لوگ چہ یگوئیاں کرنے لگے کہ عمیرؓ کو معزول کر کے معاویہؓ کو مقرر  
 کر دیا تو حضرت عمیرؓ نے فرمایا کہ معاویہؓ کا تذکرہ بھلائی کے سوا نہ کرو کیونکہ میں نے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اے اللہ اس یعنی معاویہؓ کے  
 کے ساتھ ہدایت فرما۔

یہ روایت ناقابل استناد ہے، کیونکہ از قسم متروک ہے اور مندرجہ ذیل تین وجوہ کی  
 بنا پر ناقابل اعتبار قرار پائی ہے۔

۱۔ یہ روایت معنی ضعیف اور معلول ہے اور معنوی علت کی طرف حافظ ابن کثیرؒ  
 نے البدایہ النہایہ ص ۱۲۲ ج ۸ میں اشارہ کیا ہے۔

۲۔ اس روایت کی سند میں عمرو ابن اقد منکر الحدیث ہے کتاب المضعف  
 للبخاری تقریب التہذیب ص ۳۹۸

قال السدازقطنی منکر الحدیث روی القسوی عن دحیم المریشک انه

كان يكذب وكذب مروان بن محمد ميزان الاعتدال ص ۲۹۱

۳۔ حضرت عمیر ابن سعدؓ مرتے دم تک حصص کے والی رہے کبھی بھی امیر المؤمنین حضرت  
 عمرؓ وقت رہنے انہیں معزول نہیں کیا استعمالہ عمرؓ نے حصص الی ان مات۔ الاصابہ ص ۳۳  
 محمود عباسی کی ڈھٹائی ملاحظہ ہو کہ منقبت معاویہؓ میں اس روایت سے استناد کرتے

ہوئے لکھتے ہیں کہ اس روایت کی سند نہایت قوی ہے اور اس کے راوی ہل  
الندی ہیں۔ تبصرہ محمودی ج ۱۶ چہ دلیراست درمے کہ بکف چراغ دارد  
محمود عباسی صاحب کا تو خیر و طیرہ ہی یہی ہے، حیرت ہے جناب سید نور شاہ  
بخاری نے بھی اس روایت کو دربارہ فضل معاویہ پیش کیا ہے رعاد لاند دفاع ص ۱۵۰  
حالانکہ وہ خود طبری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے شہادت پائی در ۲۳  
ہے ان کے عاملین مندرجہ ذیل ہیں ..... حضرت عمر ابن سعدؓ  
حمص پر رعاد لاند دفاع ص ۱۶۳ ا، حضرت عمر ابن سعدؓ جب حضرت عمرؓ کی شہادت  
ہوئی اس وقت حمص پر حاکم تھے تو حضرت عمرؓ نے انہیں معزول کب کیا؟ اور ترمذی  
کی یہ روایت صحیح کیسے ہو گئی؟ فاعبر وایا اولی الالباب

## مدح معاویہ میں مبالغہ آمیز روایات اور مغالطہ خیز اقوال

مروانیوں نے حضرت معاویہؓ کی مدح میں اس قسم کی روایات اور اقوال  
بھی نقل کئے ہیں جو بے حد مبالغہ آمیز اور نہایت مغالطہ خیز ہیں، ذیل میں انہیں  
ترتیب وار درج کیا جاتا ہے ملاحظہ فرمادیں :-

- |                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| ۱۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى | حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ آنحضرت             |
| الله عليه وسلم وارحم امتي باميتي     | صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت میں       |
| ابوبكر واقتواهم في دين الله عمر و    | زیادہ رحیم میری امت کے ساتھ ابو بکرؓ ہیں اور    |
| اشد هم حياء و عثمان واقضاهم على      | سب سے زیادہ قوی اللہ کے دین میں عمرؓ ہیں        |
| ابن ابی طالب و كل من حواري و حواري   | اور حیا کے لحاظ سے سخت عثمانؓ ہیں اور قضا با حق |
| طلعت و زبير و جيث ما كان سعد         | علیؓ ابن ابی طالب ہیں اور ہر نبی کے حواری       |
| ابن ابی وقاص و كل من الحق معد و      | ہوتے ہیں اور میرے حواری طلحہ اور زبیر ہیں       |

سید ابی زید من احبنا الرحمن  
 عبد الرحمن من تجار الرحمن  
 وابو عبیدہ ابن الجراح  
 امین اللہ و رسول اللہ و کل نبی صاحب الس  
 و صاحب سوادیر و الزمان الفرج (۳)  
 ابی سفیان سے محرم راز ہیں۔

اس روایت میں حضرت امیر معاویہ کو عشرہ مبشرہ کے ساتھ پیوست کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے کہ حضرت معاویہ با عباد خیریت و فضیلت کے گیارہویں نمبر پر ہیں۔  
 مبالغہ آمیزی اس روایت کی ظاہر و باہر ہے۔ محتاج بیان نہیں۔ ۱۰ اصحاب بدر اور  
 بیت رضوان حضرت معاویہ سے متاخر ہو گئے۔

۲۔ قاضی ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

هذا من ينتمى السلاطه دار خلافت بنى العباس وبينهم وبين بنى اميه ما لا يخفى  
 عن الناس مكتوب على ابواب مساجدها خيرا الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 ابوبكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي ثم معاوية ثم خال المؤمنين رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 یہ حدیث اسلام ہے بنی عباس کا دار الخلافہ اور بنو عباس اور بنو امیہ میں جو کشیدگی ہے  
 وہ کسی پر غصہ نہیں، اس شہر کے دروازوں پر لکھا ہوا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب  
 سے بہتر ابوبکرؓ ہیں پھر عمرؓ پھر عثمانؓ پھر علیؓ پھر معاویہؓ ہیں۔

والعواصم من القواصم ۲۱۳ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۲۲۸

اس روایت کی رو سے حضرت معاویہؓ فضل و خیر میں خلفائے راشدین کیساتھ  
 ملحق ہو گئے۔ اور اصحاب عشرہ مبشرہ علیہم الرضوان کے چھ افراد فضیلت میں حضرت معاویہؓ  
 سے متاخر ہو گئے کیونکہ بات خلافت و ولایت کی نہیں بلکہ خیریت و فضیلت کی ہے۔

۳۔ قال سعد ابن ابی وقاص ما رایت  
بعد عثمان اقصی بالحق من صاحب  
هذا الباب یعنی معاویہ ۔  
سعد ابن وقاص فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت  
عثمان کے بعد کسی شخص حضرت معاویہ سے  
زیادہ قاضی بالحق نہیں دیکھا۔

البدایہ النہایہ ۱۳۳ تبصرہ مخفی ص ۲۵ عاودۃ دقار ص ۱۵۱

اس روایت میں راوی محترم کی مہربانی سے حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ سے بھی  
سبقت لے گئے، مگر جو لوگ حضرت معاویہؓ کو سب صحابہ سے فائق ظاہر کرنے کا عزم  
مضمحل کر چکے تھے وہ اس پر کب قناعت کر سکتے تھے۔ ایک اور حجت لگائی اور حضرت  
عبداللہ ابن عمرؓ کے نام سے ایک روایت منسوب کر دی۔ جس میں امیر معاویہؓ کو سب  
صحابہ سے فائق قرار دیا گیا ہے ملاحظہ فرمائیے :-

۴۔ عن ابن عمرؓ و ابن عمروؓ و عمارؓ  
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اسود من معاویہؓ  
حضرت عبداللہ ابن عمرؓ اور عبداللہ ابن  
عمروؓ ابن العاص سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں  
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امیر معاویہؓ سے زیادہ کسی  
سردار کو نہیں پایا۔

البدایہ النہایہ ص ۱۳۵ عاودۃ دقار ص ۱۵۲

اس روایت میں حضرت معاویہؓ کو سیادت میں حضرات شعیبؓ و ذی النورینؓ  
سے بھی بڑھا دیا گیا، مگر بھلا ہر راوی کا بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر حضورؐ  
کو مستثنیٰ کر گیا اگر ناظرین کرام جو صدر رکھ سکتے ہیں تو ایک اور روایت بھی ملاحظہ  
فرمادیں، داستہ آید بکار :-

۵۔ عن ابن عمروؓ و ابن العاصؓ و عمارؓ  
احداً اسود من معاویہؓ  
میں نے حضرت معاویہؓ سے بڑھ کر کسی  
سردار کو نہیں دیکھا۔

البدایہ النہایہ ص ۱۳۵ ج ۸

یہاں راوی نے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہد کو بھی حذف کر دیا۔ پھر

فرمایا صادق المصدق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اذالہ قسطنطینی فاصنع ماشئت  
جب تو بے حیا ہو جا تو جو جی میں آئے کر گزرے  
لوٹ لی گلچیں نے سائے گلستاں کی آبرو داستان یار کو رنگیں بنانے کے لئے

### اصل حقیقت

اصل حقیقت یہ ہے کہ ناصبیوں نے جہاں کہیں کسی صحابی کے بارہ میں کلمہ  
منقبت دیکھا یا کوئی جملہ دعائیہ پایا اسے حضرت معاویہؓ پر چسپاں کرنے کے لئے  
ایک روایت پیش کر دی، عشرہ مبشرہ کے ساتھ حضرت معاویہؓ کے نام کو پرست  
کرنا اور خلفائے اربعہ کے بعد خیر اناس حضرت معاویہؓ کو قرار دینے میں یہی عوامل کار فرما  
ہیں، ذیل کی روایات میں معمولی تدبیر کرنے سے ناظرین ہمارے دعوے کی تصدیق  
کریں گے۔

### سیرت فاروق میں مشابہت کا ادعا

معاویہ بن ابی سفیان احقری  
معاویہ بن ابی سفیان میری امت میں سب سے  
زیادہ جلیل اور سب سے زیادہ سخی ہیں  
واجودھا (الفوائد المجموعہ ص ۳۴۸)  
یہ روایت ناقابل اعتبار ہے۔ (الفوائد المجموعہ صفحہ مذکور میں متن اور حاشیہ پر مکمل  
بحث ہے۔)

اجود الصحابہ حضرت عمر فاروقؓ ہیں۔ دیکھو صحیح بخاری ص ۵۲۱ فقال ما رثیت احداً  
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احداً واجود حتی انتھی من عمر ابن  
خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ راوی حدیث فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت عمرؓ ابن خطاب سے زیادہ کسی کو کوشش کرنا والا  
اور جواد رسنی نہیں دیکھا۔ حضرت عمرؓ کی مشابہت کی غرض سے معاویہ بن ابی سفیان

اجود امتی کی روایت گھڑ لی گئی۔

۲۔ عن یونس ابن عیسیٰ قال

رئیت معاویہ فی سوق دمشق

علیہ قمیص مودع الحیج

(البدایہ والنہایہ ص ۱۳۴ عادلانہ دفاع ص ۳۶)

یونس ابن عیسیٰ سے روایت ہے فرماتے ہیں  
کہ میں نے حضرت معاویہ کو دمشق کے بازار میں دیکھا  
ان پر قمیص تھا جس کے گریبان میں پونہ لگے ہوئے  
تھے۔

اس روایت میں عمر ابن واقد ایک راوی منکر الحدیث ہے۔ کتاب الضعفاء للبخاری  
مترک کہ تقریب التہذیب ص ۳۹ میزان الاعتدال ص ۱۹ ج ۲۔ اس روایت کو اس  
لئے وضع کیا گیا ہے کہ حضرت معاویہ کو فاروق اعظمؓ کی سیرت کے ساتھ متصف کر کے  
دکھایا جائے۔ کیونکہ سادگی اور بے تکلفی کا یہ نمونہ حضرت عمرؓ کی خصوصیات سے بیان  
کیا جاتا ہے۔ چنانچہ زید ابن ثابتؓ حضرت قتادہؓ حضرت انسؓ حضرت حسنؓ اور  
بعض دیگر صحابہ کرام سے روایات مروی ہیں کہ حضرت عمرؓ کے قمیص اور ازار میں بہت  
سے پونہ ہوتے تھے۔ دیکھو الرياض النضرۃ ص ۱۵۵ البدایہ والنہایہ ص ۱۳۴ نیز  
یہ ایک معروف حقیقت ہے کہ حضرت معاویہ کا لباس عام طور پر سادہ نہیں ہوتا تھا۔  
دیکھو الجوداؤد کتاب اللباس باب فی جلود النمر ص ۲۱۴ ج ۲۔

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے وصف شہر میں دعویٰ میں لقت

عن سعد ابن ابی وقاص قال ما رئیت  
بعد عثمانؓ اقضیٰ بالحق من صاحب  
هذا الباب یعنی معاویہ (البدایہ والنہایہ ص ۱۳۲)  
حضرت سعد ابن ابی وقاص سے روایت ہے  
کہ میں نے حضرت عثمان کے بعد کسی کو حضرت  
معاویہ سے زیادہ قاضی بالحق نہیں دیکھا۔

(عادلانہ دفاع ص ۱۵۱ ج ۱)

اقضیٰ بالحق جملہ صحابہ کرام میں سے علی المرتضیٰ تھے۔ یہ امر صحابہ میں متفق علیہ ہے

پانچ مروجی ہے کہ حضرت امیر المؤمنین عمر ابن خطاب فرمایا کرتے تھے (اقضانا علی ریح بخاری) اقضانا کے الفاظ بعض مرفوع روایات میں بھی مروی ہیں جنہیں الریاض النضرۃ اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس جملہ مروی عن معمر ابن قتادہ واقضانا علی کی تشریح فرماتے ہیں کہ قاضی ترد حکم کنندہ ترد بحق است من علی است ولہذا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بے مشاورت و فتویٰ دے رضی اللہ تعالیٰ عنہ حکم نے منود و اگر حاضر نہ ہو تو توقف ہے کر دے گفت (قضیۃ لا ابا حسن بھا) ائمۃ اعداء ثلاثہ یعنی معمر ابن قتادہؓ سے روایت مرسل مروی ہے جس میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اقضائهم علی" علی سب صحابہ سے قاضی ترد یعنی سب سے بہتر فیصلہ کرنے والے ہیں اور اسلئے حضرت عمر فاروقؓ ان کے مشورہ اور فتویٰ کے بغیر فیصلہ نہ فرماتے تھے اور اگر حضرت علیؓ موجود نہ ہوتے تو توقف فرماتے اور نہ مانتے کہ یہ ایک قضیہ ہے اس کے لئے کوئی ابو الحسن نہیں۔

حضرت عبید بن الجراح رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لقب میں مناعت

اور وصف امانت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریلؑ کی شرکت

(الامنا عندہ ثلاثہ انا و جبریل و معاویہ) راوی کا بیان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ایں کل تین ہیں میں جبریل اور معاویہ۔

یہ روایت موضوع ہے جیسا کہ الفوائد المجموعہ ص ۲۰۰ میزان الاعتدال ص ۲۶ ج ۱ اور اللالی المصنوعہ ص ۴۱ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے اور اس روایت کو محض اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ حضرت عبیدہ ابن الجراحؓ سے ان کے لقب کو استزاع کر کے حضرت معاویہؓ کے لئے ثبوت کیا جائے اور حضرت معاویہؓ کو اس وصف میں سب صحابہ سے

بڑھا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جبرئیل کے ساتھ مساوی ثابت کیا جائے اور اس قسم کی اور روایات بھی بعض بدستور راویوں نے پیش کیں، امین ہذا الامہ حضرت عبیدہ بن الجراح کا لقب ہے۔

عن انس ابن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان لکلی امتہ امینا وان امیننا ایھا الامت عبیدۃ ابن الجراح (صحیح بخاری ص ۵۳ ج ۱)

حضرت انس ابن مالک سے روایت ہے کہ تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر امت کیلئے ایک امین ہوتا ہے اور اے میری امت ہمارے امین عبیدہ ابن الجراح ہیں

### لقب خدیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں منازعت

روای لکلی نبی صاحب السر صاحب سوری معادیہ

راوی کہتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر نبی کیلئے ایک صاحب السر ہوتا ہے یعنی محرم راز

رایض النضرۃ ص ۳۰ و تطہیر الجنان ص ۱۳

صاحب السر حضرت خدیفہ ابن اسمان کا مشہور لقب تھا۔ دیکھئے بخاری ص ۵۲۹ ج ۱

قال ابو الدرداء اولین منکھ

حضرت ابو درداء نے فرمایا کہ کیا نہیں ہیں تم میں

صاحب السر الذی لا یعلم غیرہ یعنی

صاحب السر آنحضرت کے محرم راز کہ اس راز کو کون

خدیفہ (صحیح بخاری ص ۵۳)

سوا کوئی نہیں جانتا اور کہتے تھے حضرت خدیفہ سے

حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا

اور اس دعا میں حضرت معادیہ کی شرکت کا اعلان

عن ابی عباس قال ضمینی الی نبی صلی اللہ علیہ وسلم الی صدرہ وقال اللهم

۵۱۳  
عہ الحکمتہ ایک دوسری روایت میں ہے اللہم علیہ الكتاب (صحیح بخاری ص ۵۱۳)  
حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے اپنے سینہ مبارک  
سے چٹایا اور فرمایا اے اسرارے حکمت سکھائے اسرارے کتاب سکھا۔

راویان محترم نے ان کلمات دعائیہ کو حضرت معاذ بن عمرو کے حق میں روایت کر دیا  
اللہ علیہ (معاذیہ) الکتاب الحساب دفعہ العذاب (البدایہ النہایہ ص ۲۱۰)  
تغییر النہایان ص ۱۶) مقصود یہ ہے کہ حضرت معاذیہ اس معاملہ میں حضرت عبداللہ  
ابن عباس کے مساوی ہیں۔ حالانکہ پہلی روایت قطعاً صحیح اور دوسری بلاشبہ  
ضعیف ہے۔

حضرت جریر ابن عبداللہ البجلیؓ کے حق میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی دعا اور اس دعا میں حضرت معاذیہؓ کی مشارکت کا ادعا

حضرت جریر ابن عبداللہؓ خود روایت فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے مجھے ایک مہم پر روانہ فرمایا اور دعا فرمائی :-

فغریب فی صدری حتی رثیت  
اشربیدہ فی صدری وقال اللہم  
ثبتہ واجعلہ ہادیا مہدیا۔  
(صحیح بخاری ص ۶۲۷)

پس مارا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے  
سینے میں یہاں تک کہ میں نے آپ کے ہاتھ  
اور انگلیوں کا اثر اپنے سینے میں دیکھا پھر حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا اے اللہ اسے ثابت رکھ اور اسے

مادی اور مہدی بنا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہی کلمات دعائیہ ترمذی کی ایک روایت میں حضرت  
معاذیہ کے حق میں مذکور ہیں۔

اللهم اجعل معاوية هاديا مهديا. رواه الترمذی فی مناقب وقال  
حسن غریب۔ لیکن چونکہ ترمذی کی یہ روایت حسن و درجہ کی ہے اسلئے فضائل و  
مناقب میں معتبر سمجھی گئی ہے۔

### حضرت معاویہؓ کا وصف مخصوص

ناجیوں نے حضرت معاویہؓ کو جامع الصفات ثابت کرنے کے لئے تمام صحابہ  
کے اوصاف تلاش کر کے انہیں حضرت معاویہؓ کیلئے ثابت کیا ہے۔ اس سلسلے میں  
انہیں ایک ایسے وصف کی تلاش ہوئی جسے حضرت معاویہؓ کیلئے مخصوص کر  
دیں اور اس وصف مخصوص میں ان کا کوئی شریک و ہم نہ ہو پس انہوں نے  
وصف سیادت میں حضرت معاویہؓ کو سب سے فائق قرار دیا ہے کہ ایک روایت  
حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کے ہم منسوب کردی کہ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ و ابن عباسؓ  
سے مروی ہے فرماتے ہیں :-

ما رثیت احدا بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
علیہ وسلم اسود من معاویہ

(البدایہ والنہایہ ص ۱۳۵ ج ۸)  
دیکھا۔

محمود عباسی، علی احمد عباسی اور حکیم ظفر احمد محمود سیالکوٹی اگر اس قسم کی  
روایات سے استناد کرتے ہیں تو کوئی تعجب نہیں کہ یہ ان کا نصب العین ہے  
مگر تعجب نور الحسن شاہ صاحب بخاری پر ہے کہ انہوں نے عادلانہ دفاع ص ۱۵۲، ۱۵۱  
میں انہی ضعیف روایات کو بالترتیب پیش کر دیا ہے نہ جانے

باغیاں کو ایک بوٹے سے بے کیوں اتنا پیار  
نوح ڈالی اسکی خاطر سائے گلشن کی بہار

بشک سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری کو اللہ تعالیٰ نے قلب کی صفائی،  
 ذہن کی ستھرائی، نظر کی گہرائی، فکر کی رسائی اور قلم کی رعنائی کے ساتھ ساتھ دوز  
 حاضر میں کاروان اہل سنت کی راہنمائی بھی عطا فرمائی مگر ۷

اللہ کے اسیر ہی بیل کا اہتمام صیاد عطر مل کے چلا ہے گلاب کا  
 عیار راویوں نے کمال تصنع سے عقیدت معاویہؓ کا خوشبودار تیل جسم پر  
 لگا کر منقبت معاویہؓ کی حسین تاروں سے بنا ہوا خوشنما جال بچھا کر سعد ابن ابی  
 وقاصؓ، عبداللہ ابن عمرؓ اور عبداللہ ابن عباسؓ جیسے جلیل القدر عظیم المرتبت  
 صحابہ کے اسماء گرامی کو بطور دانہ استعمال کیا کہ بخاری جیسا بلند پرواز طاہر لاہوتی  
 بھی باد صفت کمال ہو شیار سی و بایں ہمہ حزم و احتیاط صید زبوں ہو کر رہ گیا۔  
 شاہ صاحب موصوف کی کتاب عادلانہ دفاع حصہ اول ایک ایسا سرسبز دشا داب  
 گلشن ہے جس کا ہر باب عقیدت صحابہؓ کے عطر بیز پھولوں سے مہک رہا ہے کاش  
 اس میں یہ مبالغہ آمیز اور مغالطہ خیز روایات نہ ہوتیں مگر شاید کہ گلزار سے نیست  
 کو دروے خار سے نیست، میں نے سنا کہ گلستان رنگت ہو میں شمع محمودی کا  
 ایک پڑانہ بیل شیدائے گل کو کہہ رہا تھا کہ

پھول کو طاقت کہاں کہ لالہ زار بن بیٹھا چرائی اس نے ہے رنگت میر دہر کے گالوں کی

قلت انہ الحق مثل انک تنطقون

### حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور کتابت وحی

مورخین کا اتفاق ہے کہ حضرت معاویہؓ من جلد ان کا تبین کے تھے جو رسالت مآب کے  
 دربار میں کتابت سے کام پر متین تھے چنانچہ عبدالمنعم خان صاحب نے مکاتیب رسول میں  
 طبقات ابن سعد کے حوالے سے بعض مکتوبات کی نشاندہی بھی کی ہے۔ (مکاتیب رسول)

بحوالہ طبقات ابن سعد ص ۲۲ ج ۱ مشہور یہ ہے کہ وہ کاتب وحی تھے جیسا کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں :-

معاویہ بن صفیہ ..... خالی المؤمنین وکاتب وحی رب العالمین را بذیہ النہایہ ص ۱۱ ج ۸

حضرت معاویہؓ مومنوں کے مومن اور کاتب وحی تھے، لیکن کتابت وحی کا قول متفق علیہ نہیں چنانچہ خواجہ محمد یحییٰ رحمہ اللہ مصباح الدجی فی احوال المصطفیٰ ص ۹۲ میں حضرت معاویہ کو کتاب رسول کی فرست میں شمار کرتے وقت رقم فرماتے ہیں :-

گفت بعضے وحی نوشتہ امم باز متولی شدہ در شہر شام  
ترجمہ: یعنی بعضے کہتے ہیں کہ وحی لکھتے تھے لیکن بعض کتابت وحی کا انکار بھی کرتے ہیں

شیخ ولی الدین ابن محمد ابن عبداللہ الخلیل صاحب مشکوٰۃ الکمال فی اسماء الرجال اور شارح مشکوٰۃ ملا علی قاری مرقاۃ مفرح شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں :-

هو احد الذین کتبوا لرسول	وہ ایک ہیں ان میں سے جنہوں نے رسول اللہ صلی
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقیل	اللہ علیہ وسلم کے لئے کتابت کی اور کہا گیا ہے کہ نہیں
لم یکتب من الوحی شیاء انما کتب	لکھا انہوں نے وحی میں سے کچھ بیشک آنحضرت
کتبہ	صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط لکھے ہیں۔

مرقاۃ ص ۲۶ ج ۱ و ص ۴۳ ج ۱۱

مولانا قطب الدین مظاہر الحق میں لکھتے ہیں :-

”اور وہ ایک تھے ان میں سے جو کتابت کرتے تھے رسول خدا کے لئے اور بعضوں نے کہا کہ نہیں لکھا انہوں نے وحی میں سے کچھ ولیکن خطوط نبوی کہتے تھے حضرت کے یہاں یعنی منشی تھے“

تمت جلد چہارم مظاہر الحق ص ۱۹

روای عنایت اللہ صاحب لکھتے ہیں :-

”نحضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمائے مبارکہ کے کاتب رہے۔“

(الہدایۃ المزجاة لقراء مشکوٰۃ طبع بنظر ابراہیم ص ۱۶۵)

مولانا نور الحق المحدث لکھتے ہیں :-

”نقل می کنند کہ کاتب وحی بود و آنچه بصحت پیوستہ ہمیں است کہ کاتب بود“

نقل کرتے ہیں کہ حضرت معاذ یہ کاتب وحی تھے اور جو کچھ پایہ صحت کو پہنچا یہی ہے کہ کاتب تھے

تیسیر القاری قاری صحیح بخاری جلد سوم باب مناقب ص ۱۴۱

شیخ عبدالحق المحدث المدنی رحمہما مع الاصول المواب اللدنیہ کے حوالے سے

لکھتے ہیں :-

”آنچه ثابت شدہ است کتابت اوست مر سیغیر صلی اللہ علیہ وسلم را و

ثابت نہ شدہ است کتابت وحی۔“

جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ حضرت معاذ یہ صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب تھے

کتابت وحی کی خبر پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی۔

رشدۃ اللہ ص ۴۱۹ ج ۳ شرح سفر السعاده ص ۵۲۲ دار الخیرۃ ص ۶۸۴ ج ۲

اصحابہ تطہیر الجنان تاریخ الاسلام للذہبی میں مدائنی اور مفصل الغلابی کے اقوال

میں تھے کہ وہ کتابت وحی کے قائل نہیں تھے، شاہان عرب کی طرف فرمائے مبارکہ

کا کتابت کے قائل تھے۔ نیز زرقانی ص ۳۲۲ ج ۲

حافظ ابن عساکر فرماتے ہیں :-

اصح ما روی فی فضل معاویۃ حدیث ابی حمزۃ عن ابن عباس راتہ کانت

کاتب النبی صلی اللہ علیہ وسلم منذ اسلم وقد اخرجہ مسلم (الہدایۃ لنبایہ ص ۱۴۲)

سبک زیارہ صحیح روایت جو فضل معاویہ میں مذکور ہے وہ (ابی حمزہ کی روایت ہے جو ابن عباس سے

روایت کی کہ حضرت مساد بن ہشام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب تھے جب اسلام لائے اس روایت کو مسلم نے بھی تخریج کی ہے۔

ہم مقدمہ میں بیان کر آئے ہیں کہ اصح ماروسی کے الفاظ صحت روایت کو مستلزم نہیں البتہ مسلم کی تخریج راگرداقتی ثابت ہو جائے تو صحت روایت کی توثیق کرتی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ صحیح مسلم میں رائدہ کان کاتب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں ہیں البتہ ابو داؤد الطیالسی اور امام احمد کے مسانید میں یہ الفاظ ہیں مگر وہ بھی ابن عباسؓ کے الفاظ نہیں کسی سچلے راوی کے درج ہیں اور غایت مافی الباب ان الفاظ سے کتابت ثابت ہوتی ہے کتابت وحی کا اثبات نہیں ہو سکتا۔

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے حضرت مساد بن ہشام کی کتابت وحی کی بنیاد مسلم کی جس روایت پر رکھی ہے وہ روایت صحیح مسلم کی کتاب المناقب میں حضرت ابی سفیان کے فضائل میں وارد ہے اس کے الفاظ یہ ہیں :-

ابو ذہیل حدثنی ابن عباس قال کان المسلمون لا یبطلون ابی سفیان دلاً یقاعدون قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث اعطی قال نعم قال عندی حسن العرب واجلہ ام حبیبہ اذ وجکھا قال نعم ومعاویۃ فجعلہ کاتباً بین یدیک قال نعم قال تو سرفی حتی اقاتل الکفار کما قاللت المسلمین قال نعم الخ	ابو ذہیل حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتا ہے کہ مسلمان ابو سفیانؓ کی طرف دیکھتے نہ تھے اور نہ اس کو عباس میں بیٹھے بیٹھتے تھے پس اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے تین چیزوں کا سوال کیا حضور نے فرمایا ہاں کہنے لگا میرے پاس عرب کی حسین جمیل خاتون ام حبیبہ ہے میں اسے آپ کے نکاح میں دینا چاہتا ہوں آپ نے فرمایا ہاں اور فرمایا معاویہ کو کاتب بنالیں آپ نے فرمایا ہاں اور کہا مجھے آپ امیر عساکر مقرر کریں تاکہ میں کفار سے اس طرح قتال کروں جیسے پہلے مسلمانوں سے کرتا تھا آپ نے فرمایا ہاں۔
---	--

صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۰۳

اس روایت میں محدثین کو سخت اشکال ہوا کیونکہ حضرت ام حبیبہ کا نکاح آپ سے  
 صحیح میں ہو چکا تھا۔ اس وقت حضرت ابوسفیان مسلمان بھی نہ ہوئے تھے، پھر اس  
 روایت میں ان کا یہ قول کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا کہ (عندی احسن العرب  
 واجملہا ام حبیبہ) اس بنا پر ابن حزم نے اس روایت کو موضوع قرار دیا  
 ہے۔ بعض محدثین نے اسکی تاویلات کی ہیں اور ابن حزم کو برا بھلا کہا کہ مسلم کی  
 روایت کو موضوع کہہ دیا۔ حافظ ابن کثیر بھی ان تاویلات سے مطمئن نہیں تھے۔  
 انہوں نے اس اشکال کا حل تلاش کیا اور ابن حزم کے رد میں ایک مستقل  
 رسالہ لکھ ڈالا۔

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ ابوسفیان نے اخت ام حبیبہ کے نکاح کی بات کی  
 تھی راوی سے لفظ اخت رہ گیا ہے اور اسکی تائید میں کتاب الرضاع کی ایک  
 روایت پیش کی لیکن اشکال حل نہیں ہوا۔ کہ مسلم کی روایت میں نفم اور کتاب الرضاع  
 کی روایت میں (ان ذلک لا یحل لی) کے الفاظ ہیں۔

میرے نزدیک اس روایت کا ایک جملہ بھی صحیح نہیں ہے، یہ روایت صحیح  
 اجزاء ہوا و مقاصد باطل ہے۔ اسلئے کسی محدث نے اس روایت کو اپنی کتاب  
 میں درج کرنے کا حوصلہ نہیں کیا، خیرت ہے کہ امام مسلم نے اسے اپنی صحیح میں  
 کیسے جگہ دے دی اور تعجب ہے کہ حافظ ابن کثیر نے کیسے ان نازک شاخوں کو  
 کتابت معادیر کے اترشیانہ کے لئے منتخب کیا ہے۔ ہم اس روایت کے بارے میں  
 علی احمد عباسی کے اس بیان کو نہایت دقیق سمجھتے ہیں کہ :-

تعجب ہے کہ امام مسلم نے اسے کس طرح قبول کر لیا حالانکہ اسکا موضوع ہونا

بدیہی ہے حضرت معادیر کی سیاسی زندگی ص ۲۱

یہ حدیث کسی طرح بھی قابل قبول نہیں کہ ہم اسے کسی درجہ میں بھی سیدنا

ابن عباسؓ کا بیان نہیں سمجھ سکتے۔ اہم مسلم اگر ذرا اور گہری نگاہ ڈالتے تو اسے کبھی اپنی کتاب میں جگہ نہ دیتے۔ حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی منہ  
پھر بر تقدیر صحت روایت کتابت معاویہ کا ثبوت بہم ہوتا ہے کتابت کا  
کا استدلال اس روایت سے نہیں ہو سکتا۔ وذا لک ظاہر  
مندرجات بالا کے پیش نظر اقرب الی الاحتیاط یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کو  
کاتب رسولؐ کہا جائے کاتب دجی نہ کہا جائے۔ بالخصوص ان کلمات سے ہمہ ہیز  
کیا جائے کہ حضورؐ نے فرمایا (معاویہ یہ دجی نازل ہوئی ہے اسے لکھ) کیوں کہ  
اس قسم کے کلمات موضوع اور افتراء ہیں، اندیشہ ہے کہ کہیں من کذب علی  
متعدد اقلیتوں مقصد من النادر وکما قال کی دجید میں داخل نہ ہو جائے۔

العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔  
کتابت دجی کے بارہ میں زیادہ تفصیل مطلوب ہو تو ہمارے کاتب  
تیسیم حضرت معاویہؓ اور کتابت دجی کا ملاحظہ فرمائیں جو عنقریب ہی منظر  
عام پر آ رہا ہے۔

### تنقیح مانکر بہ علی معاویہ رضی اللہ عنہ

ان امور کی تنقیح جن کی وجہ سے حضرت معاویہؓ پر نکیر کی گئی ہے۔  
حافظ ابن کثیر رقمطراز ہیں۔

وقدر روی عن الحسن البصری عنہ کان	حضرت حسن بصریؓ سے روایت ہے کہ حضرت
ینقم علی معاویہ اربعۃ اشیا	معاویہؓ پر چار چیزوں کی نفقت کرتے تھے حضرت
قتالہ علیا و قتلہ حجر بن عدی	علیؓ کے ساتھ جنگ کرنا اور حجر بن عدیؓ کو قتل کرنا
واستلحاقتہ زیاد بن ابیہ و مایعتد	اور زیاد بن ابیہ کے نسب کو لپٹے باپ ابوسفیان

لیزیداشیدہ رابعا فی النہایہ ص ۱۳۳ ج ۲  
 سے لائی کرنا اور اپنے بیٹے زید کو ولی عہد بنانا۔  
 ہم انشاء اللہ العزیز ان چاروں امور پر بلا لحاظ ترتیب مستذکرہ بالا یا التفصیل  
 بحث کریں گے۔

## استلحاق زیاد

کتاہوں میں زیاد کا تذکرہ مندرجہ ذیل القاب سے ملتا ہے :-

زیاد ابن ابیہ، زیاد ابن امہ، زیاد ابن سمیہ، زیاد ابن عبید، زیاد ابن ابی سفیان  
 زیاد ابن دغیر، انتساب (فی ابیہ) زیاد صاحب البصرہ یہ قطعی ہے کہ زیاد کی نسبت  
 ابوسفیان کی طرف ص ۴۴ میں حضرت معاویہؓ کے اس اعلان کے بعد ہوئی کہ زیاد  
 میرا بھائی ابوسفیان کا بیٹا ہے اور منادی کرائی کہ اس کے بعد زیاد کو زیاد ابن ابی  
 سفیان کہا جائے۔

چونکہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کی نسب کو اپنے باپ ابوسفیان کے ساتھ لاحق  
 کیا تھا اس قضیہ کو "استلحاق زیاد" کے عنوان سے ذکر کیا گیا ہے، زیاد قضیہ  
 استلحاق سے پہلے زیاد ابن عبید کے نام سے مشہور و معروف تھا، چنانچہ حافظ  
 ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

فكان يقال له زياد ابن عبید  
 ثم استلحقه معاویہ  
 کہ زیاد کو زیاد ابن عبید کہا جاتا تھا پھر حضرت  
 معاویہ نے اس کا استلحاق کیا۔

الاصابہ ص ۵۶۲ ج ۱

علامہ ابن عبد البر لکھتے ہیں :-

كان يقال له قبل الاستلحاق زياد ابن عبید  
 الا استلحق تحت الاصابہ ص ۵۶۲ ج ۱  
 فقصر استلحاق سے قبل زیاد کو زیاد ابن عبید  
 کہا جاتا تھا۔

حضرت معاویہ نے قضیہ استحقاق کا فیصلہ حضرت ابوسفیان کے اعتراف کی بنا پر کیا جس کی شہادت ان کے سامنے ایک جماعت نے دی۔ اعتراف کی عبارت اگر مختلف ہیں لیکن لب لباب یہ ہے کہ حضرت ابوسفیان نے اس امر کا اقرار کیا کہ زیادہ درحقیقت انہی کا بیٹا ہے، بیٹا ہونے کا اعتراف اس امر کو مستلزم ہے کہ حضرت ابوسفیان نے زیادہ کی ماں سے نکاح کیا ہو لیکن یہ ایک تاریخی مسئلہ ہے کہ زیادہ کی ماں سمیہ حبشہ کی منکوحہ بیوی تھی اور زیادہ اسی کے فراسخس پر پیدا ہوا ہے، پھر کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ اس کا نکاح ابوسفیان سے ہوا ہو، اس اشکال کو اس طرح حل کیا جاسکتا ہے کہ جابلیت میں چند تئیں نکاح کی ایسی تھیں جو اسلام نے منسوخ کر دیں، چنانچہ ام المومنین حضرت عائشہؓ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے جس کا تذکرہ صحیح بخاری میں ہے اور الاعتصام للشاطبی میں اسکی تفصیل موجود ہے۔ علامہ ابن خلدون نے تصریح کی ہے۔

فاصباہا (یعنی سمیہ) ابوسفیان بنوع  
من النکحہ المجاہلۃ فولدت زیادہذا  
تاریخ ابن خلدون ج ۳

کہ ابوسفیان نے سمیہ کے ساتھ بربستری کی، وہ  
ایک قسم نکاح کے جو جابلیت کے نکاحوں میں سے تھا  
پس سمیہ نے اس زیادہ کو جاحس کا استحقاق حضرت

معاویہ نے کیا۔

قاضی ابوبکرؓ نے جو بحث اس سلسلہ میں کی مترشح ہوتا ہے کہ بچہ زنا سے بھی

ثابت النسب ہو سکتا ہے۔  
ملخص العواصم المتواصم ص ۲۴۲

قاضی ابوبکرؓ ہی لکھتے ہیں کہ بہت سے اصحاب نے حضرت معاویہ کے فیصلہ پر اعتراض کیا لیکن اس میں کچھ حرج نہیں کہ مسئلہ اجتہادی ہے حضرت معاویہ کا اجتہاد یہ ہے کہ استحقاق درست ہے۔ اور دوسرے اور بزرگوں کے نزدیک یہ استحقاق نادرست ہے۔ اس لئے انہوں نے اس مسئلہ کو بڑا عظیم جانا اور نکیر کا

بلکہ بہت سے لوگ اسی سبب زیادہ پر لعنت بھی کرتے ہیں، قاضی صاحب کے  
اصل الفاظ ملاحظہ ہوں۔

فان قيل قلنا انكر عليهم الصحابة قلنا  
لانها مسئلة اجتهدية فمن رأى ان  
النسب لا يلحق بالوارث الواحد انكر  
وعظمنا فان قيل قلنا نعم قلت  
انما لعنوا من لعنوا بوجهين  
احدهما لاننا اثبت نسب  
بهذا الطريق

اگر کہا جائے کہ استلحاق درست ہے تو صحابہ نے  
اس پر نیک رویوں کی ہم جواب دیتے ہیں یہ مسئلہ اجتہادی  
ہے پس جس کی رائے میں یہ نسب ایک وارث کے کہنے  
سے لاحق نہیں ہو سکتی اس نے اس کا انکار کیا اور  
اسے عظیم سمجھا اگر کہا جائے کہ پھر صحابہ نے زیادہ پر لعنت کیوں  
بیچتے تھے حالانکہ وہ حضرت کے اس قول سے حجت پکڑتے  
ہیں کہ جس نے غراب کی طرف انتساب کیا یا غیر موالی کی  
طرف تودہ ملعون ہے ہم جواب دیتے ہیں کہ جن اصحاب نے  
لعنت کی ہے ان کے پیش نظر لعنت کے دو وجوہ تھے ایک  
یہ کہ زیادہ نے اپنی نسب اس طریق پر ثابت کی ہے راہ  
ان کے نزدیک بطریق اثبات نسب قابل لعنت ہے کیونکہ  
یہ درست نہیں۔

قاضی صاحب کے سوال جواب کے یہ امر بالکل عیاں ہو گیا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین  
عظیم نے حضرت معاویہ کے فیصلہ پر پیکر کی ہے اور زیادہ پر لعنت بھی لیکن بقول قاضی صاحب  
چونکہ مسئلہ اجتہادی ہے اور مسئلہ اجتہادی میں اگر اجتہاد میں خطا بھی واقع ہو جاتے۔  
جب بھی قاضی اور حاکم کا فیصلہ بہر حال نافذ ہو جاتا ہے پس بعض اصحاب بعد از فیصلہ  
کے زیادہ کو ابن ابی سفیان کہتے تھے اور بعض پھر بھی زیادہ ابن عبید کہتے تھے، مختار حضرت  
زیادہ ابن ابیہ، زیادہ ابن سمیہ، زیادہ ابن غیر نسبتہ الی اب زیادہ صاحب البصر کہتے۔

مناسب ہے کہ قضیہ استلحاق کی حقیقت طشت از باہ  
سمیہ ام زیادہ کی سرگزشت کرنے کے لئے سمیہ ام زیادہ کی سرگزشت بھی بیان کی جائے

مؤرخین لکھتے ہیں کہ سمیہ ام زیاد ایک باندی تھی جو فارسی دہقان نے حارث ابن کلدہ طیب کو علاج کے صلہ میں عطا کی تھی۔ حارث ابن کلدہ ثقفی طائف کے باشندے تھے۔ اور طیب غرب کے لقب سے شہرت پزیر تھے۔ کان یطاءھا بملک یمین۔ اور اس باندی سے ملک یمین کی بنیاد پر سمبتری بھی کرتے تھے۔ سمیہ کے بطن سے حارث بن اسود پیدا ہوئے۔ نفع اور نافع۔ نفع بعد میں ابو بکرہ کے نام سے مشہور ہو گئے۔ نافع کے متعلق حارث ابن کلدہ نے اعتراف کر لیا تھا، کہ یہ میرا بیٹا ہے۔ یہ اس روز کی بات ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے طائف کا محاصرہ کیا تھا اور اعلان فرمایا تھا (من نزل من الحصار فھو حر) جو حصار سے اترے وہ آزاد ہے۔ نفع

حصن طائف سے اترے اور دیار رسالت میں حاضر ہو گئے اور موافق اعلان رحمت اللعالمین آزاد ہو گئے، وہ ابو بکرہ کے نام سے مشہور ہو گئے کہ "لانتہندی فی بکرة یومہ الطائف" کہ طائف پر حملہ کے روز ایک چرخ کی ذریعے قلعہ کی دیوار سے لٹک کر آئے تھے اور آنحضرت نے اسے "طیق اللہ ورسولہ" بھی فرمایا تھا اس میں اسکی بہت بڑی سعادت اور شادمانی تھی۔ وہ ہمیشہ اپنے آپ کو مولی رسول اللہ کہا کرتے تھے۔

ابو بکرہ کی حریت تو اس سے ثابت ہو گئی ہے کہ آنحضرت نے اسے بوجہ اسلام لانے اور دوران محاصرہ آنحضرت کا اعلان سنکر قلعہ سے اتر کر آنے کی وجہ سے آزاد فرمایا تھا۔

اور نافع کو جو ابو بکرہ کا دوسرا بھائی تھا، اسی روز حارث نے کہا کہ تیرا بھائی جو قلعہ سے اتر گیا ہے وہ غلام ہے اور تو میرا بیٹا ہے، نافع کی حریت اور آزادی کا سبب بھی معلوم ہو گیا۔ نفع اور نافع کی پیدائش کے بعد حارث ابن کلدہ نے سمیہ کا نکاح اپنے ایک رومی غلام عبید نامی سے کر دیا تھا۔ زیاد اسی کے فراس

پہلے پیدا ہوا۔ اور شکل و صورت میں عبید سے مشابہ تھا چنانچہ گذر چکا ہے کہ وہ زیاد  
ابن عبید کے نام سے مشہور و معروف تھا۔ زیاد سلمہ میں پیدا ہوا۔ زیاد کس طرح آزاد  
ہوا۔ عام طور پر مورخین اس کا تذکرہ نہیں کرتے۔ بظاہر اس کی آزادی کی تین صورتیں ہو سکتی  
ہیں۔ ۱۔ باندی کا بیٹا باندی کے مالک کا مملوک ہوتا ہے زیاد بھی حارث کا مملوک  
تھا۔ پہلی وجہ زیاد کی آزادی کی یہ ہو سکتی ہے کہ حارث نے خود اسے آزاد کر دیا ہو۔  
۲۔ حارث نے اسے مکاتب کیا ہو۔ یعنی حارث نے زیاد کو یہ کہا ہو کہ تو مجھے مخصوص  
رقم ادا کر دے تو تو آزاد ہے اور زیادہ مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا ہو۔

۳۔ زیاد چونکہ سمیہ کا بیٹا تھا اور سمیہ والدہ نافعہ کی بیوی تھی۔ ام الولد ہو گئی تھی  
اور ام الولد کا بیٹا بھی ام الولد کے حکم میں ہوتا ہے تو زیاد کی آزادی کی تیسری صورت  
یہ ہو سکتی ہے کہ حارث کی وفات کے بعد زیاد اور اس کی والدہ بلا معاوضہ آزاد  
ہو جائیں۔ بہر حال زیاد کی آزادی کی جو نسبی صورت بھی ہو ابن عساکر کی وہ روایت  
جس میں آتا ہے کہ زیاد نے حضرت عمر کو کہا تھا کہ میں نے اپنے پہلے وظیفہ سے  
اپنی والدہ کو خرید کر کے آزاد کیا اور دوسرے وظیفہ میں اپنے ربیب عبید  
کو خرید کر کے آزاد کیا ہے غلط ہے۔ کہ سمیہ جب حارث کی ام الولد ہو گئی تو اس کی  
بیع و شرا مشرعاً ناجائز ہو گئی۔ پھر زیاد کا یہ کہنا کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا کہ اس  
نے اپنی ماں کو خرید کیا ہو معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت اس خیال کے پیش نظر وضع  
کی گئی ہے کہ ثابت کیا جائے کہ عبید زیاد کا باپ نہیں تھا ربیب تھا تا کہ قضیہ  
استحقاق کی تائید ہو سکے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

حارث زیاد کی ایک روایت کہ حارث کے سمیہ سے دو بیٹے پیدا ہوئے  
نافع اور نفع لیکن اس نے ان کی نفی کر دی کہ میرے بیٹے نہیں کیونکہ یہ کالے

رنگ کے ہیں۔ بعدہ وہ باندی اپنی بیوی صفیہ بنت ابی عبیدہ ثقفی کو ہمہ کردی صفیہ نے اس کا نکاح اپنے غلام عبیدہ سے کر دیا۔

”پس سمیہ کے بطن سے عبیدہ کا بیٹا زیاد پیدا ہوا۔“

پس اس کو صفیہ نے آزاد کر دیا۔ حریت بسبب اس کی مالکہ صفیہ کے ہے۔

اشکال یہ ہے کہ ام الولد انتفاں ملک کو قبول نہیں کرتا۔ حارث کی دعوت کے بعد نافع اسکا بیٹا اور سمیہ اس کی ام الولد ہو گئی معلوم ہوا ہمہ درست نہیں اور زیادہ بھی فی حکم ام الولد ہے۔ ہاں عین ممکن ہے صفیہ نے دعوت حارث سے قبل زیاد کو آزاد کیا ہو اور اس کی آزادی پر قرارہ گئی ہو واللہ اعلم بالصواب۔

## حضرت یوسفیان کی داستان

کہتے ہیں کہ حضرت یوسفیان کی آمد رفت عموماً طائف میں ہوتی تھی قبل از اسلام ایک بار اپنی بعض حاجات کے لئے جب طائف آئے تو ابو مریم السلولی کے ہاں مہمان ہوئے، بھرپور نوشی کی، اپنے اندر قریت مرۃ کے ثقاضے کو شدت سے محسوس کیا کہ ایک عرصہ عذرتہ سے گذرا تھا یعنی کچھ عرصہ کسی عورت کے قریب نہیں ہوئے تھے اپنے میزبان سے تذکرہ کیا تو اس نے کہا: ہذا نک فی سمیہ امۃ عبیدہ آیا سمیہ امۃ عبیدہ سے کچھ رغبت ہے کہنے لگے وہ رغبت کے قابل تو نہیں مگر اسے ہی لے آؤ۔ ہاتھ فوق بھا پس یوسفیان اس کے ساتھ ہمبستر ہوا۔

تہذیب ابن عساکر ص ۴۰۹، تاریخ الاسلام مذہبی ص ۲۶۹

ابن خلدون کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں کہ وہ اس وقوع کے متعلق لکھتے ہیں:-

فاصابھا بنوع من النکاح الجاہلتہ وہ ایک قسم کا نکاح تھا جو جاہلیت میں رواج پذیر تھا۔ اور دوسرے مؤرخین نکاح کا تذکرہ نہیں کرتے۔

جب کوئی شخص کسی غیر معروف النسب بچہ کو اپنا بیٹا کہہ دے تو وہ اس کا بیٹا ہو جاتا ہے اور اس سے یہ دریافت کرنے کی ضرورت نہیں رہتی کہ بچہ تیرا بیٹا کس طرح بن گیا اور کسی کو یہ سراغ لگانے کا حق نہیں ہے کہ یہ نکاح کی پیداوار ہے یا زنا کی۔ مگر اسی صورت میں اس بچہ کی نسب معترف کے ساتھ لاحق ہونے کے لئے چار شرائط ہیں :-

۱۔ وہ بچہ اتنی عمر کا ہو کہ معترف کا بیٹا بن سکے "یولد مثله" کہ اس جیسا اس جیسے سے پیدا ہو سکے۔

۲۔ وہ بچہ معروف النسب نہ ہو یعنی اس کی دعوت سے پہلے اس کا نسب کسی دوسرے سے ثابت نہ ہو چکا ہو۔

۳۔ غیر معروف النسب بچہ کی دعوت دو اشخاص بیک وقت کرنیوالے نہ ہوں۔ اگر دو شخص بیک وقت مدعی ہوئے تو جو ان میں زیادہ حقدار ہو گا بچہ اس کا ہو گا۔ اگر دونوں مدعی ایک مرتبہ پر ہوں اور برہان اولیت بھی کسی کے پاس نہیں تو بچہ دونوں کا بھاجا ہو گا یعنی وہ دونوں کی میراث ایک مستقل بیٹے کی طرح لے گا اور وہ دونوں مل کر ایک باپ کی میراث کے حقدار ہوں گے۔

۴۔ دعوت کرنیوالا اپنے ساتھ نسب کا الحاق کر سکتا ہے کسی دوسرے کے ساتھ الحاق نسب کا مجاز نہیں۔

استحقاق زیادہ کے مسئلہ میں پہلی شرط کے ماسوا تمام شرائط مفقود ہیں، دوسری شرط کے متعلق بتلا چکے ہیں کہ زیادہ عبید کی منکوہ بیوی کا بچہ ہے، لہذا اس کا نسب عبید کے ساتھ ثابت ہے۔

قاضی ابو بکر رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ حارث یا عبید نے کبھی انکی دعوت نہیں کی بالکل بے محل اور قابل التفات ہے۔ عبید کو دعوت کی ضرورت نہیں اس لئے منکوہ

بیوی کا بیٹا ہے، ہاں البتہ عبید نفی کرتا تو اس کی نفی سے اس کی نسب  
منتفی ہو سکتی تھی، مگر اس میں بھی ازدوئے اسلام لعان کی ضرورت ہوتی ہے اور  
قضائے قاضی سے نسب منتفی ہوتی ہے۔

بہر حال عبید سے نفی ثابت نہیں لہذا زیاد عبید کا ثابت النسب بیٹا ہے  
چنانچہ قبل از استلحاق زیاد ابن عبید کے نام سے معروف تھا، جیسا کہ ہم اصابہ  
اور الاستیعاب کے حوالہ جات سے ذکر کر آئے ہیں۔

تیسری شرط بھی منتفی ہے، کیونکہ اس میں عبید کا حق مقدم ہے اور پہلے زیاد  
کی نسبت عبید کی طرف ہو چکی ہے۔

قاضی ابوبکر کا یہ قول کہ یہاں ابوسفیان کا کوئی منازع نہیں تھا، کسی طرح بھی  
درست نہیں ہے، ابوسفیان نے خود دعوت نہیں کی، ادعا حضرت معادیہ کا ہے  
اور یہ فیصلہ عبید کے خلاف ہوا۔ قاضی صاحب کا یہ فرمانا کہ اس میں کوئی دوسرا منازع  
نہیں تھا، اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت معادیہ کا یہ فیصلہ بھی قضا علی الغائب ہے  
ورنہ ثابت کرنا پڑے گا کہ عبید بوقت فیصلہ موجود تھا۔ مدعی نے اپنے ساتھ نسب  
کا الحاق نہیں کیا بلکہ اپنے والد کے ساتھ نسب کا الحاق کیا ہے، کسی طرح بھی ثابت  
نہیں ہے کہ حضرت ابوسفیان نے عدالت میں دعویٰ دائر کیا ہو اور اس کے حق میں  
فیصلہ کیا گیا ہو۔ غایت مافی الباب حضرت ابوسفیان کا اعتراف ہے اور اعتراف  
کے الفاظ بھی مختلف ہیں، حافظ ابن کثیر نے بعض گواہوں کے الفاظ نقل کئے ہیں  
کہ حضرت ابوسفیان نے اقرار کیا ہے کہ زیاد اس کا بیٹا ہے، بعض نے اعتراف  
کے الفاظ یہ نقل کئے ہیں :-

و اعترف بالذي وضعه في رحما معا خدا کی قسم میں جانتا  
ہوں کہ اس شخص کو جس نے اسے اس کی ماں کے رحم میں رکھا، والا استعیاب تحت الاصابہ ۵۶۵

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں :-

وَاللَّهِ اَنْ رَجُلًا شَهِدَ عَلَى اَقْرَارِ  
ابوسفیان اَمَّا عَاهِدٌ بِمِیَّةٍ اَم  
زِیَادَیْ الْجَاهِلِیَّةِ  
حضرت معاویہ نے زیاد کا نسب اسلئے ابوسفیان  
کیساتھ لایا تھا کہ اس شخص نے گواہی دی کہ  
حضرت ابوسفیان نے اقرار کیا تھا اس نے جاہلیت

البدایہ والنہایہ ص ۲۸ ج ۸ میں زیاد کی ماں کے ساتھ زنا کیا تھا۔

پھر وہ اقرار اتنا غفنی رہا کہ س ۳۴ تک ظہور میں نہ آیا سوال پیدا ہوتا ہے کہ  
حضرت ابوسفیان کو کونسی رکاوٹ تھی کہ اس نے قبل از اسلام سات سال تک خاموشی  
انتہیاء کی اور زیاد کو اپنا بیٹا بنایا اور مسلمان ہونے کے بعد حضرت عمرؓ کی خلافت  
تک متواتر مہر ملب رہے۔ حضرت عمرؓ کی خلافت کے دوران خفیہ اقرار کیا کہ ابن خلدون  
کہتے ہیں "اقرب بذلک ابوسفیان و لکن بخفیة" کہ حضرت ابوسفیان نے  
اقرار تو کیا تھا کہ زیاد میرا بیٹا ہے مگر یہ اقرار خفیہ تھا۔ کتابوں میں لکھا ہے کہ حضرت ابوسفیان  
کے اس اقرار پر جو میری بنت ابوسفیان شقیۃ معاویہ نے بھی گواہی دی ہے۔ حضرت  
جویریہ نے یہ شہادت ابوسفیان کی موت کے وقت کیوں نہ دی کہ باپ کے ترکے میں  
زیاد بھی حصہ دار ہے کیونکہ باپ نے میرے سامنے اس امر کا اعتراف کیا تھا۔

ابحاث بالاب سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہؓ کے فیصلہ کی بنیاد نہایت کمزور دلائل  
اور نہایت مدہم شواہد پر ہے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ حضرت معاویہؓ نے کونسے داعیہ کے تحت  
یہ اقدام کیا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ان کی سیاست تھی کہ زیاد کو اپنے ساتھ ملا  
لیں کیونکہ وہ اعلیٰ درجہ کا مدبر اور بے نظیر صلاحیتوں کا حامل تھا اور بعض کا حسن ظن ہے  
کہ جب حضرت معاویہؓ پر حقیقت منکشف ہو گئی تو انہوں نے کمال تقویٰ تدین سے  
حق کو قبول کیا اور اسے اپنے خاندان میں شامل کر لیا اور اس کی اولاد کو رشتے بھی بنے  
یہ کہ حضرت معاویہؓ کی حق پسندی کی دلیل ہے۔

حضرت معاویہؓ کی صحابیت اور خاندانی عظمت اسی کی متقاضی ہے کہ ان کے ساتھ حسن ظن رکھا جائے اور قضیہ استلحاق کو ان کی حق پسندی پر ہی محمول کیا جائے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ہم عصر صحابہ بھی جو حضرت معاویہؓ کے تقویٰ، حق پسندی کے شناسا تھے انہوں نے بھی اس استلحاق کو قبول نہیں کیا اور حضرت معاویہؓ پر نکیر کی اور زیادہ کو ملعون کہا، جیسا کہ ہم العوام من القوام کے حوالہ سے ذکر کر آئے ہیں، لیکن بقول قاضی ابوبکر سید محمد اجتہادی ہے اور فیصلہ خلیفہ وقت کا ہے، نافذ ہی سمجھا جائیگا وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کے پابند ہیں اور جن اکابر نے اعتراضات کئے ہیں وہ اپنی رائے میں حق بجانب ہیں۔

خیال اپنا اپنا پسند اپنی اپنی

کن حضرات نے حضرت معاویہؓ پر اس سلسلہ میں نکیر کی ہے :-

قاضی ابوبکر رحمۃ اللہ کا بیان ہم ذکر کر آئے ہیں جس سے معلوم ہوا کہ بہت سے صحابہ نے اس سلسلہ میں حضرت معاویہؓ پر نکیر کی ہے اور زیادہ کو ملعون بھڑایا، اور حدیث رسول کو حجت بھڑایا۔

جنہوں نے حضرت معاویہؓ کے فیصلہ پر اعتماد کیا وہ زیادہ کو زیادہ ابن ابی سفیان کہتے ہیں اور جنہوں نے اعتماد نہیں کیا وہ اس فیصلے کے بعد بھی زیادہ ابن عبید کہتے ہیں یا زیادہ ابن ابیہ وغیرہ کے القاب سے یاد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا امولد للفراش وللعاهر الحجر بچہ اس کا ہے جس کے بستر پر پیدا ہوا، اور زانی کے لئے پتھر ہیں۔

حضرت انور شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ صحیح بخاری کی ایک روایت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

یہ تفسیر ہیں ایسے معاویہ پر کیونکر وہ زیادہ کو دینا  
بھائی سمجھتے تھے اور لڑائیوں میں ڈالا جاتا تھا  
پس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اسے زیادہ ابن ابیہ  
کہتے۔

هذه تعريض بالامير معاوية حيث كانت  
يعد عوزا لاداءه دكان مقدف  
في الحروب فكان الصحابه يدعون  
زياد ابن ابية

فيض الباري ج ۱۱

امام نووی صحیح مسلم کی اس روایت کے حاشیہ پر مقرر نہیں :-

اس کلام کا مطلب ابو بکرؓ پر ہکا کرنا ہے اور یہ اس لیے  
کہ زیادہ جو زیادہ ابن ابی سفیان کے نام سے معروف  
ہے اور اسے زیادہ ابن ابیہ اور زیادہ ابن ام بھی کہا  
جاتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا ماں کی طرف سے بھائی  
ہے اور یہ زیادہ ابن عبید کے نام سے معروف تھا۔  
پھر معاویہ ابن ابی سفیان نے اس کی دعوت کی لئے  
اپنے باپ کے ساتھ لاسی کیا اور پھر یہ حضرت معاویہؓ  
کے اصحاب سے ہو گیا پہلے حضرت علیؓ کے  
مخبرداروں میں تھا پس اس نے ابو عثمان نے  
ابو بکرؓ سے کہا کہ تم نے کیا کر دیا اور ابو بکرؓ  
نے بھی اس استحقاق کا انکار کیا تھا اور اس  
سبب سے زیادہ سے متاثر ہو کر دیا تھا اور قسم  
کھاتی تھی کہ کبھی زیادہ سے کلام نہ کر دوں گا اور  
شاید کہ ابو عثمان کو ابو بکرؓ کا انکار معلوم نہ ہو  
سکا۔ ہو سکتا ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ تمہارے

فمحتی هذه الاكلا لانكارا على ابى بكره وذلك  
ان زياد اهدى المذکور هو المعروف بزياد بن  
ابى سفیان ويقال فيه زياد بن ابية  
يقال زياد بن امه وهو اخو ابى بكره الامه  
دكان بعثت بزياد بن عبید الشقی ثم  
ادماه معاویہ ابن ابى سفیان والحقه  
بابیه ابى سفیان وصار من جملة  
اصحابه بعد ان كان من اصحاب على  
ابى طالب رضی الله عنه فلما قال  
ابو عثمان لابی بكره ما هذا الذى صنعت  
كان ابو بكره رضی الله عنه ممن انكره  
ذلك وهو بسببه زياد او خلقان لا  
يخلصه ابدا ولعل اباعثمان لم يبلغه  
نكاس ابى بكره حين قال له هذا الكلام  
ولیکن مداده بقوله ما هذا الذى

کہ ان کے  
سایا کیا جائے  
کے شناسا  
اور زیاد  
بقول قاضی  
جائیر کا  
ہیں وہ

سے  
اور

کہتے  
ہیں  
لہ  
کے

صنعتم اے ماہذ الذی جدامن  
 بھائی نے یہ کتنا قبیح کام کیا ہے کہ نبی  
 اخیکہ ما اقبیہ و اعظم عقوبتہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے زیادہ سے  
 فانت النبی صلی اللہ علیہ وسلم حرم  
 کہ یہ کام کرنے والے پر جنت حرام  
 علی فاعلم الجنتہ  
 ہے۔

حاشیہ صفحہ ۵۵ ج ۱

البدایہ والنہایہ ضاحیہ کے حوالہ سے آپ حسن بصری رحمہ کا قول پڑھتے  
 چکے ہیں کہ وہ حضرت معاویہ کے فیصلہ کے بعد بھی زیاد ابن ابیہ ہی کہتے ہیں اور  
 حضرت معاویہ پر نعمت فرماتے ہیں حضرت عبداللہ ابن عمر رحمہ کو جب زیاد کی خبر مل گئی تو فرمایا  
 اذهب الیک یا ابن سمیم لا الذنیا  
 جالے ابن سمیم نہ دنیا باقی رہی نہ میرے لئے  
 بقیت لك ولا الآخاء ادرکت  
 نہ تو آخرت کو پاسکا۔

البدایہ والنہایہ ضاحیہ ج ۱

آپ ابی عساکر کے حوالہ سے بعض دوسرے حضرات کے اقوال بھی سن لیجئے :-  
 ۱۔ حضرت عبدالرحمن ابن ابی بکر رحمہ بھی زیاد کو ابوسفیان کی طرف نسبت کرنے سے  
 اجتناب کرتے تھے۔

۲۔ حضرت عبداللہ ابن عمر رحمہ اسے زیاد ابن ابیہ کہا کرتے تھے۔

۳۔ حضرت محمد ابن سیرین رحمہ بھی زیاد ابن ابیہ کہا کرتے تھے۔

۴۔ حضرت عمر ابن عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی جب کبھی اپنے عمال کو خطوط  
 لکھتے اور زیاد کا تذکرہ کرنا ہوتا تو زیاد صاحب البصرہ لکھتے تھے۔ ابوسفیان  
 کی طرف نسبت نہ کرتے تھے۔ محض ابن ابیہ ہی کہا کرتے تھے۔ ترجمہ زیاد ابن ابیہ

۵۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے دونوں طرح منقول ہے گویا  
 انہیں بھی اس فیصلہ میں تردد اور تذبذب تھا۔

۶۔ سید ابن المسیب سے بھی روایت ہے جس کے متعلق قاضی ابوبکرؒ لکھتے ہیں :-

رواہ روی عن سید ابن المسیب فاخبر  
عن مذهبہ فیہ عن خدا  
الاستحقاق لیس بصحیح وکذا لک  
رائی غیرہ من الصحابۃ التابعین  
وقد صارت المسئلة الى الخلاف  
بین الامتہ وفقہاء الامصار  
فخرجت من حد الاعتقاد الى حد  
الاعتقاد والعوام من القوام  
سید ابن المسیب سے جو مروی ہے کہ وہ اس  
استحقاق کو جائز نہیں سمجھتے تھے پس وہ ان کا  
اپنا مذہب ہے اور اسلئے دوسرے صحابہ اور  
تابعین کی رائے سی بھی کہ یہ استحقاق جائز نہیں  
پس یہ مسئلہ ائمہ اور فقہائے اصحاب کے تابعین  
مختلف فیہ ہو گیا اور اختلافی مسائل میں ایک  
دوسرے پر نقد نہیں کیا جاتا ہر شخص اپنے  
اعتقاد کے مطابق عمل پیرا ہو گا۔

## استحقاق ہذا کے بارہ میں محدثین مؤرخین کی آرا

صحابہ اور تابعین کے بعد بھی محدثین اور مؤرخین نے اپنی اپنی تحقیق یا رجحان  
طبع یا بعض مصالح کی بنا پر عنوان قائم کئے :-

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-  
کہ اسی ۳۳ھ میں زیاد ابن ابی سفیان کی  
وفات ہوئی اسے زیاد ابن ابیہ اور زیاد ابن  
ابن ابی سفیان و یقال لہ زیاد ابن  
ابیہ و زیاد ابن سمیہ دہی امہ  
کا نام ہے۔

ابن ابی النبیہ ص ۸۰

مقصود یہ ہے کہ حافظ ابن کثیر رحم نے زیاد کو زیاد ابن ابی سفیان کے لقب  
سے ذکر کیا ہے حالانکہ خود انہوں نے جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے لکھا ہے وذا الذی  
ابن رجلاً شہدا علی اقتداد ابی سفیان انہما عاھر سمیۃ ام زیاد۔

استلحاق زیاد کی بنیاد اس شہادت پر ہے جو ایک مرد نے ابو سفیان کے اس  
 اقرار پر دی تھی کہ انہوں نے جاہلیت میں سمیہ ام زیاد کے ساتھ زنا کیا تھا۔  
 اسی طرح خط امام مالک میں امام مالک کے ایک شیخ زیاد ابن ابی سفیان کہتے ہیں۔  
 ابن حریثہ طبری لکھتے ہیں فیہا کانت وفات زیاد اب سمیہ کہ اسی  
 ۳۵۳ھ میں زیاد ابن سمیہ کی وفات ہوئی۔

علامہ ابن خلدون زیاد کو بغیر کسی نسبت کے لکھتے ہیں اور مجھے معلوم نہیں کہ  
 انہوں نے کہیں بھی زیاد ابن ابی سفیان لکھا ہو، حالانکہ ابن خلدون کی حیثیت  
 بنی امیہ کسی پر محقق نہیں اور انہوں نے ہی منہر لکھا ہے کہ فاصیہ بنو عمنہ  
 انکے المجاہدینہ کہ ابی سفیان نے سمیہ کے ساتھ جاہلیت کے ایک قسم کے نکاح  
 کے ساتھ ہمبستی کی تھی مگر اس کے باوجود زیاد کو ابو سفیان کی طرف نسبت کرنے سے  
 پرہیز کرتے تھے۔

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں زیاد ابن ابیہ کے نام سے اس کا ترجمہ  
 کیا ہے (میزان الاعتدال ۱۷۷) اور تاریخ الاسلام میں "زیاد ابن عبید" کا عنوان  
 رکھا ہے لکھتے ہیں "زیاد ابن عبید" الامیر الذی ادعی معاویہ اسما  
 اخوه والحق بہما "زیاد ابن عبیدہ امیر ہے جس کی حضرت معاویہ نے دعوت کی تھی کہ وہ  
 میرا بھائی ہے اور پھر زیاد ان کے ساتھ لاحق ہو گیا تھا۔

حافظ ابن عساکر نے بھی "زیاد ابن عبید" کا عنوان قائم کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:-

زیاد ابن عبیدہ الذی ادعی معاویہ

حضرت معاویہ نے کی تھی اور وہ زیاد ابن ابی

سفیان کے ..... نام سے معروف ہوا۔

ویرش: زیاد ابن ابی سفیان

تھیں تاریخ ابن عساکر ص ۳۹۱

علامہ ابن عبد البر نے عنوان "زیاد ابن ابی سفیان" کا قائم کیا ہے لکھتے ہیں :-

زیاد ابن ابی سفیان یقال له زیاد  
ابن ابیہ و زیاد ابن سمیہ کان  
یقال له قبل الاستحقاق زیاد ابن عبیدہ  
زیاد ابن ابیہ اور وہ سمیہ کا بیٹا ہے عبیدہ  
زیاد ابن سمیہ کہا جاتا ہے انہیں استحقاق  
سے قبل زیاد ابن عبیدہ کہا جاتا تھا۔

الاصحاب ۵۴ ج ۱

حافظ ابن حجر نے زیاد ابن ابیہ کا عنوان قائم کیا ہے اور لکھتے ہیں :-

زیاد ابن ابیہ دھو ابن سمیہ الذی  
صار یقال له ابن سفیان ولد  
علی فراش عبیدہ مولیٰ ثقیف  
نکان یقال له زیاد بن عبیدہ ثم  
استلم معاویہ ثم لما انقضت  
الدولۃ الامویۃ صار یقال له زیاد  
ابن ابیہ و زیاد ابن سمیہ  
زیاد ابن ابیہ اور وہ سمیہ کا بیٹا ہے عبیدہ  
مولیٰ ثقیف کے فراش پر پیدا ہوا۔  
پس اسے زیاد ابن عبیدہ کہا جاتا تھا۔  
..... پھر حضرت معاویہ  
نے اس کا استحقاق کیا پھر جب دولت امویہ  
کا خاتمہ ہوا تو پھر اسے زیاد ابن ابیہ اور  
زیاد ابن سمیہ کہا جاتا تھا۔

الاصحاب ۵۶ ج ۱

اہم ابن تیمیہ بھی بعض مقامات پر زیاد ابن ابیہ کے نام سے ذکر کرتے ہیں۔

مشکوٰۃ لکھتے ہیں :-

استعمل علی من هو دون معاویہ  
کم زیاد ابن ابیہ  
کہ حضرت علیؓ حضرت معاویہ سے کمتر شخص کو بھی  
عاطل بنایا جیسا کہ زیاد ابن ابیہ کو۔

المنتقى ۲۹۱ منہاج السنۃ ۲ ج ۲

باقی صحابہ اور تابعین کو جانے دیجئے حضرت عبداللہ ابن عمرؓ جنہیں مالک وقت  
کے فضیلوں کا بے حد احترام ہے اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ جو بنی امیہ کے ممتاز ترین

فرد اور خلفاء راشدین کے ساتھ جن کا شمار ہوتا ہے۔ حافظ ابن عساکرؒ اور علامہ ابن خلدون جو بنو امیہ کے زبردست حامی ہیں اگر یہ بزرگ بھی زیادہ کو بولیں کی طرف نسبت کرنے سے اجتناب کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ استلحاق کا معاملہ مشکوک اور مخدوش ہے۔

حافظ ابن کثیرؒ نے ابن جریر کے حوالہ کے یزید ابن ربیعہ ابن مفرج ایک شاعر جو زیادہ کے دو بیٹوں عباد اور عبید اللہ کیساتھ حجتان میں تھا ایک طویل قصہ لکھا جس میں اس نے انبار زیاد کی ہجو بھی کی ہے اور حضرت معاد یہ رقم کو بھی خطاب کر کے اشعار کہے ہیں ان میں سے دو شعر یہ ہیں :-

انقض ان یقال ابو ک علف      اترضی ان یقال ابو ک زانی  
ناشدا ان رحمک من زیاد      کرحم الفیل من ولد الاقان  
تو غضبنا کہ ہوتا ہے اس بات پر کہ کہا جائے کہ تیرا باپ عقیف ہے تو  
کیا تو راضی ہے کہ کہا جائے کہ تیرا باپ زانی ہے۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ  
تیرا رشتہ زیاد کے ساتھ ایسا ہے جیسا بائقی کا رشتہ گدھی کے بچے کے ساتھ  
ہوتا ہے۔ (البدایہ والنہایہ ص ۹۵ ج ۸)۔ نیز علامہ شوکانی نے غنی الاولیاء ص ۱۲  
میں بھی یہ اشعار نقل کیے ہیں۔ ایضا فیض المقدر حاشیہ ص  
جناب علی احمد عباسی رقمطراز ہیں :-

نسب کا تعلق اہل خاندان سے ہے اور اس بارے میں صرف انہی  
کی رائے مافی جاسکتی ہے۔ سیدنا زیاد کا نسب امیر المومنین حضرت  
معاد یہ نے ان شہادتوں کی بنا پر قبول کیا جن کی واقیت اور صداقت  
ان پر کھل گئی تھی۔      رامیر معاد یہ کی سیاسی زندگی ص ۳۷

مقصد یہ ہے کہ صحابہ اور تابعین کی تشکیل ہے جائے اور محدثین اور مؤرخین کے  
تبصرے مہمل ہیں چونکہ یہ نسب کا معاملہ ہے اور اس معاملہ میں عیروں کو دخل انداز

ہونے کی ضرورت نہیں یہاں صرف اہل خاندان کی رائے معتبر ہے۔  
محترم: اگر صرف اہل خاندان کی رائے پر معاملہ موقوف ہے تو شہادتوں

کی ضرورت کیوں پیش آئی اور اہل خاندان کا حال بھی کتنے :-  
۱۔ خود ابوسفیان بن جن کا اپنا ذاتی معاملہ ہے اور ان سے بڑھ کر کوئی فرد بشر

اس حقیقت سے آشنا نہیں عرصہ دراز تک مہربلب ہے اور جب یہ  
مہربلوثی ہے اور بولتے ہیں تو خفیہ طور پر اعتراف کرتے ہیں اور خفیہ اعتراف  
بھی سنا ہے پہلے منصہ شہود پر نمودار نہیں ہوتا۔

۲۔ بیت ابی سفیان میں سب سے زیادہ قابل اعتماد ہستی خود حضرت معاویہ کی  
ہی وہ ٹھیک بیانیس برس تک حقیقت سے نا آشنا ہے بیانیس برس  
کے بعد زیادہ کو کہتے ہیں "انک لابن ابی سفیان" کہ تو ابوسفیان کا بیٹا ہے  
زیادہ نے ابار کیا۔ اور دو سکر سال زیادہ نے کہا — امیر المومنین اگر اس  
مسئلہ پر شہادت مہیا ہو جائے تو میں اس استلحاق کو قبول کر لوں گا۔ امیر  
معاویہ نے کہا کہ شہادت مہیا ہو جائیگی۔

۳۔ اور سنا ہے میں شہاد میں مکمل کر کے اعلان کر دیا۔  
مورخین نے معاویہ کے سلسلہ جنبا فی اور سعی استلحاق پر لفظ استمال

استعمال کیا فلما اراد معاویہ ان یستبیل زیاداً  
۴۔ زیادہ ابن ابیہر جبکا ذاتی معاملہ ہے اسے بھی ابتداءً اس معاملہ میں تہذیب  
اور تردد تھا پہلی بار جب اسے معاویہ نے اپنی طرف مائل کرنے کے لئے اپنے  
خاندان کے ساتھ ملحق ہونے کی پیشکش کی تو اس نے سختی سے انکار کیا تھا  
چنانچہ حافظ ابن عساکر لکھتے ہیں :-

فقال زیاد کیف یحکون ذالک زیاد نے کہا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مجھے معلوم ہوا

وقد بلغني ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من ادعى اني غير ابي، او انتي اني غير ابي، فحرام عليه ان يدرج رايحه تحت الجنة وقد ولدت علي قتر اش عبيد فقال له معاوية والله انك لابن ابى سفيان فتقدمت ذاك زياد فكف عنه معاوية (تہذیب ابن عساکر ج ۵)

ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا جس نے اپنے باپ کے ماسوا دوسرے شخص کی طرف نسب کا ادعیٰ کیا یا منسوب ہوا تو وہ جنت کی ہوا بھی نہ پائے گا۔ اور میں عبید کے فراموش پر پیدا ہوا ہوں۔ پس حضرت معاویہ نے فرمایا اللہ کی قسم تو ابوسفیان کا بیٹا ہے پس نفرت کی اس امر سے زیادہ اور رک گئے حضرت معاویہؓ

اور یہی بات زیادہ نے اپنے بھائی ابوبکرہ رضی سے بھی کہی تھی۔ چنانچہ حافظ ابن عساکر ہی لکھتے ہیں۔

قال ابن زياد لابى بكره ان امير المؤمنين ارادنى على كذا وكذا وولدت على فراش عبيد واشبهته وقد علمت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من ادعى بغير ابي، الخ

کہ زیاد نے اپنے بھائی ابوبکرہ کو کہا تھا کہ امیر المؤمنین ارادہ کرتے ہیں میرے متعلق ایسا کرنے کا اور میں عبید کے فراموش پر پیدا ہوا اور اس کا شبیہ بھی اور مجھے معلوم ہوا کہ حضور نے فرمایا ہے کہ جو اپنے باپ کے سوا نسب کا دعوہ کرے گا وہ جہنم میں ٹھکانہ بنائے۔

پھر دوبارہ جب حضرت معاویہؓ اور زیاد کی گفتگو ہوئی تو زیاد نے کہا یا امیر المؤمنین ان هذا لا يصح الا بشهادة ظاهرة او امر واضح يثبت به النسب۔ لے امیر المؤمنین یہ نسب کا معاملہ ہے جب تک راست شہادت نہ ہو اور واضح نہ ہو جائے نسب کی بات نہیں ہو سکتی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا۔ شہادت مہیا ہو جائے گی اس کے بعد شہادتیں طلب کیں اور اسحاق کا اعلان کیا

۴۔ زیاد سے بعد زیاد کا اقرب ترین رشتہ دار حضرت ابوبکرہ رضی اللہ عنہ ہیں وہ بھی اس استحقاق کے قائل نہیں۔ انہوں نے زیاد کو روکا تھا کہ حضرت معاویہؓ تجھے آمادہ کر رہے ہیں لیکن اس استحقاق کو قبول نہ کرنا۔ حضرت ابوبکرہؓ نے زیاد کو یہ بات بھی سمجھائی کہ اس میں تیری رسوائی ہے کہ ام المومنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا اس استحقاق کے بعد تجھ سے پردہ کریں تو تیرے لئے رسوائی ہے اور اگر پردہ نہ کریں تو اس میں بھی تیرے لئے خرابی ہے۔ غالباً زیاد کو بھی یہ نکتہ سمجھ میں آگیا وہ کچھ عرصہ تک رکا رہا۔ جب حضرت ام حبیبہؓ کا انتقال ہو گیا تو وہ رکاوٹ درمیان سے ہٹ گئی اور آمادہ ہو گیا اور استحقاق قبول کر لیا۔ پس حضرت ابوبکرہؓ نے قسم کھائی کہ میں زندگی بھر زیاد سے نہ بولوں گا۔ اور اپنی قسم پر قائم رہے اور مرتے دم تک زیاد سے کلام نہ کی۔ ابن سعد لکھتے ہیں :-

فلما ادعى معاویہ زیاد انھا ابوبکرہ  
فخلف ان لا یسلمہ ابداً فمات  
قبل ان یمکمه  
طبقات ابن سعد ج ۷

جب حضرت معاویہ نے زیاد کی دعوت کی تو حضرت ابوبکرہؓ نے اسے روکا کہ اس دعوت کو قبول مت کر لیکن وہ نہ مانے تو حضرت ابوبکرہؓ نے قسم کھائی کہ میں زیاد سے نہ بولوں گا چنانچہ انہوں نے مرتے دم تک زیاد سے کلام نہ کی۔

استحقاق زیاد پر موقوف نہیں، حضرت معاویہؓ نے حضرت جندبہؓ کے استحقاق کی بھی کوشش کی تھی لیکن وہ انکار کر گئے۔ دیکھیں جملہ الرجال ص ۲۸۶، تہذیب ابن عساکر ص ۹۲۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی محمود احمد عباسی صاحب خطابت یزید کے عنوان کے تحت یزید کو بے نظیر فیصح و بیع ثابت کرنے کے لئے یزید کی ایک تقریر نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”ان ہی مجالس میں ایک مجلس کا یہ لطیف مؤرخین نے بیان کیا ہے کہ

جب ایک مرتبہ امیر زیاد اپنے صوبے عراق سے دمشق آئے اور نذر کثیر نیز حواہر سے  
 مملو ایک صندوقچہ امیر المومنین حضرت معاویہ کو پیش کیا وہ اس سے خوش ہوئے  
 امیر زیاد نے کھڑے ہو کر تقریر کی جس میں اپنے زیر حکومت علاقہ میں نظم و ضبط  
 قائم کرنے کے سلسلے میں اپنے حسن کارکردگی کا موثرہ پیرایہ میں تذکرہ کیا۔ امیر موصوف  
 اعلیٰ پایہ کے مدبر اور منتظم ہونے کے علاوہ زبردست خطیب بھی تھے۔ امیر زیاد  
 بھی اس مجلس میں موجود تھے۔ اس من ترائی کو سنکر ان سے نذر ہا گیا۔ امیر زیاد  
 کی تقریر کے بعد کھڑے ہوئے اور نہایت جامع الفاظ میں صرف تین فقرے ایسے  
 بلیغ کہے کہ زیاد سٹپٹا کر رہ گئے۔ "وہ فقرے حافظ ابن کثیر کے الفاظ میں یہ ہیں  
 کہ یزید زیاد کو مخاطب کر کے کہا :-

ان تفعل ذالک یا زیاد فحقن قتلناک  
 من ولاء قضیف الی قریش ومن لقم  
 الی المناہر ومن زیاد ابن عبید الی  
 حرب ابن امیہ فقال معاویہ لا  
 اجلس قداک الی دایم

(البدایہ والنہایہ ص ۲۲ ج ۸)

لے زیاد اگر تم نے یہ سب کچھ کیا ہو تو ہم ہی نہیں  
 جنہوں نے تم کو قبیلہ ثقیف کی ولادت ملحق حلیہ بنی  
 سے ہٹا کر قریش میں ملا یا اور قلم کی گھس گھس اور  
 خدمت کاتب سے نہر حاکم تک پہنچایا اور زیاد  
 فرزند عبید غلام سے حرب ابن امیہ کے اخلاف  
 میں شامل کر یا پھر حضرت معاویہ نے یہ سنکر بیٹے

سے کہا بس اب بیٹھ جاؤ تم پر میراں باپ قربان  
 دیکھتے یہ تین فقرے مطالب کے اعتبار سے کہتے جامع مانع ہیں "من لقم الی المناہر"  
 گنتی کے چار لفظ ہیں، مگر ان سے امیر زیاد کی گویا پوری لائف LIFE بیان کر  
 دی یہی تو کمال فصاحت و بلاغت ہے۔ "الی الحرب ابن امیہ" کہا ابوسفیان  
 کا نام نہیں لیا بلکہ ان کے باپ کا نام لیا جو ابوسفیان سے بلند مرتبت اور اپنے  
 زمانے میں قریش کی عظیم ترین شخصیت تھے۔ انتساب میں ایسی شخصیت کا نام

یہ اسلوب بلاغت ہے۔ یہ تم فقرے امیر یزد نے بہتہ اور فی البدیہہ کے کہ لوگ  
پھر کھٹے روح فصاحت میں تازگی و طرگئی ۱۰ انتہی خلافت معاویہ یزدیہ ۲۰ تا ۴۰  
حضرت معاویہ کے محبوب فرزند نے جسے عباسی صاحب الخطیب الاشدری  
ثابت کرنا چاہتے ہیں اپنے زور خطابت اور کمال فصاحت و بلاغت میں جاں نثا  
کی مٹی پیدا کی ہے وہاں اپنے شفیق باپ جو اسے "فداک ابی دای" کہہ کر بلا نہیں دیتے  
ہیں ان کی سیاست کا بھی سارا بھرم کھول کر رکھ دیا ہے اور استلحاق زیاد کی ساری  
حقیقت صرف ایک فقرہ میں طشت از بام کردی۔ محمود عباسی نے اس فقرہ کی مدح  
میں کچھ نہیں کہا حالانکہ یہی فقرہ اصل اصل ہے جو ساری عبارت میں محوری  
حیثیت رکھتا ہے۔ اس فقرہ نے یہ حقیقت واضح کر دی کہ زیاد اصل میں عبید غلام  
کا فرزند تھا۔ حضرت معاویہ نے اسکی نسب نقل کر کے ابوسفیان کے ساتھ لاشعق  
کردی۔ یزدی کی زبانی بھی یہ کہانی معلوم ہو گئی کہ زیاد کو نصیب استلحاق سے قبل  
زیاد ابن عبید کہنے نام سے پکارا جاتا تھا۔ حضرت معاویہ نے سمجھا کہ یزدی جو شہس  
خدا جانے کیا کچھ کہہ جائے گا۔ اور راز ہائے سر بستہ افش ہو جائیں گے۔ فوراً  
"اجل و فداک ابی دای" فرماتے ہیں اور پھر ناراض ہو جاتے ہیں تو اسکی  
توجہ یہ سوائے اس کے کیا ہو سکتی ہے کہ یزدی نے اس سر بستہ راز سے پردہ اٹھا  
دیا تھا ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کہ یزدی اس وقت ہوش میں تھا یا مدہوش۔ مگر ہم اسکی  
حق گوئی کی سواہ قدر کرتے ہیں کہ

فقیہہ مصلحت ہیں کہ وہ رند بادہ خوار چھا نکل جاتی ہے جس کے منہ سے سچی باتیں ہیں  
مقصود یہ ہے کہ یزدی ابن معاویہ بھی اس استلحاق کو سیاست ہی سمجھتا تھا ورنہ  
نسب کا انتقال ظاہر ہے کہ ناممکن ہے۔ یزدی ابن معاویہ کا دوسرا جلد جو اوراق تواریخ  
میں محفوظ ہے اس حقیقت کو اور بھی واضح کر دیتا ہے وہ یہ ہے کہ جب عبید بن جریح

یزید جو ہر سے  
شہس  
اد فسط  
موصوف  
امیر یزد  
یزید  
ایسے  
میں

کی خبر شہادت یزید کو پہنچی تو اس نے کہا :-

لعن اللہ ابن مرجانہ یعنی عبید اللہ  
اللہ لعنت کرے ابن مرجانہ یعنی عبید اللہ ابن  
ابن زیاد اما د اللہ لو کان بینہ  
یزید پر خدا کی قسم اگر اس کے درمیان اور حسین کے  
دوبین حسین رحمہما قتلہ -  
درمیان کوئی قرابت داری ہوتی تو اسے قتل  
نہ کرتا۔  
منہاج السنۃ ۲ ج ۲۳۹

ایک روایت میں لعن اللہ ابن سمیہ بھی وارد ہے جو اور بھی واضح اور  
قاطع ہے۔  
(البدایہ والنہایہ ص ۱۹۱)

معلوم ہونا چاہیے کہ زیاد ابو سفیان کا بیٹا ہوتا اور حضرت معاذؓ کا بھائی  
تو یزید ابن معاویہ ابن ابی سفیان اور عبید اللہ ابن زیاد ابن ابی سفیان حضرت  
حسینؓ سے قرابت میں ایک درجہ میں ہوتے پھر یزید کا یہ قول کہ لعن اللہ ابن  
مرجانہ یا لعن اللہ ابن سمیہ لو کان بینہ و بین الحسین رحمہما قتلہ  
باطل ہو جاتا ہے معلوم ہوا کہ یزید زیاد کو ابو سفیان کا بیٹا یقین نہیں کرتا تھا۔  
نہ معلوم یزید نے غفلت اور بے خبری کے عالم میں یہ چلے کہے ہیں یا ہوشیاری  
میں بہر حال اسکے یہ کلمات عبید اللہ ابن زیاد کی نسب اور استحقاق زیاد کے  
بارہ میں اس کے نظریہ کی عکاسی کرتے ہیں۔

حقیقت پھر حقیقت ہے نمایاں ہو ہی جاتی ہے

## حجر ابن عدی کا قتل

دوسری چیز جس کی وجہ سے حضرت معاذؓ پر نکیر کی گئی ہے وہ حجر بن  
عدی کا قتل ہے۔

حجر بن عدی رضی اللہ عنہ قبیلہ کنندہ سے تھے اور رؤسائے کوفہ میں ان کا

شمارہ ہوتا تھا۔ بہت سے محدثین نے لکھا ہے کہ یہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت  
 میں اپنے بھائی کے ساتھ حاضر ہوتے تھے بنا بریں صحابی تھے اور بہت سے محدثین  
 ان کی صحبت کے قائل نہیں۔ شاید اسکی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے آنحضورؐ سے  
 براہ راست کوئی حدیث روایت نہیں کی۔ صفین میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے  
 اور محبان علیؑ میں سے مشہور ترین شخص ہیں۔ ان کی صحبت نبویؐ میں اگرچہ  
 بعض لوگوں نے اختلاف کیا ہے، لیکن زاہد متقی، پرہیزگار ہونے کا کسی نے  
 انکار نہیں کیا، کوفہ میں بڑے رسوخ کے حامل تھے۔ کوفہ چونکہ شیعان علیؑ کا  
 مرکز تھا، اس مقام کی اہمیت متقافنی تھی کہ یہاں کا گورنر نہایت جاہل بنی امیہ  
 کا زبردست حامی اور شیعان علیؑ کا سخت دشمن ہو۔ اتفاق سے کوفہ کی  
 ولایت حضرت مغیرہ بن شعبہ کی فترت میں آئی۔ وہ ایک جلیل القدر اور  
 عظیم المرتبت صحابی اور مبایعین حدیبیہ علیہم الرضوان میں سے ہیں۔ ہر موقع پر  
 نہایت اہم خدمت انجام دی اور نہایت جاہل شاری کا ثبوت دیا لیکن ان کا  
 دل حضرت علیؑ المرتضیٰ کی طرف سے سناٹ نہیں تھا۔ کیونکہ حضرت علیؑ المرتضیٰ  
 نے ان کا ایک مشورہ قبول نہیں کیا تھا۔ حضرت مغیرہؓ کو حضرت معاویہؓ کی طرف  
 سے ہدایت تھی کہ وہ خطبہ جمعہ میں مدح و ثناء اور مذمت علیؑ کا التزام  
 کریں چنانچہ وہ حضرت علیؑ پر خطبہ جمعہ میں تعریض کرتے تھے۔ تعریض قابل  
 تعزیر جرم نہیں لیکن ایذا رسانی میں تصریح سے بڑھ کر ہے۔ حجر بن عدیؓ  
 اور اسکے ساتھی بڑا مغیرہ ابن شعبہؓ کو جواب دیتے تھے، بسا اوقات سخت کشت  
 کہنے میں حدود سے متجاوز بھی ہو جاتے۔

کہنے والے حضرت مغیرہؓ کو کہتے ہیں کہ حجر بن عدی سنگین ستر کا مستحق ہے۔  
 اگر تو چاہے تو ہم اسے قتل کر دیں۔ لیکن حضرت مغیرہؓ اس سے درگزر کرتے تھے۔

یہ ان کے حلم کا تقاضا تھا۔ نیز حجر ابن عدی کی وجاہت بھی اس رعایت کی مستحق تھی۔

حضرت حسن ابن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مصالحت کے بعد ساری جماعت ملاً حضرت معاویہ کی مطیع ہو گئی تھی۔ حضرت حجر ابن عدی بھی باقاعدگی عمالی کو ذکی اقتدا میں غارِ ادا کرتے تھے۔ حضرت میسرہ کے بعد زیاد کو گورنر بنایا گیا۔ قضیہ استحقاق کے بعد اس کے اندر زبردست باطنی انقلاب آچکا تھا۔ اسکے اندر عداوت اہل بیت ابھر آئی تھی۔ وہ حضرت معاویہ کے نشان کو خوب جانتا تھا۔ اس نے حجر ابن عدی کو بھی اپنا ہموا بنانے کی کوشش کی لیکن ناکام ہو گیا۔ زیاد نے بدستور سابق کارروائی جاری رکھی۔ حجر ابن عدی نے اپنی عادت کے مطابق وہی کچھ کیا جو حضرت میسرہ کے وقت کرتے تھے مگر میسرہ ابن شعبہ رضی اللہ عنہ پیش بڑا فرق تھا۔ زیاد نے حضرت معاویہ کو لکھا کہ حجر ابن عدی اور اسکے ساتھی سنگین سزائے مستحق ہیں، اگر انہیں بدقت سزا نہ دی گئی تو یہ حکومت کا ختمہ الٹ دیں گے۔ حضرت معاویہ نے لکھا کہ انہیں گرفتار کر کے یہاں بھیج دو۔

زیاد کو حجر ابن عدی اور اسکے ساتھیوں کو گرفتار کرنے میں بڑی دقت پیش آئی زیاد کے سپاہیوں اور حجر ابن عدی کے رضا کاروں میں تصادم ہو گیا۔ کتابوں میں بہت کچھ مبالغہ آمیزیاں ہیں جو مشہور ابوحنیفہ شیعہ کی روایات سے ماخوذ ہیں اسکے قابل اعتنا نہیں، لیکن تاہم قرین قیاس ہے کہ حجر ابن عدی کی گرفتاری بڑی مشکل سے عمل میں آئی۔ زیاد نے متعدد شہادتیں حجر ابن عدی کی بغاوت پر حاصل کیں۔ ایک صحیفہ پر شہادتیں ثبت کر کے مود اپنی رپورٹ اور مشورہ کے چند عینی گواہوں کی معیت میں حجر ابن عدی اور ان کے ساتھیوں کو حضرت معاویہ کے پاس بھیج دیا۔ حضرت معاویہ نے انہیں بغاوت کے جرم میں قتل کا حکم دے دیا۔

## حضرت حجر ابن عدی کی صحابیت کا انکار

اسلئے کیا گیا تاکہ واقعہ کی اہمیت کو گھٹا دیا جائے، لیکن اگر واقعہ حجر ابن عدی اور اسکے ساتھی ناحق قتل کئے گئے ہیں تو صحابیت کی نفی جرم کی نوعیت کو کم نہیں کر سکتی اور اگر یہ قتل فی الواقعہ درست ہو رہا ہے اور وہ اسی سزا کے مستحق تھے تو حجر ابن عدی کی صحابیت اس فیصلہ پر اثر انداز نہیں ہو سکتی، اگر حجر ابن عدی صحابی ہیں اور یقیناً ہیں تو حضرت معاویہ بھی صحابی ہیں اور اس سے یقیناً بڑھ کر ہیں اور بقول محمود عباسی بغاوت کا جبرم تو حکومت معات نہیں کرتی خواہ حکومت موسوی ہو یا فرعونی، حجر ابن عدی اور ان کے ساتھی سمجھتے تھے کہ عاقلان کو فہ خطبات جمعہ میں سب علی کی تعریفیں جو کرتے ہیں اور مسلسل کرتے ہی چلے جاتے ہیں یہاں تک کہ بسا اوقات جمعہ کے قضا ہونیکا بھی اندیشہ ہو جاتا ہے۔ تو یقیناً یہ امور منکرہ میں سے ہیں امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے تحت اعمال کو برا بھلا کہتے۔ جمعہ کے موخر کرنے کی وجہ سے وہ کنکریاں بھی پھینکتے۔ بزعم خود وہ افضل الجہاد و کلمۃ حق عند سلطان جائز پر عمل پیرا ہو رہے تھے ورنہ وہ باغی ہوتے تو جماعت و عیدین وغیرہ اصطلاحات میں ان کی اقتدا کیوں کرتے اور مناسک حج ان کی امارت میں کیوں ادا کرتے۔ حکومت ان کے اس رویہ کو بغاوت پر محمول کرتی ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی بغاوت بیسے جرم کو کیسے گوارہ کر سکتا ہے اور زیادہ سے برداشت کی توقع۔ خیال است و محال است و جنوں، اس نے سنگین کاروائی کی حضرت معاویہ کو اپنا مشورہ لکھا، شہادتیں پیش کیں، بھلا وہ زیاد کا مشورہ کیسے قبول نہ کرتے، بڑی مشکل سے شجرہ ابی سفیان میں اس شاخ نو بہاری کی پیوند کاری عمل میں آئی تھی۔ اگر اس کی آبیاری نہ کی جاتی تو وہ شاخ مرجھا جاتی اور بے ثمر ہو جاتی۔ زیاد مصر تھا کہ یہ لوگ باغی ہیں اور مستحق قتل ہیں اور پھر اس پر شہادتیں بھی

پیش ہوئیں حضرت معاویہ نے انہیں سزائے موت دیکر کیف کردار کو پہنچا دیا، ہر دو  
فریق نے اپنے اپنے موعومات پر عمل کیا ہے، دونوں اپنے اپنے کردار پر مسرور اور  
شاید دونوں ہی عند اللہ ناجور ہوں۔

عاقلاً بخردانہاں مجنوں مجنوں کل غریب بما لدیم فرعون  
سوال پیدا ہوتا ہے کہ واقعہ سے ہم عصر صحابہ و تابعین نے کیا تاثر لیا ہے  
حجر ابن عدی کی بغادت جھگڑہ بندی اور حکومت وقت کے ساتھ اس کا معاویہ  
اور تصادم متعدد اصحاب کی شہادتیں بھی ان کے سامنے تھیں انہوں نے حجر  
ابن عدی کو مطعون کیا یا زیاد کو ملعون جانا۔ انہوں نے خلیفہ وقت کے حکم کی تحسین کی  
ہے یا ان پر تنکیر کی ہے۔

اہل سنت و الجماعت کثر اللہ جاعلہم نے حجر ابن عدی کے قتل کو ایک باغی  
کا قتل سمجھا یا ایک بے گناہ کا قتل سمجھ کر اسے شہادت سے تعبیر کیا۔ امید ہے کہ  
مندرجہ ذیل عبارات میں اس سوال کا کافی و شافی جواب مل جائیگا۔

۱۔ قاضی ابوبکرؓ زیاد کے بارہ میں اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر زیاد  
کا نسب درست ہے تو صحابہ اس پر لعنت کیوں کرتے ہیں لکھتے ہیں

قلنا انما لعنته لوجهين احدهما  
لاننا اثبت نسبہ من هذا الطريق  
ومن لم ير لعنة لهذا الطريق لعنة  
لتغيره وكان زياد اهلاً ان يلعن  
عندهم سماً احدث بعد استحقاق  
معاویہ۔

ہم کہتے ہیں بیشک لعنت کرنا انہوں نے اس پر  
زیاد پر دو وجہ سے لعنت کی ہے ایک یہ کہ اس نے  
اپنی نسب کو جو اس طریق سے ثابت کیا ہے یعنی نیک  
طریق سے اور جنہوں نے بطریق المنکد لعنت کو جائز نہ  
سمجھا وہ دوسری وجہ سے لعنت کرتے تھے کیونکہ زیاد  
ان کے نزدیک لعنت کے مستحق تھا کہ اس نے  
استحقاق معاویہ کے بعد بیعت منکر امر پیدا کی۔

علامہ محب الدین الخطیب ابن عبارت کے تعلیقہ میں لکھتے ہیں :-

واحدہ ذلک عندہم تسبیہ فی کہ لا عین زیاد کے ہاں اسکی لغت کا

قتل حجر ابن عدی ۔ اہم سبب حجر ابن عدی کا قتل ہے ۔

(المواصم من القواصم ص ۳۲)

منذ حجر عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ بعض صحابہ اور تابعین کے نزدیک حجر ابن عدی کا قتل ناجائز ہوا اور وہ اسی سبب زیاد کو ملعون جانتے تھے ۔

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-

کہ حضرت معاویہؓ نے حجر اور اس کے اصحاب کے بارہ میں اپنے مشیروں سے مشورہ بھی طلب کیا تھا۔ بعض نے ان کے قتل کا مشورہ دیا اور بعض نے کہا انہیں مختلف شہروں میں متفرق کر دیں۔ حضرت معاویہؓ نے دوبارہ زیاد سے مشورہ طلب کیا۔ اس نے کہا اگر عراق کی حکومت درکار ہے تو انہیں قتل کر دیں، تب حضرت معاویہؓ نے ان کے قتل کا حکم دیا، تاہم بعض اشخاص ان میں سے بوجہ طلب معافی اور بعض ان میں سے بوجہ سفارش ہا کر دیئے گئے۔ صرف چھ اشخاص قتل ہوئے۔ سب سے پہلا شخص جو قتل کیا

کیا گیا وہ حجر ابن عدیؓ تھے (الابدایہ والنہایہ ص ۵۶ ج ۸)

معلوم ہوا کہ حضرت معاویہؓ کے امراء و وزراء میں سے ایسے اشخاص بھی تھے، جو انہیں قتل کر دینے کے حق میں نہ تھے، زیاد کے اصرار پر جب حضرت معاویہؓ نے قتل کا حتمی فیصلہ کیا، پھر بھی بعض کو بنا بر سفارش ہا کر دیا گیا۔

۲۔ یزید ابن اسد صحابی ہیں، ابن سعد نے انہیں چوتھے طبقے کے صحابہ میں شمار کیا ہے۔ حضرت معاویہؓ کے طرفدار تھے، صفین میں ان کے ساتھ تھے انہوں نے بھی منع کیا تھا کہ حجر ابن عدی کو قتل نہ کریں۔ چنانچہ جب حضرت معاویہؓ مرض الموت میں مبتلا تھے اور

آخری وقت تھا، عبداللہ ابن یزید ابن اسد عیادت کے لئے حاضر ہوئے  
 دیکھا کہ امیر المومنین سخت گھبراہٹ میں ہیں تو عرض کیا، امیر المومنین تم ایچیز  
 ان مت خالی الجندہ، اتنی گھبراہٹ کی کیا وجہ اگر موت آجائے تو جنتی ہے

فقال مرحم الله ابائكم كان لنا صانها في عن قتل ابن الادبر  
 یعنی حجر ابن عدی فرمایا اے عزیز اللہ تیرے باپ پر رحم فرمائے وہ ہمارا  
 خیر خواہ تھا مجھے ابن ادبر حجر ابن عدی کے قتل سے منع فرمایا تھا۔

والاصحاب ترجمہ یزید ابن اسد حرف الیاء القسم اول

۳۔ حضرت عبداللہ ابن حمیر بن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی حضرت معاویہ کو  
 مشورہ دیا تھا کہ حجر ابن عدی کو معاف کر دیں خاشعاً علی معاویۃ بالعفو عن  
 حجر ابن عدی ترجمہ سماء الصحابہ ص ۳۵۵

## ۴۔ حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا تاثر

فلما بلغ عبد الله ابن عمر قتل حجر  
 قاهر موسیٰ وقتد غلب علیہ الخشب  
 جب عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما حجر ابن عدی  
 کے قتل کی خبر پہنچی تو کھڑے ہو گئے اور پشت پھری  
 ضبط نہ کر سکے بے اختیار بلند آواز سے رونے لگے۔  
 تاریخ الاسلام الذی ص ۲۸۶ البدایہ النہایہ ج ۵۵

## ۵۔ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ طاہرہ کے تاثرات

البدایہ النہایہ ص ۵۵ ج ۵ ہرذات امام احمد حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ  
 کو جب حجر ابن عدی اور اسکے اصحاب کی گرفتاری کا علم ہوا تو انہوں نے فوراً  
 حضرت عبدالرحمن ابن الحارث کو یہ پیغام دے کر حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجا کہ  
 انہیں چھوڑ دیں۔

حافظ ابن کثیر کے الفاظ یہ ہیں :-

وینبع الخبر عايشته فارسلت عبد الرحمن  
ابن الحارث تساءلنا ان يخلی سبيلهم  
حضرت عائشہ صدیقہؓ کو جب حجر ابن عدی کی خبر پہنچی تو  
عبد الرحمن ابن الحارث کو روانہ کیا کہ معاویہ کو حجر ابن عدی  
اور ان کے اصحاب کی رہائی کی سفارش کریں۔  
(البدایہ النہایہ ص ۵۵ ج ۸)

ایک دوسری روایت میں یہ الفاظ ہیں :-

اللہ اللہ فی حجر و اصحابہ  
اے معاویہ حجر اور اس کے ساتھیوں کے  
(۱۱ ص ۵۵ ج ۸ طبری ص ۳۵۵)

لیکن حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا پیغام پہنچنے سے قبل حجر ابن عدیؓ اور  
اس کے بعض ساتھی جام شہادت نوش کر چکے تھے، روایات میں آتا ہے کہ حضرت معاویہ  
نے جب اس کے بعد حج کیا یعنی شہادت میں تودہ ام المؤمنین کی خدمت میں حاضر ہوئے  
فقلت لہ اقلت حجاً۔ سب سے پہلی بات جو ام المؤمنین کی تھی وہ حجر ابن  
عدی کے بارہ میں سرزنش کی تھی۔ حضرت معاویہؓ نے عذر خواہی کی، حافظ ابن کثیرؒ  
نے اس مکالمہ پر بہت سی روایات جمع کی ہیں، لب لباب بھی روایات کا ایک ہی  
ہے۔ ایک جملہ یہ بھی منقول ہے لولا فلبنا سفهاءنا لکان فی ولیمعاویۃ ف  
قتلہ حجر اُشان اگر ہمارے سفہاء ہم پر غالب نہ آجائے تو میرا اور معاویہ کا معاملہ  
قتل حجر ابن عدی میں دگرگوں شان رکھتا۔ (البدایہ النہایہ ص ۵۵ ج ۸)

ایک روایت میں ہے کہ مردان ابن الحکم حضرت معاویہ کے ہمراہ تھا۔

قال دخلت مع معاویۃ علی ام المؤمنین  
عائشہ رضی اللہ عنہا فقلت یا معاویۃ  
قلت حجراً واصحابہ وفعلت  
الذی فعلت اما خشیت ان اجاءک  
مردان الحکم کہتا ہے کہ میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ  
ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس  
گیا انہوں نے فرمایا اے معاویہ تو نے حجر اور اس کے  
ساتھیوں کو قتل کر دیا اور کیا تو نے جو کچھ کیا تو نہیں

رجلاً یقتلک فقال لا انی سمعت

رسول الله صلى الله عليه وسلم

(الایمان ضد الفتک لا یفتک مومن)

کیف انا فیما ذالک من جاحلک و امرک

قال صلیح فقال و عینی و حجری

حتی فلتقی عند ربنا عز و جل

رکنز العمال ۱۰۶۶ البدایہ النہایہ ۲۶۶، ایضاً ۱۰۶۵

ڈرا اس امر سے کہ میں کوئی مرد پر مشیدہ گردن جو

تجھے قتل کر دے حضرت معاذیہؓ نے کہا نہیں میں آنحضرتؐ

سے سنا کہ ایمان دھوکے کی ضد اور مومن دھوکہ

نہیں دیتا۔ آپ بتائیں کہ میں اس کے ماسوا

آپ کی حاجات اور معاملات میں کیا ہوں، فرمایا

اچھا ہے پس کہا حضرت معاذیہؓ آپ مجھے اور حجر کو

پھوڑیں یہاں تک کہ ہم اپنے رب کے پاس ملاقات کریں۔

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے تاثرات کے سلسلے میں ہم نے اظناب سے کام لیا

ہے اسلئے کہ ایک محترم نے جن کے قلم کا خاصہ وقار اور احترام ہے لکھا ہے کہ حضرت ام المؤمنینؓ

بھی حجرؓ کو باغی ہی سمجھتی تھیں، لیکن صرف وہ ان کے قتل کے حق میں نہیں تھیں، ان کا

خیال تھا کہ وہ قید کر دیئے جاتے، مندرجہ بالا عبارات سے ام المؤمنینؓ کے تاثرات

نظریات بالکل واضح اور نمایاں نظر آتے ہیں۔ ہر شخص کو اپنے نظریہ کے مطابق بات کرنے

کا حق ہے۔ وہ یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے خیال میں حجرؓ ابن عدیؓ باغی تھے اور انکی

سزا موت تھی، جو فیصلہ حضرت معاذیہؓ نے کیا ہے وہ حق ہے اور ام المؤمنینؓ کے

تصویرات نادرست ہیں، وہ حقائق سے نا آشنا تھیں لیکن ام المؤمنینؓ کی طرف غلط

بات منسوب کرنے سے اگر وہ اللہ تعالیٰ سے ڈرتے تو خوب تھا۔ امانت اور نیت

کا تقاضا تو یہی ہے۔ واللہ یمہدی من یشاء انی صراط مستقیم۔

#### ۶. حضرت معاویہ ابن خدیج رضی اللہ عنہ کا تاثر

لما قتل حجر بن الادیب و اصحابہ

بلغ معاویہ ابن خدیج و هو بالافریقہ

جب حجرؓ ابن عدیؓ اور اسکے ساتھی قتل کئے گئے

تو معاویہ ابن خدیجؓ کو ان کی خبر قتل پہنچی پس وہ

فقہاء فی اصحابہ فقال یا اسقاه فی الرحمہ  
 واصحابی وجیرانی انقاتل بقربی فی ملک  
 حتی اذا استقام لہم ففعلوا یقتلوننا  
 اپنے اصحاب میں کھڑے ہو گئے پہن کمانے میری بدبختی  
 صدر حمی اور اصحاب اور جوار کے بارہ میں کہ ہم قریش  
 کیلئے انکی بادشاہت کی خاطر لڑیں جب انکی حکومت قائم  
 اور حکم ہو جائے تو وہ ہیں قتل کرنا شروع کر دیں۔  
 (تاریخ الاسلام لکھنؤ ص ۲۵۳)

حضرت معاذ بن ابی نذیر کی صحبت میں تو اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ وہ صحابی  
 ہیں، حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔ صحابی علی قول اکثرین و ذکرہ ابن حبان فی  
 المتابعین والاصح الاول کہ اکثر محدثین کے قول کے مطابق صحابی ہیں، ابن حبان نے  
 انہیں تابعین میں ذکر کیا ہے اور زیادہ صحیح قول پہلا ہی ہے کہ وہ صحابی ہیں۔ نیز حافظ ابن  
 ہی لکھتے ہیں کہ کان عثمانیاً فی ایام علی ببلاد مصر و لم یباع علیا بالکلیۃ  
 حضرت علیؑ کے دور خلافت میں یہ مصر میں تھے اور عثمانی تھے۔ حضرت علیؑ کی بیعت  
 بالکل نہیں کی۔ (البدایہ والنہایہ ص ۸ ج ۸)

مقصود یہ ہے کہ جس شخص نے عثمانی ہونے کی وجہ سے زندگی بھر حضرت علیؑ کی  
 بیعت نہ کی ہو اور بنی امیہ کا زبردست حامی ہو۔ امیر معاذ بن ابی نذیر کی طرف سے  
 افریقہ کا حاکم ہو وہ اگر حجر بن عدی کے قتل پر اتنا متاثر ہو تو دوسرے لوگوں کی  
 ناگواری کا اندازہ آپ لگائیں۔

حضرت یحییٰ بن یساکہ بن عوف کی دروایت اور عبرت خیز اثر پذیر ی

انہیں جب حجر بن عدی کے قتل کی خبر پہنچی تو سخت متاسف ہوئے حزن طالع  
 کا یہ عالم تھا کہ دنیا سے طبیعت اچھا ہو گئی۔ یہاں تک کہ جمعہ کی نماز کے بعد لوگوں کو  
 مخاطب کر کے کہا کہ میں دعا مانگتا ہوں آپ آمین کہیں، پھر دونوں ہاتھ اٹھائے اور فرمایا  
 انی دارع فامنوا ثم رفع ید یدہ میں دعا مانگتا ہوں آپ آمین کہیں پھر دونوں

وقال اللهم ان كان لي عندك خير  
فأقبض ليك عاجلاً وامن الناس  
ثم خرج فماتوا اشرف ثياب حتى  
سقط فحمل الى بيته ومات  
من يومه

باتھ اٹھائے اور فرمایا اے اللہ اگر میرے  
تیرے ہاں خیر دھلائی ہے تو مجھے قبض کرے اور  
جلدی ہی قبض کرے لوگوں نے آمین کہی پھر  
نکلے اپنے کپڑے بھی درست نہیں کر پائے  
تھے کہ گر پڑے انہیں اٹھا کر گھر لایا گیا

ابن علقمہ ص ۱۲ ج ۲ تجرید اصحاب ص ۸۹ ج ۱  
اسی روز فوت ہو گئے

روایتی تفسیر الاستیعاب

## حضرت حسن بصری اور محمد ابن سیرین رحمہما اللہ تعالیٰ کے اقوال

حضرت حسن بصریؒ کے متعلق مشہور ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ پر چار چیزوں میں  
نفقت کیا کرتے تھے۔ اسی قول کی بنا پر ہم چار چیزوں کی تیغ کے درپے ہوئے ہیں  
حجر ابن عدی کے قتل کے بارے میں مختلف روایات مختلف الفاظ میں منقول ہیں  
استیعاب کی ایک روایت میں جو حسن بصریؒ نے منقول ہے انہوں نے کہا وکیل عن قتل حجرؓ واصحابہ  
والاستیعاب ص ۱۳۵ ج ۱ محمد ابن سیرین سے جب ان دو رکتوں کے متعلق سوال کیا جاتا تھا، جو پوخت  
قتل مقتول پڑھتا ہے تو جواب میں ارشاد فرماتے ہیں صلاھا حبیب وخصر و  
ھاذا ضلّان کہ یہ دو رکتیں حضرت حبیبؓ و حضرت حجرؓ ابن عدی نے پڑھی تھیں  
وہ صاحب فضیلت تھے۔ والاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۵۵ ج ۱

امام سرخسی بسوط میں تصریح فرماتے ہیں :-

وینصّب بہ اهل العدل ما یصلح بالشہید  
فلا یفسلونہا ویصلی علیہم وھکذا  
فعل علی من قتل من اصحابہ وحبہ

اور اہل عدل کے مقتولین سے وہ معاملہ کیا  
جاتا جو شہداء سے کیا جاتا پس انہیں غسل نہیں  
دیا جاتا اور ان پر نماز جنازہ پڑھی جاتی اور

اور مئی عمار ابن یاسر و حجر ابن  
عدی و زید ابن صوحان  
یہ سب اس شخص سے ۱۳۱ ج ۱  
ایسے ہی حضرت علیؑ اپنے ان اصحاب کے ساتھ کیا  
جوان کی بیعت میں قتل کئے گئے اور اسی کے ساتھ حضرت  
عمار اور حجر ابن عدی اور زید ابن صوحان کو بیعت کی۔  
غور کیا آپ نے کہ اکابر امت حجر ابن عدیؓ کے طرز عمل کو دین کے مسئلہ پر بطور محبت پیش  
کرتے رہے۔

تیسری چیز جس کی وجہ سے حضرت معاویہؓ بڑھکیر کی گئی وہ ان کا حضرت علیؓ کے  
ساتھ جنگ کرنا ہے۔

### تتالہ علیاً

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اہل مدینہ نے جب حضرت علیؓ کے  
ہاتھ پر بیعت کر لی تو انہوں نے حضرت عثمانؓ کے مقررہ کردہ بعض اعمال کو معزول کر کے  
ان کی جگہ دوسرے اعمال مقرر فرمائے حضرت امیر معاویہؓ جو شام کے والی تھے انہیں بھی معزولی  
کا حکم دے کر ان کی جگہ دوسرے اعمال مقرر کر کے روانہ کر دیا، مگر حضرت معاویہؓ نے حضرت  
علیؓ کی بیعت سے انکار کر دیا اور کہا کہ جب تک قاتلین عثمانؓ کا قصاص نہیں لیا جائیگا  
ہم بیعت نہیں کریں گے۔ اس طرح شام کا پورا علاقہ مرکز سے کٹ گیا قصاص  
دم عثمانؓ کے مطالبہ نے اور بہت سے لوگوں کو بدل کر دیا برطانیہ قصاص کے  
نام پر حضرت علیؓ سے دو جنگیں کی گئیں پہلی جنگ جنگ جمل کہلاتی ہے جس میں  
حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر نے حضرت علیؓ  
سے جنگ کیا۔ اس جنگ میں ام المومنینؓ چونکہ ایک اونٹ پر سوار ہو کر بحیثیت امیر  
شریک ہوتیں اسلئے اس جنگ کو جنگ جمل کہا جاتا ہے۔ جمل عربی زبان میں اونٹ  
کو کہتے ہیں، دوسری جنگ جنگ صفین کہلاتی ہے جو صفین کے مقام پر حضرت علیؓ

اور حضرت معاویہؓ کے مابین واقع ہوئی۔ دوسری جنگ میں حضرت معاویہؓ کے لشکر نے  
 نیزوں پر قرآن کریم کو آویزاں کر کے اس امر کی دعوت کی کہ جو فیصلہ ہمارے درمیان قرآن کریم  
 کرے ہمیں منظور ہے۔ حضرت علیؓ نے اسے حتی تفیئ الی امر اللہ پر معمول فرما کر جنگ  
 کو روکنے کا حکم فرما دیا۔ دونوں طرف سے حکم مقرر ہوئے جسے تحکیم کے نام سے  
 ذکر کیا جاتا ہے۔

## جنگوں کا پس منظر

انہی جنگوں کا پس منظر پیش منظر حقیقی اسباب و علل اور وجوہات کا پیش کرنا  
 مقصود نہیں اور نہ ہی جنگ جل سے بحث کرنا ہمارے موضوع سے متعلق ہے۔  
 انشاء اللہ العزیز یہ تمام امور بالتفصیل ہماری زیر تصنیف کتاب "المختارین رضی اللہ عنہما"  
 کے دو سکر حصہ میں زیر بحث آئیں گے۔ یہاں صرف جنگ صفین میں جو مقابلہ حضرت  
 علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے مابین ہوا اس میں اہل سنت و الجماعت کے موقف کی  
 تشریح کرنی ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ نے اس سلسلے میں بہت سے اقوال جمع کئے ہیں، بعض اقوال  
 یہ ہیں۔ فرماتے ہیں :-

فلان سرب انما اقتتل العسکرات	بے شک جنگ دو لشکروں کے درمیان حضرت
عسکر علی و معاویہ بصفین و لہ یکین	علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے لشکر میں صفین میں
معاویہ ممن یختار الخبیب ابتداءً	واقع ہوئی اور حضرت معاویہؓ ابتداءً جنگ کو
من اشد الناس حرصاً ان لا یکون	پسند نہ کرتے تھے بلکہ شدید ترین اس مسئلہ
قتال و غیرہ کان احرص علی القتال	پر تھے کہ جنگ نہ ہو۔ دوسرا فرقہ یعنی حضرت علیؓ
منہ و قتال صفین للناس فیہ اقوال	میں سے کسی نے جنگ پر۔ اور جنگ صفین کے بارے

منہم من یقول کلاھا کان مجتہداً مثیباً  
منہم من یقول علی ہوا المصیب معاویہ  
مخطی ومنہم من یقول کان الصواب  
ان لا یکون قتال وکان ترک القتال  
خیرا لمطائفین فلیس فی القتال صواب  
لکن علی اقرب الی الحق من  
معاویہ

ربیع الاول ۱۹ھ (۲۱ ج ۲)

قتال کرنے میں حق پر تھے لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زیادہ  
قرب تھے یہ نسبت معاویہ کے۔

اس کے بعد اہم موصوف نے بعض ناقابل اعتدال اقوال کا تذکرہ بھی کیا مثلاً یہ کہ  
مروانی کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ  
نے ایک قول کا تذکرہ نہیں کیا جو کتابوں میں مذکور ہے وہ قول مروانیوں کے قول کے  
بالکل برعکس ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فاسق تھے۔ شاید جس قول  
کو بعض معتزلہ کی طرف منسوب کیا ہے رکات معاویہ فاسقا دون علی اس سے  
بھی مراد یہی ہو کہ معاویہ فاسق تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ فاسق نہیں تھے۔

پہلا قول کہ دونوں فریق حق پر تھے بوجہ صحیح نہیں ہے۔

اس لئے کہ اس کی بنیاد مسئلہ تعدد حق پر ہے کہ اختلافی مسائل میں حق متعدد ہو سکتا  
ہے اور ہم مقدم میں تبلا چکے ہیں "وحدۃ الحق حق" کو اہل سنت کے نزدیک حق  
صرف ایک ہی ہوتا ہے۔ تعدد حق کا قول معتزلہ کا ہے۔

معتزلہ جو تعدد حق کے قائل ہیں اور "کل مجتہد مصیب" ان کا عقیدہ ہے  
وہ بھی حضرت علی کو برحق مانتے ہیں اور حضرت معاویہ کو معاذ اللہ فاسق کہتے ہیں۔

”کلمہ مجتہد مصیب“ کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کل مجتہد مصیب<sup>الاحقر</sup> کہ ہر مجتہد باوجود ثواب کا حقدار ہے خواہ حق کو پا سکے۔

دوسرا قول :- کہ حضرت علیؑ پر تھے اور حضرت معاویہؓ مجتہد محض تھے یہ بعض اہل سنت کا قول ہے۔

تیسرا قول :- خود امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے۔ حضرت فرماتے ہیں یہی قول امام احمد بن حنبلؓ اور بعض صحابہؓ کا تھا۔ حضرت امام نے اس قول کے اصح ہونے پر دلائل دیئے ہیں، زیادہ واضح دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خوارج کے متعلق فرمایا تھا کہ (تسرق ما رقتہ علو حین فرقة من المسلمین تقتلھم) اولی اطفالین بالحق) کہ جب مسلمان دو حصوں میں تقسیم ہو جائیں گے ایک گروہ دین سے بالکل خارج ہو جائیگا مسلمانوں کی دو جماعتوں میں سے جو فریق انہیں قتل کرے گا حق کے زیادہ قریب ہوگا۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کا استدلال یہ ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے حق یہ ہے کہ قتال نہ ہوتا پس وہ صحابہ برحق تھے جنہوں نے اس قتال میں حصہ نہیں لیا اور قتال کر نیوے فریقین میں سے حضرت علیؑ پر حق کے زیادہ قریب تھے کیونکہ انہوں نے ہی خوارج سے قتال کیا تھا اور انہیں قتل کیا۔

شیخ الاسلام کے علم و مقام کے پیش نظر کچھ کہنے کی ہمت اور سکت نہیں رکھتے کیونکہ ان کے خلاف لب کشائی بڑی جرات ہے تاہم راقم السطور ان کے ادب و احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے عرض کرتا ہے کہ ہم ان کے مسلک کو چند وجوہ کی بنا پر قبول کرنے سے معذور ہیں۔

اولاً : اس لئے کہ امام ابن تیمیہؒ کا قول ناقضِ انفسہ ہے کیونکہ حضرت امام نے مندرجہ بالا عبارت میں اپنے نقطہ نظر کی توضیح کرتے ہوئے تین چیزوں کی تصریح کی ہے :-

۱۔ حضرت معاویہؓ قتال کو پسند نہیں فرماتے تھے اور حضرت علیؓ قتال پر حریص تھے

۲۔ حق اور صواب قتال میں نہیں تھا۔ حق اور صواب یہ تھا کہ قتال نہ ہو اسلئے وہ

وہ صحابی حق پر تھے جنہوں نے قتال میں حصہ نہیں لیا اور حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ اور ان کے اتباع جنہوں نے قتال میں حصہ لیا وہ حق پر نہ تھے۔

۳۔ حضرت علیؓ اولیٰ بالحق ہیں کیونکہ ان کی اولویت پر صادق المصدق پیغمبر صلوات اللہ علیہ کی پیشینگوئی شاہد ہے۔

مجھے امام صاحب کے یہ اقوال متضاد معلوم ہوتے ہیں اسلئے کہ جب قتال میں صواب نہیں تھا، صواب ترک قتال ہے جس کے نتیجہ میں وہ اصحاب برحق تھے

جنہوں نے قتال میں حصہ نہیں لیا اور وہ حق پر نہ تھے جنہوں نے قتال میں حصہ لیا تو اس قضیہ کا تقاضا یہ ہے کہ جو فریق حق پر نہ تھے (یعنی حضرت معاویہؓ)

حضرت علیؓ کیونکہ انہوں نے قتال میں حصہ لیا۔ ان میں سے جو فریق قتال کو ناپسند کرتا تھا وہ اقرب الی الحق ہوتا اور جو قتال پر شدید ترین حرص تھا وہ البعد عن الحق

ہوتا وذاک ظاہر، لیکن حضرت امام نے اس کے برخلاف تیسرے قول میں حضرت علیؓ کے اولیٰ بالحق ہونے کی تصریح کی ہے اور صحیح بخاری کی روایت سے

استدلال بھی کیا ہے۔

ثانیاً اسلئے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے استدلال کا مدار اس روایت کے لفظ

اولیٰ بالحقین بالحق پر ہے۔ یہ صیغہ اسم تفضیل کا ہے مطلب یہ ہوا کہ دونوں حق پر

نہ تھے حضرت علیؓ حق کے زیادہ قریب تھے اور معاویہؓ بھی قریب تھے مگر اقرب

الی الحق حضرت علیؓ تھے، لیکن اولیٰ بالحق کا معنی ازر دئے محاورہ عرب برحق

کے بھی آتے ہیں (ہو اولیٰ بكذا) اے احق المجدد ص ۲۱

نیز وزن فعل کا کبھی کبھی زیادتی صفت کے لئے استعمال ہوتا ہے اور

اس کے بالمقابل فعل کا وزن ہی استعمال ہوتا ہے۔ رضی نے یہ قانون اس صیغہ فعل کے لئے لکھا جو ہر سہ جہ استعمال سے مجزہ ہو یعنی اس پر الف لام نہ ہو، وہ مصنف بھی نہ ہو اور اسکا استعمال من سے بھی نہ ہو۔ لیکن مندرجہ ذیل آیات پر غور کرنے سے ناظرین اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے جو راقم السطور نے اخذ کیا ہے :-

۱۔ ای القریقین احق بالامن ان کنتم تعلمون الانعام  
حضرت ابراہیم خلیل اللہ صدوات اللہ علیہ مشرکین کو مخاطب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ کونسا فریق یعنی موحّد یا مشرک امن کا مستحق ہے: بتاؤ اگر تم جانتے ہو یہاں احق بالامن سے مراد مطلقاً امن کا حقدار ہے ورنہ مشرک تو بالکل امن کا حقدار نہیں اسلئے علامہ کا زرونی اس آیت کی تفسیر میں اس سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جب مشرک بالکل امن کا حقدار نہیں تو لفظ احق کا کیوں استعمال ہوا؟ اس سے معلوم ہوا مشرک بھی حقدار بن گئے لیکن مومن زیادہ حقدار ہے۔

والسراد من الاحق الحقیق "وانما بالاحق للمیانفۃ حاشیہ بیضاوی ج ۲ ص ۱۹۶  
یعنی "الحقیق بالامن ای کامل الاستحقاق بسبب یعنی یہاں احق سے مراد تفضیل نہیں مطلق صفت حقیق ہے لیکن الاحق بالمؤمن کے استعمال ہوا یعنی کامل درجہ کا مستحق۔

یہی حال "ادلی اطائفین بالحق" کا ہے حق پر ثابت علیٰ وجہ احوال حضرت علیؑ تھے۔

۲۔ ادلیک مشرکنا واصل عن سوء السبیل رسولہ  
وہ ملعونین مرتبہ کے لحاظ سے زیادہ شریر اور بدھی راہ سے بٹکے ہوئے ہیں۔  
قاضی بیضاوی فرماتے ہیں "السراد من صیغۃ التفضیل المزایۃ مطلقاً

لا بالاضافۃ الی المؤمنین فی الشراۃ والفضیلتا بیضاوی <sup>۱۵۰</sup>  
یعنی یہاں دو صیغے اسم تفصیل کے شرّاً اضلاً استعمال ہوئے ہیں،  
وہ مطلق زیادتی کے لئے استعمال ہوئے ہیں مؤمنین کی نسبت سے زیادتی  
مقصود نہیں ہے کیونکہ مؤمنین تو خیر اور ہدایت پر ہیں ان میں اصلاً شرّاً  
اور ضلالت ہے ہی نہیں۔

۲۔ یقولون لمن رجعنا الی المدینۃ لنخرجن الا عز منها  
الاذل (سورۃ منافقون)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے بد بخت منافقین عبدالمد ابن ابی اور انکے  
اتباع کا مقولہ نقل فرمایا ہے۔

وہ بد زبان کہتے تھے کہ جب ہم واپس لوٹے تو جو ہم میں اعز زیادہ عزت  
والے ہیں وہ اذل زیادہ ذلیل کو (شہر سے نکال دیں گے۔ اعز سے مراد اپنے  
نفس کو لیتے تھے اور اذل سے کنایہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور مؤمنین کی جہالت  
کا کرتے تھے۔ نعوذ باللہ۔ یہاں بھی "اعز" اور "اذل" دو فعل صیغے افضل  
کے فی ذاتہ زیادتی عزت اور زیادتی ذلت کیلئے استعمال ہوئے، ذالک ظاہر  
۴۔ فتبارک الله احسن الخالقین پس بابرکت، احسن الخالقین (سورہ مؤمن)  
یہاں بھی صیغہ افضل کا استعمال ہوا ہے۔

مندرجہ بالا ضابطہ کے تحت روایت بخاری کی رو سے حضرت  
الحاصل علیہ السلام اور ان کے متبعین سارے صحابہؓ کی نسبت سے زیادہ حق پر  
مستقیم تھے اور بالمقابل صحابہؓ حق پر نہ تھے اگرچہ تمام صحابہؓ نے حق کا ہی قصد کیا تھا  
تو جب، امام ابن تیمیہؒ کے لئے انہوں نے یہ مسک کیسے اختیار کیا ہے، اور  
اس سے زیادہ قابل تعجب ان کا اس روایت سے استدلال کرنا ہے، اگر خواجہ

قتال کرنا قابل ستائش عمل ہے اور یقیناً ہے، کیونکہ آنحضور نے فرمایا ہے اگر  
میں خود ہوتا تو لا قاتلہم قتل عادی و شہور صحیح بخاری ص ۲۳۲  
تو جن لوگوں نے خوارج سے قتال نہ کیا وہ برحق کیسے ہو گئے؟ اور جس  
نے خوارج سے قتال کیا اور شامع علیہ السلام کے منشا کو پورا کیا کیوں  
حق پر نہ ہوں؟

ثالثاً اسلئے کہ جن صحابہ نے قتال میں حصہ نہیں لیا تھا، ان میں سے جن  
بعض صحابہ پر جب حقیقت منکشف ہو گئی تو انہوں نے ندامت کا اظہار کیا تھا  
مثلاً بروایت صحیحہ ثابت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ قاعہ خدر عن القساق  
مع علی پر تاسف کا اظہار فرمایا کرتے تھے۔ ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں :-  
قال ابن عمر بعد اجدتی استی حضرت ابن عمرؓ فرمایا کرتے تھے مجھے کسی  
علی شیبی الا فی لسم اقاتل چیز کا افسوس نہیں مگر صرف ایک بات کا افسوس  
الفیئة الناعیة مع علی ہے کہ حضرت علیؓ کی محبت میں رہا فی گروہ  
تطہیر النجاس ص ۲۳۲ مجمع الزوائد ص ۲۳۲ ج ۱ سے قتال نہ اسکا

اسد الغابہ ص ۲۲۹ اسی طرح بعض دیگر صحابہؓ سے منقول ہے مثلاً سعد بن ابی وقاصؓ  
اس روایت کے جملہ رواۃ ثقہ ہیں "رجالہ رجال الصحیح" بحوالہ تطہیر النجاس  
تطہیر النجاس ص ۲۳۲ مجمع الزوائد بحوالہ مذکورہ الحد ص

سابعاً: اسلئے کہ امام ابن تیمیہؒ کا اختیار کردہ مسلک جمہور اہل السنۃ کیخلاف ہے  
جمہور اہل سنت متفق ہے کہ علیؓ پر تھے پھر معاویہؓ کے باوجود میں صلت ہو گئے

اہل السنۃ کے اس بارہ میں دو قول ہیں

اپہلا قول ۱۔ وہی ہے جسے امام ابن تیمیہؒ نے ذکر کیا ہے جس کا تذکرہ ہم نے  
دوسرے نمبر پر کیا ہے کہ حضرت علیؓ برحق پر ہیں اور حضرت معاویہؓ مجتہد مخطی ہیں اور

خطا ان کی اجتہادی ہے یعنی انہوں نے حق کا قصد کیا لیکن خطا کر گئے جتنی کو نہ پاسکے ،  
بہر حال عتدالہ سوجہ ہیں ، اس قول کے قائلین بہت سے محققین ہیں ، ان میں سے  
بعض مشاہیر کے اسامی گرامی مت ان کی عبارات کے ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں :-

انما اختلف اجتہادہم فی الحق  
وسفہ کل واحد نظر صاحبہ  
باجتہادہ فی الحق فاقستلوا علیہ  
وان کان البصیب علیا فلم  
یکن معاویۃ قائما فیہا بقصد  
الباطل انما قصد الحق و  
اخطا (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۵)

جسٹک طلب حق میں ان کا اجتہاد مختلف ہو گیا  
اور ہر طالب نے دوسرے کی رائے کو ٹوٹا فی  
قرار یا پس دونوں فریق نے جنگ کیا اگرچہ  
مصیب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ  
نے باطل کا قصد نہیں کیا قصد تو حق کا کیا  
تھا مگر خطا کر گئے ۔

۲۔ قاضی ابوبکر فرماتے ہیں :-

ما الصواب فیہ فسمع علی  
العوام من القواہم

لیکن صواب اس جنگ میں جنگ صغین میں  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا ۔

حضرت امیر معاویہ کے متعلق بہت طویل کلام ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ انہیں  
حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خردج کرنیکا حق نہیں تھا پس وہ خردج کرتے میں باغی تھے جیسا کہ  
قتل عمار والی روایت میں اس طرف اشارہ موجود ہے مگر چونکہ انہوں نے  
قصد بغاوت نہیں کیا اجتہاد کیا ہے اور مجتہد محض بھی اجر و ثواب کا حقدار ہے  
مخلص من العوام والقواہم ص ۱۶۲ تا ۱۷۱

۳۔ حافظ ابن کثیر ارشاد فرماتے ہیں :-

ثم کان ما کان مبین علی معاویہ  
پھر ہوا جو کچھ ہوا مابین علی رضی اللہ عنہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ

بعد قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے امدان کے  
سبیل الراعی والاجتہاد و جری  
بیتھا قتال عظیم کما قدمنا و  
کان الحق والصواب مع علی  
ومعاویۃ معذور عند جمهور  
العلماء سلفاً وخلفاً

بعد قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے امدان کے  
مابین علی سبیل الراعی والاجتہاد قتال  
عظیم واقع ہوا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے  
ہیں اور حق اور جلوب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب  
تھا اور حضرت معاویہؓ نے جمہور علماء کے  
نزدیک معذور تھے۔

ابداً و انتہایہ ص ۱۳۶ ج ۲

۴۔ علامہ ابن حجر المکی البیہقی تحریر فرماتے ہیں :-

انما قاتلہم مع ذالک لان  
البعۃ یجب علی الامام قتلہم  
وهو لا یمنع

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان مخالفین کے ساتھ اس  
لئے قتال کیا کہ وہ باغی تھے امام کیلئے ان کیساتھ  
قتال واجب تھا جب کہ وہ باغی تھے۔

تطہیر الجنان ص ۲

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

کما کان الدلیل الظاہر مع  
علی کان هو الامام الحق ومعاد  
باغیاء علیہ وان کان معذوراً

جب کہ غالب حجت حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کے ساتھ تھی وہی امام حق تھے اور  
حضرت معاویہؓ ان پر بغاوت کر نیوالے تھے اگرچہ  
وہ اس بغاوت میں معذور ہی ہیں۔

۳۴

تیسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

فعلی رضی اللہ عنہ مجتہد مصیب فله  
اجران بل عشرۃ اجور کما فی  
روایۃ ومقاتلۃ عائشہ وطاعۃ

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ مجتہد مصیب تھے ان  
کے دو اجر ہیں بلکہ دس اجر جیسا کہ ایک روایت  
میں ثابت ہے اور ان کے ساتھ جنگ کر نیوالے حضرت عائشہؓ

والزبیر و معاویۃ و عمرو بن العاص  
 و من تبعهم من الصحابہ الکثیرین  
 من اہل بدر و غیرہم محققون  
 غیر مصیبین فلم یجر واحد  
 و بقاء علی علی

ظلم معاویہ زبیر معاویہ عمرو بن العاص  
 اور ان کے کثیر متبعین بدرین وغیرہم  
 رضی اللہ عنہم مجتہد غیر مصیب تھے پس  
 ان کے لئے ایک اجر ہے اور وہ حضرت  
 علی پر نجات کر نوائے تھے۔

تظہیر الجنان ص ۳

۵۔ امام نووی شراح مسلم تحریر فرماتے ہیں :-

وکان علی ہوا الحق المصیب  
 فی ذالک الحرب و ہذا مذہب  
 اہل السنۃ (نووی حاشیہ مسلم ص ۳۹)  
 قال العلما ء ہذا الحدیث حجة  
 ظاهرة فی ان علیاً رضی اللہ عنہ  
 کان محققاً مصیباً و الطائفة الاخری  
 بقاء لکنہم مجتہدون فلا  
 اثم علیہم لذلک

اس جنگ میں حضرت علیؓ الحق المصیب  
 تھے، اہل السنۃ کا یہی مذہب  
 ہے۔  
 علما نے کہا یہ حدیث غالب حجت ہے  
 کہ حضرت علیؓ حق مصیب ہیں اور دوسرے  
 طائفہ باغیوں کا ہے لیکن چونکہ وہ  
 مجتہد ہیں اسلئے ان پر کوئی گناہ  
 نہیں۔

نووی حاشیہ مسلم ص ۳۹۴

۶۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی پر اسے گرامی

عمار بن حضرت امیر کرم اللہ وجہہ بربطاً بودہ  
 اندوختی بجانب امیر بودہ لیکن بچوں ایں  
 خطا خطا اجتہاد است از علامت  
 دور است (مکتوبات امام ربانی ص ۲۴۷)

حضرت علیؓ سے جنگ کر نوائے خطا پر  
 تھے اور حق حضرت کی طرف تھا لیکن جبکہ  
 یہ خطا خطا اجتہادی ہے علامت سے  
 دور ہے۔

دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں :-

چوں محاربان حضرت امیر باغیان مؤول اند  
اور چونکہ حضرت امیر یعنی علی المرتضیٰ کے  
دو صاحب رائے و اجتہاد مخطی باشند  
ساتھ جنگ کرنیوے تاویل کرنیوے باغی تھے  
از طعن و ملامت و از تفسیق و تکفیر دور اند  
اور اصحاب رائے و اجتہاد تھے اگرچہ اپنے اجتہاد  
میں خطا کر گئے طعن و ملامت اور تفسیق و تکفیر سے  
رکعت بات ص ۲۴ ج ۲

دور ہیں۔

۷۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی رائے مبارک

امیر معاویہؓ کا مجتہد مخطی ہونا اس وجہ سے ہے کہ وہ بھی کتبہ سے متمسک تھے  
اگرچہ میزان شرع میں اس سے وزن و رجحان موجود ہے یہ شبہ وہی تھا جو اصحاب  
جمل کو پیش آیا۔  
راز الہ انشاء اردو ص ۵۵ ج ۲

۸۔ شیخ عبد الغنی المحدث الدہلوی المدنی کی تحقیق :-

حضرت ایشخ ابن ماجہ کی ایک روایت جو حضرت عمار بن یاسر کی منقبت میں  
ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے مروی ہے فرماتے ہیں :-

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
لعماری ما عرض علیہ الامران الا  
اختار الامر شد منہما  
کہ حضرت عمارؓ پر جب کبھی دو امر پیش کئے  
جائیں وہ ارشاد ہی کو اختیار کیا کرتے ہیں  
کی تشریح میں ارشاد فرماتے ہیں :-

اس روایت میں دلیل ہے کہ حضرت علیؓ  
اپنی خلافت میں ارشاد اور حضرت معاویہؓ  
اپنے اجتہاد میں خطا کر گئے اور وہ ارشاد  
پر نہ تھے کیونکہ حضرت عمارؓ نے حضرت  
علیؓ کو رم اللہ وجہ کی رفاقت کو صغیر  
فی ہذا الحدیث دلیل علی ان  
الارشاد مع علی رضی اللہ عنہ فی  
خلافتہ وان معاویہؓ اخطاء فی اجتہادہ  
وہم یکت علی المرشد لان عماراً  
اختار موافقت علیؓ وکان معہ

یوم صفین: حتی الشہد فی ذالک  
 المحرب (انجام الحجاز حاشیہ ابن بابہ ص ۱۲)

۹. مولانا عبد العزیز عتائی ارشاد فرماتے ہیں :-

والصحابۃ الاربعۃ (طلحۃ زبیرؓ  
 اور چار صحابہ یعنی حضرت طلحہؓ، زبیرؓ  
 ام المومنین عائشہؓ، معاویہ رضی اللہ عنہم، حضرت  
 علیؓ کے ساتھ جنگ کرنے میں خطا پر تھے  
 مصیب رناہیہ عن ام معاویہ ص ۱۷) اور حضرت علیؓ مجتہد مصیب تھے۔

۱۰. مولانا احمد علی صاحب محشی بخاری کی رائے مبارک :-

روایت بخاری کے ایک جملہ دعوا ہوا واحد کے تحت حاشیہ میں ارقام  
 فرماتے ہیں :-

”دعوا ہوا واحد“ ای تدعی کل واحد  
 انتہا علی الحق وخصمها مبطل  
 کما کات بین علی و معاویہ  
 وکان علی هو المصیب و مخالفہ  
 محضی معذور  
 دعوا ہوا واحد (یعنی ہر ایک جماعت اس  
 بات کی مدعی تھی کہ وہ حق پر ہے اور اس کا  
 بالمقابل گروہ باطل پر ہے، جیسا کہ حضرت علیؓ  
 اور حضرت معاویہؓ کے باہمین معاملہ ہوا، حضرت  
 علیؓ ہی اس میں مصیب تھے اور ان کا مخالف خطا پر تھا

لیکن معذور تھا۔

(حاشیہ بخاری صفحہ ۵)

۱۱. ملا علی قاری الحنفی لکھتے ہیں :-

و مما یبدل علی صحۃ اجتہادہ و  
 خطاء معاویہ فی مرادہ ما صح عندہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فی حق عمار بن یاسر  
 وہ دلیل جو حضرت علیؓ کے اجتہاد کی صحت اور حضرت  
 معاویہؓ کی خطا پر دلالت کرتی ہے وہ صحیح روایت ہے  
 جو آنحضرتؐ نے عمار بن یاسر کے حق میں فرمایا تھا کہ تجھے  
 تقتل الفتنۃ الباغیۃ (شرح فقہ اکبر لاسلام علی قاری ص ۱۹) باغی گروہ قتل کر گیا

۱۲۔ عبد الشکور السالمی <sup>رحمہ اللہ</sup> اہل سنت کے موقف کی ان الفاظ میں توضیح فرماتے ہیں۔

قال اهل السنة والجماعة بان معاوية ومن تابعه من الصحابة في حال حيوة علي رضي الله عنه كانوا مخطئين في دعوى الامارة والبيعة مع باغين بالمقاتلة مع علي واما قلنا انهم كانوا مخطئين لانهم اجتهدوا في محل الاجتهاد لا في وقت الاجتهاد

کہ اہل سنت والجماعت نے کہا ہے کہ حضرت معاویہ اور ان کے متبعین صحابہ حضرت علی کی زندگی میں دعویٰ امارت اور بیعت میں خطا کار تھے اور حضرت علی کے ساتھ جنگ کرنے میں باغی تھے بیشک ہم نے یہ قول اس لئے اختیار کیا ہے کہ انہوں نے محل اجتہاد میں اجتہاد کیا مگر اجتہاد کے وقت اجتہاد نہیں کیا۔

(تمہید عبد الشکور السالمی ص ۱۸۲)

۱۳۔ سلیمان بن ابی سحمان <sup>رحمہ اللہ</sup> راہبہ السنیہ میں شیخ عبد اللہ بن اشیح محمد بن عبد الوہاب کے نقل فرماتے ہیں :-

وهم معاوية واصحابه في ذلك مخطئون بالاجماع واستمروا في ذلك الخطا حتى ماتوا راہبہ السنیہ ص ۳۵

کہ حضرت معاویہ اور ان کے ساتھی حضرت علی کے مقابلہ میں خطا پر تھے اور اسی خطا پر مرتے دم تک قائم رہے۔

## جمہور اہل السنۃ کا دوسرا قول

۱۔ کہ حضرت علی <sup>رضی اللہ عنہ</sup> پر تھے اور حضرت معاویہ <sup>رضی اللہ عنہ</sup> باطل پر تھے یعنی خطا ان کی غمادی تھی اور وہ برخلاف علی <sup>رضی اللہ عنہ</sup> میں وہ ملک جائز تھے۔

اس قول کے قائلین مندرجہ ذیل اکابر امت ہیں :-

۱۔ حضرت علی <sup>رضی اللہ عنہ</sup> المرتضیٰ کا قول :- خود حضرت علی <sup>رضی اللہ عنہ</sup> کا قول منقول ہے کہ انہوں نے

غیر جانیدار صحابہؓ کے متعلق فرمایا تھا :-

اولئك قوم قعدوا عن الحق ولم يقيموا مع اصحاب

الرياض النضره ۳۲۲ ج ۲ الاستیعاب تحت الاصابہ ۵۵ ج ۳ فتاویٰ عزیزی ص ۱۱

۲۔ حضرت عمار بن یاسر کا قول : امام بیہقی روایت کرتے ہیں :-

ان عمار اقال لا تقولوا اهل الشام  
كفروا ولكن قولوا فسقوا او ظلموا  
کہ حضرت عمار نے یوم صفین میں اہل اشم  
کے متعلق فرمایا کہ نہ کہو کہ وہ اہل شام کا قریب  
گئے بلکہ کہو کہ وہ فاسق ہو گئے یا ظالم ہو گئے  
(بیہقی ص ۱۸ ج ۸)

عمار ابن یاسر سے دوسری روایت ہے :-

بسنده جالہ ثقافت . ان عمار حلف  
ان قوم معاویۃ لوقاتوا قمر علی  
حتى بلغوا بهم سعفات هجر سما  
شکوا ان عیبا اما مہم الحق و صند  
علی الباطل . بحوالہ الذی ص ۲۳ ج ۷  
حضرت عمارؓ نے قسم کھا کر کہا کہ اگر اصحاب معاویہؓ  
اصحاب علیؓ سے جنگ کریں یہاں تک کہ ہجر کی  
چوٹیوں تک بھی پہنچ جائیں تب بھی انہیں اس امر  
میں شک نہ ہوگا کہ حضرت علیؓ ان کے برحق امام  
ہیں اور اسکی ضد باطل پر ہے ۔

تطبیح النجاشی ص ۳۲ مسند امام احمد ص ۳۱۹ ج ۳

۳۔ شیخ الاسلام بریلانی الدین علی بن ابی بکر المرغینانی صاحب الہدایہ لکھتے ہیں :-

و يجوز التقليد من السلطان الجائر  
كما يجوز التقليد من السلطات  
العادل لأن الصحابة تقلدوا من معاویۃ  
والحق بيد علی فی نوبتہ  
سلطان جائر سے تقلید جائز ہے ،  
جیسا کہ سلطان عادل سے تقلید جائز ہے  
کیونکہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے حضرت معاویہؓ  
سے قضا کا قلابہ قبول کیا تھا ، حالانکہ حق  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں تھا ، لیکن

ہدایہ کتاب ادب القاضی

۴۔ علامہ ابن ہمام فتح القدیر میں ہدایہ کی اس عبارت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

هذا تصريح بجور معاوية المراد  
في خروج جده لا في اقصيته  
فتح القدیر ص ۲۷ ج ۵

ر صاحب ہدایہ کی یہ عبارت تصریح ہے حضرت معاویہؓ کے جائز ہونے پر جو معاویہؓ سے ان کا حضرت علیؓ پر خروج کرنا ہے نہ کہ ان کے فیصلے (یعنی حضرت علیؓ کیساتھ مقابلہ کرنے میں انہوں نے ظلم کیا اور بغاوت کی)۔

۵۔ علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ تعالیٰ ارقام فرماتے ہیں :-

تجوزا لتقليد من القضاء من السلطان  
العاقل والجار من اهل البغى كات  
الصحابه رضي الله عنهم تقلدوا من  
معاوية والحق بيد علي في نوبته  
والتابعين تقلدوا من الحجاج وكان  
جائراً فاستق اهل زمانه هكذا  
قال اصحابنا في فتح القدیر هذا  
تصريح بجور معاوية السواد في  
خروج جده لا في اقصيته  
بحوال الرائق ص ۲۷ ج ۶

جائز ہے قضا کا قلاوہ قبول کرنا سلطان عادل اور جائز سے اہل بغاوت میں سے کیونکہ معاویہؓ سے صحابہؓ نے قلاوہ قضاے لیا تھا حالانکہ حق حضرت علیؓ کے ہاتھ میں تھا اور تابعین نے حجاج سے قلاوہ قضا قبول کیا حالانکہ وہ جائز تھا اور اپنے زمانہ کے تمام لوگوں سے زیادہ ظالم تھا ایسے ہی ہمارے اصحاب کا قول ہے فتح القدیر میں ہے کہ جو معاویہؓ پر تصریح ہے جو سے مراد ان کا خروج اور بغاوت ہے نہ ان کے فیصلے۔

۶۔ امام اکمل الدین محمد بن محمود بامرتی لکھتے ہیں :-

لا فرق في جواز التقليد لا ههنا  
بين ان يكون المولى عادلاً او  
اقل قضا کیلئے قلاوہ قضا جائز ہے اور اس کوئی فرق نہیں کہ مولى یعنی قلاوہ پہناتے والا

حاکم عادل ہو یا جائز پس جلیے سلطان عادل  
سے قلاوہ قضا حاصل کرنا جائز ہے، اسی  
طرح سلطان جائز سے بھی جائز ہے کیونکہ  
حضرات صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ سے قلاوہ قضا  
لیا تھا حالانکہ حضرت علیؓ کی نوبت میں ان کا ہی  
حق تھا، شہادت عمارؓ حضرت علیؓ کے برحق  
ہونے کی دلیل ہے۔

جائزاً فکما جائز من السلطان العادل  
جائز من الجائز لان الصحابة رضی اللہ عنہم  
تقلدوا من معاویة وکانت الحق مع  
علی فی نوبته دل علیه قتل عمار  
(النایہ برجاشیہ فتح القدیر ج ۲ ص ۵)

۷۔ قاضی خان لکھتے ہیں :-

جب امام عادل نہ ہو جب بھی اس کے احکام  
نافذ ہو جاتے ہیں کیونکہ صحابہؓ نے اعمال  
کا قلاوہ حضرت معاویہؓ سے لیا تھا حالانکہ  
حضرت علیؓ کی طرف حق تھا ان کی نوبت  
میں ۔

الامام اذا لم یکن عادلاً جائز  
احکامه لان الصحابة تقلدوا  
الاعمال من معاویة والحق فی نوبته  
کان مع علی

فتاویٰ قاضی خان ص ۲۶

فرماتے ہیں :-

قضا کی تقلید سلطان عادل اور جائز دونوں  
کے لئے جائز ہے سلطان جائز سے  
اسے لکھا ہے نے حضرت معاویہؓ سے قلاوہ  
قضا قبول کر لیا تھا۔ بعد اس کے کہ  
انہوں نے حضرت علیؓ کی مخالفت  
کی تھی اور حق حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ  
کی طرف تھا۔

۸۔ شیخ ابراہیم ابن محمد المعروف  
و یجوز تقلید السلطان العادل  
والجائز اما الجائز قلان الصحابة  
تقلدوا من معاویة بعد ان  
اظهر الخلاف مع علی و کانت  
الحق مع علی

ردان الحکام برجاشیہ معین الاحکام ص ۳

۹۔ الشیخ احمد المعروف ملایحون الجوفوری ارتقام فرماتے ہیں :-

انما حکمتنا لمصتد فی حال القضاء  
بحق لانه قد ظهر الفسق و  
انتشر الجور من الاثم والامراء  
بعد الخلفاء المرشدين والسلف  
کانوا ینقادون لہ و یقیمون  
الجمع والاعیاد ولا یرون الخروج  
علیہم کانت الصحابة کانوا  
یقلدون من معاریة مع ان الحق  
کان لعلی فی نوبہ

ہم نے قضا با الحق کی صحت کا حکم دیا ہے  
اسلئے کہ فسق ظاہر ہو چکا تھا اور جو بھیل  
چکا تھا ان حکمرانوں سے جو خلفاء راشدین  
کے بعد تھے اور اسلاف ان کے متقاد تھے  
اور جمعات اور اعیاد ان کی اقتداء میں پڑتے  
تھے اور ان کے خلاف خروج کو جائز نہیں  
سمجھتے تھے صحابہ نے حضرت معاذیہ سے  
قلادہ کو قبول کیا حالانکہ حق حضرت علیؑ  
کے لئے تھا ان کی نوبت میں ۔

التفسیر الامدیہ ص ۱۹۳، ایضاً شرح مقاید النبی ص ۱۱۳، الابشہ والتغلیر ص ۵۴۔

۱۰۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں :-

بعد از ان خلیفہ مطلق دامام برحق حضرت  
علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ شد لیکن  
مردمان قدر و مرتبہ اور انشا ختمند و  
برہ خلافت و نزاع دے رفتند و کم  
بمخالفت او محکم بر بستند شد آنچه شد  
ان الله وانا الیہ راجعون تو رشتی  
کہ از علمائے فقہ و حدیث و حنفی المذہب  
است در کتاب عقائد نوشته است  
کہ مخالفان علیؑ سہ قسم اند جماعتی کہ او را  
حضرت عثمانؓ کے بعد خلیفہ مطلق اور امام  
برحق حضرت علی المرتضیٰ ہوئے مسکن  
لوگوں نے ان کی قدر و منزلت نہ پہچانی  
اور ان کی مخالفت کی اور ان کے ساتھ  
نزاع کیا اور ان کی مخالفت پر حکم طرقتی پہ  
مکرستہ ہوئے پس وہ کچھ ہوا جو ہوا اناللہ وانا  
الیہ راجعون تو رشتی کہ حنفی المذہب فقہ اور محدث  
ہے عقائد کی کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت  
علیؑ کے مخالف تین قسم کے لوگ ہیں ایک

نشانہ خند و قومی در محبت دنیا در زیند  
جماعت نے انہیں نہیں پہچانا اور ایک قوم  
وجہا سے خطا اور اجتہاد کردند و گفتہ  
دنیا کی محبت میں مبتلا ہوئی اور ایک قوم  
است در عائشہ صدیقہ رن و طلحہ رن و زبیر رن  
تے خطا و اجتہاد کی حضرت عائشہ صدیقہ اور  
جزایں اعتقاد نہواں کرد۔  
حضرت طلحہ رن اور حضرت زبیر رن کے مطلق اس رائے

بردار روح النبوت ص ۲۴۹ ج ۱  
یعنی حضرت علی رن کے مخالفین میں سے ام المومنین طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم مجتہد غلطی تھے  
اور دوسرے مخالفین پہلی دو قسموں میں داخل ہیں۔

۱۱۔ جناب مولانا عبدلقدار صاحب زمیسن تحریر فرماتے ہیں :-

اما حرب الصفيين فالحق كان مع  
علي رن و معاوية وان كان علي  
الباطل لكن يمكن ان يكون ذاك  
منه بالاجتهاد و الخطاء في الاجتهاد  
كان محفوفاً  
لیکن حرب صفین میں حق حضرت علی رن  
کی طرف تھا اور حضرت معاویہ رن اگرچہ  
باطل پر تھے لیکن ممکن ہے کہ انہوں نے  
اجتہاد کیا ہو اور خطا کر گئے ہوں اور  
اجتہاد میں خطا صاف ہے۔

والله اعلم بالصواب في شرح نفع الاكبر ص ۲

۱۲۔ حضرت انور شاہ صاحب کشمیری المحدث لکھتے ہیں :-

فالوجه عندی ان الکلام  
في حق الامير معاوية تمرد الى  
قولہ تقتله الفئسة الباغية  
وصرح صاحب الهداية في کتاب  
القضاء ان الامير معاوية  
كان بغی علی علی  
پس جو میرے نزدیک یہ ہے کہ حضرت  
امیر معاویہ رن کے حق میں کلام تقتلہ  
الفئسة الباغية تک پوری ہو چکی ہے  
اور صاحب ہدایہ نے کتاب القضاء میں  
تصریح کی ہے کہ امیر معاویہ رن نے حضرت  
علی پر بغاوت کی تھی۔

فیض الباری ص ۵۶ ج ۲

دیکھ عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے صاحب ہدایہ کی عبارت پر بھروسہ کیا اور اسے حق سمجھا۔ ہدایہ کی عبارت پہلے گزر چکی ہے جس میں جو مواد یہ کی تصریح ہے۔

۱۳۔ میر سید شریف لکھتے ہیں :-

والذی علیہ الجھور من الامتداد  
هو ان المظنی قتل عثمان ومحمارب  
علی لانصبا اما مان فیہم القتل  
والمخالفة قطعاً الا ان بعضهم  
كالفاضي ابی بکر ذهب الی ان  
هذا الخطیہ لا یتلیح حد التفسیق و  
منع من ذہیب الی التفسیق  
کالشیعة وکثیر من اصحابنا  
شرح موافقہ ۲۵۰

اور جمہور کا مسلک یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کے  
قاتلین اور حضرت علیؓ کے محاربین خطاکار تھے  
کیونکہ وہ دونوں امام برحق تھے پس ان کا قتل  
اور ان کی مخالفت قطعاً حرام ہے مگر بعض اہل سنت  
مثلاً قاضی ابوبکر کے اس طرف گئے ہیں کہ یہ خطا حد  
فسق کو نہیں پہنچی اور بعض اس طرف گئے ہیں کہ یہ  
خطا حد فسق کو پہنچ گئی ہے مثلاً شیعہ  
اور بہت سے اہل سنت کے۔

یعنی سارے تفضیلی شیعہ اور بہت سے اہل سنت اس طرف گئے ہیں کہ یہ  
خطا موجب تفسیق ہے۔

تنبیہ بھی شیعہ کے ساتھ تفضیلی کی قید اسلئے کی گئی ہے کہ رافضی تو صحابہ کی  
تکفیر کے قائل ہیں اعاذنا من عقائدہم ومکائدہم  
۱۴۔ مولانا عبدالرحمن صاحب جامی اپنے نقطہ نظر کی وضاحت ان الفاظ میں نظم  
فرماتے ہیں :-

والی خلافتی کہ داشت با حیدر در خلافت صحابی دیگر

اور اس دوسرے صحابی یعنی حضرت معاویہؓ نے کہ حضرت علیؓ سے خلافت کے بارے میں تنازعہ کیا

حق آنجا بدست جیسدر بود جنگ بادے خطائے منکر بود  
 حق اس وقت حضرت علیؑ کی طرف تھا اور حضرت علیؑ کے ساتھ جنگ  
 کرنے میں وہ خطائے منکر کے مرتکب ہوئے۔ <sup>۱۵</sup> مالا بد ۱۵ حاشیہ نیزہ میں اشارہ ہے  
 ۱۵۔ مولانا شاہ عبدالعزیز اہل سنت کا موقف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-  
 اور حق میں معاویہؓ کے جہنوں نے جناب علیؑ المرتضیٰؑ سے جنگ کی تھی  
 علما اہل سنت کو اختلاف ہے علمائے ماوراء النہر اور اکثر مفسرین اور  
 فقہاء اس کو خطا و اجتہاد ہی کہتے ہیں اور اہل حدیث نے روایات صحیحہ سے  
 دریافت کیا ہے کہ یہ حرکت خواہش نفسانی کی وجہ سے تھی پس انتہایہ  
 ہے کہ باغی اور گناہ کے مرتکب ہوئے والفاسق بیس باہل الدمن  
 یعنی فاسق سزاوار لعنت کا نہیں الخ فتاویٰ عزیزی مترجم اردو ص ۲۳۵  
 ۱۶۔ نواب صدیق حسن خان قصریؒ فرماتے ہیں :-

حدیث ۱ باب اول دلیل علی  
 بنی من خالف علیا بل نص فی  
 محل النزاع ..... واما حکم  
 الاصل العاصی الخاطی  
 (السراج الوہاج ص ۱۷ ج ۲)  
 اس باب کی حدیث تقتلک النفس الباغیہ  
 واضح دلیل ہے کہ جن لوگوں نے (صفین)  
 میں حضرت علیؑ کی مخالفت کی وہ باغی ہیں  
 بلکہ یہ نص ہے محل نزاع میں اور ان کا حکم آثم  
 عاصی اور خاطی کا حکم ہے۔

۱۷۔ محمد بن علی الشوکانیؒ کی رائے :-  
 نواب صدیق حسن خان نے علامہ الشوکانیؒ کا قول بحوالہ فتح الربانی نقل  
 کیا ہے کہ شیخ محمد بن علی الشوکانیؒ کی رائے یہ ہے۔

ان الخارجین علی امیر المؤمنین  
 علی رضی اللہ عنہ المحاربین لہما  
 امیر المؤمنین علی المرتضیٰؑ پر خروج کر نیوے  
 جنہوں نے ان کے ساتھ مجاہدہ کیا اور اس پر

المصیریت علی ذالک الذی لم  
تصح توبتهم بقاء دانتہ الحق  
مصر ہے اور توبہ نہ کر سکے وہ باغی ہیں  
امیر المؤمنین علی المرتضیٰ حق پر تھے  
وہم المبطلون اور وہ باطل پر۔

(الصراح الوباح ص ۱۶ ج ۱۲)

دلائل کے لحاظ سے یہ دوسرا قول بظاہر راجح معلوم ہوتا ہے۔  
جمہور اہل سنت کا پہلا قول کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ الحق المصیب اور  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ الحق المعذور تھے راجح سمجھا جائے، مگر قوت دلائل کے  
لحاظ سے دوسرا قول بظاہر راجح معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور  
حضرت معاویہ باطل پر تھے۔

کیونکہ کبھی صحابہؓ اپنے اپنے زعم میں حق کو کوشش تھے اور قرین ثانی کو باطل  
سمجھتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری کی روایت کا فقہ الساعۃ حتی تقتل فشان  
دعواہما واحد ص ۵۹۵ کے حاشیہ میں حضرت مولانا احمد علی الحدادؒ  
سہارنپوری تحریر فرماتے ہیں :-

ای مدعی کل واحدۃ انہما  
علی الحق وخصمہما مبطل  
یعنی ہر گروہ مدعی ہو گا کہ میں حق پر  
ہوں اور میرا مقابل باطل پر ہے  
حاشیہ بخاری ص ۵۹۵

اور جمہور اہل سنت کے نظریہ کے مطابق جب طے ہو گیا کہ حضرت  
علی رضی اللہ عنہ الحق المصیب ہیں تو یہ امر مستلزم ہے کہ حضرت علیؑ کا بالمقابل  
معارض گروہ باطل پر ہو کیونکہ حق کے بالمقابل باطل کا کلمہ مستعمل ہوتا ہے۔  
جیسا کہ صحیح اللہ الحق و یبطل الباطل "الایۃ" سے ظاہر ہے، چنانچہ نواب  
صدیق حسن خان لکھتے ہیں :-

کہ اس باب کی صحیح ثابت حدیث کہ عمار  
کو باغی گروہ قتل کرے گا اکل وجہ سے  
دلائل کرتی ہے کہ حق پر کون تھا با اور  
حق کے بالمقابل کون تھا مثل مشہور ہے  
تو حق پر ہے اور وہ باطل پر

وحدیث الباب الثابت الصحیح  
ان عماراً تقتله الفئة الباغية  
قد دلت اكل وجه دلالة على  
من حيد الحق ومن هو مقابله  
ع ان الحق وهم الباطل

السراج النافع ص ۳۷

## اہل سنت کے دنوں اقوال کا مال ایک سی

اگر دوسرے قول کی یہ تائید کر لی جائے کہ محاربین حضرت علیؓ نہ واقعتاً باطل پر تھے، مگر  
انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تو اس قول کا مرجع بھی وہی ہو جاتا ہے جو پہلے قول کا  
ہے البتہ بعض عبارات اس تائید کو قبول نہیں کرتیں، ہمارے لئے بہت آسان ہے  
کہ ہم ان عبارتوں کو رد کر دیں جو اس تائید کو قبول نہیں کرتیں اور اس نظریہ کو حق دھوا  
سمجھیں کہ اس مقام تک میں حضرت علیؓ نہ تھے۔ اور ان کے محاربین فی الحقیقتہ باطل  
پر تھے مگر انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تھا بلکہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا مگر  
حق کو پا نہ سکے۔ اللہ تعالیٰ ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے رضی اللہ عنہم اجمعین  
الدرر الاذہر کی عبارت اصل تائید کی طرف اشارہ کرتی ہے اما حرب الصفین  
کان الحق مع علیؓ ومعاویہ وان کام علی باطل ولکن یمکن ان یکون  
ذاک منه بالاجتہاد والخطاء فی الاجتہاد کان معقواً

لیکن جنگ صفین میں تو حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا۔ حضرت معاویہؓ اگرچہ  
باطل پر تھے لیکن ہو سکتا ہے کہ انہوں نے اجتہاد کیا ہو اور خطا کر گئے  
ہوں اجتہاد میں خطا سے درگزر کی گئی ہے والدرر الاذہر شرح فقہ الاکبر ص ۲۷

صدر الاسلام والمسلمین ابوالیسر الیزدوی نے بھی اسی تاویل کو اختیار کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں :-

كان على الحق ومعاديه على الباطل  
يعني حضرت علي حق پر تھے اور حضرت  
الانصار كان متاولا  
معاديه باطل پر لیکن متاول تھے۔  
اصول الدین ص ۱۹۷

لیکن جو لوگ اس مسئلہ میں خطائے اجتہادی کے قائل نہیں وہ ہمارے اس نظریہ سے متفق نہیں ہو سکتے۔

محمود احمد عباسی اور ابوالاعلیٰ صاحب مودودی دونوں خطاء اجتہادی کے قائل نہیں۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں :-

خطاء اجتہادی کی انوکھی اصطلاح، استنباط استخراج کے مسائل میں تو کسی نہ کسی طرح کھپ سکتی ہے ہمارے متقدمین نے اسے سیاسی جھگڑوں میں بھی منطبق کر نیکی کوشش کی ہے۔  
(تحقیق مزید منظر ۱۳)

مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”مجھے یہ تسلیم کرنے میں ذرہ برابر تامل نہیں ہے کہ انہوں نے یہ غلطی نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے کی، مگر میں اسے محض غلطی کہتا ہوں۔“  
”اجتہادی غلطی ہم صرف اس لئے کو کہہ سکتے ہیں جس کے حق میں کوئی شرعی استدلال ہو مگر وہ صحیح نہ ہو۔“  
(خلافت و ملوکیت ص ۳۲۳)

اجتہادی غلطی سے انکار کا لازمی غیر منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ فریقین میں سے ایک کو برحق اور دوسرے کو باطل سمجھا جائے اور ان کی اس غلطی کو موجب فسق قرار دیا جائے۔ خواہ اجتہادی غلطی کے منکر اس نتیجہ کو تسلیم کریں یا اس سے بیزاری کا اظہار کریں۔

عباسی صاحب نے حضرت امیر معاویہؓ کو برحق تسلیم کیا اور حضرت علیؓ کو غلط سمجھا اور ان کی غلطی کو اجتہادی غلطی قرار دینے سے بھی انکار کیا۔

دونوں حضرات کی روش جمہور اہل سنت کے خلاف ہے لیکن جس ڈگر پر وہ گامزن ہوئے ہیں پہلی بار ان ہی کے قدموں نے اسے مس نہیں کیا بلکہ ان کے پیشروان سے پہلے ان راہوں کو اپنی روش سے مشرف فرمایا چکے ہیں۔ "وہم علی آثارہم مقتدون" اور یہ انہی کے نقش قدم پر چل رہے ہیں عباسی صاحب نے جو راستہ اختیار کیا ہے وہ مردانیوں کا ایجاد کردہ ہے۔ اور مودودی صاحب جس راستہ پر چلے ہیں اس راستہ پر شیعہ اور معتزلہ کے قدموں کے نشان ملتے ہیں۔ البتہ بعض اہل سنت بھی شاید بھٹک کر اسی راہ پر آ نکلے ہیں۔

### حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عدالت برقرار ہو گئی

حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق جمہور اہل سنت کی مذکورہ الصدد آراء دور خلافت علیؓ میں ان کے خروج و قتال کے سلسلہ میں تھیں لیکن جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ ان سے مصالحت کر کے خلافت سے دست بردار ہو گئے اور ساری جماعت ان پر متفق ہو گئی تو ان کی بغاوت ختم ہو گئی اور بالاتفاق ان کی عدالت برقرار ہو گئی، ازاں بعد ان کی طرف فسق و فجور اور ظلم و تعدی کی نسبت کرنا ظلم و تعدی ہے۔ حضرت معاویہؓ کا دور خلافت انقصائے خلافت راشدہ کا عبوری دور تھا اور

وہ اسلام میں سب سے پہلے ہلک (بادشاہ) تھے۔ حضرت حسن ابن علی رضی اللہ عنہما کی خلافت سے دستبرداری اور حضرت امیر معاویہؓ سے مصالحت کے بعد اگرچہ عدالت امیر معاویہؓ کی برقرار ہو گئی اور خلافت بھی ان کو مفوض ہو گئی مگر تاہم ان کی خلافت

خلافت علیٰ امتہاج النبوة نہیں تھی، خلافت راشدہ حضرت حسنؓ کی خلافت پر ختم ہو گئی تھی اسلئے حضرت معاویہؓ کے دور خلافت کو "مُلک" بادشاہت کے عنوان سے ذکر کیا جاتا ہے اور حضرت امیر معاویہؓ کو اسلام میں سب سے پہلا بادشاہ قرار دیا گیا ہے

## اکابر اہل سنت کی آراء

۱۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں :-

الحرکین من ملوک خیر امن معاویہؓ (منہاج السنۃ ج ۳ بحوالہ حاشیہ العواصم من القواصم ص ۲۰۵)

مسلمان بادشاہوں میں حضرت معاویہؓ سے بہتر کوئی بادشاہ نہیں ہوا۔

ب۔ فكان آخر الخلفاء الراشدين الذين ولايتهم خلافة النبوة ثم الى الامراء معاوية اول الملوك كما قال عليه الصلاة والسلام الخلفاء بعدى ثلاثون سنة

حضرت علیؓ نے آخری خلیفہ راشد تھے جن کی خلافت نبوتہ تھی، پھر معاویہؓ حضرت معاویہؓ کی طرف لوٹا جو پہلے بادشاہ تھے جیسا کہ آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے کہ خلافت میرے بعد تیس برس ہوگی۔

ج۔ فقد فسر ادلو الامر بندق القدمۃ کا مرآء الحرب وفسر اهل العلم وكلاهما حق وهذان الوصفان كانا كاميلين في الخلفاء الراشدين فانهم

ادلو الامر کی تفسیر اصحاب اقتدار سے کی گئی ہے جیسا کہ سالار جنگ اور اہل علم کی بھی کی گئی ہے اور دونوں تفسیریں حق ہیں اذنیہ دونوں صفیتیں خلفاء راشدین میں کامل تھیں، کیونکہ وہ علم، عدل، سیاست

اور سلطان میں کمال رکھتے ہیں۔  
 اگرچہ بعض ان کے بعض سے اکمل تھے  
 حضرت ابو بکر حضرت عمرؓ زیادہ کمال تھے  
 حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ سے اور ان کے  
 بعد کوئی بھی کمال نہ تھا سوائے عمر بن عبد العزیز  
 کے۔

اس امر کا بھی احتمال ہے کہ ولایت  
 کے درجات ہو جائیں خلافت پھر بادشاہی  
 خلافت کی ولایت پہلے چار خلفائے  
 اور بادشاہی کی ابتدا حضرت معاویہ  
 سے ہوئی۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 خلفائے راشدین کے بعد دولت  
 اسلامیہ کے پہلے قابل فخر بادشاہ تھے

حضرت حسنؓ خلافت سے اتر گئے اور  
 بادشاہی معاویہؓ کے حوالے کر دی۔

كان في العدل والعلم والياسه و  
 السلطان وان كان بعضهم اكمل في ذلك  
 من بعضنا بوبكر وعمر اكمل في ذلك من  
 عثمان وعلي وبعدهم لم يكمل احد  
 في هذا الا عمر بن عبد العزيز  
 (المنتقى ص ۱۷۸)

۲۔ قاضی ابوبکرؓ لکھتے ہیں :-  
 يحتمل ان يكون مراتب في الملائية  
 خلافة ثم ملك فتكون لاية  
 الخلافة لا رابعة ولا خامسة  
 الملك لا بتداعر مساوية  
 (القوام من القوام ص ۲۰۷)

۳۔ محب الدین خطیب فرماتے ہیں :-  
 سيدنا معاوية رضي الله تعالى عنه  
 اول من اخرج دولة الاسلام بعد  
 الخلفاء الراشدين  
 (مناہیہ المنتقى ص ۲۳۱)

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-  
 لا ينزل رأي الحسن عن الخلافة وجعل  
 الملك بيد معاويةؓ

(البدایہ والنہایہ ص ۷۸ ج ۸)

حافظ صاحب موصوف ہی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

ب فایا ہر معاویہ اول الملک فہو  
حضرت معاویہ کا عہد حکومت اسلام میں  
اول ملوک الاسلام و خیار ہمس  
پہلی بادشاہی ہے اور اسلام میں پہلے سترین  
ابتداء و انتہایہ ص ۱۹ ج ۸  
بادشاہ ہیں ۔

حافظ صاحب موصوف ہی ایک اور مقام پر اپنے نقطہ نظر کی وضاحت  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ج : والسنة ان يقال له ملوک  
ولا يقال له خيفة لحدیث سفينة  
الخلافة بعدی ثلثون سنة  
سنت یہی ہے کہ حضرت معاویہ کو بادشاہ  
کہا جائے خلیفہ نہ کہا جائے واسطے حدیث  
سفینہ کے کہ حضور فرماتے ہیں کہ خلافت  
میرے بعد تیس برس ہوگی پھر کاٹنے والی  
بادشاہت ہوگی ۔  
الابتداء و انتہایہ ص ۲۰ ج ۸

حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں آیت الیوم اکملت لکم دینکم  
کے متعلق لکھتے ہیں :-

د . بل الصواب الذی لا شدید  
فیہ ولا مریب انما نزلت یوم  
عرفة وکان لیوم حبیعة کما روی  
امیر المؤمنین عمر بن الخطاب  
وعلی بن ابی طالب واول ملوک الاسلام  
معاویہ بن ابی سفیان  
نفسیر ابن کثیر ص ۲۰ ج ۲  
بلکہ صحیح بات یہی ہے کہ یہ آیت نازل  
تاریخ ذی الحجہ کے مہینہ میں نازل ہوئی  
اور وہ جمعہ کا دن تھا جیسا کہ امیر المؤمنین  
عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور  
علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
اور اسلام کے پہلے بادشاہ معاویہ رضی  
بن ابی سفیان سے مروی ہے ۔

پڑی تھی۔

الذی فی وقت ضعف

یہی بادشاہت بہت بڑی و ازاد و بزرگ تھی

عزیز تھا من الملک والوزار

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

امام بن محمد بن حسن بن علی

۱۔

۱۔ علامہ ابن خلدون کے طرز میں

نہایت اعلیٰ قدر اشراف تھی

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

یہی بادشاہت بہت بڑی و ازاد و بزرگ تھی

عزیز تھا من الملک والوزار

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

امام بن محمد بن حسن بن علی

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

۱۔

۱۔ علامہ ابن خلدون کے طرز میں

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

امام بن محمد بن حسن بن علی

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

امام بن محمد بن حسن بن علی

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

امام بن محمد بن حسن بن علی

۱۔

۱۔ علامہ ابن خلدون کے طرز میں

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

تھیں خفا کے دشمن کے بعد حضرت

امام بن محمد بن حسن بن علی

بادشاہ کے وقت میں بہت آخر آئی

نہایت اعلیٰ قدر اشراف

۱۔

۱۔ علامہ ابن خلدون کے طرز میں

۱۔ علامہ تفتازانی لکھتے ہیں :-  
 الخلافة ثلاثون سنة ثم بعد  
 ذلك وامامة لقوله عليه السلام  
 الخلافة من بعدى ثلاثون سنة  
 ثم يصير بعدها ملكا عضوا  
 قد استشهد على في رأس  
 ثلاثين سنة من وفات رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم معاوية بن  
 بعدهم بمر يكونوا خلفاء بل  
 ملوكا وامراء

(شرح العقائد الشیعیہ ص ۱۹۹)

۲۔ مسید شریف لکھتے ہیں :-

السابع قوله عليه السلام الخلافة  
 بعد ثلاثون سنة ثم يصير ملكا  
 عضوا فقد حكم بات القائلين  
 بالامامة مدة ثلاثين سنة بعد  
 عليه السلام موصوفون بالخلافة  
 عندنا في امر الدين واعلاء كلمة الله  
 وان القائلين به بعد هاتين  
 اهل الدنيا موصوفون بكونهم  
 ملوكا وذلك دليل ظاهر على خلافة

خلافت تیس برس تھی پھر اس کے بعد  
 بادشاہت اور امارت تھی کیونکہ آنحضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے فرمایا خلافت میرے بعد تیس برس  
 ہوگی پھر کاٹنے والی بادشاہت ہوگی اور  
 حضرت علیؓ تیس برس کے سر پر شہید ہوئے  
 آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد  
 پس حضرت معاویہ اور ان کے بعد حکمران خلفاء  
 نہیں تھے بلکہ بادشاہ اور امراء تھے۔

ساتویں دلیل فرمودہ رسول علیہ السلام  
 کہ خلافت میرے بعد تیس برس ہوگی پھر  
 کاٹنے والی بادشاہی ہو جائے گی  
 پس تحقیق حضورؐ نے فیصد فرمایا کہ  
 جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
 تیس برس تک حکمران ہوں گے وہ  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ ہوں گے  
 اور دینیہ میں اور اعلائے کلمۃ اللہ  
 میں اور اسکے بعد دنیا دار حکمران بادشاہ

الخلفاء الاسر بعثت۔ ہوں گے اور یہ دلیل بالکل ظاہر ہے کہ  
 شرح موافق مست ۴۴ خلفاء اربعہ کی خلافت برحق تھی۔

۱۱۔ صد اسلام والمسلمین ابوالمیسر البرودی لکھتے ہیں :-

ومعاوية رضي الله عنه ما كان من جملة الخلفاء ولا من كان من جملة الملوك (اصول الدين ص ۱۹۸ مسئلہ ۱۷)

معاویہ رضی اللہ عنہ خلفاء سے نہیں تھے لیکن وہ بادشاہوں میں سے تھے۔

۱۲۔ قاضی محمد شاہدین لکھتے ہیں :-

وكان معاوية مخطئا وهو اهل ملوك الاسلام (حاشیہ الفقہ ص ۴۶)

اور حضرت معاویہ مخفی تھے (مقاتلہ علی میں) اور وہ اسلام میں پہلے بادشاہ تھے۔

۱۳۔ وحید الزمان جناب نواب وقار جنگ خان ارقام فرماتے ہیں :-

ومعاوية ومن بعده ملوك وامراء متغلبون

حضرت معاویہ اور اسکے بعد کے حکمران بادشاہ اور متغلب امیر تھے۔

رکنز الحقائق من فقه خير الخلائق ص ۱۷

۱۴۔ مولانا خلیل احمد صاحب انبیٹھوی ارشاد فرماتے ہیں :-

بل علی وحسن خلفاء وبعدهما ملكت وامارة ربنل المجر ص ۱۵

حضرت علیؓ اور حسنؓ خلفاء تھے اور اس کے بعد بادشاہت اور امارت تھی۔

۱۵۔ مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی تحریر فرماتے ہیں :-

اور یہاں سے یہ ثابت بھی ہو گیا کہ خلافت معاویہؓ کو حضرت حسنؓ نے بنظر اصلاح بائز رکھا اگرچہ خلافت نبوت نہ تھی مگر خلافت طوکانہ تھی۔ (ہدایۃ الشیعہ ص ۹۳)

۱۶۔ ملاحی قاری لکھتے ہیں :-

و اول ملوک المسلمين معاویہ  
و هو افضلهم

شرح فقہ اکبر ص ۸۳ شرح شفا ص ۸۳ ج ۱

۱۷۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں :-

کل اہل سنت متفق ہیں اس بات پر کہ معاویہ ابن ابی سفیان شروع  
امامت حضرت امیر سے اس وقت تک کہ حضرت امام حسن نے اس کی  
پسرد کی باغیوں سے تھا کہ امام وقت کا مطیع نہ تھا اور جب حضرت امام  
نے اس کے پسرد کردی تو بادشاہوں سے ہوا۔ (بدیع مجید ترجمہ تحفہ اثنتہ عشریہ ص ۳۴۹)

۱۸۔ صاحب سنن الہدی فرقہ ناجیہ اہل سنت والجماعت کی بحث میں لکھتے ہیں :-

الامام الحق بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
عبد اللہ بن ابی بکر ثم عمر ثم عثمان  
ثم علی و لا خلافت بعدہم  
سنن الہدی فی تالیف المصطفی ص ۵۵

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام برحق  
حضرت ابو بکر ثم ان کے بعد حضرت عمر  
ان کے بعد حضرت عثمان ثم اور ان کے بعد  
حضرت علی ثم اور ان کے بعد خلافت نہیں ہے۔

۱۹۔ مولانا عبدالحی فتح مکیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-

فکان الحسن اخر الخلفاء الراشدين  
بنصر جده صلی اللہ علیہ وسلم

کہ حضرت حسن اسخری خلیفہ راشد ہیں  
اپنے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کی نص کے

رفعا دی عبدالحی ص ۲۵ ج ۲ مطابق :-

۲۰۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

زمان خلافت رباعی سال  
ہوا پھر امیرانہ جاہ و جلال

(عقائد نامہ منظوم شیخ عبدالحق محدث دہلوی مطبوعہ تبوتیہ الامان)

۲۱۔ حافظ ابن عبد البر رحمہ علیہ کی سنتی و سنت الخلفاء الراشدین  
المہدیین (الحديث) کے تحت خلفائے راشدین کو شخص کرتے ہوئے  
لکھتے ہیں :-

قال ابو عمر الخلفاء الراشدون      کہا ابو عمر نے خلفاء راشدین مہدیین  
المہدیون ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و علیؓ و محمدؓ اور وہ  
و علیؓ و محمدؓ افضل الناس بعد      رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم      لوگوں سے افضل تھے۔

متذکرہ بالا عبارات سے عقیدہ اہل سنت و الجماعت کی وضاحت ہو جاتی  
ہے کہ خلافت راشدہ بہر حال منقطع ہو گئی ہے اور حضرت معاذیہ رضی  
خلافت راشدہ نہ تھی۔

## انقصائے خلافت راشدہ کے لائل

جہہ اہل سنت نے انقصائے خلافت کے سلسلے میں یہ موقف مندرجہ ذیل  
دلائل کی بنا پر اختیار کیا ہے :-

جس طریق سے حضرت معاذیہؓ نے خلافت حاصل کی تھی چونکہ  
پہلی دلیل اس میں تواریخ بھی داخل تھی اسلئے وہ خلافت علیؓ منہاج النبوة  
نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ تسلط ملک کہلاتا ہے خلافت علیؓ منہاج النبوة نہیں کہلاتا  
اسے تفصیل پر مندرجہ ذیل شواہد موجود ہیں :-

۱۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری فرماتے ہیں :-

ان الامرة ما اوتمر فیھا وان امارتہ خلافت حقارہ ہے جو شوریٰ ہے

المملک ما غلب علیہ بالسیف

(طبقات ابن سعد ص ۱۱۳ ج ۴)

طے ہوا اور بادشاہت وہ ہے جو تلوار کے  
غلبہ سے حاصل ہو۔

ب۔ عن جریر بن عبد اللہ البجلي

قال لی ذو عمرو یا جریر ان یک

علی کرامتہ وانی یخبرک خیراً

انکم معشر العرب لن تنزلوا

بغیر ما کنتم اذا ظلم امیرک

تا مرقم فی آخر فاذا کانت

بالسیف کانتوا مملوکاً کانتوا

بغضبون غضب المملوک و

یرضون رضی المملوک

(صحیح بخاری ص ۶۲۵ ج ۲)

جریر بن عبد اللہ بجلی فرماتے ہیں کہ  
مجھے ذو عمرو نے کہا تھا کہ اے جریر تجھے  
مجھ پر کرامت حاصل ہے اور فضیلت ہے  
اور میں تجھے ایک خبر دینا چاہتا ہوں وہ  
یہ ہے کہ تم اے معشر عرب ہمیشہ بھلائی  
پر رہو گے جب تک تم میں یہ طریقہ رہیگا  
کہ جب ایک امیر فوت ہو جائے تو تم دوسرا  
امیر شورنے سے بناتے رہے پس جب تلوار  
دخیل ہوگی تو تلوار سے غالب آئو اے ملوک ہو گے  
بادشاہوں کی طرح غضناک ہوں گے اور  
بادشاہوں کی طرح راضی ہوں گے۔

ج۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ارشاد فرماتے ہیں :-

اس چوتھے طریقہ (انعتقاد خلافت) کی دو قسمیں ہیں، ایک قسم یہ ہے کہ  
قوت سے غلبہ پانے والے کے اندر خلافت کی تمام شرطیں پائی جاتی ہیں  
اور وہ صلح و تدبیر کے ذریعے کسی ناجائز امر شرعی کا اڑکاب کئے بغیر  
مخالفین کی مدافعت کرتا ہے تو اس قسم کا انعتقاد بھی ضرورت کے وقت  
جائز ہے اور اس کے اندر رخصت دی گئی ہے۔

حضرت معاویہ ابن ابی سفیانؓ کی خلافت کا انعتقاد حضرت علی المرتضیٰؓ

کی وفات اور حضرت امام حسنؓ کے صلح کر لینے کے بعد اس طریقہ پر ہوا تھا اور ازلہ انعتقاد مترجم ص ۳۲

د۔ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ فرماتے ہیں :-

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امیر معاویہؓ کی خلافت منفقہ ہو گئی مگر بحسب تسلط

نہ بحسب بیعت ۔ (میر مجید ریہ ترجمہ تحفہ اشاعہ شریعہ ص ۵۲۹ ج ۱)

۴۔ بعض صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ کی خلافت پر رملک کا لفظ استعمال کیا ہے ۔

۱۔ حضرت معاویہ ابن خدیج رضی حضرت معاویہؓ کے طرفدار تھے ۔ حجر ابن عدی

کے قتل کے سلسلے میں ان کا ایک قول منقول ہے :-

رائقاتہ مقرریش فی الملک حتی اذا استقام لہم و قتلونا

کہ آیا ہم قریش کے تسلط کے لئے لڑیں کہ جب ان پر بادشاہی حکم ہو جائے

وہ ہمیں ہی قتل کرنے لگ جائیں ۔ (دیکھئے اگلی کتاب کا حصہ ۱۹۵/۲۱۳)

۲۔ عمر ابن سعد کا قول صحیح مسلم میں موجود ہے کہ الناس یسئرون الملک بینہم

رکون بادشاہی میں جھگڑا کرتے ہیں) (صحیح مسلم ج ۲)

و۔ خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس حقیقت سے آگاہ تھے چنانچہ حافظ

ابن کثیر حافظ ابن عبد البر۔ محب الدین الخطیب لکھتے ہیں :-

روی ابن ابی خنیسہ حدیثنا ہذا ابن خنیسہ نے روایت کیا کہ حدیث

ابن معروف حدیثنا ضمیرہ عن بیان کی یارون ابن معروف نے انہوں

ابن شہرذب قال کان معاویہ یقول نے ضمیرہ سے اس نے ابن شہرذب سے

انا اول الملوک و آخر خلیفہ اس نے کہا کہ حضرت معاویہؓ کہتے تھے ۔

البدایۃ النہایہ ص ۱۳۵ ج ۸ الاستیعاب ص ۲۵۴ کر میں پہلا بادشاہ اور آخری خلیفہ ہوں

تعلیقہ المصمم من لفظہم ص ۳۲ ج ۱

یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح ہے اس کے کسی ادوی پر کوئی جرح نہیں ۔

یارون ابن معروف صحیحین کا راوی ہے (کتاب الجمع ص ۵۵ ج ۲)

منہ ابن ربیعہ عن ابی شوزب ثقہ رتذکرۃ الخطا ص ۳۲۲ ج ۱

ابن شوزب صدوق عابد (تقریب التہذیب ص ۳۳۱)

حافظ ابن عبد البر دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

قال ابن بکیر عن اللیث یقول معاویۃ انا اول الملوک (الاستیعاب تحت الصحابہ ص ۳ ج ۲)

## انقصائے خلافت کی دوسری دلیل

مصالحات کے باوجود قلوب پوری طرح صاف نہیں ہوئے تھے کدڑیں باقی تھیں

اگرچہ حضرت حسنؑ کی مصالحت سے امت حضرت معاویہؓ کی ذات گرامی پر مجتمع ہو گئی تھی اور وہ سال (عام الجماعة) کے نام سے بھی موسوم کیا جاتا ہے تاہم قلوب پوری طرح صاف نہیں ہوئے تھے۔ کچھ نہ کچھ کدڑیں باقی تھیں اس پر کئی شواہد ہیں :-

۱۔ عن حذیفۃ قال قلت یا رسول اللہ حضرت حذیفہؓ سے روایت ہے کہ میں

أیکون بعد هذا خیر شرکما نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا

کان قبلہ شر قال نعم قلت کہ یا رسول اللہ آیا اس خیر کے بعد پھر شر

فما العسۃ قال السیف قلت ہوگا جیسے پہلے تھا؟ آپؐ فرمایا ہاں۔ میں

وبعد السیف بقیۃ قال نعم عرض کیا پھر اس سے بچاؤ کی کیا صورت ہو

امارتہ علی اقتداء وھدنتہ علی گی حضورؐ نے فرمایا توار یعنی قتال سے

دخز و فی روایت ہدنتہ علی دخن فتنہ کو دبانا ہوگا میں نے عرض کیا آیا اس

وجبا عند علی اقتداء قلت یا رسول اللہ قتال کے بعد کچھ بقیہ خیر کا ہوگا فرمایا ہاں

ھدنتہ علی دخن ماھی قال لا ترجع قلوب امارت ہوگی ناگوار اور صلح ہوگی جس میں

انقر علی ما کانت و صوفیں کی آمیزش ہوگی۔



ایں اثرہ در زمان معاویہ بود  
یہ اثرہ از ترجیح سلوک، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ  
در ارجح البیوتہ ص ۲۵۳ ج ۲

بح۔ حافظ ابن کثیر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک خطبہ نقل فرمایا ہے جس سے ہمارے  
پیش کردہ عنوان پر کچھ روشنی پڑتی ہے اور وہ خطبہ درج ذیل ہے :-

خطبتنا معاویۃ فقال ما قامتکم  
لتصوموا ولا لتصلوا ولا لتحبوا  
ولا لتزکوا قد عرفت انکم تفعلون  
ذالک ولکن انما قامتکم لانما  
عینکم فقد اعطانی اللہ ذالک  
وانتم کارہون  
(ابداً و انہایہ ص ۱۳۱ ج ۲)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہیں خطبہ دیا پس کہا  
کہ میں تمہارا قتال اسلئے نہیں کیا کہ تم  
روزے رکھو نہ اسلئے کہ تم حج کرو اور نہ  
اسلئے کہ تم زکوٰۃ دو، میں جانتا ہوں کہ  
تم یہ سب کچھ کرتے ہو لیکن میں نے اسلئے  
قتال کیا کہ میں تم پر حکومت کروں وہ مجھے  
اللہ عطا کر دی ہے حالانکہ تمہیں ناگوار ہے۔

د۔ اس سلسلے میں ایک حکایت بھی معروف ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مدینہ  
تشریف لائے تو حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کے گھر داخل ہوئے۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
کی صاحبزادی عائشہ بہت روئیں اور ریا امیر المؤمنین کے الفاظ یاد اند بلند  
کہے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا :-

یا بنیۃ عثمان الناس قد بدلوا  
لنا الطاعة علی کبر و بدلنا  
لهم حلما علی غیظ فوات  
رددنا حلما ردد اطاعتهم

اے بھتیجی لوگوں نے ہمارے لئے اطاعت  
کا اظہار ناگواری کے باوجود کیا ہے  
اور ہم نے بھی غصہ کے باوجود حلم کا اظہار  
کیا ہے اگر ہم ان سے حلم واپس لے لیں  
تو وہ بھی اطاعت ہم سے واپس لے

منہاج السنۃ ص ۲۹ ج ۲

ابداً و انہایہ ص ۱۳۲ ج ۲، الحین از عمر البقرہ ص ۲۹۰ ج ۲

یہیں گئے۔

# انقضاے خلافت کی تیسری دلیل

انقضاے خلافت کے بارے میں کچھ اشارات احادیث نبویہ میں بھی پائے

جاتے ہیں :-

۱. الحدیث اول : عن ابی ہریرۃ

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یکون بعد الانبیاء وخلقاء یعملون

بکتاب اللہ وبعثت فی عباد اللہ

ثم یمیکون بعد الخلفاء ملوک

یاخذون بالفار ویقتلون

الرجال ویخطفون الاموال

فمفیر مبدیہ ومفیر مبسأئہ

ولیس وراء ذالک من الایمان شیئ

۲. الحدیث الثانیہ : عن حذیفۃ

کان الناس یمیشلون رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم عن الخیر واستلہ

عن الشر مخافتا ان یمدرکتی -

قال قلت یا رسول اللہ انا کنا

فی جاہلیۃ وشر فحما اللہ بهذا الخیر

فهل بعد هذا الخیر من شر قال نعم

ابو ہریرہؓ سے روایت ہے فرمایا رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ انبیاء کے بعد

خلفاء ہوں گے جو کتاب اللہ پر عمل کریں گے

اور اللہ کے بندوں میں انصاف کریں گے

اس کے بعد بادشاہ ہوں گے جو منقسم ہوں گے

گے اور کام کے لوگوں کو قتل کریں گے اور

چیدہ چیدہ مال لے لیں گے پس ہاتھ سے

بدل دینے والے اور زبان سے بدل دینے

والے مومن ہیں اور اسکے بعد ایمان کا کچھ درجہ نہیں

حضرت حذیفہؓ سے مروی ہے فرماتے ہیں

لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خیر کے متعلق

سوال کیا کرتے تھے اور میں شر کے متعلق سوال

کیا کرتا تھا اس خوف سے کہ مجھے کس شر نہ پا

ئے۔ میں نے عرض کیا کہ ہم جاہلیت اور

شر میں تھے پس ہمارے پاس خیر آئی

کیا اس خیر کے بعد شر ہو گا۔ فرمایا ہاں

انقضاے خلافت کی تیسری دلیل

قلت یا رسول فعل بعد ذالک انشر  
من غیر قال نعم و فیہ دخن قلت  
ما دخن قال فتومر یستنون بغیر  
سنتی و بعدون بغیر ہدی تعریف  
سہم و تم کما قلت و فعل بعد ذالک  
الخیر من شر قال نعم دعا علی  
ابواب جہنم متفق علیہ  
مشکوۃ ص ۲ ج ۲ تجاری فت ۵۰۹ و ص ۱۲۹  
سلم ش ۲ ج ۲ مشکوۃ ص ۱۲۹ ج ۱

اور اس میں دھواں ہوگا میں نے کہا دھواں  
کیا ہے۔ آپ نے فرمایا قوم میری سنت کو  
چھوڑ کر دوسری روش اختیار کرے گی اور  
میری سیرت کو ترک کر کے دوسری راہ اختیار  
کرے گی۔ تو ان میں کچھ امور معروف اور کچھ  
اور منکر دیکھے گا، میں نے عرض کیا، کیا اس  
آخر کے بعد شر ہوگا؟ آپ نے فرمایا ہاں :  
جہنم کے دروازوں پر داعی ہوں گے۔

(خبر فیہ دخن) سے مراد حضرت معاویہؓ کی خلافت ہے جو خالص خیر نہیں  
اس میں اور منکرہ کی آمیزش ہے جیسا کہ ہم حجۃ البالغہ اور منہاج السنۃ کے حوالہ جات  
سے پہلے عرض کر چکے ہیں۔ حجۃ البالغہ کا دوسرا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں شاہ صاحب فرماتے ہیں:-  
خلافت معاویہؓ جس کی طرف انھوں نے ارشاد  
ہذنت علی دخن میں اشارہ ہے اور وہی  
ہیں جن کے بعض امور معروف اور بعض منکر ہیں  
کیونکہ وہ بادشاہوں کی سیرت پر چلے گئے کہ  
مخلقا کی سیرت پر۔

خلافت معاویہؓ وہی الیٰ شیریٰ الیہا  
بقولہ تہدنت علی دخن و هو الذی  
یعرف امرہ و ینکر لامہ کان علی  
سیر الملوک علی سیرۃ الخلفاء  
حجۃ البالغہ ص ۲۱۳ ج ۱

الحديث الثالث : عن ابی عبیدہ  
ومعاذ بن جبل عن رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم قال ان هذا الامر بدأ  
نبوة و رحمة فمن یكون خلافتہ

حضرت ابو عبیدہ اور معاذ بن جبل سے مروی  
ہے کہ نبی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
کہ یہ نبوت اور رحمت سے آغاز ہوا پھر  
خلافت اور رحمت ہوگا پھر ملک غفوض

ویرحمة ثم یكون ملکاً عضواً ثم  
لا تن جبرية وعثر افساد الخ  
الارض ورواه البیهقی فی شعب الایمان  
مشکوۃ ص ۲۲۰

اسے روایت میں یہ اشارہ پایا جاتا ہے کہ خلافت راشدہ کا خاتمہ ہو  
جائیگا اور اسکی جگہ ملک عضوضا لے لیگا۔ اس روایت کو ابو داؤد  
الطیالسی نے بھی روایت کیا ہے۔ ابو داؤد الطیالسی حدیث ص  
اس روایت کو حافظ ابن کثیر نے طبرانی کے مؤلف سے نقل کیا ہے (امدادہ ص ۱۰)  
اور اس روایت کو اس امر کے استشہاد میں پیش کیا ہے حضرت معاذ بن عبد  
ملک اس میں پہلی بادشاہت تھی۔ ابوداؤد السبائی ص ۲۰ ج ۸

### الحديث الرابع :-

عن نعمان بن بشير عن حذيفة  
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
تكون النبوة ما شاء الله ان تكون  
ثم تكون خلافة على منهاج النبوة  
ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله ثم  
تكون ملكاً عاقلاً فتكون ما شاء الله  
ان تكون ثم يرفعها الله ثم تكون  
ملكاً جبرية فيكون ما شاء الله  
ان يكون ثم يرفعها الله ثم تكون  
خلافة على منهاج النبوة ثم يركب

نعمان بن بشر حضرت حذیفہ سے روایت  
کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فرمایا تم میں نبوت ہوگی جب تک اللہ نے  
چاہا پھر خلافت علی منہاج النبوة ہوگی  
جب تک اللہ نے چاہا پھر اسے اللہ تعالیٰ  
اٹھائے گا پھر کائناتے وال بادشاہت ہو  
گی پس ہوگی جب تک اللہ نے چاہا۔ پھر  
اسے بھی اٹھائیگا۔ پھر جبری بادشاہی  
ہوگی یعنی محض دھکا شاہی پس ہوگی جب  
تک اللہ نے چاہا پھر اسے اٹھائیگا

قال حبیب فلما قام عمر بن عبد العزیز  
کتبت الیہ بطن الحدیث اذ کمره  
ایاک وقت ارجوان شکوت  
میرالمومنین بعد الملک العاصف  
والجبریتہ فسریرہ و احیاء یعرف  
عمر بن عبد العزیز  
رواه احمد البیہقی فی دلائل النبوة مشکوٰۃ  
علامہ البیہقی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں رواه احمد فی ترجمہ نعمان  
والنزار الترمذی والطبرانی فی بیضیہ فی الاوسط و رجالہ ثقات

جمع الرواۃ مشکوٰۃ ج ۵

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عمر بن عبد العزیزؓ بھی حضرت حبیبؓ راوی حدیث  
کی طرح یہی سمجھتے تھے کہ خلافت راشدہ ایک بار ختم ہو چکی تھی اور اب تک عاصف  
اور ملک جبر کا دور دورہ رہا اور پھر اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھوں سے  
خلافت علی منہاج النبوة کو قائم کیا ہے اسلئے وہ مسرور اور شادمان ہوئے ورنہ  
راوی حدیث کو سزاؤں سے کہتے کہ خلفاء بنی امیہ پر تو کیت عاصف اور جبر کا اقرا  
کیوں کیا ہے۔

جنابہ علی احمد عباسی اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں :-

مقدس نوشتوں کی اس قسم کی تاویل سے پیچیدگی پیدا ہو جایا کرتی ہے راوی  
حدیث نے اسے اس زمانہ پر منطبق کر دیا جو اسلام کی غلط و عروج کا زمانہ تھا پھر  
ارشاد نبویؐ کو اس شخص کے بارے میں سمجھ لیا حالانکہ صراحتاً ذکر نظام کا  
ہے کسی صوفی اور نحوی اصول یا علم معانی کے اعتبار سے اسے خلفاء کی شخصیتوں پر منطبق

نہیں کیا جاسکتا۔  
 حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی مشہور  
 گذارش ہے کہ آپ کو اپنی منطق، صرف اور نحو مبارک ہو ہم دیوانوں کو  
 حضرت حبیبؓ اور حضرت عمر بن عبد العزیز کی روش پر ہی چلنے دیں۔  
 مائل بجز و نمازاں جنوں بہمنوں کل خربہ بجا الدہیم فرحون

### الحديث الخامس :-

حدثنا احمد بن ميثم نا شريح  
 بن نعان عن حشر بن نياته عن  
 سعيد بن جهمان قال حدثني سيفه  
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 الخلافة في امتي ثلاثون سنة ثم  
 بعد ذلك اثنتان وخمسة  
 امسك خلافة ابى بكر ثم  
 قال وخلافة عمر وخلافة عثمان  
 ثم قال امسك خلافة علي  
 فوجدناها ثلاثين سنة قال  
 سعيد فقلت له ان بنى امية  
 يزعمون ان الخلافة فيهم قال  
 كذبوا بنو زرقابل هم ملوك من  
 شر الملوك - رواه الترمذي وقال هذا  
 الحديث حسن جامع الترمذي مشہور باب  
 ما جاء في الخلافة

احمد بن ميثم نے ہیں حدیث سنائی وہ فرماتے  
 ہیں نعان نے حشر بن نیاثہ سے خبر دی  
 انہوں نے روایت کی سعید بن جہمان سے وہ  
 فرماتے ہیں کہ مجھے حدیث بیان کی سفینہ نے  
 سفینہ فرماتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلاۃ وسلم  
 نے خلافت میری امت میں تیس برس ہوگی پھر  
 اسکے بعد حضرت سفینہ نے فرمایا شمار کرے خلافت  
 ابو بکرؓ کی پھر فرمایا خلافت عمرؓ کی اور خلافت  
 عثمانؓ کی پھر شمار کرے خلافت علیؓ کی۔  
 میں ہم نے معلوم کیا تیس برس بنتے ہیں سعید  
 فرماتے ہیں کہ میں نے کہا حضرت سفینہ کو کہ بنی امیہ  
 گمان کرتے ہیں کہ خلافت ان میں ہے فرمایا  
 حضرت سفینہ نے بنو زرقابل جھوٹ بولتے ہیں  
 بلکہ وہ تو شریر بادشاہوں سے بادشاہ  
 ہیں۔

اس روایت کو ترمذی نے روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث حسن درجہ کی ہے اس میں صراحت ہے کہ نواسیہ بادشاہ ہیں "من شر الملوک" کا لفظ دلالت کرتا ہے کہ ملوکیت بھی از قسم جبر یہ ہے جس کی پہلی روایت میں اشارہ ہے مگر اس میں سے حضرت معاویہؓ کی خلافت سستی ہے کہ وہ از قسم (ملک عاص) ہے۔ یہ حسن درجہ کی حدیث ہے اگرچہ پایہ صحت کو نہ پہنچی مگر دوسری روایت میں خلافت راشدہ کے انقطاع کی طرف اشارے پائے جاتے ہیں اس کے وقت کے تئیں کے لئے مفید ہے کیونکہ یہ روایت ایسی ضعیف نہیں کہ از قسم متردک ہو، پھر اس روایت کو امت کی طرف سے تلقی بالقبول کا مشرف حاصل ہے۔

محمود عباسی صاحب کے اس روایت کے دو راویوں حشر بن نباتہ اور سعید بن جبان پر جرح کی ہے لیکن یہ دونوں راوی اتنے مجرد نہیں ہیں کہ ان کی روایت از قسم متردک ہو جائے۔ معمولی جرح کیونکہ سے ہی پایہ صحت سے منقطع ہو گئی ہے۔ سعید بن جبان راوی کو ابو حاتم نے کہا ہے "لا یحتج بہ" ابن عدی کہتے ہیں "ارجو ان لا یاس بہ" وثقت ابی معین وقال ابو داؤد ثقہ۔

میزان الاعتدالہ ص ۳۱ ج ۲

اصحاب السنن الاربعہ نے اس سے روایت لی ہے احمد ترمذی نے اس کی تئیں کی ہے۔

حشر بن نباتہ راوی کے متعلق اگرچہ امام بخاری نے کہا ہے "لا یتابع فی حدیثہ" کہ اس حدیث کا کوئی دوسرا راوی متابع نہیں ہے مگر امام بخاری کی یہ جرح اس راوی کے متعلق درست نہیں خصوصاً اس روایت کے متابع دوسرے رواۃ موجود ہیں، جیسا کہ آئندہ سطور میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔

اس سے راوی کو امام احمد بن حنبل، امام ابن معین اور علی وغیرہم محدثین

نے ثقہ قرار دیا ہے۔ وثقہ احمد وایت معین و علی وغیرہم

میزان الاعتدال ص ۵۵۱ ج ۱

اسے روایت کو ابو داؤد الطیالسی نے بھی حشرج ابن نباتہ عن سید بن جہان  
عن سفینہ روایت کیا ہے (مسند ابی داؤد الطیالسی ص ۱۵۱ حدیث نمبر ۱۱۰۷)

اسے روایت کو ابو داؤد السجستانی نے سید بن جہان عن سفینہ دو سندوں کے ساتھ  
روایت کیا ہے جن میں حشرج بن نباتہ نہیں ہے اور تمام تراوی ثقیہیں (بذل الجہود ص ۵)  
اسے روایت کو امام احمد نے اپنی مسند میں عن سید بن جہان عن سفینہ روایت کیا ہے  
دو سندوں میں حشرج ابن نباتہ نہیں ہے (مسند الامام احمد ص ۲۲۲ ج ۵)

اسے روایت کو عبد اللہ ابن احمد نے ابو یحیٰ عن سفینہ روایت کیا ہے اس سند میں  
سید بن جہان نہیں ہے دیکھئے (البدایہ النہایہ ص ۸۵ ج ۸)

اسے روایت کو یحییٰ ابن ابی بکر نے روایت کیا ہے ابن جہان نے اس کی تصحیح کی ہے  
(حاشیہ الصواعق الموقدہ ص ۱۲۵)

اسے روایت کو قاضی ابو یحییٰ نے اپنے مسند میں روایت کیا ہے۔

تذیخ ابن خلکان مترجم ص ۲۵ ج ۲

لیکن انہوں نے کہ ہم مسند بزار مسند ابی یحییٰ ابن جہان کی اسیند پر مطلع نہیں ہوئے  
اہم یحییٰ حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن عبد البر نے اس روایت کو ابی بکر سے روایت کیا  
ہے اس عبارت کو نقش میں جو لکے صفحہ پر دیا گیا ہے غلط فرمائیں۔

حافظ ابن کثیر نے اس روایت کو عبد الرحمن بن ابی بکر عن امیر روایت کیا ہے۔

عن عبد الرحمن بن ابی بکر

عن ابیہ قال سمعت رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم یقول خلافتہ

یہ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کو فرماتے سنا کہ خلافت نبوت میں بریں

نبوة ثلثون عاماً ثم يموت في الله  
الملك من يشاء فقال معاوية  
رضينا بالملك ابداً انما يريد  
جامع بيان العلم وفضله ۱۸۶

ہوگی پھر اللہ تعالیٰ جسے چاہے گا  
سلطنت عطا کرے گا پس حضرت سادہ  
نے کہا کہ ہم ملک کے ساتھ بھی راضی ہیں

حافظ ابن کثیرؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں :-  
فیہ رد صریح علی الروافض  
المنکرین خلافتہ الثلثہ  
وعلی المناصب من بنی امیہ  
ومن تبعهم من اهل الشام  
فی انکار خلافتہ علیؑ

اس روایت میں صراحتاً تردید ہے دفع  
کی جو خلافت ثلاثہ کے منکر ہیں اور  
بنی امیہ کے ناصبیوں اور ان کے اتباع  
رشیوں کی تردید ہے جو حضرت علیؑ کی  
خلافت کا انکار کرتے ہیں۔

پس اس روایت کی سند کا نقشہ جو ترمذی، ابوداؤد، مسند امام احمد  
مسند رک حاکم، بیہقی، مستدرک ابی داؤد الطیالسی، طبرانی، ابداً انما  
اور جامع بیان العلم میں مذکور ہیں، ان کے صفحہ پر درج ہے ملاحظہ فرمائیں :-





نبوة وقال فيه مطرعت العلاء لم تمل  
لما عرفته وبقيته رجالة ثقات  
میں نہیں پہچان سکا۔ یقیناً کہ راوی  
ثقیل میں۔  
مع الزوائد من ۱۹ ج ۵

مطرب العلاء انفراری الدمشقی راوی کتاب الجرح والتعديل میں ص ۱۲۴ میں  
مذکور ہے اور اس پر کوئی جرح نہیں پس یہ روایت میں صحابہ کرام سے مروی ہے  
اور صحیح ہے اور اسے ائمہ حدیث کی طرف سے تعلقاً بالقبول کا نہایت اعلیٰ درجہ  
درجہ حاصل ہے۔

## اسے ایتھ کے متعلقہ کا براہ راست کہے آراء

۱۔ امام ترمذی نے اس روایت کی تحسین کی ہے مطلب یہ ہے کہ جس سند کے  
ساتھ امام ترمذی نے اس حدیث کو نقل کیا ہے اس سند کے ساتھ حسن  
درجہ کی ہے۔

۲۔ ابن حبان نے اسکی تصحیح کی ہے جیسا کہ علامہ سیوطی، ذاب صدیق خان،  
مولانا عبد العزیز متانی تفسیر کر تے ہیں راجحاً ثلثون عاماً، اخرج اصحاب  
السنن و محمد ابن حبان کہ اصحاب السنن نے اس کی تخریج کی ہے اور ابن  
حبان نے اسکی تصحیح کی ہے۔ (تایخ الخلفاء حاشیہ الصواعق محرقة ص ۱۳۵)  
بحوالہ حضرات التجلی، نیز اس علی شرح العقائد ص ۵۵

۳۔ امام احمد ابن حنبل نے اس روایت کی تصحیح کی ہے حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں  
قال احمد حدیث سفینة الخلفاء کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ حضرت سفینہ کی  
ثلثون سنة صحیح والیہ اذهب حدیث صحیح ہے اور خلفا کے بارے میں  
رجاء بیان العلم وفضله ص ۱۵ ج ۲  
میرا یہی مذہب ہے۔

۳۔ اس کی روایت پر تمام نقباء و محدثین اور متکلمین و دیگر محققین نے اعتماد کیا ہے اور خلفائے اربعہ ابو بکر الصدیق، عمر الفاروق، عثمان ذو النورین، علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم کو الخلفاء الراشدون قرار دیا ہے تفصیل کے لئے دیکھئے مندرجہ ذیل کتب کے مندرجہ ذیل صفحات :-

فتح الباری ص ۱۶ ج ۱۳، عمدۃ القاری ص ۴۳۲ ج ۱۱، دال العرف الشندی ص ۴۶۳  
بذل المجود ص ۵، نوادی علی ص ۱۱۹ ج ۲، السراج الوہاب ص ۱۹۳ ج ۲  
مرقاۃ ص ۱۲۲ ج ۱، اشۃ المسات ص ۲۸ ج ۲، مظاہر الحق ص ۲۹ ج ۲  
اصول الدین للابی الیسر البزودی ص ۹ و ۱۰، حاشیہ اصول البزودی للما فظ  
قاسم ابن قطلوبغا ص ۲۳، فتاویٰ مولانا عبدالحی بکوالہ مندرجہ ص ۶۵ ج ۲، شرح الفتا  
ص ۱۹۹ حاشیہ النجالی علی شرح العقائد ص ۲۱۳، نبراس علی شرح العقائد ص ۵۰  
عقیدۃ الامام ابن جریر البغوی ص ۱، شراح العقیدۃ الطحاوی ص ۱۴، ص ۲۰  
شرح الفقہ الاکبر ص ۵، منوال المعانی ص ۵، شرح مواقف ص ۴۱، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۴۶  
منہاج السنۃ ص ۲۳۹، المنتقى ص ۲۸۸، اعلام الموقعین ص ۱۹۱، فیتۃ الطالبین ص ۱۹۱  
مکتوبات مجدد الف ثانی ص ۲۵۵، ازالۃ الخفا مترجم ص ۲۰، تحفہ اشعاشیہ ص ۲۵۳  
فتاویٰ عزیزی ص ۲۲، عشرہ مبشرہ مصنفہ قاضی سلیمان منصور پوری ص ۹۹

۵۔ اس کی روایت کو قاضی عیاض، حافظ ابن کثیر، محمد حسن صنیف اللہ، علامہ شبلی نعمانی، خواجہ محمد یحییٰ رفیقی نے انھیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں شمار کیا ہے دیکھئے :-

شرح شفاء ص ۶۹ ج ۱، البدایۃ النہایہ ص ۱۹ ج ۶، فیض القدیر ص ۲۰۳،  
سیرۃ النبی ص ۲۲ ج ۲، مصباح الدجی فی احوال المصطفیٰ ص ۲۰۲

## انقصِ خلافتِ اشدہ کی چوتھی دلیل

حضرت معاذیہؓ کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور بھی ظہور پذیر ہوئے جو خلافتِ راشدہ کی بنا کو منہدم کر نیوالے تھے، چنانچہ صحیح بخاری کے حوالے سے آپؐ حضرت حذیفہؓ کی روایت سے معلوم کر چکے ہیں کہ کچھ حکمران ایسے بھی ہونیوالے ہیں جن سے کچھ امور مستنکرہ بھی سرزد ہونگے "تعرف منہم وتنکر" جیسا کہ حافظ ابن حجر المہتمیؒ ملکی حضرت معاذیہؓ کی خلافت کے بارے میں لکھتے ہیں۔

انما وقع في خلافتہ امور كثيرة لم يوقف مثلها في زمن الخلفاء الراشدين فسميت لاشتمالها على تدل الاصول ملكا عاصيا۔

تحقیق حضرت معاذیہؓ کی خلافت میں بہت سے ایسے امور وقوع پذیر ہوئے کہ خلفائے راشدین کے زمانہ میں لوگ ان سے متاثر نہ تھے پس ان امور کی وجہ سے ان کی خلافت "ملکِ عاصی" کاٹنے والی بادشاہی سے موسوم ہوئی

تطهير الحان ۱۵، الصواعق المحرقة ص ۲۱۹

### بعض امور کی نشاندہی

ان میں سے بعض امور کی نشاندہی ہم کرتے ہیں۔

۱. حضرت معاذیہؓ کے عہد حکومت میں نا مصبیت کو فروغ حاصل ہوا اور حضرت علیؓ کو تم اشد وجہ کو بر ملا سب و شتم کیا جانے لگا۔ اس سلسلہ میں تاریخ کی مبالغہ آمیز روایات سے صرف نظر کر کے کتب احادیث کی صحیح ترین روایات اور قابل اعتماد اہل تحقیق کا خلاصہ درج کیا جاتا ہے، ملاحظہ ہو صحیح بخاری۔

ان مرحلاً جاء سهل ابن ابی سعد      ایک مرد حضرت سہل کے پاس آیا اور  
 فقال ثلاث امیر السدین      کہنے لگا کہ دیکھو فلاں شخص یعنی امیر مدینہ  
 یدعو علیاً عند المنبر قال      حضرت علیؑ کو منبر کے پاس، علامؑ کہتا ہے  
 فیقول ماذا قال یقول      انہوں نے دریافت کیا کہ اس نے کیا کہا ہے  
 اباً تراباً فضحک وقال ما      کہنے لگے وہ انہیں ابو تراب کہتے ہیں پس وہ ہنسے  
 سما الا النبی صلی اللہ علیہ وسلم      اور فرمایا کہ ابو تراب تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 صحیح بخاری ص ۵۲ ج ۱      نے ان کا نام رکھا ہے۔ انی آخر الحدیث

”ابو تراب“ جناب علیؑ امر تفضی کرم اللہ وجہہ کی کنیت تھی بخاری کی ایک  
 روایت سے ثابت ہے کہ مسجد میں فرش زمین پر بیٹھنے کی مناسبت سے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اس نام سے پکارا۔ پس ابو تراب کہہ کر ان کی سوائی  
 کی طرف تعریف کرتے تھے جیسا کہ حضرت انور شاہ صاحب لکھتے ہیں :-

استمذع بسم علی کنیتہ      یعنی ان کو اس کنیت پر استمذع  
 ہذا فیض ابوری ص ۶ ج ۲      اور تمسخر کیا جاتا تھا۔

بظاہر ابو تراب کا لفظ حضرت علیؑ پر بولنا صرف صحیح اور درست ہی نہیں  
 حضرت علیؑ کے لئے فرحت و مسرت کا باعث ہے مگر اس لفظ سے ان کی رسوائی  
 کی طرف گناہ کرنا یقیناً حضرت علیؑ کے عقیدہ مندوں کیلئے ناگوار امر ہے، اسی  
 لئے رجل مذکور نے حضرت سہل بن سعدؓ کے سامنے شکایت کی۔

یہی امیہ حضرت عبداللہ ابن الزبیرؓ کو ”یا ابن ذات النطاقین“ کہہ کر  
 تعریف کرتے تھے ”ذات النطاقین“ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی والدہ  
 ماجدہ اسماء بنت ابی بکرؓ کا لقب ہے اور یہ لقب بھی انہیں دربار رسالت  
 کی طرف سے عطا ہوا تھا جب کہ انہوں نے ہجرت کی وقت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے زاوہ سفر کے لئے اپنے دوپٹے کو دوپارہ کیا تھا اور بنی امیہ اس لفظ کو ان کی ذلت کیلئے تحقیر آمیز لہجہ میں استعمال کرتے تھے کہ اے خدمت گار لونڈی کے بیٹے۔

صحیح بخاری ص ۸۱ ج ۲ صحیح مسلم ص ۳۱۲ ج ۲ میں مذکور ہے۔

کات اهل الشام يعيرون ابن  
الزبير يقولون يا ابت ذات  
النطاقين وكانوا اذا عيروا  
يقول ايها والانا تملك شكاة  
ظاهر عند عمارها۔  
کہ اہل شام ابن زبیرؓ کو عار دلاتے  
ہوئے کہتے تھے اے ذات النطاقین  
کے بیٹے اور جب عار دلاتے تو حضرت  
عبدسہ بن زبیرؓ فرماتے ہاں مجھے یہ عیور  
کی قسم یہ ایسا عیب ہے جس کی عار زائل ہو جیوالی

ہر عیب کے شاہ پسند و ہنر است

تعریف ایک ناقابل تعزیر جرم ہے مگر ایذا رسانی میں زہر عقارب سے  
زیادہ شدید و ایمن ہے۔

عصر حاضر کے بعض اہل قلم نے امیر مدینہ کے اس فعل شنیع کو خفیف بنا کر  
پیش کرنے کی کوشش کی ہے کہ کیا ہوا، بہر حال "ابو تراب" ہی تو کہا گیا ہے  
کوئی شخص کسی بدمذہبی نیت سے یہ لفظ حضرت علیؓ کیلئے استعمال کرے تو یہ  
اس کی احمقانہ تعریف ہے نیت کے لحاظ سے اس کا یہ فعل لائق ملامت  
ضرور ہے لیکن اس لفظ کو انصاف کے کسی قاعدے سے بھی سب و شتم  
کی بوچھاڑ یا گالی نہیں کہا جاسکتا (ماہنامہ البلاغ کراچی شمارہ ذی الحجہ ۱۳۹۰ھ)

گزارش ہے کہ

۱۔ اگر سب و شتم آپ کی اصطلاح میں صرف منغلات کہنے ہی کا نام ہے

تو "لا تسبوا اصحابی" الحدیث میں صرف گالی گلوچ کی ہی ممانعت ثابت ہوگی  
 طعن و تشنیع جیسا کہ فی سہ خارج ہو جائیگی۔ پھر مودودی صاحب پر آپ کی افزد  
 گرفت بریکار اور لغو ہو جائیگی کیونکہ آنجناب کے قاعدہ انصاف سے مودودی  
 صاحب نے مغلفیات تو نہیں کئے۔

۲۔ آپ کے قاعدہ انصاف کے توسط پہلانا انصاف وہ "رجل" مذکور  
 فی الحدیث بھڑا جس نے امیر مدینہ کی شکایت کی تھی یا وہ عربی لغت سے نا آشنا  
 ہو گا۔ اور ہو سکتا ہے کہ وہ بیچارہ آپ کے قاعدہ انصاف سے شناسا نہ ہو۔  
 ۳۔ آپ نے یہ نہ بتایا کہ امیر مدینہ احمق تھا یا ہوشمند، اس نے "ابو تراب"  
 کس نیت سے استعمال کیا تھا۔

۴۔ محترم "ابو تراب" کا لفظ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے تعریفاً استعمال کرنا اور ان کی  
 مراد اہانت علیؑ ہے اگرچہ اول وضع کے لحاظ سے یہ لفظ محبت، پیار اور  
 شفقت کا طبع تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھوں سے گرد و غبار جھاڑ دیا  
 تھے اور فرمایا ہے "تصیرا اباً تراب تصیرا اباً تراب"۔

اس کی نظیروں سمجھیں کہ عبد العزیز بن عبد المطلب کی کنیت "ابو لب" تھی  
 اس کی یہ کنیت اول وضع میں اس کی خوب صورتی اور "حمرت خدین" یعنی  
 رخساروں کی سرخی کی وجہ سے تھی۔ مگر جب وہ اللہ اور رسولؐ کا دشمن ہو گیا تو  
 پھر بھی مسلمان اسے "ابو لب" کے نام ہی سے پکارتے مگر تعریف کرتے تھے اس  
 کے بہنی ہونے پر۔ بلکہ خود قرآن عزیز نے اس کا ذکر اسی کنیت سے کیا۔ یہ  
 ملازم نام کے کنایہ ہے۔ نامصیبوں نے ہی دھیرہ حضرت علیؑ اور حضرت عبد اللہ  
 بن زبیرؓ کے ساتھ اختیار کیا ہے کہ دربار رسالت سے انہیں القاب ملے  
 ہیں۔ "ابو تراب" اور "ابن ذات النطاقین" اور نامصیبی اسے حقارت اور ذلت

کے لئے استعمال کرتے تھے رسول اللہ کی وضع کے خلاف فانظر ماذا اتوی  
کتبہ تاریخ میں اس قسم کے آثار ملتے ہیں کہ حضرت علیؓ کے طرفداروں کو عسی  
سبیل التعریض "ترابی" تہائی کہا جاتا تھا۔ اس سلسلہ میں ایک لطیفہ مذکور ہے  
کہ حضرت مصعب بن عمیرؓ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ کے ہاں تشریف لے گئے جب ان  
پر استہزاء ہو گیا تھا اتفاق سے عمرو بن العاصؓ ان کے پاس اسی چار پائی پر  
بیٹھے ہوئے تھے حضرت معاویہؓ نے عمرو بن العاصؓ کو کہا "وسع لہ علیٰ ترابیتہ  
فیہ" انہیں گنجائش کر کے جگہ دیں۔

باوجودیکہ ان میں "ترابیتہ" ہے یعنی حضرت علیؓ کی طرفداری اور تعریف  
ہے مگر اس پر "فقال انی والله لقرابی خلقت منہ والیس اعدو  
ومنہ البعث والحد لہارج من ہارج من" نا پر لکھا اس پر انہوں نے کہا  
میں اللہ کی قسم ترابی ہوں تراب یعنی مٹی سے پیدا کیا گیا ہوں اسی میں غلط  
کر جاؤں گا اور پھر اسی مٹی سے ہی اٹھایا جاؤں گا اور آپ آگ کی چنگاریں  
میں سے ایک چنگاری ہیں (التقدیر ص ۲۶۶ ج ۲)

دوسری روایت ابو داؤد نے روایت کی ہے کہ جب فلاں یعنی حضرت معاویہؓ شہر کو ف  
میں آئے اور فلاں یعنی منیر بن شعبہؓ کو خطبہ کے لئے کھڑا کیا تو راوی حدیث عبد اللہ بن ظالم  
کہتے ہیں کہ حضرت یحییٰ بن زیدؓ نے میرا ہاتھ پکڑا اور فرمایا :-

الاتری الیٰ ہذا الزاظر واشار  
الیٰ الخطیب فاشہد علی السعد  
انہم فی الجنۃ وسو شہدت  
علی العاشر فلما اشر  
کیا تو نہیں دیکھتا اس ظالم کی طرف اور  
اشارہ کیا خطیب کی طرف پھر نوا شخاص پر  
جنت کی شہادت دی اور فرمایا کہ اگر میں  
دسویں پر جنت کی گواہی دوں تو گنہگار  
نہیں ہوں گا۔

مطلب یہ ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ نے حضرت علیؓ کو خطبہ میں کچھ ایسے  
 نا ملائم الفاظ کہے کہ حضرت سعید بن زیدؓ طیش میں آ گئے۔ عبداللہ کو ہاتھ سے  
 پکڑا اور فرمایا کہ دیکھ یہ ظالم حضرت علیؓ کے متعلق یہ کچھ کہتا ہے۔ حالانکہ وہ ان  
 دس خوش بخت انسانوں میں سے ہے جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جنت  
 کی بشارت دی تھی۔ نو صحابہ کے ام حضرت علیؓ سمیت لیکر انہوں نے فرمایا کہ  
 "انھم فی الجنة" وہ جنت میں ہیں۔ اگر میں دسویں کے متعلق بھی شہادت  
 دوں کہ وہ جنتی ہے تو میں گنہگار نہیں ہوں گا حضرت سعید بن زیدؓ کی مراد اپنے نفس سے  
 تھی۔ (ابوداؤد ص ۲۸۲ ج ۲ بذل المجہود ص ۲۵ ج ۵ باب فی الخلفاء)، معادۃ اؤثر ابو النضر ص ۱۸  
 اس روایت میں سب علیؓ کی تعریف بیان ہوئی جس طرح پہلی روایت میں تھی  
 نیز اس میں اشارہ بھی موجود ہے کہ یہ تعریف حضرت معاد بن زیدؓ کے ایمان سے تھی یا کم از کم  
 ان کی رضا شامل تھی۔

تیسری روایت بھی ابوداؤد نے روایت کی ہے :-

قال مباح كنت قاعدا عند فلان	حضرت رباحؓ راوی حدیث فرماتے ہیں کہ میں نے
(ای حفیر بن شعبہ) فی مسجد کوفہ	کوفہ کی مسجد میں قضا شنش مغیرہ بن شعبہؓ کے پاس
عند اهل الکوفۃ فجاء سعید	بیٹھا تھا اور اس کے ساتھ اور بھی اہل کوفہ تھے کہ
بن زید فرحب البغیرۃ بسعید	حضرت بن زید تشریف لائے حضرت مغیرہؓ نے رحبا
وحیاہ واقعدہ عند رجل من	کہا اور علیک سلیک کے بعد اپنی منہ پر پاؤں کی
النسیر فجاء رجل من اهل الکوفۃ	طرف بٹھا دیا پس ناگہاں ایک مرد آیا اہل کوفہ میں سے
یقال له قیس بن علقمۃ فاستقبلہ	جسے قیس بن علقمہ کہتے ہیں پس متوجہ ہوا بغیر کسی
نسب نسب فقال سعید من یسب	نام لے گا یاں نہی شروع کر دیں پس بے دریغ
هذا الرجل قال یسب علیا قال ایما ری	گالیوں کی بوچھاڑ کر دی حضرت سعیدؓ نے فرمایا

اصحاب السبب صلی اللہ علیہ وسلم  
 یسبوت عندک شہادتکم  
 ولا تغیر انا سمعت رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم رافی لفقہ ان  
 اقول علیہ ما لم یقل فیستلنی  
 عنداً اذ القیتہ ابوبکر فی  
 الجنة و عمر فی الجنة و ساق  
 معناه ثم قال مشہد رجل منهم  
 مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 یغفر فیہ وجہ خیر من عمل  
 احدکم عمرہ ولو عمرہ عشر  
 فوج علیہ السلام

ربیع المجرود حصہ ۲۰ ج ۵ ابوداؤد حصہ ۲۸ ج ۲  
 باب فی الخلفاء

یہ مرد کس کو گالیاں دے رہے تھے حضرت مغیرہؓ نے کہا علیؓ کو  
 حضرت سعید بن زیدؓ نے فرمایا کہ میں دیکھ رہا ہوں  
 کہ آنحضرتؐ کے اصحاب کو تیری مجلس میں گالیاں دی  
 جاتی ہیں اور تو انکار نہیں کرتا اور نہ ہی روکتا  
 اور میں نے رسول اللہؐ سے سنا ہے اور میں اس  
 چیز سے بے نیاز ہوں کہ حضورؐ پر ایسی بات کہہ دوں جو  
 آپؐ نہ فرمائی ہو اور کل روز قیامت وہ مجھ سے  
 بار پرس کریں فرمایا میں حضورؐ کے شاہی ہے کہ ابوبکرؓ  
 جنت میں ہے، عمرؓ جنت میں ہے اور پھر پہلی بات  
 کی طرح دس اشخاص کے جنتی ہونے کی شہادت  
 دی، پھر فرمایا ان میں سے ایک صحابی کا حضورؐ  
 کی ہر کالی میں میدان جنگ میں حاضر ہو کر  
 اس میں اس کے چہرے کا غبار آلود ہو جانا تبارک  
 عمرؓ بھر کی ریاضت کے بہرے اگرچہ تیس فوج  
 علیہ السلام کی عمر دی جائے۔

اس حدیث میں اگرچہ حضرت علیؓ کے نام کو بے احترامت ذکر نہیں کیا گیا مگر  
 کوثر کی جامع مسجد میں امیر کوثر کی حاضری میں بھری محفل کے اندر حضرت سعید بن  
 زیدؓ جیسے جلیل القدر اور رفیع المرتبت صحابی کی موجودگی میں جو بحیثیت مہمان کے  
 ہیں اس منہج نے گالیوں کی بو پھاڑ شروع کر دی اور پوری مجلس میں اسے روکنے  
 والا کوئی نہ تھا۔ آخر سعید بن زیدؓ نے مغیرہؓ کو سرزنش کی۔

جو تھے دایت :-

ابوداؤد نے اسی مضمون کی ایک روایت عبد الرحمن بن الہفص سے

روایت کی ہے۔ ج ۲۲

ابوداؤد کی ان تینوں روایتوں کو امام احمد نے بھی اپنی مسند میں مختلف سند سے روایت کیا ہے۔ دیکھئے مسند امام احمد ج ۱ ص ۱۸۷ ج ۱ رقیوں سند

کے ساتھ ج ۱ ص ۱۸۷

پانچویں روایت :-

قطبہ ابن مالک روایت کرتے ہیں کہ مغیرہ ابن شعبہ نے حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق کچھ ناشائستہ گفتگو کی تو زید ابن ارقم کھڑے ہو گئے فقال تد علمت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یخفی عن سب الموقی فلم

تسب علیاً زید مات (مسند امام احمد ج ۲ ص ۲۷۷ ج ۲ ص ۲۷۷) و تصنف ابن ابی

شعبہ ج ۱ ص ۱۵۳۔ کہے مغیرہ جو یقیناً جانتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے سب اموات سے منع فرمایا ہے پھر تو علی کو کیوں بتاتا ہے حالانکہ وہ فوت ہو چکے ہیں

کو خدا کا انتخاب گالیوں کے لئے کیوں علی میں لایا گیا؟ اس لئے کہ یہ شہر

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے عقیدہ مندوں کا مرکز تھا۔ آج کوئی ملنگ ہیں

دور سے دیکھتا ہے تو "یا علی" کا نعرہ لگاتا ہے اور علی کا پہلا نمبر پکارتا ہے

ہم جانتے ہیں کہ من چلے ملنگ فاتر العقل نہیں محض ہمیں بدلانے کے لئے یہ

نعرے لگائے جاتے ہیں، ان کے نفوس سے ہمارے سینوں پر سانپ بوٹے لگتے

ہیں اور ہمارے دل جل اٹھتے ہیں اور بار بار ہمارے دلوں کی سوزش شعلوں کی شکل اختیار

کر لیتی ہے اور رڑائی تک نوبت آ جاتی ہے۔ ہمارا شہنا سا خوب واقف ہیں کہ

علی کے ملنگ ہمارے ہاتھوں کئی بار پٹ چکے ہیں اور بعض نے گھروں کو بھڑو دیا

ایک بار میرے سات ساتھی بمبیت برادر خورد مقدمہ کی لپسٹ میں آگئے جن میں سے تین بری ہو گئے اور چار سب قبیوں کو چھ ماہ قید با مشقت کی سزا عیشت پر دی ابھی قلیل ہی مدت کا واقعہ ہے کہ ایک ملگ نے ہماری مسجد کے سامنے نعرے لگائے ایک طالب علم نے اسے زد و کوب کیا اور قضا نہ تک سب طلبہ کو اس آئندہ سمیت جانا پڑا اور پولیس کی زحیر آمیز دھمکیوں اور قہر آلود لنگا ہوں دوچار ہو گئے لیکن صبر و عافیت کے ملگ کو ذہ کی جامع مسجد میں حضرت علیؑ پر مودہ سلا دھاہ بارش کی طرح برس جائیں تو علیؑ کے متعلقین پر کیا گزرتی ہوگی۔ اگر آپ کے سینہ میں دل ہے سنگ و خشت نہیں تو عینک نوشن مشکوں کے نعرہ ہائے "وہ دم مست قلندر" سے جو آپ نے تاثیر لیا ہے اس سے کوفہ میں حضرت علیؑ سے وابستگی رکھنے والوں کی حالت زار کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

پھٹی روایت ہے :-

ابو عبد اللہ الجذلی کہتے ہیں کہ میں ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس گیا تو انہوں نے فرمایا کہ تمہارے ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علیؑ روکس انا کس سب کیا جاتا ہے ابو عبد اللہ کہتے ہیں میں نے کہا سبحان اللہ معاذا اللہ یہ کیسے ہو سکتا ہے ؟ تو فرمائیے یگیں (الیس یسب علی ابن ابی طالب و من یحبہ قالت اشهد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحبہ و من یحبہ و من یبغضہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من سب علیا فقد سبنی)

ترجمہ : حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ کیا تمہارے ہاں علی ابن ابی طالبؑ پر سب نہیں کیا جاتا فرمایا میں گواہی دیتی ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے محبت کرتے تھے اور ایک روایت میں ہے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپؐ

فرماتے تھے کہ جس نے علی کو سب کیا اس نے مجھے سب کیا۔

مسند امام احمد ص ۳۲۲ ج ۲، المعجم الصغير للطبرانی ص ۱۶۹، خصائص مرقنوی ص ۱۵۲  
المستدرک للحاکم ص ۱۲۱ ج ۲، الریاض المنفردہ ص ۲۱۹ ج ۲، شرح شفا ص ۲۰۵  
ص ۵۰۳ و ص ۵۵۵ ج ۲۔

اس روایت کو حاکم نے صحیح کہا اور علامہ ذہبی نے بھی اسکی تصحیح کی ہے  
دیکھئے مستدرک للحاکم و تخلیص علی المستدرک۔

علامہ البیہقی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں رواہ احمد و رجالہ رجال  
الصحيح غیر ابی عبد اللہ و وثقہ و رواہ الطبرانی فی الثلاثہ  
و ابویعلی و رجال الطبرانی رجال الصحيح غیر ابی عبد اللہ و وثقہ  
ثقة مجمع الزوائد ص ۱۳ ج ۹

علامہ سیوطی نے جامع الصغير میں اس روایت کو بحوالہ مسند امام احمد نقل  
کر کے اسکی تصحیح کی ہے، نیز علامہ منادی نے فیض القدر میں اس پر بحث  
کی ہے اور علامہ البیہقی نے اسکی تصحیح نقل کی ہے۔ نیز مستدرک حاکم سے  
بھی صحت سند کا حوالہ نقل کیا (فیض القدر ص ۱۴ ج ۶)

الحافظ ابن حجر المیثمی بھی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں اخبرج احمد و  
الحاکم و صحاحہ من مسلمہ (الصواعق المحرقة ص ۱۲۳)

اسی مضمون کی ایک روایت حضرت ابن عباسؓ سے بھی مروی ہے۔

(الریاض المنفردہ ص ۲۱۹ ج ۲)

تو یہ روایت :-

عن عامر بن سعد بن ابی وقاص      عامر بن سعد بن ابی وقاص سے روایت  
عن ابیہ قال امر معاویۃ ابن      کرتے ہیں اپنے باپ سعد بن وقاصؓ سے کہ

ابی سفیان سعداً فقال ما منعك  
ان تكتب يا ثراب فقال اما ذكرت  
ثلثاً قال نعم لمارسول الله صلى  
الله عليه وسلم قلن اسببه  
لان تكون لي واحدة من هن  
احب الي من حمر النعمان  
صحیح مسلم ۲۵۷ ج ۲  
نیز دیکھیں حلیۃ الصحابہ ج ۲ ص ۳۶۹  
البدایہ والنہایہ ج ۲ ص ۳۶۹  
کہ معاویہ بن سفیان نے حضرت سعد کو حکم کیا تھا  
حضرت علیؓ پر سب کر نیکی لیکن انہوں نے انکار کیا  
فرمایا معاویہ تجھے کس چیز نے دکاہے کہ تو حضرت  
علیؓ پر سب نہیں کرتا حضرت سعدؓ نے فرمایا کہ مجھے  
یاد ہیں وہ تین چیزیں جو آنحضرتؐ نے حضرت علیؓ کی  
منقبت میں کہی ہیں اگر ان تین چیزوں میں صرف  
ایک ہی چیز مجھے حاصل ہوتی تو مجھے سرخ اوتوں سے  
زیادہ محبوب بنتی دیکھو وہ تین خصائل منقبت حضرت  
سعدؓ نے ذکر فرمائے۔

صحیح مسلم کی یہ روایت عکاسی کرتی ہے کہ سب علیؓ کے بارے میں نہایت اہتمام کیا جاتا  
تھا۔ اگر سعد ابن قاصؓ جیسے شخص سے بھی مطالبہ کیا گیا ہے تو اندازہ کیا جاسکتا ہے  
کہ سب علیؓ کا معاملہ کس ناگفتہ بہ حد تک اتنا کڑا تھا۔ یہ سبب یا سبب کی بات  
ہے۔ کیونکہ حضرت معاویہؓ کی ملاقات اس کے بعد حضرت سعد ابن قاصؓ سے نہیں ہو سکی  
۵۵ھ میں حضرت سعدؓ نے وفات پائی اور حضرت معاویہؓ کی مدینہ میں آمد ۵۶ھ میں  
ہوئی ۵۷ھ کے بعد نو مراحل باقی ہیں معلوم نہیں حیات معاویہؓ کے آخری ایام  
میں اس سلسلہ کی گہرائی میں کتنی وسعت و شدت ہو گئی ہوگی۔

مسلم ہے کہ سب سے مراد وہ مفظت نہیں جسے گنوار لوگوں کی اصطلاح میں  
گالی کہا جاتا ہے مگر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ گنوار لوگوں کے لئے یہ مفظت اتنے عینیاک  
نہیں جتنے صحابہؓ کے لئے معمولی سب و شتم بہر حال "لا تسبوا صحابی" الحدیث  
کے تحت جو سب و شتم منہی عنہ اور ممنوع ہے اسی سب و شتم کا اثر سبب بڑے اہتمام  
سے کیا جاتا تھا۔

بعض لوگوں نے یہاں بھی بعید از فہم تاویلات سے کام لیا ہے مگر شاہ عبدالعزیز  
محدث دہلوی نے بڑی شدت سے ان کی تردید فرمائی اور ان کی تاویلات کو فاسد  
قرار دیا فرماتے ہیں۔

مسلم احمد ترمذی میں یہ حدیث ہے کہ معاویہؓ ابن ابی سفیانؓ نے سعدؓ ابن ابی  
وقاصؓ سے کہا "ما منعک ان تسب ابا تراب" حجے کس نے ابا تراب کو گالی  
دینے سے منع کیا ہے۔ بعض جانبداروں نے معاویہؓ ابن ابی سفیانؓ کے اس لفظ کی  
تاویل کی ہے کہ مراد اس سے یہ تھی کہ کس واسطے علی مرتضیٰؓ سے کلام میں درشتی نہیں کرتا  
اور کیوں نہیں سمجھاتا کہ قاتلان عثمانؓ سے ہاتھ اٹھائے اور مقام قصاص میں ہمارے  
سپر دکرے لیکن اس توجیہ میں دو خدشے گزرتے ہیں۔

۱۔ اول یہ کہ اس تقدیر پر چاہیے تھا کہ یہ کہنا سناسیات امیر المؤمنین علی مرتضیٰؓ  
کے زمانہ میں ہوا ہوگا اور تاریخ کی رو سے ملاقات سعدؓ کی معاویہؓ سے ٹھیک  
نہیں اس واسطے کہ سعدؓ ابتدائی فتنہ سے موضع عقیق میں جا رہے تھے جو مدینہ  
کے باہر ہے اور اس زمانہ میں معاویہؓ کو مدینہ آنیکا اتفاق نہ پڑا بلکہ امام حسنؓ سے  
صلح کے بعد حج کے لئے آئے اور مدینہ والوں سے ملے۔

۲۔ دوسرا خدشہ یہ ہے کہ جواب سعدؓ کا "ہذا کسرت شلاشا" اس توجیہ  
کے خلاف ہے اس واسطے کہ کسی شخص کے فضائل کا بہت ہونا اس کی نصیحت  
اور پسند گوئی کو مانع نہیں بلکہ بہتر یہی ہے کہ اس لفظ کو ظاہر پر جاری رکھے۔  
نہایت کا یہ کہ اس فعل نا پسندیدہ کا ارتکاب یعنی سب یا امر سب حضرت  
معاویہؓ ابن ابی سفیانؓ سے لازم آئیگا۔ ولیمس ہذا با قول قتادہ کسرت  
فی اللہ سلاہ" یہ پہلا قارورہ نہیں جو اسلام میں توڑا گیا ہے بلکہ اس سے زائد  
مسار بھی واقع ہو چکا ہے، کیونکہ گالی کا مرتبہ قتل و قتل سے کم رتبہ کا ہے کیونکہ

صحیح حدیث میں وارد ہے۔ سبب اب السوم من فسوق وقت لا کفر  
کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور مسلمان کو مار ڈالنا کفر ہے اور جب کہ قتال و  
ام قتال کا صدر یعنی جن سے چارہ نہیں بلکہ اصلح یہی ہے کہ اس کو گناہ کبیرہ  
کا ترک بھٹا چاہیے۔ اور طعن لعن کو بند رکھنا چاہیے۔ (رقادی عزیزی ص ۲۱۳)

سب علیؑ کی مہم جو ابتدائے عبد معاویہؓ میں چلائی گئی تھی وہ ۵۱/۵۲ھ تک اتنی  
شدت اختیار کر چکی تھی کہ حضرت سعدؓ ابن ابی وقاصؓ جیسے اشخاص سے بھی سب  
علیؑ کا مطالبہ کیا جانے لگا اور کوفہ شہر میں حجر ابن عدیؓ اور ان کے ساتھیوں  
کے لئے سزائے موت کا موجب بن گئی۔ نامعلوم سن ۳۷ھ تک اس کا عروج کس حد  
تک ہوا ابستہ عبد معاویہؓ کے بعد ایک اقمہ ملا ہے جس سے حقیقت کا انکشاف  
ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے ملاحوں اور منافقوں سے سب علیؑ کے مطالبات ہونے  
لگے۔ قارئین پڑھ چکے ہیں کہ سہل ابن سعدؓ حضرت علیؑ کے مناقب بیان کرتے تھے  
سودائیں بخیر وان میں سے ایک امیر نے جو مدینہ کا حکمران تھا بلایا اور سب علیؑ کا  
حکم دیا۔ صحیح مسلم میں ایک روایت وارد ہے ملاحظہ فرمائیں۔

عن سهل ابن سعد قال استعمل	حضرت سہل بن سعدؓ سے روایت فرماتے ہیں کہ آل
علي المدينة رجلا من آل مروان	مروان میں ایک مرد مدینہ کا عامل بنایا گیا راوی
قال فدعا سهل ابن سعد فامرہ	حدیث فرماتے ہیں کہ اس نے حضرت سہلؓ کو بلایا اور
ان يشتم عليا قال فابى سهل	حضرت علیؑ کو سب شتم کرنا حکم دیا راوی کہتا ہے کہ
فقال اذا بيت فقل لعن الله	حضرت سہلؓ نے انکار کر دیا پس اس حاکم نے کہا کہ جب
ابا تراب فقال سهل ما كان لعن الله	تو نے علیؑ کو گالیاں دینے سے انکار کر دیا تو چلو یوں
احب اليه من ابى تراب وانما يفرج	کہہ دو کہ ابو تراب پر لعنت رہے حضرت سہلؓ نے
اذا رعى بها الخ صحيح مسلم ص ۲۵۲	فرمایا کہ حضرت علیؑ نے ابو تراب سے زیادہ محبوب نام کوئی نہ تھا

اسے روایت سے یہ حقیقت نمایاں ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ سب علیؑ کا کم از کم درجہ جس  
 کا حضرت سہیل بن سعدؓ سے مطالبہ کیا گیا وہ "لعن اللہ ابا توایبہ" کی گالی ہے اگر کوئی  
 تاویل اس سنت کے وزن کو کم کر سکتی ہے تو بسم اللہ پیش کیجئے ۔  
 ابھی اتنے عشق ہے رہتا ہے کیسا آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا  
 صحیح بخاری و صحیح مسلم و دیگر صحاح کی کتابوں میں صحیح روایت سے ثابت ہے کہ  
 مردان ابن الحکم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کی سنت کے  
 برعکس خطبہ غدیر کو نماز پر مقدم کر دیا تھا صحابہ کرام نے اس پر نکیر بھی کی کہ مخالفت استقامت  
 تو نے سنت کی خلاف ورزی کی تو اس نے جواب دیا ان الناس لا یجلسون لنا بعد  
 الصلوة فجعلتها قبل الصلوة، کہ لوگ ہمارے لئے نماز کے بعد نہیں بیٹھتے پس  
 میں نے خطبہ کو نماز پر مقدم کر دیا۔

شیخ شیخنا الانور نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں :-

لانه كان يسب علياً رضي الله عنه  
 وكانت الناس يقومون عنها فقدمها  
 فبقی ابوری ۲۵۹ ج ۲ عرف الشندی من ۲۳  
 چونکہ وہ مردان حضرت علیؑ کو خطبہ میں سب کرتا اور  
 لوگ خطبہ سے کھڑے ہو جاتے پس اس نے خطبہ نماز  
 سے مقدم کر دیا۔

علامہ ذہبی اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ مردان جمعہ کے خطبہ میں حضرت علیؑ  
 کو سب کرتا تھا۔ (تاریخ الاسلام الذہبی مش ۲ ج ۲ البدایہ النہایہ مش ۲ ج ۸)  
 امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے اتباع کثرت حضرت علیؑ پر سب کرتے تھے  
 (فتاویٰ ابن تیمیہ مش ۲ ج ۳۵۲ ج ۴)

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ عثمان ابن صالح الہمی کہتے ہیں کہ اہل حمص حضرت علیؑ کی  
 تفتیش کرتے تھے حتیٰ فشاء فیہم اسماعیل ابن عیاش فحدثہم بفضائلہ  
 فکفوا عن ذالک کہ اسماعیل ابن عیاش جب ان میں پیدا ہوئے تو انہیں حضرت علیؑ

کے فضائل سنائے تو تفتیش علیؑ سے رک گئے (میزان الاعتدالی ص ۲۱ ج ۱)  
مولانا شبلی نعمانی لکھتے ہیں :-

بنی امیہ پورے ۹۰ سال تک سندھ سے ایشیائے کوچک تک مساجد جامع  
میں اکل فاطمہ کی توہین کی اور جمعہ میں برسر منبر حضرت علیؑ پر لعن کہلوا یا بسینکریں  
ہزاروں حدیثیں ایسی معاویہ وغیرہ کے فضائل میں بنوائیں (سیرۃ ابنی ص ۲۱ ج ۱)  
مولانا عبدالحی فرنگی علی لکھتے ہیں :-

وکانت ملوک بنی امیہ یطہحون یعنی بنو امیہ کے حکمران جمعہ کے دوسرے  
لسان الطعن علی الخلیفۃ الرابع خطبے میں حضرت علیؑ پر زبان طعن کش و  
فی آخر الخطبۃ الثانیہ کرتے۔

(رفع المغنی والبال ص ۲۴)

## ایک انوکھا استدلال

جناب تقی صاحب حضرت امیر معاویہؓ کی مدافعت و تطہیر میں لکھتے ہیں :-  
انص کے برعکس اس جستجو کے دوران ایسی متعدد روایات ہمیں ملی ہیں جن سے پتہ  
چلتا ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت علیؑ سے اختلاف کے باوجود ان کا کس قدر  
احترام کرتے تھے۔ ان متعدد روایات میں سے ایک روایت یہ ہے، جو  
تقی صاحب نے دوسرے نمبر پر ذکر کی ہے۔

۲۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت بسر بن اوطاہؓ نے حضرت معاویہؓ اور  
تید ابن عمرؓ کے سامنے حضرت علیؑ کو بُرا بھلا کہا حضرت معاویہؓ نے اس پر انہیں  
توبیخ کرتے ہوئے فرمایا "قستم علیا و هو جدی" کہ تم علیؑ کو گالی دیتے  
ہو حالانکہ وہ ان کے دادا ہیں (ماہنامہ البلاغ ماہ صفر ۱۳۸۵ھ)

تقی صاحب نے "مذ" کا معنی دوا کیا ہے حالانکہ اس جگہ حد کا معنی دوا نہیں بلکہ نانا ہے اس لئے کہ حضرت علی المرتضیٰ زید بن عمر بن الخطاب کے نانا تھے۔ نیز میں نہیں سمجھ سکا کہ تقی صاحب نے اس واقعہ سے کس طرح سمجھ لیا ہے کہ حضرت معاذیہ حضرت علیؓ کا احترام کرتے تھے۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہے تو اس سے ظاہر ہے کہ حضرت معاذیہؓ کے خوشامدی گورنران کے رویہ و بھری مجالس میں حضرت علیؓ کو برا ملا سب و شتم کیا کرتے تھے۔ انہوں نے بسر ابن ارطاة کو سب و شتم سے روکنا نہیں بلکہ صرف آگاہ کیا ہے کہ "موقعہ شناس نہ ای دلیل، خطا ایضا است" یعنی زید بن عمر بن الخطاب کی موجودگی میں حضرت علیؓ کو برا بھلا کہنا بے وقت کی راگنی ہے مگر جنہیں نحر بن علیؓ کی چاٹ لگی تھی ان کے نزدیک نفع و شتم علیؓ فضیل لالہ و گل کا پابند نہیں۔

اگر معاذیہ کو حضرت علیؓ کا احترام ہوتا تو فرماتے ائتشم علیا وھو من رسول اللہ علیہ وسلم بمنزلۃ ہزار من موسیٰ۔ جیسا کہ سند ابن وقاصؓ نے حضرت معاذیہؓ کو اثناعشر سب علیؓ پہ تو بیخ کرنے پر حضرت علیؓ کے مناقب بیان کئے تھے اور جیسا کہ سہل بن سعدؓ نے امیر مدینہ کے مطالبہ سب علیؓ کے جواب میں حضرت علیؓ کے فضائل بیان کئے تھے۔ لیکن حضرت معاذیہؓ نے ایسا نہیں کیا، شکر ہر کس بقدر ہمت اوست۔

حلیۃ الاولیاء میں کچھ مزید لکھا ہے :-

حضرت زید بن عمر نے بسر ابن ارطاة پر اچانک حملہ کر کے انہیں زخمی کر دیا، بسر کے سر میں چوٹ آگئی، حضرت معاذیہؓ نے زید بن عمرؓ کو کہا کہ یا زید تو نے سید اہل الشام کو زخمی کر دیا ہے اور بسر ابن ارطاة کو کہا "ائتشم علیا وھو جدہ دایمہ الفاروق علی ورواس الناس افکنت تراہ یصبر علی

شتہ علی دکانت ام زید ام کلثوم بنت علی ۔

اہل شام صرف حضرت علیؑ کے ساتھ ہی ہارم اسلوک نہیں کرتے تھے بلکہ انہیں اہل بیتؑ سے بغض تھا۔ اگر حضرت علیؑ کے ساتھ ان کا یہ سلوک بوجہ رقابت تھا تو حق یہ تھا کہ حضرت علیؑ کی وفات کے بعد یہ باب مسدود ہو جاتا اور حضرت حسنؑ کی مصالحت کے بعد "ما مضی" کو فراموش کر دیا جاتا لیکن ایسا نہیں ہوا۔ جیسا کہ کتب احادیث کی روایات آپؐ پڑھ چکے ہیں بلکہ قارئین کو شاید تعجب ہو کہ حضرت معاویہؓ کے مجالسین اور زائچین حضرت حسنؑ بن علیؑ کے متعلق بھی یہی عقیدہ رکھتے تھے۔ وہ حسنؑ ابن علیؑ جو جنگ پر پوری قدرت رکھنے کے باوجود محض تحفظ دماء مسلمین کی خاطر خلافت سے دستبردار ہوئے اور عنان حکومت حضرت معاویہؓ کے ہاتھ میں سے دی گئی ابو داؤد کتاب اللباس کی ایک روایت ہمارے دعویٰ کی تصدیق کرتی ہے ملاحظہ ہو :-

من بحیرۃ ابن خالد قال وقد	بجیرہ ابن خالد فرماتے ہیں کہ مقدم ابن
المقدم ابن معد یکنی و	معد یکنی اور عمرو ابن الاسود اور بنی امیہ
عمرو ابن الاسود ورجل من	کا ایک شخص حضرت معاویہ کے پاس
بنی اسد معاویۃ ابن ابی سفیان	گیا۔ حضرت معاویہ نے مقدم کو کہا کہ تجھے
فقال معاویۃ للمقدم اعلمت ان	کچھ علم ہے کہ حسنؑ ابن علیؑ فوت ہو چکا
الحسن ابن علی توفی فخرج المقدم	ہے حضرت مقدم نے انا لله وانا الیہ
فقال فلان اتعدھا مصیبتہ	راجعوں کہا۔ فلاں شخص نے سوال
فقال لھا لھا لھا مصیبتہ وقد	کیا آیا تو وفات حسنؑ کو مصیبت سمجھتا ہے
وضع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	کہ انا لله کہہ رہا ہے حضرت مقدم نے

فی حجرہ فقال هذا منی وحسین نے فرمایا ہاں میں کیوں مصیبت نہ سمجھوں کہ  
من علی فقال الاسدی جمرۃ آنحضرتؐ نے اپنی گود میں لیکر فرمایا یہ مجھ سے  
اطفأوها الله الخ ہے اور حسین علیؑ سے ہے پس اس رجل اسدی  
ابوداؤد ج ۲ تاریخ الاسلام للذہبی ص ۳۲۲ نے کہا وہ ایک چنگاری تھے جس کو اللہ بجھا لیا

اس حدیث میں راوی نے مسامحت سے کام لیا اور ذاتعدہا مصیبتہ کے سائل اور جمرۃ اطفأها الله کے قائل دونوں کی پردہ پوشی کی کیونکہ ان کی گفتگو بے انتہا نفرت انگیز تھی۔ لیکن آنکھیں بند کر لینے سے حقیقتیں مستور نہیں ہوا کرتیں "اتعدہا مصیبتہ" کے قائل یقیناً حضرت معاویہؓ میں مسند اراکم ج ۳ ص ۳۲۲ منتخب کنز العمال بر حاشیہ مسند ج ۵ ص ۵۸ کنز العمال ج ۲ ص ۵۸ (جمرۃ) سے کہا رہے۔ استشہاد کیلئے دیکھیں مسند اراکم ج ۳ ص ۳۲۲ عظمیٰ بڑی تھی۔

رجل اسدی کا قائل برائے طلب تقرب و رضا و معاویہ تھا جیسا کہ شراح حدیث نے بیان کیا ہے شاید اسی لئے حضرت معاویہؓ نے اسے سرزنش نہیں کی شاید وہ یہ سمجھے کہ جب محفل میں سارے شامی ہیں تو اب ظاہر اری کا فائدہ؛ مگر ہریشہ گماں مبرکہ خالیست شاید کہ پنگ خفتہ باشد

حضرت مقدم بن معد کرب پر اللہ کی رحمت ہو کہ انہوں نے حق گوئی

کا حق ادا کر دیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ عون المعبود ص ۱۱۵ ج ۴

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ محفل معاویہؓ کی زیبائش و آرائش کس قسم کے عناد و دل خوشی گلو کی نو آہنی سے وابستہ تھی، لیکن کبھی کبھی مقدم ابن معد کرب جیسے ردائش کی تلخ نوائی مجلس کے رنگ کو بھیکا اور افسردہ کر دیتی۔

راوی نے رجل اسدی کے نام کا اظہار نہیں کیا ہمیں بھی اظہار کی ضرورت

نہیں ہم بھی بے نام لے کہتے ہیں :۔

جو شقی حسن ابن علیؑ کو حرقہ من ناکہتے ہیں اللہ کی مٹھکا ران پر ہم سوار کہتے ہیں

علامہ دیرمی نے بھی ایک قابل عبرت واقعہ نقل فرمایا ہے ملاحظہ ہو :-

فما بلغ معاوية موته سمع  
تکبیرة من الحضرة فکبر اهل الشام  
لذلك التکبیرة فقالت فاختة  
بنت قریظة لمعاوية اقر الله  
عینک ما اذن کبریت لا جده  
فقال مات الحسن فقالت اعلی  
موت ابن فاطمة تکبر فقال  
واحد ما کبریت شامتة موتہ  
ولکن استواح قلبی  
حیوة الحیوان الکبریٰ ص ۱۰۷ ج ۱

حضرت معاویہؓ کو حضرت حسنؓ کی موت  
کی خبر پہنچی تو خضر ادریسیؓ یعنی قصر معاویہؓ سے  
اللہ اکبر کی بلند آواز سنی گئی پس تمام  
اہل شام نے بھی نعرہ تکبیر بلند کیا فاختہ بنت  
قرظہ حضرت معاویہؓ کی بیوی نے حضرت معاویہؓ  
کو کہا اللہ تیری آنکھیں ٹھنڈی کرے کوئی  
چیز پر تو نے تکبیر کہی ہے حضرت معاویہؓ نے  
کہا کہ حسنؓ فوت ہو گیا ہے پس اس نے کہا  
کہ فاطمہؓ کی بیٹی کی موت پر خوشیاں ہو رہی ہیں  
کہ نعرے لگائے جا رہے ہیں پس حضرت معاویہؓ  
نے کہا مجھے اس کے مرثیہ کی خوشی نہیں لیکن میرے قلب نے  
راحت حاصل کی ہے ۔

دوسری چیز جس نے حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کو خلافت کے نہج سے ہٹا دیا

ہے وہ بیت المال کا استعمال ہے

حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں "بیت المال" کا استعمال خلفائے راشدین  
کے طریقہ پر نہیں تھا اس سلسلہ میں بھی ہم تاریخی روایات سے قطع نظر کتب  
احادیث کی محکم روایات سے استناد کریں گے۔  
سنن ابی داؤد میں حضرت عبد الرحمن ابن عبد اللہ لکھتے ہیں کہ روایت ہے وہ

حضرت عبداللہ بن عمرو سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص کسی امام کی بیعت کرے پس اسے اپنے ہاتھ کا صنفقہ اور اپنے دل کا ثمرہ عطا کر دے پس اسے چاہیے کہ اس امام کی بحال سنت و اطاعت کرے پس اگر کوئی دوسرا شخص اس کا منازع کھڑا ہو تو اس کی گردن اڑا دو۔ عبدالرحمن ابن عبدالرب الکعبیہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرو ابن العاص سے دریافت کیا کہ آیا آپ نے یہ حدیث خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے۔ انہوں نے فرمایا ہاں! میرے دونوں کانوں نے سنی ہے اور میرے دل نے محفوظ کر لی۔

فقلت هذا ابن عمك معاوية  
يا مونا ان تفعل وتفعل قال  
اطع في طاعة الله واعص  
في معصية الله  
یعنی حضرت عبدالرحمن فرماتے ہیں کہ میں نے  
حضرت عبداللہ بن عمرو کو کہا کہ تیرا چچا زاد بھائی  
معاویہ تو ہیں حکم دیتا ہے کہ ایسا کریں پس حضرت  
عبداللہ بن عمرو کہنے لگے پس تو ان کی اطاعت کر  
اس حکم میں جس میں اللہ کی اطاعت ہو اور اسکی  
نافرمانی کر اس حکم میں جس میں اللہ کی معصیت  
لازم آتی ہو۔

ابوداؤد کی اس روایت میں "نفع نفع" یعنی ایسا ایسا کریں ناشائستہ  
امور کے کنایہ ہے۔ صحیح مسلم کی ایک روایت میں ان امور ناشائستہ کی تصریح موجود  
ہے وہ روایت ایک طویل روایت ہے جس میں مذکور ہے۔ عبدالرحمن ابن عبد  
رب الکعبیہ فرماتے ہیں کہ میں مسجد میں داخل ہوا کیا دیکھتا ہوں کہ حضرت عبداللہ بن عمر  
کعبہ کے سایہ میں بیٹھے ہیں اور لوگوں کا انہوہ کثیران پر ہجوم کئے ہوئے ہیں اور حضور  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سنارہے ہیں۔ اس سلسلہ گفتگو میں انہوں نے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بھی بیان فرمایا :-

من بايع اماما فاعطاه صفقة  
يده وثمره قلبه فليطعمه ان  
استطاع فان جاء آخر تارعه  
فاضربوا عنق الاخر فد نوت  
منه فقلت له انشدك الله  
انت سمعت هذا من رسول الله  
صلى الله عليه وسلم فاهوى  
الى اذنيه وقلبه بيديه  
وقال سمعته اذنا في ردعا قلبي  
فقلت له هذا ان عملك معاوية  
يا معاوية ان تاكل اموالنا بيننا  
بالباطل ونقتل انفسنا وادبر عذو  
جل يقول يا ايها الذين امنوا  
لا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل  
الا ان تكون تجارتي ولا تقتلوا  
انفسكم ان الله كان بكم حسيما  
نسكت ساعة ثم قال  
اطعموا في طاعة الله  
واعصوا في معصية الله  
صحیح مسلم ج ۲

جس شخص نے کسی امام کی بیعت کی اسے  
اپنے ہاتھ کا صفقہ اور دل کا ثمرہ عطا کیا۔  
پس چاہیے کہ اسکی اطاعت کرے اور اگر  
کوئی دوسرا شخص اس کا منازع آئے تو  
اس کی گردن مار دو پس میں انکے قریب ہو  
گیا پس کہا تجھے خدا کی قسم تو نے یہ حدیث  
رسول اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے پس اس نے  
کان میری طرف جھکائے اور اپنا دل بھی  
دونوں ہاتھوں سے اور کہا اس حدیث کو  
میرے دونوں کانوں نے سنا اور دل نے  
محفوظ کیا پس میں نے اسے کہا کہ میرا چچا زاد  
بھائی معاویہ تو ہیں حکم دیتا ہے کہ ہم اپنے مال  
باطل طریقہ سے کھائیں اور اپنی جانوں کو نہ جگا  
قتل کریں اور اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اے  
ایمان والو نہ کھاؤ اپنے مال باطل طریقہ پر  
مگر یہ کہ تجارت ہو رضا مندی سے اور نہ  
قتل کرو اپنی جانوں کو اللہ تعالیٰ تمہارے ساتھ  
رحم کرے (یہ روایت کتاب ہے کہ حضرت  
عبد اللہ ابن عمرؓ ابن عباسؓ کچھ دیر خاموش رہے  
پھر کہا تو اسکی اطاعت کر اطاعت اللہ میں  
اور اس کی نافرمانی کر معصیت اللہ میں۔

یہ روایت عبارتہ النفس سے دلالت کرتی ہے کہ امام کی اطاعت مشروط ہے کہ جب وہ اللہ کی اطاعت کا حکم دیں اور اللہ کی معصیت کا حکم نہ دیں ورنہ "لا طاعة للمخلوق في معصية الخالق" اس روایت میں یہ اشارہ موجود ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمرو ابن العاص برائے استحقاق حکومت معاویہؓ وہ احادیث روایت فرماتے تھے جن میں اطاعت امیر کی ترغیب و تہنیت پائی جاتی ہو۔ اس ضمن میں عبدالرحمن ابن عبدالرب الکعبہ اور حضرت عبداللہ ابن عمرو ابن العاص کے سوال و جواب میں اس امر کی طرف توجہ و اشارہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے احکام میں اکل اموال اور قتل نفس کی بعض ایسی ناگوار صورتیں بھی ہیں، جنہیں عبدالرحمن ابن عبدالرب الکعبہ باطل اور ناحق قرار دیتے ہیں۔ حضرت عبداللہ ابن عمرو ابن العاص نے بھی تردید نہیں فرمائی بلکہ وہ حضرت عبدالرحمن کے سوال کے منشا کو پا گئے کہ اطاعت امیر مطلق اور غیر مشروط نہیں ہے۔ اسلئے انہوں نے جواب میں ان کی تردید نہیں کی بلکہ اپنے دعویٰ کو مقید کر دیا "اطعوا في طاعة الله و اعصوا في معصية الله" ورنہ وہ صاف کہہ سکتے تھے کہ حضرت معاویہؓ نے کوئی ایسا حکم نہیں دیا اے عبدالرحمن تم غلط سمجھے ہو وغیر ذالک

شراح مسلم امام نوویؒ نے یہ تاویل کی ہے کہ زمانہ فتنہ کی بات ہے اور عبدالرحمن نے روایت ہذا کا مطلب یہ سمجھا ہے کہ یہ حضرت معاویہؓ پر صادق آتی ہے۔

خراج وغیرہ لینا "اخذ المال بالباطل" ہوا اور ان کا قتال حضرت علیؓ کے ساتھ قتل تاسی کے تحت آگیا پس اسلئے سوال کیا :-

”ابن عسک معاویہ یا مرنا“ الخ۔ حالانکہ وہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا۔  
مقصود یہ ہوا کہ حضرت معاویہ نے ان ہوال کا حاصل کرنا اور اپنے لشکریوں  
پر صرف کرنا جائز سمجھا اور حضرت عبدالرحمن ابن عبد رب الکعبہ نے ناجائز سمجھا  
اور اجتہادی مسائل میں مجتہد اگرچہ مخطی ہو معذور ہوتا ہے۔  
امام نوویؒ کی یہ تاویل بوجہ صحیح نہیں :-

۱۔ امام ابی عبد اللہ محمد ابن محمد ابن یوسف السنوسی اس توجہ کے بارے میں  
لکھتے ہیں کہ :-

على هذا يشك قول عبد الله  
اطعنا في طاعة الله لا نعصا طاعة  
اس تاویل پر عبداللہ کا قول اطعنا  
في طاعة الله مشكل ہو جاتا ہے کیونکہ  
حضرت علیؑ کی موجودگی میں معاویہؓ کی کوئی  
طاعت نہیں اس لئے کہ حضرت علیؑ کی  
خلافت اہل حل و عقد مہاجرین و انصار  
کے اتفاق سے منعقد ہوئی تھی۔  
کمل اکمال المسلم ص ۱۹ ج ۵

نیز حضرت مولانا خلیل رحمہ اللہ نے بھی اس تاویل کی تضعیف کی طرف  
اشارہ کیا ہے فرماتے ہیں :-

فتاویٰ اطعنا في طاعة الله استشكل عیسا المجواب الخ  
بذل المجود ص ۹ ج ۵

۲۔ ایام فقہ میں حضرت عبداللہ ابن عمرؓ ابن العاصؓ کا مکہ معظمہ میں آنا  
تاریخی حقائق کی روشنی میں باطل ہے اور مسلم کی روایت کہتی ہے ”خلیل کعبہ  
میں بیٹھ کر لوگوں کو احادیث سناتا رہے تھے“

۳۔ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ ابن العاصؓ حضرت معاویہؓ کے حابدار رہتے تو

زمانہ علی میں وہ ایسی احادیث کیونکر سنارہے تھے جو حضرت معاویہؓ کے خلاف لوگوں کو برا ٹھہرتے کرے۔

۴۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ ابن العاصؓ نے اذرعے حدیث مباہیین کیلئے اس امام کی اطاعت کو فرض بتلایا تھا کہ جس کے ہاتھ پر انہوں نے امامت اور خلافت کی بیعت کی ہو اس پر حضرت عبدالرحمنؓ کا اعتراض "حضرت معاویہؓ ہمیں اکل اموال و قتل نفوس کا ناسحق حکم دیتے ہیں جو اذرعے قرآن قطعاً ناجائز ہے" جب درست ہو سکتا ہے کہ ان بزرگوں نے حضرت معاویہؓ کی بیعت کی ہو اور یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ حیات علیؓ میں حضرت معاویہؓ نے لوگوں سے امامت اور خلافت کی بیعت نہیں لی تھی۔  
(دیکھو منہاج السنۃ ص ۲۲ ج ۲)

جب مندرجہ بالا وجوہ کی بنا پر امام نوویؒ کی تاویل نا درست ہو گئی تو مسلم کی روایت سے یہ امر پایہ ثبوت تک پہنچ گیا ہے کہ عبد حکومت معاویہؓ نہیں "ولایۃ الامور سے تحفظ اموال و الانفس میں کوتاہیاں ہوتی تھیں۔" الحافظ الحجۃ امام ابی عبید المبتوتیؒ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب "کتاب الاموال" میں ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے :-

دفع الصدقة الى الامراء واختلاف العلماء في ذلك

اس باب کی متعدد روایات زیر بحث مسئلہ پر کافی روشنی ڈالتی ہیں

چند روایتیں ملاحظہ ہوں :-

۱۔ عن ابی صالح قال سئلت	ابو صالح سے روای ہے کہ میں نے سعد
سعد ابن وقاصؓ و ابابھرہؓ	بن وقاصؓ اور ابو مریرہؓ اور ابو سعید
د اباسعیدؓ الحدادی و ابن عمرؓ	الحدادی اور ابن عمرؓ سے دریافت کیا

فقلت ان هذا السلطان تصنع      کہ یہ بادشاہ جو کچھ کر رہا ہے وہ آپ  
ما ترون اذ نزع زكوتي اليهم      دیکھ رہے ہیں آیا میں ان کو زکوٰۃ دے  
فقال ادفعها اليهم      سکتا ہوں پس انہوں نے کہا دے سکتے

کتاب الاموال ص ۵۱ روایت ۱۷۸۹

اسی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے ایام میں بیت المال  
کے مصارف میں کچھ ایسا تغیر پیدا ہو چکا تھا کہ لوگوں کو شبہ پیدا ہو گیا تھا  
کہ ایسے حالات میں ہم زکوٰۃ بیت المال میں جمع کرا سکتے ہیں یا نہیں۔

بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ صحابہؓ میں اختلاف تھا۔ بعض لوگ وہ بھی تھے  
جو زکوٰۃ بیت المال میں جمع کرانے سے دیر بخارتے تھے اور بعض کا خیال تھا  
کہ زکوٰۃ بہر حال بیت المال میں ہی جمع کرانی چاہیے، حضرت سعد بن وقاصؓ  
حضرت ابوسریہؓ حضرت ابوسعید خدریؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ قائل تھے  
کہ زکوٰۃ بیت المال کا حق ہے اور لوگوں کو یہی مشورہ دیتے تھے "ان ظلم

المسلطان وجوروا اسرافوا في اموال المسلمين لا يمنع  
رفع الزكوة اليه" یعنی سلطان کا ظلم اور جور اور مسلمانوں کے اموال  
میں اسراف اور بے محل تصرف اس امر کیلئے مانع نہیں کہ انہیں زکوٰۃ دی جائے۔

ماشیہ کتاب الاموال ص ۵۱

۲. عن عطاء عن ابن عمر قال      حضرت عطاء سے مروی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ  
ادفعوا الزكوة الى الاسراء فقال      فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ امراء کو ادا کرو پس ایک شخص  
لہرجل انهم لا يضمونها مواضعها      نے کہا کہ وہ زکوٰۃ کو مصرف پر خرچ نہیں کرتے  
فقال وان      حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ اگرچہ مصرف پر خرچ

کتاب الاموال ص ۵۲ روایت ۱۷۹۰

ذکر کی

عبیدہ ابن قریظہ سے مروی ہے کہ میں نے کہا ابن عمرؓ کو کہ میرا کچھ مال ہے میں اس کی زکوٰۃ کسے ادا کروں۔ فرمایا اس قسم کو یعنی حکام کو۔ میں نے کہا وہ تو اپنے کپڑے اور خوشبود وغیرہ بنا لیں گے فرمایا اگر سچ وہ کپڑوں اور خوشبو میں صرف کر دیں۔

۲۔ عن عبیدۃ ابن قریظۃ قال قلت لابن عمر ان لی مالاً من ادفع زکوٰۃ فقال ادفعها الی امرء لا یعلم بالقوم یعنی الامراء قلت اذا اتخذون بها ثياباً و طیباً قال و ان اتخذوا بها ثياباً و طیباً کتاب الاموال ص ۵۳ روایت ۱۰۹۵

حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ سلطان کو زکوٰۃ دے دیا فرمایا امراء کو ادا کرو اور عبیدہ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ ہمیں زکوٰۃ دہاں صرف کرو جہاں اللہ نے حکم دیا ہے۔

۳۔ عن مجاہد عن ابن عمر انہما قال ادفعها الی السلطان و قال الی الامراء فقال عبیدہ ابن عمر لا تکن صنما حیث یمرک اللہ۔

کتاب الاموال ص ۵۳ حدیث ۱۰۹۱

اسے روایت سے حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ اور عبیدہ ابن عمرؓ کا اس

بارے میں اختلاف معلوم ہوتا ہے۔

ابن سیرین فرماتے ہیں کہ میں ابن عمرؓ کے پاس تھا کہ مروی ہے کہا کہ آیا ہم اپنے مال کی زکوٰۃ اپنے عمال کو دے دیں تو ابن عمرؓ نے جواب دیا ہاں پس اس مروی کہا کہ سب عمال تو کفار ہیں راوی کہتا ہے کہ زیاد و کفار کو بھی عامل بنانا تھا پس حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا اپنے صدقاتکم الی الکفار کتاب الاموال ص ۵۳ روایت ۱۰۹۲

۵۔ عن ابن سیرین قال كنت عند ابن عمر فقال رجل ائند قع زکوٰۃ اسوانا الی عمالنا فقال نعم فقال ان عمالنا کفار قال و کان زیاد یستعمل الکفار فقال لا تدفعوا صدقاتکم الی الکفار کتاب الاموال ص ۵۳ روایت ۱۰۹۲

صدقاتکم الی الکفار

۶. عن جعفر قال قلت لیسیر بن  
ابن مهران ربلغنی ان ابن عمر  
یقول ادوار زکوة کم الی الولاة و  
ان شربوا بها خمرًا فقال میسرون  
أتعرف فلا لنا فامد کانت حدیقا  
لابن عمر اخبرنی انه قال لا یمن  
عمر ما تری فی الزکوة فان هؤلاء  
لا یضعونہا مواضعها فقال  
ادفعها الیہم قال فقلت اریثت  
لوا خمر الصلوة عن وقتها  
اکنت تصلی معہم قال لا قال  
فقلت فهل الصلوة الا مثل  
الزکوة فقال لبسوا علینا البس  
ادفع علیہم۔

کتاب الاموال ص ۵۶ روایت ۱۸۰۹

۷. عن خثیمہ عن ابن عمر قال ما  
اقاموا الصلوة فادفعوا الیہم  
کتاب الاموال ص ۵۳ حدیث ۷۹۲

۸. عن ابن حبان ابن ابی جلیل عن  
ابن عمر ان رجلا رجع عن قولہ فی

حضرت جعفر سے مروی ہے کہ میں نے میسرون ابن  
مهران کو کہا مجھے معلوم ہوا ہے کہ حضرت ابن عمر فرماتے  
ہیں کہ اپنی زکوة دلاۃ الامر کو ادا کر دو اگرچہ وہ شراب  
بھی پیسے میں نہیں دے گا کہ فلال شخص کو سچا بتا  
دے حضرت ابن عمر کے دوست ہیں انہوں نے  
مجھے خبر دی ہے کہ انہوں نے حضرت ابن عمر کو کہا تھا  
کہ آپ کا کیا خیال ہے کہ زکوة ان ایسوں کو ادا کرنی  
چاہیے یا نہیں کیونکہ یہ حکمران زکوة کو مصرف پر  
مخرج نہیں کرتے تو انہوں نے فرمایا کہ زکوة انہی کو  
دینی چاہیے پس وہ کہتے ہیں کہ میں نے سوال کیا کہ کیا  
خیال ہے آپ کا اگر وہ نماز کو وقت سے روخ کر دیں  
تو آپ انکے ساتھ نماز پڑھیں گے فرمایا نہیں تو وہ  
شخص کہتا ہے میں نے کہا کہ نماز نہیں ہے مگر زکوة کی  
مانند پس حضرت ابن عمر فرماتے فرمایا کہ انہوں نے ہم پر  
معامہ غلط ملط کر دیا ہے جس سے تم نے ان پر معاملہ کو  
غلط ملط کر دے۔

حضرت خثیمہ سے حضرت ابن عمر سے روایت کرتے ہیں  
کہ انہوں نے فرمایا تکبیر کا نماز کو قائم کریں انہیں  
ہی زکوة دو۔

حضرت ابن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے  
پٹنے اس قول رجوع کر لیا تھا کہ زکوة بادشاہ کو دیں

دفع الزکوة الى المسدطات وقال  
صعواله في مساوئها  
اور فرمایا تھا کہ زکوٰۃ کو امن کے مصارف  
پر صرف کر دو

کتاب الاموال ص ۵۶ روایت ۱۷۱

روایات مذکورۃ الصدر میں تدبیر کرنے سے قارئین کرام خود اس نتیجہ پر پہنچ  
سکتے ہیں کہ جوں جوں "دلالة الامر" کی حالت دیگر گوں ہوتی گئی حضرت عبداللہ ابن عمرؓ  
کے نظریہ میں تغیر واقع ہوتا گیا۔ یہاں تک کہ وہ بالکل اپنے پہلے نظریہ سے رجوع  
منعرا ہو گئے۔

حضرت عبداللہ ابن عمرؓ جن کے مزاج کی ساخت ہی صانع فطرت نے اس  
نوعیت کی کی ہے کہ فتنہ سے کوسوں بھاگتے ہیں اور ولایت و وقت کے انتقال امر  
میں ذرہ برابر تامل نہیں اگر وہ بھی بالآخر دلالت امور کے حالات سے متاثر ہو کر اپنے  
پہلے عندیہ سے رجوع فرما لیتے ہیں تو قرین قیاس ہے کہ حضرت سعد بن وقاصؓ اگر  
کچھ زائد رہتے تو وہ بھی یقیناً رجوع فرما لیتے۔

مسئلہ زیر بحث یہ نہیں ہے کہ امراء کو زکوٰۃ دی جا سکتی ہے یا نہیں؟ بلکہ  
موضوع یہ ہے کہ ۔

بیت المال کے استعمال میں تغیر واقع ہو چکا تھا۔ اتنا تغیر صحابہ میں ادا  
زکوٰۃ کے بارے میں اختلاف واقع ہو گیا کہ اندریں حالات زکوٰۃ بیت المال کو ادا  
کی جائے یا کہ صاحب مال از خود صحیح مصرف پر صرف کر دے۔

امام ابو عبیدہ بن حسان ابن یحییٰ الکندی سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں ۔

سئل سید ابن الجبیر عن الزکوة  
فقال اضعها الى دلالة الامر فلما  
میں نے سید ابن جبیر سے زکوٰۃ کے متعلق سوال  
کیا تو انہوں نے فرمایا کہ زکوٰۃ دلالة الامر کو ادا کر  
جب حضرت سید مجلس سے اٹھے تو میں بھی اٹکے

اور تھی ان : ادفعھا الی ولایة الامر  
 وہم یضعون ینھا کذا فقال  
 ضعیف من حیث امرک اللہ  
 سئل عنی علی رؤس الناس فسلم  
 اکنت لا خیر فیہ .  
 دکتا ب الاموال ص ۵۸ حدیث ۱۸۱۱  
 پیچھے ہو گیا۔ میں نے کہا کہ آپ مجھے حکم دیا تھا  
 کہ میں زکوٰۃ سکرانوں کو ادا کروں اور وہ زکوٰۃ  
 کو صرف پر نہیں صرف کرتے انہوں نے فرمایا  
 کہ زکوٰۃ کو وہاں صرف کرو جہاں اللہ کا حکم ہے  
 تم نے لوگوں کے سامنے سوال کیا تھا تو میں تجھے  
 خبر نہیں دے سکا۔

مصنف عبد الرزاق کی متعدد روایات میں بھی یہی مضمون پایا جاتا ہے۔ مصنف ص ۵۸ تا ۵۹  
 امام غزالی نے احیاء العلوم جلد دوم ص ۱۳۳ پر ایک باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے :-

**الباب الخامس فی دار السلطان و صلوٰۃ اہم و یا کل منہا و ما یحرم**  
 رہا پانچواں باب بادشاہوں کے عطیات اور انکی عاریض اور انکی جو چیز حلال ہے اور جو حرام  
 اس ص ۱۳۳ باب میں امام غزالی نے جو کچھ بیان فرمایا ہے اس کا لب لباب یہ ہے  
 کہ حکومت کے خزانہ میں حرام اور حلال دونوں طرح کا مال جمع ہو جائے ، تو  
 اس وقت بادشاہ کی طرف سے کئے گئے عطیات کا کیا حکم ہے۔ آیا ان کا قبول  
 کرنا جائز ہے یا ناجائز ؟ بعض علمائے مطلقاً جواز کا حکم دیا ہے بشرطیکہ علی التین  
 اس عطیہ کی حرمت معلوم نہ ہو اور بعض علمائے قطعاً حرام قرار دیا ہے اور مسلک  
 مستدل یہ ہے کہ اگر اغلب مال حلال ہو تو عطیہ کا قبول کرنا جائز ہے ورنہ ناجائز  
 اور حرام ہے ۔

اس کے بعد امام صاحب لکھتے ہیں :-

لقد احتج من جؤنر اخذ اموال السلطان اذا کانت فیہا حلال  
 جن علماء نے سلطان سے اخذ اموال کو  
 جائز قرار دیا ہے انہوں نے اس روایت سے

وحرر باروی عن جماعة من  
 الصحابة انهم ادركوا اياهم <sup>استأ</sup>  
 الظلمة واخذوا الاموال منهم  
 ابو هريرة وابو سعيد الخدري  
 وزيد بن ثابت وابو ايوب الانصاري  
 وجريس بن عبد الله وجابر و  
 انس بن مالك والمصور بن  
 مخزوم فاخذ ابو سعيد وابو  
 هريرة من مولات يزيد بن  
 عبد الملك

وعن جعفر عن ابیہ ان الحسن  
 والحسين عليهما السلام كانا  
 يقبلان جوائز معاوية  
 (احياء علوم الدين ص ۱۳۵ ج ۱)

مندرج بالا اختلاف عبد حکومت معاویہ میں پایا جاتا تھا کیونکہ حضرت ام ایوب  
 انصاری اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما علی الترتیب ۵۲ھ و ۵۹ھ میں فوت ہوئے  
 ہیں جو حضرت معاویہ کا زمانہ خلافت تھا اور حضرت حسن اور حسین رضی اللہ عنہما کے  
 متعلق تو بصر اہست مذکور ہے کہ وہ حضرت معاویہ سے عطیات قبول فرمایا کرتے تھے  
 اس سے معلوم ہو گیا ہے کہ حضرت معاویہ کے زمانہ میں بیت المال کے آمد و خرچہ دول  
 میں خاصہ تغیر واقع ہو گیا تھا کہ صحابہ میں "اخذ عطایا" کے بارے میں اختلاف پیدا  
 ہو گیا تھا۔ مابعد کے زمانہ میں حالت بہت زیادہ تبدیل ہو گئی تھی زیادہ صحیح اور

یا تھا  
 زکوٰۃ  
 فرمایا  
 لم ہے  
 کجے

(۱)  
 ہے  
 تو

ل  
 ن  
 ۱  
 ز

اثبت بات یہ ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے مختار کا ہدیہ رد کر دیا تھا اور قبول نہیں کیا تھا اور حجاج سے اگرچہ ہدیہ قبول کر لیتے تھے مگر بصراحت مذکور ہے کہ انہوں نے حجاج کے ایام امارت میں اس حقیقت کا انکشاف کیا تھا۔

”ما شبعنا من الطعام منذ انتحيت الدار الى ميومي هذا  
کہ جبکہ مدینہ لوٹا گیا میں نے اس وقت سے آج تک سیر ہو کر کھانا نہیں کھایا۔

(مصنف ص ۳۳ ج ۱۱ واحیاء العلوم ص ۱۳ ج ۲)

امام شمس المآثر السرخسی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے شرح السیر البکیر میں ایک باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے (الجہاد مع الامراء) اور اس عنوان کے تحت لکھتے ہیں :-

عن مجاهد قال قلت لابن عمرؓ	حضرت مجاہدؓ سے روئی ہے فرماتے ہیں میں
ما نقول في الغزو فقد صنع الامراء	حضرت ابن عمرؓ سے دریافت کیا کہ آپ جہاد کے
ما قدريست قال امرى ات	بارہ میں کیا فرماتے ہیں کہ امراء بنے جو کچھ یا ہے
تغزو فنامنه ليس مما احدثوا	وہ آپ کے ماننے ہے تو انہوں نے فرمایا میرا خیال
شيئ يمعنى ما احدثوا مما تكروه	ہے کہ تو جہاد کہہ کر تو امراء کے محدثات مکر وہ
	جہاد کو روک نہیں سکتے۔

اسے حکایت سے معلوم ہوتا ہے کہ امراء کے کردار میں تغیر و تبدل پیدا ہو گیا تھا جسے عام طور پر ناگوار سمجھا جاتا تھا۔ اسلئے بعض لوگوں میں یہ مسئلہ بھی پیدا ہو گیا تھا کہ آیا ان امراء کی زیر قیادت جہاد کیا جاسکتا ہے یا نہیں حضرت ابن عمرؓ کا فتویٰ یہ تھا کہ امراء کے محدثات مکر وہ کی وجہ سے جہاد کو ترک نہیں کیا جاسکتا۔

احناف کے یہاں اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ امام شمس الدین السرخسی نے اس

قسم کے چند واقعات کے بعد لکھا ہے کہ :- یہ ساری بحث محض یہ بیان کرنے کیلئے  
 هذا كله لبيان ان لا ينبغي  
 ان يترك الجهاد بها يستعمل  
 الامراء من الجور والفلول  
 کی گئی ہے کہ امراء کی بد اعمالیوں کی وجہ  
 سے کہ وہ ظالم ہیں اور غنیمت کے مال میں  
 ناجائز تصرف کرتے ہیں "جہاد کو ترک نہیں  
 کیا جاسکتا۔

شرح السیر الکبیر ص ۱۰۸

تیسری چیز جو حضرت معاویہؓ کی خلافت کو خلافت راشدہ سے بہت دور  
 لے گئی وہ " قضیہ استخلا ف ب یزید " ہے یہ بھی من جملہ ان امور ہے  
 ہے جن کی وجہ سے حضرت معاویہؓ پر نکیر کی گئی ہے۔ ہم اسے انشا اللہ العزیز  
 آئندہ سطور میں مستقل عنوان کے تحت تفصیل سے ذکر کریں گے۔



## استدراک

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر نہ بائیں طعن دراز کرنا ممنوع ہے۔ ان کی خلافت بحیثیت  
مجموعی خیر تھی۔ قطع نظر ان چند اشیاء کے جن کی وجہ سے ان پر تلمیح کی گئی ہے ان کی  
خلافت میں خیر غالب تھی۔ روایات میں ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی  
خلافت کو دخیل و ضعیف و دخن) فرمایا ہے۔ دخن سے مراد امور منکرہ، اثرہ  
اور دلول کی کدھرتیں ہیں۔ جن کا حال آپ گذشتہ صفحات میں پڑھ چکے ہیں،  
لیکن اس کے باوجود ان کی خلافت کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر فرمایا ہے، ایک  
روایت میں حضرت معاویہؓ کی خلافت کو (ملک و رحمت) کہا گیا ہے۔

(تطہیر الجنان ص ۱۶)

نیز حضرت معاویہؓ خود بھی جیسا کہ العواصم من القواصم ص ۲۸۰ در البیادۃ النہایہ  
ص ۱۳۵ ج ۸ کے حوالہ سے پہلے گذر چکا ہے کہ اپنے آپ کو اول ملوک الاسلام  
و آخر خلیفہ فرمایا کرتے تھے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت میں خیر  
اور خلافت نبوت کا پہلو غالب تھا۔ اگرچہ ملک اور امور منکرہ کی آمیزش بھی  
تھی۔ ذیل میں ہم اسی خیر کا قدسے بیان کرنا چاہتے ہیں جس کی بنیاد اہل سنت  
والجماعت نے اجازت نہیں دی کہ ان کا ذکر بھلائی اور خیر کے بغیر کیا جائے اور ان کے  
حق میں طعن کرنے سے کف سنان کو واجب قرار دیا گیا ہے۔

## جہاد فی سبیل اللہ

حضرت معاویہؓ اسلام لانے کے بعد آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ حنین، غزوہ  
تبوک وغیرہ میں شریک ہوئے۔ امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

قد شهد مع النبي صلى الله عليه وسلم عدة غزوات كحنين و

الطائف وتبوك وغيره (منهاج السنة ص ۱۲ ج ۲)

کہ حضرت معاذ بن عمروؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ متعدد غزوات میں شریک ہوئے مثلاً  
حنین، طائف، تبوک وغیرہ۔

حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کا قول بطور کسرئی ساتھ پوچھ کر لیں :-  
لمشهد ما جل منهم مع رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يفبر فيه وجهه خيراً من عمل أحدكم يومئذ عمر بن

عبد السلام رواه ابو داود (بذل المجود ص ۲۰ ج ۵)

کہ ایک صحابی جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ میں حاضر ہوا کہ اسیں  
اس کا چہرہ غبار آلود ہوا ہوتا ہوا عمر بھڑکی ریاضت سے بہتر ہے اگرچہ تم  
حضرت زید علیہ السلام کی عمر بھی نیسے جاؤ۔

پس آپ اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ غیر صحابی کسی صحابی پر زبان طعن  
در از کرنے کا مجاز نہیں کیونکہ غیر صحابی کی عمر بھڑکی عبارت صحابی کی ایک دھڑکن کے برابر  
نہیں ہو سکتی۔ حضرت معاذؓ کی عمر کا اکثر بیشتر حصہ جہاد میں گزرا ہے۔ کیوں کہ  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے زمانہ خلافت میں  
اپنے برادر کلاں زید بن ابی سفیانؓ کے ساتھ جہادی مہموں میں نہایت کامیاب اور  
نمایاں خدمات سر انجام دیں۔ حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمانؓ خود انورین کے  
ایام میں شام کے امیر رہے اور میں برس کے زمانہ امارت میں رعیت کے کسی  
ایک فرد کو اعتراض کا موقعہ نہیں دیا۔ ان کی قیادت اور امارت میں بری بھری جنگیں  
دری گئیں۔ تحقیق ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خواب میں جن مجاہدین کو  
دیکھ کر مسرور ہوتے تھے ان کے قائد اولین حضرت معاذؓ تھے۔ اسی طرح انہوں نے

اپنے زمانہ خلافت میں بے شمار شکر مختلف علاقوں کی طرف بھیجے اور بہت سی فتوحات ہوئیں جیسا کہ آئندہ طور میں آپ پڑھیں گے۔ سولہ حملے ردیوں پر کئے گئے ان میں آٹھ حملے ردیوں کے مستقر قسطنطنیہ پر کئے گئے تھے چار سال تک محاصرہ رہا لیکن کاتب ازل نے فتح قسطنطنیہ کی سادست غلطی سلطان محمد الفاتح کے سپرد میں لکھی تھی۔

## فتوحات

ان جہادی مہموں میں بعض مفتوحہ علاقوں کی بنیادوں کو فرو کیا اور کئے مفتوحہ علاقے ۱۲۸۵ء میں فتح کئے مثلاً بلخ، ہرات، بوشیخ، باذغیس کے باشندوں نے بغاوت کر دی تھی۔ یہ حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کے ابتدائی ایام تھے۔ بڑی خوبی سے ان لوگوں کو شکست دے کر مطیع کیا۔ اسی طرح کابل جو حضرت عثمانؓ کے عہد حکومت میں فتح ہو چکا تھا یہاں کے باشندوں نے بھی بغاوت کی۔ ان پر حملہ کر کے انہیں بھی تابع فرمان بنایا گیا۔ کابل کی بغاوت فرو کرنے کے بعد مجاہدین نے بست اور زردان کو فتح کیا، پھر طغارستان کا رخ کیا، مسلم مجاہدین پے در پے علاقے فتح کرتے ہوئے ایک سیلاب کی طرح غزنہ تک پہنچے اب سبستان سے لے کر غزنہ تک پورا علاقہ مسلمانوں کے زیرِ نگیں تھا۔ اسی خلافت میں مسلمانوں کا ذوق جہاد گیری و کشور کشائی تیز تر ہوتا چلا گیا ۵۳۳ھ تک خراسان، ترکستان اور سندھ کے علاقے مسلمانوں کی سطوت و ہیبت کے ترانے گارہے تھے۔

(مخلص من سیر الصعابہ فی بلد ششم)

ہزار ہا میل کا رقیہ جسے غازیوں کے گھوڑوں نے پامال کیا اور ان کے

آثار اور نقوش اس سرزمین پر ثبت ہوئے وہ خیریت خلافتِ معاویہ کے  
گواہ ہیں۔

ذالک بانہم لا یصیبہم ظمأ ولا نصب ولا مخمصة فی  
سبیل اللہ ولا یطمعون موطأ یفیظ الکفار ولا یامون  
من عدوہم نیلا الا کتب بہ عمل صالح ان اللہ  
لا یفیسع اجر المحسنین۔ التوبہ

یہ اس لئے ہے کہ وہ مجاہدین جب کبھی ان کو پیاس لگتی ہے یا تکلیف  
مشقت اور تھکاوٹ محسوس ہوتی ہے یا بھوک ستاتی ہے اللہ کی  
راہ میں یا وہ کسی سرزمین کو پامال کرتے ہیں کہ کفار ان سے غیظ و غضب  
میں ہو جاتے ہیں یا وہ دشمن سے کچھ اموال غنیمت وغیرہ پاتے ہیں۔  
تو ان کے لئے ان تمام امور کی وجہ سے عمل صالح لکھا جاتا ہے تحقیق اللہ  
تعالیٰ احسان کرنے والوں کے اعمال ضائع نہیں کرتا۔

## اشاعتِ اسلام

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت علی المرتضیٰؓ کو ہم اللہ وجہہ کو  
خیر میں راہ عطا فرمایا تھا تو وصیت فرمائی تھی :-

ادعہم الی الاسلام ورا خبرہم لہما	اے علیؓ انہیں پہلے اسلام کی دعوت دے اور انہیں
علیہم من حق اللہ فیہ نوا اللہ	خبردار کر کہ ان پر اللہ کے حقوق کیا ہیں اللہ کی قسم
لان یجہدی بک رجل واحد	اگر اللہ تعالیٰ تیرے ساتھ ایک مرد کو بھی
خیر لک من ان لا یتحدیہم	ہدایت دے دے تو تیرے لئے سرخ اونٹوں
صحیح بخاری ص ۶۶ ج ۱	سے بھی زیادہ بہتر ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی خوش نصیب کے دست مبارک پر یا کسی کے ذریعے سے ایک شخص بھی ہدایت پا رہا ہے تو اس کے لئے خیر و بھلائی کا کتنا سامان فراہم ہو رہا ہے۔ بلا ریب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ہزار ہا میلوں کا رقبہ فتح ہوا اور اس پر اسلام کے پرچم ہمارے ان علاقوں کے لئے دئے لکھو کھا لوگ اسلام کی سچی تعلیم سے آگاہ ہو کر مسلمان ہوئے ہیں اور اس ذریعہ سے حضرت معاویہؓ کی نیکیوں اور فضیلت و غیرت کا حساب ماسوائے رب العزت کے جو عالم الغیب والشہادۃ ہے کون کر سکتا ہے۔

### تعمیر مساجد

انہی مفتوحہ علاقوں میں بے شمار شہر آباد ہوئے سینکڑوں آتشکدے مسمار ہوئے اور ہزار ہا مساجد تعمیر ہوئیں اور اللہ کی کبریا کی صدا میں بلند ہوئیں جہاں غیر اللہ کی عبادت کی بھاتی تھی۔ شاہ معین الدین صاحب لکھتے ہیں :-

ان کے عہد حکومت میں بکثرت مسجدیں تعمیر ہوئیں اور پہلی مسجدوں کی مرمت ہوئی، زیادہ بصرہ کا دامالی تھا تو اس نے یہاں کی مسجد کو بہت دست دی اور اس کو اینٹ اور چرنے سے بنوایا اور ساکھو کی چھت بنوائی۔ قبرص فتح ہوا تو یہاں مسلمانوں کی نو آبادی کے ساتھ بہت سی مساجد بھی تعمیر ہوئیں۔ عبد الرحمن بن سمرہ نے بصرہ میں اپنے لئے گامبی طرز کی ایک مسجد بنوائی، عقبہ بن نافع نے قیردان کی آبادی کے سلسلہ میں یہاں کے لئے ایک وسیع مسجد بنوائی، مصر کی مسجدوں میں مینار بناتے تھے مسلمہ بن مخلد نے سندھ میں یہاں کی مساجد میں مینار بنوائے۔

(سیر الصحابہ جلد ششم ص ۸۹)

## ترقیہ عوام

شاہ معین الدین صاحب رقم فرماتے ہیں :-

امیر معاویہؓ نے اپنے عہد حکومت میں اس قسم کے بہت سے رفاہ نام کے کام کئے جن سے حکومت کے ساتھ عام رعایا کو فائدہ پہنچا تھا۔ ان میں سے اہم کام نہروں کا اجراء ہے۔ ایشیائی ملک زیادہ تر زرعی ہیں۔ بلکہ اس زمانہ میں جب صنعت و حرفت نے ترقی کی تھی۔ قریب قریب ہر ملک کی ثروت اور فائز ابلی کا مدار زیادہ تر زراعت پر تھا اسلئے امیر معاویہؓ نے اپنے عہد میں زراعت کی ترقی اور پیداوار کا اضافہ اور زمین کی سیرابی کے ٹٹے ملک کے طول و عرض میں جا بجا نہروں کا جال بچھا دیا تھا۔ جس سے لاکھوں ایکڑ زمین سیراب اور کروڑوں انسانوں کی پرورش ہوتی تھی۔ ان نہروں کی وجہ سے پیداوار میں غیر معمولی اضافہ ہو گیا اور قحط سالی کا خطرہ جاتا رہا۔

خلاصۃ الوفاء میں ہے کہ مدینہ شریف اور اس کے گرد بکثرت نہریں تھیں اور امیر معاویہؓ کو اس باب میں خاص اہتمام تھا۔ انہوں نے جو نہریں جاری کیں ان میں سے نہر کفطامہ، نہر ازرق اور نہر شہداء وغیرہ کے نام خلاصۃ الوفاء میں ملتے ہیں۔

حضرت معقلؓ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم سے بصرہ میں ایک نہر کھدائی تھی جو نہر معقل کے نام سے مشہور تھی۔ زیاد نے امیر معاویہؓ کے عہد حکومت میں اس کو کھد کر صاف کر دیا۔

عبداللہ بن زیاد گورنر عراق مقرر ہوئے تو انہوں نے بخارا کے پہاڑ کو کاٹ کر ایک نہر نکالی تھی ان ہی کے عہد حکومت میں حکم بن عمرو نے ایک

بارک  
بر  
کی  
توں  
میں  
زائے

نہر جاری کی مگر اس کا افتتاح نہ ہو سکا۔ نہروں کے علاوہ پہاڑ کی گھاٹیوں کے گرد بند بندھوا کر تالاب بنوائے جن میں پانی جمع ہوتا تھا۔ ان نہروں سے پیداوار کا جو اضافہ ہوا اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ صرف مدینہ اور اس کے قریب جوار میں نہروں کے ذریعے ڈیڑھ لاکھ دستق خرابا اور ایک لاکھ دستق گہیوں پیدا ہوتا تھا (سیر الصحابہ جلد ششم ص ۵۲)

## محتاجوں اور مظلوموں کی داری

عمر ابن مرقا ابو مریم ازدی فرماتے ہیں :-

کہ میں ایک دفعہ حضرت معاذیہؓ کی ملاقات کو حاضر ہوا وہ میری ملاقات سے بے حد مسرور ہوئے پس میں نے انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث سنائی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کہ آپ فرماتے تھے :-

من دلاہ اللہ شیئاً من امر المسلمین فاحجبہ دون حاجتہم و خلعتہم و فقرہم احجبہ اللہ دون حاجتہم و خلعتہم و فقرہم  
جو شخص کہ اللہ تعالیٰ نے اسے کسی چیز کا دالی بنایا پس اس نے حاجب مقرر کر دیا ان کی حاجات، ضروریات اور فقر کے آگے تو اللہ تعالیٰ بھی اسکی حاجت ضرورت اور فقر کے سامنے حاجب مقرر کر دیگا

ابو مریم ازدی راوی حدیث فرماتے ہیں کہ حضرت معاذیہؓ نے جب یہ حدیث سنی تو "فجعل رجلاً علی حوائج الناس" ایک مرد لاگوں کے حوائج پر مقرر کر دیا۔ (ابداۃ النہایہ ص ۱۲ ج ۸ - ترمذی شریف ص ۱۵۹ ج ۱ - ابداؤد کتاب الخراج

والامارۃ ص ۵۲ ج ۲)

بعض کتب میں مذکور ہے کہ حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ نے مختلف لاگوں

کیلئے تین قسم کی مجالس مقرر کی ہوئی تھیں لوگ اپنی حاجات پیش کرتے تھے۔

(سیر الصحابہ ص ۸۷ ج ۱ بحوالہ مروج الذهب ص ۲۳ مطبوعہ مصر)

## امیدِ رحمت و طمعِ مغفرت

امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں :-

والْحِكَايَةُ الْمَعْرُوفَةُ عَنْ الْمُسَوِّمِ  
بْنِ مَخْرَمَةَ وَكَانَ خِيَارَ صَفَاةِ  
الْصَّحَابَةِ لَمَّا اتَى مُعَاوِيَةَ وَخَلَّى  
بِهِ وَأَمَرَهُ أَنْ يَخْبِرَ بِجَمِيعِ مَا  
يَقُومُ عَلَيْهِ فَذَكَرَ لِمَا الْمُسَوِّمِ  
جَمِيعَ مَا يَنْقُصُ عَلَيْهِ فَقَالَ وَنِعَ  
هَذَا يَا مُسَوِّمُ أَلَيْكَ سَيِّئَاتُ  
قَالَ نَعَمْ أَمْزَجُوا بِي غُفْرَانًا  
اللَّهُ قَالَ نَعَمْ قَالَ فَمَا جَعَلَكَ  
لِرَحْمَةِ اللَّهِ أَرْجَى مِنِّي وَإِنِّي  
مَعَ ذَلِكَ وَأَلَهُ مَا خَيْرٌ مِنِّي  
اللَّهُ عَلَى غَيْرِهِ وَأَلَهُ مَا أَلَيْهِ  
مِنْ الْجَهَادِ وَأَقَامَةَ الْحُدُودِ  
وَالْأَمْرَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيَ عَنِ الْمُنْكَرِ  
أَفْضَلُ مِنْ عَمَلِكَ وَأَنَا

وہ حکایت جو مشہور ہے حضرت مسور بن  
مخرمہ جو صحابہ صحابہ میں تھے جب امیر  
معاویہؓ کے پاس آئے اور ان کے ساتھ  
تنہائی میں الگ ہوئے تو حضرت معاویہؓ  
نے فرمایا کہ تو مجھے ساری وہ چیزیں جن پر  
تو تنقید کرتا تھا سنا۔ حضرت مسور  
نے وہ سب بیان کر دیں پس حضرت  
معاویہؓ نے فرمایا کہ اے ابوبہرہؓ تائے مسور  
ایسا تیرے لئے بھی کچھ سیئات ہیں یا نہیں؟ سو  
نے کہا ہاں۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا پھر وہ  
کوئی بات ہے جس کی وجہ سے تو مغفرت کا  
امیدوار ہے اور میں امیدوار مغفرت نہ ہوں  
حالانکہ اللہ کی قسم جب کبھی بھی اللہ  
کے مقابلے میں میرے سامنے کوئی دوسری  
چیز آئی میں نے جانب اللہ کو اختیار کیا اور  
میرا جہاد اقامتِ حد و اللہ اور امر بالمعروف اور

علی دین یقبل من اهل الحنا  
نہی عن المنکر وغیرہ حسنات مزید برآں  
وہ تجاوز لہم عن السيئات  
ہیں اور میں ایسے دین پرستقیم ہوں  
فما جعلك ارجى لرحمتي الله  
جس کے پیروکار کی حسنات مقبول اور  
منی فقال المسور بن محرزة فخصني  
سیئات مغفور ہیں۔

ادھما قال ونبأ السنہ ۲۰۳ ج ۲ سیر الصحابة ص ۱۲۶ ج ۶

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اعمال صالح کا اندازہ ماسوائے  
علامہ الطیوب کے کون کر سکتا ہے اور کیا باور کیا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ  
کی چند لغزشوں اور عثرات کی وجہ سے ان کے یہ تمام حسنات ضائع ہو جائیں  
گئے ؟ حالانکہ ضابطہ اس رب کریم غفور رحیم کے ہاں یہ ہے :-

۱۰۱۔ ان الله لا يضيع اجر المحسنين  
المحسنين کے اجر کو ضائع نہیں کرتا  
۱۰۲۔ الحسنات يذهب السيئات  
حسنات سیئات کو مٹے جاتی ہے  
۱۰۳۔ ان رحمتي سبقت غضبي  
میری رحمت میرے غضب سے سبقت لے گئی

### خلافت معاویہ بحیثیت مجموعی کے خیر و شر پر ایک روایت سے استدلال

قال الهیثمی وفي رواية رجالنا  
ثقات نعوذ بالله من رأيي  
السستين وفي رواية نعوذ بالله  
من سنة الستين وامارة  
الصبيات  
علامہ ہشمیؒ فرماتے ہیں کہ ایک روایت  
میں ہے جس کے تمام راوی ثقہ ہیں کہ  
ہم پناہ مانگتے ہیں سنہ ۶۰ کے رائے  
یعنی اختتام سے اور ایک روایت میں ہے  
سنہ ۶۰ اور امارت صبیان سے۔

حضرت معاویہؓ نے جب سنہ ۶۰ میں وفات پائی اور یزید بن معاویہؓ مندرجہ  
خلافت پر فائز ہوئے معلوم ہوا شر کی ابتداء سنہ ۶۰ میں امارت صبیان سے ہوئی

اور اس سے قبل حضرت امیر معاویہؓ کی خلافت مجموعی حیثیت سے خیر تھی۔  
 اللہ تعالیٰ ان کی نغز شوں کو معاف فرمائے اور ان کے اعمالِ حسنہ کو اپنی بارگاہ  
 میں مقبول فرمائے، ہماری ہزار برس کی ریاضت سے ان کے دل کی ایک  
 دھڑکن بدرجہا بہتر ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَاتِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ  
 وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ  
 رَؤُوفٌ رَحِيمٌ



## یقین و اقوال کے مطالب

پہلی روایت: خیر امتی قرنی ثلث الذین یلونہم ثلث الذین یلونہم

متفق علیہ (صحیح بخاری ص ۵۱۵ ج ۱ صحیح مسلم ص ۲۰۹ ج ۲)

قرن کی تفسیر اور تقدیر میں اختلاف ہے جن محدثین نے سنین کے ساتھ قرن کی تحدید کی ہے ان کے اقوال میں زبردست اختلاف پایا جاتا ہے دس برس سے لے کر ایک سو بیس برس تک بیان کئے گئے ہیں

ولیس منہ شیء واضح

امام نوویؒ لکھتے ہیں: قال الحسن وغیرہ عشر سنین

امام حسن بصریؒ اور بعض دیگر اصحاب علم و رائے فرماتے ہیں کہ قرن دس برس کا ہوتا ہے۔ حضرت قتادہؒ نستر برس کے قائل ہیں اور حضرت امام غنیؒ چالیس برس کے قائل ہیں اور زرارہؒ بن مالکؒ کہتے ہیں کہ قرن ایک سو بیس سال کا ہوتا ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث فرماتے ہیں قرن دو وزدہ سال ہے۔ ازالۃ الغبار، ص ۱۴

حسن کسی نے جو کچھ کہا اس کے پیش نظر کچھ قرائین اور شواہد ہوں گے۔ حسن بصریؒ کا قول اقرب الی القیاس ہے کہ جن اشخاص کی اعمار میں دس برس سے کم تفادت ہو وہ عموماً ہم عمر ہی سمجھے جاتے ہیں اور اس پر کچھ روایات بھی شاہد ہیں۔

مولانا آزاد نے اسی معنی کو پسند فرمایا "اختلاف من بعدی

ثلثون سنة" تیس برس کو قرن ثلثہ قرار دیا۔

جب قرن کی تحدید پر کوئی حتمی قول نہیں ہے تو ہمیں حق ہے کہ

اقوال بالامس سے کوئی قول اختیار کریں اور یہ بھی حق ہے کہ کسی قرینہ کے تحت کوئی دوسرا موقف اختیار کریں، پس ہمارے خیال کے مطابق قرن اٹھارہ سال کا ہے جو ایک انسانی بچے کی بلوغت کی عمر ہے اور قرن اول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ابتداء دعوت سترہ بعثت سے لے کر شہ فوج مکہ تک ہے یہ تقریباً اٹھارہ سال بنتے ہیں اور اس پر آیت "لایستوی منکم من الفسق من قبل الفتح وقاتل" بھی شاہد ہے۔ تفسیر ابن عباس میں بھی اس طرف اشارہ ہے۔

دوسرا قرن سترہ سے لیکر سترہ تک ہے اور قرن ثالث سترہ سے لیکر سترہ تک ہے۔ یزید بن معاویہ سترہ یا سترہ میں پیدا ہوا جو کہ تیسرے قرن کی ابتداء ہے اور سترہ میں قضیہ استخلاف یزید پیش ہوا جو تیسرے قرن کا اختتام ہے۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلافت راشدہ تیس برس رہی اور وہ سترہ حضرت حسن کی خلافت سے دست برداری کا زمانہ ہے، حضرت امیر معاویہ کی خلافت کا زمانہ، خلافت کا ملوکیت کی طرف انتقال کرنے کا عبوری دور تھا اس میں سترہ سے سترہ تک خلافت کے آثار غالب تھے اور سترہ میں استخلاف یزید سے لیکر حضرت معاویہ کی وفات سترہ تک میں بتدریج ملوکیت کے آثار غالب آتے گئے۔

حافظ ابن کثیر ایک روایت نقل فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہ نے اپنی خلافت کے ابتدائی دو سالوں میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا طریقہ عمل اختیار کیا تھا، پھر رفتہ رفتہ اس سے ہٹ گئے۔

انت معاویہ عمل سنتین  
ممل عمر ما یحزم فیل شہ  
حضرت معاویہ دو سال تک حضرت  
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نبج

انہ بعد عن ذالک

پر ہے اس میں کوتاہی نہ کی پھر اس سے ہٹ گئے۔

راہب دایہ النہایہ ص ۱۳۷ د سارشتہ

اھم من القواہم بحب الدین ص ۲۰۸

اسی پر حضرت امیر معاویہؓ کا اپنا قول رانا اول الملوک و اخر خلیفۃ  
رکھ میں پہلا بادشاہ اور آخری خلیفہ ہوں، بھی دلالت کرتا ہوں کہ حضرت معاویہؓ کا  
مذکورہ بالا مقولہ صحیح روایت سے ثابت ہے دیکھو اسی کتاب کا ص ۲۰۸

غرضیکہ خلافتِ شیعین قرن ثانی، خلافتِ ختمین مع خلافتِ حسنؓ قرن  
ثالث میں تھیں اور جس قدر فرق دونوں قرون کی حیثیت میں ہے اتنا ہی اختراق  
خلافتوں کی حیثیات میں بھی ہے۔ حضرت امیر معاویہؓ کی خلافت کے ابتدائی  
چند سال جو قرن ثالث کا حصہ ہیں سترہ تک، اگرچہ بادشاہت ہے، مگر  
خلافتِ راشدہ کی طرز پر ہے اور سترہ جس میں استلحاق زیادہ استخلاف  
یزید کے قضایا درپیش ہوئے وہاں سے ملوکیت کے آثار کا ظہور ہوا۔ ہذا  
ما فہمت من الآثار۔ والعلم عند اللہ العزیز العفار۔

## ۲. دوسری روایت

حضرت عبداللہؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے

فرمایا کہ اسلام کی چکی پتیس یا پچیس سال چلے گی  
جو ہلاک ہو گئے وہ پس راستہ بے ہلاک شدگان کا  
اور اگر باقی رہ گئے تو ان کا دین ستر برس  
تک مستقیم رہیگا یعنی بعد اس کے دین میں رخنہ  
پیدا ہو جائیں گے۔

عن عبداللہ عن النبی صلی اللہ

علیہ وسلم قال تدور رحی الاسلام

بخمیس وثلاثین او ستۃ و

ثلاثین فان ہلکوا فہلک

من ہلک وان بقوا یقیمو

دینہم سبعین سنۃ (منذ ان احرف ۳۱ ج ۱)

اُن پر مانتے ہیں کہ اسلام کی چکی پینتیس یا چھتیس سال تک چلے گی اس پیش گوئی میں جس زمانہ کا تذکرہ ہے اس کی ابتداء پیش گوئی کے وقت سے ہے اور انتہا اختلافِ یزید سے ہے گویا اس میں دو دوسرے قریبوں کی طرف اشارہ ہے اور ستر برس ابتداء بُشت سے حضرت معاویہؓ کی موت تک کا زمانہ ہے۔

### ۳۔ تیسری روایت

يَكُونُ اثْنَا عَشَرَ خَلِيفَةً  
 آنحضرتؐ کا ارشاد ہے کہ بارہ خلیفے ہوں گے  
 بحجۃ اللہ البالغہ ص ۳۱۴

حضرت جابر بن سمرہ سے یہ ایک ہی روایت مروی ہے اور اس کے الفاظ میں بہت اختلاف ہے مسلم کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں :-  
 لَا يَزَالُ الْإِسْلَامُ عَزِيزًا إِلَى اثْنَيْ عَشَرَ كَاهِلًا مِنْ قُرَيْشٍ  
 کہ اسلام غالب رہے گا بارہ خلفائے تک وہ  
 سب خلفاء قریش میں ہوں گے۔  
 اس روایت کے مطلب میں بھی محدثین نے اختلاف کیا ہے۔

قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت پر دو سوال وارد ہوتے ہیں، ایک یہ کہ دوسری حدیث میں آتا ہے کہ "الخلافة ما بعدی ثلاثون سنة ثم تكون منكبا" اور وہ حدیث اس روایت کے خلاف ہے کیونکہ ان تیس برسوں میں صرف خلفاء راشدین اللہ بعہم اور کچھ جہینے وہ ہیں جن میں حضرت حسنؓ کی بیعت کی گئی ہے گویا منجملہ پانچ خلیفہ ہوئے پھر بارہ کیسے درست ہو گئے؟  
 اس سوال کا جواب یہ ہے کہ تیس برس خلافت جو حدیث میں مذکور ہے تو اس سے مراد خلافتِ نبوت ہے اور ایک روایت میں تصریح ہے کہ خلافتُ النبوة بعدی ثلاثون سنة" اور بارہ خلفاء میں خلافتِ نبوت شرط نہیں

دوسرا سوال یہ ہے کہ خلفاء تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہیبت ہوئے ہیں تو اثنا عشر کی تحدید کیسے صحیح ہوگی ؟

جواب یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد میں تحدید نہیں ، آنحضورؐ نے نہیں فرمایا کہ ”لا یكون الا اثني عشره خلیفۃ“ اور یہ بھی احتمال ہے کہ مستحقین خلافت عدد میں بارہ ہوں اور ان میں تتابع شرط نہیں ہے کچھ ہو چکے ہیں اور کچھ ہوں گے ، امام نوویؒ نے کچھ اور احتمالات کا تذکرہ بھی فرمایا اور بالاخر فرمایا ”واللہ اعلم بمیراد نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم“ (فی شہادۃ سلم ص ۱۶) محدث المہلبؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت کے الفاظ اور مطالب میں کوئی حتمی اور قطعی بات نہیں کی گئی بہت سے احتمالات بتلانے کے بعد قاضی عیاضؒ والی تقریر کی ۔ نیز ایک اور احتمال بھی بیان کیا کہ یہ قرب قیامت کی بات ہے کہ حضرت مہدی کے بعد پانچ خلفاء حضرت حسنؑ کی اولاد سے اور پانچ حضرت حسینؑ کی اولاد سے ہوں گے اور اس کے بعد خلیفہ کے لئے وصیت کی جائیگی ۔ جب حدیث کے الفاظ اور مطالب میں شدید اختلاف ہے تو عباسی صحابہؓ اس روایت سے یزید بن معاویہ کے لئے خلافت راشدہ کا اثبات کیسے درست ہو سکتا ہے ! اصل بات یہ ہے کہ یہ روایت صرف ایک ہی صحابی سے مروی ہے حضرت جابر بن سمرہؓ سے الفاظ میں اتنا اختلاف ہے کہ ان کے مطالب میں یکجہتی اور ایک محل پر ان کا اصل بڑی کھینچ تان کر کے بھی ناممکن ہے ۔ اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت جابر بن سمرہؓ نے جو الفاظ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنے ہیں پچھلے راویوں نے ان میں کچھ اضافے کئے ہیں یا بعض راویوں نے حدیث کے اصل الفاظ میں سے کچھ الفاظ کم کر دیے ہیں بخاری اور مسلم کے الفاظ جو نقشہ تیار ہوتا ہے وہ یہ ہے :-

صحیح بخاری میں یہ روایت صرف ایک جگہ وارد ہے :-

يكون اثنا عشر خليفة كلهم من قریش (صحیح بخاری ص ۲۰۲ ج ۲)  
صحیح مسلم کی ایک روایت میں ہے :-

ان هذا الامر لا ينفق حتى يمضي فيهم اثنا عشر خليفة كلهم من قریش  
دوسری روایت ہے :-

لا يزال امر الناس ما ضيا ما ولهم عليهم اثنا عشر رجلا كلهم من قریش  
ایک اور روایت میں ہے :-

يلو عليهم اثنا عشر رجلا كلهم من قریش اس میں لا يزال امر الناس  
ما ضيا کے الفاظ نہیں۔

دو اور روایتوں میں ہے :-

لا يزال هذا الدين عزيزاً منيعاً الى اثني عشر خليفة كلهم من قریش  
ایک اور روایت میں ہے :-

لا يزال الاسلام عزيزاً الى اثني عشر خليفة كلهم من قریش  
ایک اور روایت میں ہے :-

لا يزال قائماً حتى تقوم الساعة ويكون عليكم اثنا عشر خليفة  
كلهم من قریش۔

صحیح مسلم کی یہ آخری روایت ذرا طویل ہے اس میں حضرت جابر بن سمرہؓ نے  
کچھ اور باتوں کے سماع کا تذکرہ بھی فرمایا ہے۔ اس روایت سے یوں معلوم ہوتا ہے  
کہ حضرت جابر بن سمرہؓ نے اس سلسلہ میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دو باتیں  
سنی ہیں :-

۱۔ لا يزال الدين قائماً حتى تقوم الساعة۔

اور دوسری پھر بیسکون اثنا عشر خلیفہ۔

پس سے راویوں نے دونوں کو یکجا کر دیا تو اختلاف پیدا ہو گیا۔ پہلی بات  
 (الانزال الدین قاسما حتی تقوم الساعة) اس کی تائید حضرت  
 منیر بن شعبہؓ اور حضرت معاویہؓ کی روایات سے ہوتی ہے جو صحیح بخاری ص ۱۵۵ ج ۱  
 ص ۱۰۲ ج ۲ ص ۱۱۱ ج ۲ پر مذکور ہیں۔ اور جن کے مطالب ہم ابتداء مقدمہ میں بیان  
 کر چکے ہیں، کہ یہ دین حجت کے لحاظ سے قیامت تک غالب رہے گا۔ اور امت  
 کا ایک طائفہ ہمیشہ حق پر مضبوطی سے قائم رہے گا اور وہ اہل سنت ہیں۔ باقی  
 رہی دوسری بات تو وہ صرف یہ ہے کہ بیسکون اثنا عشر خلیفہ بار خلیفے  
 ہوں گے۔ اس میں بخاری کی روایت اصل ہے اور صحیح مسلم کی بھی ایک روایت  
 کے الفاظ صرف اتنے ہی ہیں، یہ نہیں کہ بارہ خلیفوں تک دین عزیز رہیگا کیونکہ  
 یہ مطلب بہر حال دوسری دو صریح روایتوں کے خلاف ہو جاتا ہے جو حضرت منیر  
 بن شعبہؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما نے روایت کی ہیں مطلق خلفاء چوتھے  
 ہوئے ہیں۔ حجت بھی مشاہدہ ہے اور روایت بھی ثابت ہے پس ضروری ہے کہ  
 ان بارہ خلفاء سے مراد وہ اصحاب خلافت لئے جائیں گے جن کی خلافت (علی  
 منہاج النبوة) ہوئی، اب یہ بات کہ ان بارہ کی تعداد الخلفاء الراشدین کے  
 سمیت ہے یا ان کے علاوہ۔ تو اس پر کوئی فیصلہ کن حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ مگر ایسا  
 معلوم ہوتا ہے کہ خلافت النبوة بعدی شلٹون سنتہ کے بعد کیا ہوگا؟ آیا یہ دین  
 ختم ہو جائیگا اور کوئی خلیفہ نہ ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ دین قیامت تک  
 مستقیم رہیگا اور (الطائفت من امتی ظاہرین علی الحق) دین کے  
 قیام کا سبب ہوں گے، خلیفے بہترے ہوں گے، لیکن وہ خلفاء قیامت تک  
 صرف بارہ ہوں گے۔ جن کی خلافت خلافت راشدہ ہوگی اور وہ بیس

خلافت النبوة کی نظیر ہوگی واللہ اعلم بالصواب وعندہ علم الکتاب۔

## حضرت معادیرہ رضی اللہ عنہ کے کینہہ در دشمن

ماربخل میں بعض اوقات ایسے واقعات بھی ملتے ہیں جن کی واقیت کو ہم کسی طرح بھی تسلیم نہیں کر سکتے اور ہم یقین ہے کہ جن لوگوں نے انکا اختراع کیا ہے وہ حضرت معادیرہؑ کے کینہہ در دشمن ہیں مثلاً انیس ذکر کیا لکھتے ہیں :-

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ حضرت معادیرہؑ نے ایسے دینار بنوائے تھے جن پر وہ غدار سائل کے کھڑے تھے۔ اسی طرح درہم وغیرہ بھی ڈھلوائے تھے اس سلسلہ میں انہوں نے قیصر دہسری وغیرہ کا اتباع کیا تھا کہ سکول پر تصاویر ہوتی تھیں۔ (میر معادیرہ مصنفہ انیس ذکر کیا مشام)

ایشیخ محمد الحضری بھی الحاضرات میں لکھتے ہیں :-

در ضرب معاویہ ایضاً نانیر کہ حضرت معادیرہؑ نے ایسے دینار بھی بنوائے  
علیہا تمثال متقلد سیفہ تھے جن پر تصویریں تھیں جو غوار کو لے گئے ہوئے  
(محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۲ ص ۲۱۹ ج ۲ تھے۔

یہ اور اس قسم کی بعض دوسری خرافات کا حضرت معادیرہؑ کی طرف نسبت کرنا قطعاً غلط ہے اور اس کا ارتکاب محض اس لئے کیا گیا ہے تاکہ ثابت کیا جاسکے کہ حضرت معادیرہؑ قیصر دہسری کی طرح ایک بادشاہ تھے اور اس قسم کی روایات حضرت معادیرہؑ کے کینہہ در دشمن ہی اختراع کر سکتے ہیں۔ ورنہ یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلام میں سکہ سازی کی ابتدا ہی عبدالملک بن مروان کے عہد میں ہوئی ہے۔ چنانچہ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں :-

وامر عبد الملک الحجاج علی ما عبد الملک نے حجاج کو ضرب درہم اور

نقل سعید بن المسیب و  
ابو الزناد و بضر بن الداهم و  
تبیغ بن المغشوش من الخلف  
وذلك سنتا اربع و سبعین  
کھڑے کو خالص سے تمیز کرنے کا  
حکم دیا جیسا کہ سعید بن المسیب اور  
ابو الزناد نے نقل کیا ہے یہ سنی کی  
بات ہے۔

مقدمہ ابن خلدون ص ۲۶۱

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں :-

وفیہا سب ضرب الدانید  
والدراهم و ادل من ضرب فی  
الاسلام و عبد الملک ابن مروان  
تاریخ الاسلام للذہبیؒ ص ۱۲ ج ۳  
س ۵ میں عبد الملک نے درہم اور دینار  
بنوائے اور اسلام سب سے پہلے انہوں نے  
بنوائے ہیں۔

حافظ ابن قیم نے بھی اسی طرح لکھا ہے :-

والنسی صلی اللہ علیہ وسلم و  
خلفاءہ لحدیثہ و ادھرہا و ادھرہا  
ادل من ضربہا فی الاسلام  
عبد الملک بن مروان  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفائے  
درہم نہیں بنائے اور سب سے پہلے جس نے  
اسلام میں درہم ضرب کئے ہیں وہ عبد الملک  
بن مروان ہے۔

(اعلام الموقعین ص ۲۰ ج ۱)

و ضرب عبد الملک بن مروان  
دنانیر فکات ادل من ضربہا  
من المسلمین  
عبد الملک بن مروان نے دنانیر  
بنوائے پس وہ سب سے پہلے  
مسلمان حکمران ہیں جنہوں نے دنانیر  
ضرب کئے ہیں۔

(تاریخ دول الاسلام ص ۶۳)

علامہ شاطبیؒ لکھتے ہیں :-

ليس ما حكاها القراني عن  
معاوية من قبيل هذه  
الزخارف بل من قبيل المعتاد  
في اللباس والاحتياط في  
الحجاب مخافتا من الخراف  
تخرق يتسع فلا يردع هذا  
ان صرح ما قال دالا فلا يقول  
على نقل السور خيب -

(الاعتصام ص ۲۴ ج ۲)

جو قرانی نے حضرت معاویہؓ سے حکایت کی  
ہے اس قسم کی حرام زیبائیت سے  
نہیں بلکہ وہ معتاد لباس اور حجاب کے  
بارہ میں احتیاط کے سلسلے میں ہے  
کیونکہ اندیشہ ہے جب ایک دفعہ  
پھٹ جائے اس کا رقوم کرنا مشکل ہو  
جائے۔ یہ روایت اس وقت ہے جب کہ  
قرانی کی روایت صحیح ہو ورنہ مؤرخین کی  
اس قسم کی روایات ناقابل اعتبار ہیں۔

بعض کتب تواریخ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سکہ سازی اور ٹیکسال  
کا تذکرہ پایا جاتا ہے، مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان کا ماخذ یورپین مؤرخ ہیں  
جنہوں نے محض حضرت معاویہؓ کو بدنام کرنے کے لئے ان کے کارناموں میں  
اس کا تذکرہ کر دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقۃ الحال۔

ان راویوں سے خدا سمجھے کہ انہوں نے صحابہؓ کو بے وقار کرنے کے لئے جلیل القدر  
صحابہؓ کی طرف تصویر کشی کی نسبت کر دی جو صریح معصیت اور قبیح جرم ہے۔  
علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں :-

كان علي حاتم عمران بن حصين  
تمثالاً لرجل متقلد المسيف  
عمران ابن الحصين کی انگوٹھی پر ایک  
سرو کی تصویر تھی جو لوہار حائل کے  
ہوئے تھا۔

(تاریخ الاسلام لذہبی ص ۳)

امام محمدیؒ نے نقش الخواتیم کے سلسلہ میں بعض دوسرے صحابہؓ کے اسماء

بھی ذکر کئے ہیں جن کی انگوٹھوں پر تصاویر تھیں (معانی الآثار ص ۳۵۲) اور اس طرح شرح السیر الکبیر ص ۲۱۲ میں بھی ہے۔

لیکن خاصہ یہ آثار موقوفہ ہیں۔ ان پر بھروسہ نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ خود امام طحاوی نے باب کی آخری روایت میں نقش صورت کی ممانعت ذکر کی ہے۔  
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو تو جانے دیجئے بعض کچھ فہم راویوں نے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھی ایسی نسبت کر دی ہے چنانچہ ایشخ محمد براہیم البیجوریؒ لکھتے ہیں :-

وقد اخطا في هذا المقام من	اس مقام پر خطا کر گیا وہ شخص جس نے زعم کیا،
زعمان خاتم المصطفى صلی	حضرت مصطفیٰؐ کی انگوٹھی میں ایک شخص کی
الله علیہ وسلم كان فيه	تصویر بنی ہوئی تھی اور اللہ تعالیٰ انکار فرماتے
صورة شخص و یا بی الله ان	ہیں کہ کسی صاف دل سے اس قسم کا صدف
ان يصدر ذلك من قلب صاف	ہو جیسا کہ ابن جب ع نے کہا ہے اور
ایمانہ كما قال ابن جماعة وما ورد	جو کچھ مرسل، معضل روایات اور آثار
في ذلك من حديث مرسل	موقوفہ میں وارد ہوا ہے وہ ان احادیث
او متصل و آثار موقوفہ فهو	صحیحہ کے خلاف ہے جو تصویر کی منع میں
معارض بالاحادیث الصحيحة	وارد ہوئیں۔

في منع التصوير الخ

مواعظ اللہ فیہ شرح شاکل ترمذی ص ۶۶

جن بددماغ راویوں نے امام المتقین خاتم النبیینؐ کے دامن غفلت و غصمت کو دغا دار کرنے سے دریغ نہیں کیا وہ اگر امیر معادیہؒ، عمران بن حصین اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہم کے کردار کو آلودہ کرنے کی کوشش کریں تو کیا تعجب ہے؟

حقیقت حال اللہ ذوالجلال ہی جانتے ہیں۔ مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات اسلام ہی کے دشمن ہیں۔ قد بدلت البغضاء من افواہم وما تخفی صدورہم اکبر۔

## وانادشمن یا نادان دوست

کتب تواریخ میں کچھ اس قسم کے واقعات بھی ملتے ہیں جن کے متعلق وثوق سے نہیں کہا جاسکتا کہ وہ حضرت معاویہؓ کے وانادشمنوں کی کارستانی ہے یا نادان دوستوں کی، کیونکہ ان واقعات کے ایک پہلو سے حضرت معاویہؓ کی مدح ظاہر ہوتی ہے تو دوسرے پہلو میں ان کی مذمت بھی مضمر معلوم ہوتی ہے۔ بہر حال ہمارے خیال میں ان واقعات کی صحت شتبہ ہے ان میں سے تین واقعات بطور نمونہ درج ذیل ہیں :-

- ۱۔ انیس زکریا نصولی ابن خلدون جلد سوم ص ۳۷ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ ”آپ کے حسن سیاست و مہارت اور خواص و عوام کے ہاں حسن قبول حاصل کرنے کی یہ واضح دلیل ہے کہ آپ نے ایک دفعہ ایک شامی کے بارے میں یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ شامی ایک کوفی فوجوان کی ادنیٰ کا دعویدار تھا کہ یہ میری ہے۔ اس دشمنی نے پچاس گواہ اس امر پر گرائے کہ میرا دعویٰ صحیح ہے۔ عراقی کہتا تھا کہ یہ ادنیٰ ہے ادنیٰ نہیں، مگر آپ نے فیصلہ شامی کے حق میں دیا اور تنہائی میں بلایا اور اسے ادنیٰ کی قیمت سے کئی گنا زیادہ دیا اور بہت کچھ انعام و اکرام کیا اور فرمایا کہ علیؓ سے کہہ دینا کہ میں ایسے ایک لاکھ آدمیوں کے مقابلہ کر دے گا جو ادنیٰ اور ادنیٰ میں فرق نہیں کرتے۔“

۱۔ انیس زکریا نصولی ابن خلدون جلد سوم ص ۳۷ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ

۲۔ حافظ ابن کثیرؒ اور ابن جریر طبریؒ لکھتے ہیں :-

ذکر سبب عزل معاویہؓ سے سعیدؓ  
حضرت معاویہؓ کے سعید بن العاص کو عزول  
و استعمال مردان ان معاویہؓ  
کے اور مردان کو حاکم مدینہ مقرر کرنے کا  
کان یغری بین مردان و سعید  
سبب یہ تھا کہ وہ سعید اور مردان کے  
بن العاص فکتب الی سعید  
در میان عداوت پیدا کرنا چاہتے تھے  
بن العاص علی المدینہ اھل  
پس انہوں نے سعید کو لکھا جبکہ وہ حاکم  
دار مردان۔ الی آخر الحکایت  
مدینہ تھے کہ مردان کا مکان گرا دے  
طبری ص ۱۶۳ ابداً النبایہ ص ۱۶۳ ج ۸  
الی آخر الحکایت

یہ واقعات محض حضرت معاویہؓ کو اسود ثابت کرنے کے لئے تراشے گئے ہیں۔ رداۃ  
کرام نے سیادت کے بارے میں جو دایات پیش کی ہیں۔ ان پر قناعت نہ کر سکے۔  
واقعات و مشاہدات سے سند لائے ہیں۔ یہ حضرات اگر حضرت معاویہؓ کے دوست  
ہیں تو بڑے نادان ہیں اور دشمن ہیں تو بڑے منافق ہیں کہ دشمنی اور عداوت کے لئے  
بھی دوستی کا عنوان رکھا ہے۔ سیاست کے عنوان میں بد مینائی کی تصویر دکھا  
دے ہیں۔

۳۔ تیسرا واقعہ جسے جناب تقی عثمانیؒ اور صلاح الدین یوسف نے حضرت  
معاویہؓ کے خیانت و امانت کے سلسلے میں نقل کیا ہے اور وہ یہ ہے۔

حضرت معاویہؓ سے روایت ہے کہ وہ ایک مرتبہ جمعہ کے دن منبر پر چڑھے  
اور خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ ساری دولت ہماری دولت ہے سارا مال  
نفیست ہمارا مال ہے ہم جس کو چاہیں گے دیں گے اور جس سے چاہیں گے  
روک لیں گے۔ اس پر کسی نے جواب نہیں دیا۔ جب دوسرا جمعہ آیا تو  
انہوں نے پھر یہی بات دہرائی، مگر کوئی نہ بولا۔ پھر جب تیسرا جمعہ آیا

تو حضرت معاویہؓ نے پھر یہی بات کہی تو ایک شخص اٹھ کھڑا ہوا تو اس نے کہا ہرگز نہیں، مال تو سارا ہمارا ہے، مالِ فہیمت بھی ہم سب کا ہے جو شخص ہمارے اور اس کے درمیان حائل ہوگا

یہ سن کر حضرت معاویہؓ منبر سے اترے اور اس شخص کو بلوا بھیجا جب اسے حضرت معاویہؓ کے پاس داخل کیا گیا تو لوگ کہنے لگے کہ یہ شخص مارا گیا۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے دروازے کھول دیے، لوگ اندر داخل ہوئے تو دیکھا وہ شخص ان کے ساتھ چار پائی پر بیٹھا ہوا ہے اس پر حضرت معاویہؓ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ اس شخص کو زندہ رکھے اس نے مجھے زندہ کر دیا۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا تھا کہ میرے بعد کچھ امراء ایسے ہوں گے جو (غلط) بات کہیں گے، مگر ان کا جواب نہیں دیا جائیگا۔ ایسے لوگ جہنم میں بندروں کی طرح داخل ہوں گے۔ میں نے اپنا امتحان کرنے کے لئے ایک بات کہی تھی کسی نے اسکی تردید نہ کی تو مجھے ڈر ہوا کہ کہیں میں ان امراء میں داخل نہ ہو جاؤں، تو میں نے دوبارہ وہی بات کہی، پھر کسی نے کوئی جواب نہ دیا، تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ میں انہیں لوگوں میں سے ہوں پھر میں نے تیسرے مجمع میں اسی بات کہی تو یہ شخص کھڑا ہو گیا اور اس نے میری تردید کی اور اللہ اسے زندہ رکھے اس نے مجھے زندہ کر دیا، اب مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ مجھے ایسے امراء کے زمرہ سے نکال دے گا پھر حضرت معاویہؓ نے اس شخص کو جواب دیا۔

حضرت معاویہؓ ۱۶ھ خلافت و حکومت ۱۶ھ تا ۴۰ھ ۱۶ھ  
یہ روایت جیسا کہ تقی صاحب نے علامہ ذہبیؒ سے نقل کیا ہے کہ (ہذا حدیث حسن)

واقعی حسن و رجم کی ہے، علامہ الہیتمیؒ بھی اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں جہاں  
بسنند رجالہ ثقافت۔ اس کے راوی ثقہ ہیں (تظہیر الجہان ص ۲ ج ۲)  
علامہ دمیری لکھتے ہیں رواہ ابن سبع فی شفاء الصدور کذا لک  
ورواہ الطبرانی فی معجمہ الکبیر والادسط ورواہ الحافظ ابو  
یعنی الموصلی رجالہ ثقافت (حیۃ الجہان ص ۲ ج ۲)

لیکن یہ روایت ایک طرف تو حضرت معادینؒ کی امانت دریا منت  
ثابت کر رہی ہے، مگر دوسری طرف یہ روایت ثابت کرتی ہے کہ حضرت معادینؒ  
کے عہد حکومت میں زبانیں مقفل ہو چکی تھیں کہ دو جیسے حضرت امیر معادینؒ کا  
ایک خلاف شرع خطبہ سنا اور حاضرین میں سے کسی کو بھی ہمت نہ ہوئی کہ  
زبان کو جنبش دے کہ امیر المومنین آپ سیدھی راہ سے بٹھک گئے ہیں۔  
تیسرے جمعہ ایک اجنبی شخص جرات کر کے کلمہ حق کہتا ہے تو لوگ اس کے  
متعلق گمان کرتے ہیں کہ بس یہ ہلاک ہو گیا: فقال القوم ہدک قوم  
یہ کیوں کہتی ہے اسلئے کہ قوم جانتی ہے کہ یہاں حق گوئی کی سزا موت ہے  
وہ کوئی خوش نصیب ہی تھا کہ بچ نکلا اور انعام و اکرام سے مالا مال ہو گیا۔  
مجھے اس روایت کے تسلیم کرنے میں سخت تامل ہے۔ بر تقدیر صحت روایت  
یہ تسلیم کرنے کے سوا چارہ نہیں کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا تقریباً خاتمہ  
ہو چکا تھا۔

اگر تقی صاحب کے طبع نازک پر بار نہ آئے تو ایک بار اپنے ہی الفاظ کی بازگشت  
سین لیں جو انہوں نے امیرزاد کا دفاع کرتے ہوئے حجر بن عدی کے سلسلہ قتل  
میں لکھے ہیں جبکہ وہ امیرزاد کے خطبہ کے دوران کھڑے ہو گئے تھے اور کفریاں  
پھینکی تھیں کیا حجر بن عدی کے علاوہ کوئی با غیرت مسلمان کو ذمہ میں موجود نہیں تھا

آنجناب کا مقصود یہ ہے کہ امیر زیاد نے کوئی ناشائستہ بات کہی تھی تو حجر بن عدی کے پاس واکوئی اور بھی بولتا۔ حضرت حجر بن عدیؓ کا بولنا ہی دلیل ہے کہ وہی باغی تھا۔

دریافت طلب بات یہ ہے کہ آیا دمشق میں کوئی باغی تھا، باسشعور امربالمعروف اور نہی عن المنکر کے جذبے سے سرشار ایک مسلمان بھی موجود نہیں تھا کہ دو جہد تو کوئی مسلمان نہیں بولا اور تیسرے جہد ایک اجنبی شاید نو وارد ہوگا بول پڑا۔

میرے محترم! آپ کو یاد کرانا میرے لئے بڑا مشکل ہے کہ ہر آدمی اپنے مطلب کی کہتا ہے اور اپنے مطلب کی سنتا ہے، لیکن آپ حضرت معاویہؓ کی روایت کردہ حدیث کے آئینہ میں دیکھیں تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ اگر حجر بن عدی جیسے باغی نہ ہوتے تو امیر زیاد جیسے امراء جہنم کے بندہ ہوتے مگر اسے کیا کہئے کہ وہ انہیں جہنم سے بکھینچ کر باہر نکال دینے اور ان کی زندگی کا سامان جہا کرتے کی سعی کرتے ہیں اور یہ انہیں قتل کر دیتے ہیں۔ ہم نے تم کو دل دیا تم نے ہمیں سوا کیا، ہم نے تم سے کیا کیا اور تم نے ہم سے کیا کیا۔

## استخلاف یزید

پوچھتی وہ چیز جس کی وجہ سے حضرت معاویہؓ پر نکیر کی گئی ہے، یزید کی نامزدگی کا قضیہ ہے۔ اور اسی مسئلہ کی تفتیح ہمارا اصل مقصود ہے۔ اور یہیں سے ہماری کتاب کے دوسرے مرحلے کا آغاز ہوتا ہے۔ اس مسئلہ کی تفتیح کے لئے سب سے اہم مقدمہ تاریخ استخلاف یزید ہے اور اسی مقدمہ کو

مؤرخین و مؤلفین نے اس بحث میں زیادہ قابل توجہ اور لائق التفات خیال نہ کیا۔ اتفاق سے اس مسئلہ میں ہماری تحقیق تمام مؤرخین کے خلاف واقع ہوئی ہے۔ پہلے ہم مؤرخین کے پیش کردہ اقوال ذکر کرتے ہیں اور پھر اس کے بعد اپنی تحقیق پیش کریں گے اور مؤرخین کے اقوال کی تردید انہیں کے مسلمات سے کریں گے ان شاء اللہ العزیز۔ حقیقت نکھر کر سامنے آجائے گی اور مسئلہ بے غبار ہو جائے گا۔ وماذا لك على الله بعزیز۔

تاریخ اختلاف یزید میں مؤرخین کے دو قول ملتے ہیں ۵۵ھ اور ۵۶ھ

اول الذکر قول کو جلال الدین سیوطی "اور ثانی الذکر کو ابن جریر طبری" ابن کثیر نے اختیار دیکھو۔ تاریخ الخلافہ ۱۵۱ تاریخ طبری ص ۱۴۹ ج ۴ ابن اثیر ص ۲۳ ج ۳ البدایہ النہایہ ص ۱۱۱ میسر احاطہ علم میں کوئی تفسیر قول نہیں تاہم تاریخی حقائق کے پیش نظر متذکر بالا دونوں قول غلط ہیں۔ اختلاف یزید کی تجویز کس تاریخ کو پیش کی گئی اور بیعت اختلاف کس تاریخ کو تکمیل تک پہنچی؟ اس میں کوئی حتمی اور قطعی دلیل تو نہیں مگر جہاں تک میری تحقیق کا تعلق ہے ۵۴ھ کے کسی مہینہ میں تجویز پیش ہوئی اور ۵۹ھ کے اواخر تک بجز چند زمانے مدینہ کے عامۃ الناس نے طوعاً و کرہاً بیعت کر لی۔

ولیسہدی کی صحیح تاریخ معلوم کرنے کے لئے مندرجہ ذیل امور بنیادی ہیں۔  
۱۔ اکثر مؤرخین کی رائے میں سب سے پہلے ولیسہدی کی تجویز حضرت منیرہ بن شعبہ نے پیش کی۔

۲۔ اس وقت مدینہ کا عامل مروان بن الحکم تھا۔ صحیح بخاری ص ۹۱ ج ۲

۳۔ اس وقت عبدالرحمن ابن ابی بکر بقیہ حیات تھے کیونکہ سب سے پہلے انہوں نے ہی اختلاف کے خلاف آواز اٹھائی تھی صحیح بخاری ص ۹۱ ج ۲

۴۔ تفسیر استخلاف یزید حسن بن علیؑ کی وفات کے بعد پیش ہوا یہ ایک تاریخی مسئلہ ہے۔

۵۔ مسلم ہے کہ اس سال امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ فضا ہموار کرنے کے لئے مدینہ تشریف لائے۔

ابن جریرؒ، ابن اثیرؒ اور ابن کثیرؒ کی ہستیاں بلند پایہ ہیں لیکن اس مرحلے میں ہم ان کا ساتھ دینے سے قاصر ہیں اور ان کے قول کو رد کر دینے پر اپنے آپ کو مجبور پاتے ہیں مندرجہ ذیل امور میں غور و فکر کے بعد امید ہے کہ ناظرین ہمیں معذور سمجھیں گے۔

۱۔ مجوز استخلاف حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی وفات ۵۳ھ میں ہوئی بکت تاریخ کی تصریحات ملاحظہ ہوں :-

۱۔ المعارف لاین تسمیہ مات بالکوفة، بالطاعون وهو امیرھا سنة خمسین۔

حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کو فہ میں طاعون کی مرض میں ۵۳ھ میں فوت ہوئے۔

۲۔ اصحابہ ص ۵۱۳ مات مغیرة بن شعبہ خمسین وهو الاکثر و

نقل الخطیب الاجماع۔

اکثر مورخین کے نزدیک حضرت مغیرہ بن شعبہؓ ۵۳ھ میں فوت ہوئے

اور خطیب نے اس پر اجماع نقل کیا ہے۔

۳۔ وقیل مات قبل بسنة

اور کہا گیا ہے کہ ایک سال قبل ۵۴ھ میں فوت ہوئے۔

۴۔ البدایہ النہایہ ص ۸۰ : قال محمد بن سعید وغیرہ وقال الخطیب

اجمع الناس علی ذالک (۵۳ھ)

۵۔ البدایہ النہایہ ج ۴ وقال ابو عبید مات سنة تسع و

اربعین ۳۹ھ میں فوت ہوئے۔

۶۔ احوال مات بالکوفة سنة خمسین

۷۔ تقویم تاریخ نجی شعبان ۵۵ھ

۸۔ تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲ شعبان ۵۵ھ

۹۔ تقریب التہذیب ص ۲۵۳

۱۰۔ کتاب الجمع میں رجال الصحیحین ص ۴۹۹

۱۱۔ حاشیہ بخاری ص ۱۲ بحوالہ کرمانی۔

اسلئے شاہ معین الدین سیر الصحابہ میں لکھتے ہیں کہ ابن اثیر نے یہ واقعہ ۵۶ھ میں لکھا ہے، مگر یہ صحیح نہیں، اسلئے کہ مغیرہ بن شعبہ کا انتقال باقلا ۵۵ھ میں ہو گیا تھا۔ سیر الصحابہ جلد ششم ص ۲۸۱ حاشیہ

عباسی صاحب نے جو ۵۵ھ کا قول اختیار کیا ہے تو ایک منقطع روایت پر بھروسہ کیا جو کٹوری صحیح نہیں۔ دیکھئے اسی کتاب کا ص ۲۵۳

۲۔ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کی وفات مشہور قول کے مطابق ۵۳ھ میں ادریس کے نزدیک ۵۵ھ میں ہوئی۔

محرر سطور کے نزدیک یہی قول محقق ہے۔ حافظ ابن کثیر نے ان کی کسب وفات ۵۵ھ بتلائی ہے، مگر وہ کسی صورت میں درست نہیں ہو سکتی، کیونکہ وہ صحیح بخاری کی ایک روایت سے متعارض ہے۔ بہر حال ۵۶ھ کا قول باطل ہو گیا۔

۵۵ھ والا قول بھی جسے علامہ سیوطیؒ نے اختیار کیا ہے درست نہیں ہے کہ ۵۵ھ میں مروان بن الحکم مدینہ کا گورنر نہیں تھا اور صحیح بخاری

کی روایت شامد ہے کہ مدینہ میں یزید کی ولی عہدی کی تجویز مردان بن الحکم نے پیش کی اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اثناء خطبہ میں بول اٹھے ۔

(صحیح بخاری ص ۲۵ ج ۲)

نیز اس قول کی تفسیر پر کچھ اور بھی شواہد ہیں جن کا تذکرہ آپ کو آئندہ بطور میں ملے گا۔ جن مؤرخین نے ۵۶ھ کا قول اختیار کیا ہے، انہوں نے مردان بن الحکم کی امارت مدینہ کو ملحوظ رکھا ہے اور حضرت مغیرہؓ اور حضرت عبدالرحمنؓ کی سینین وفات کو نظر انداز کر دیا اور جنہوں نے ۵۶ھ کا قول اختیار کیا ہے انہوں نے حضرت مغیرہؓ اور حضرت عبدالرحمنؓ کی سینین وفات کو ملحوظ رکھا۔ اور مردان بن الحکم کی امارت مدینہ کو نظر انداز کر گئے۔

کسی مؤرخ نے تیسرا قول اسلئے اختیار نہیں کیا کہ مسلم ہے جس سال قضیہ دلیعہدی پیش ہوا حضرت معاویہؓ مدینہ کی فضا کو ہموار کرنے کے لئے اس سال مدینہ تشریف لائے تھے اور زیارت بیت اللہ الحرام سے بھی شرفیاب ہوئے تھے اور تاریکوں میں ثابت ہے کہ وہ ۵۶ھ کو حج کے لئے تشریف لائے اور ۵۶ھ کو آپ نے عمرہ کیا ہے۔

ماخذ میں اقوال کا اختلاف اور دلائل کی شک کی اخذین کے لئے دشواری کا موجب ہوتی ہے۔ چنانچہ عصر حاضر کے مدعیان تحقیق کو بھی یہی دشواری پیش آتی۔

عماسی صاحب کی بعض عبارتوں سے مترشح ہوتا ہے کہ قضیہ اختلاف یزید ۵۶ھ میں واقع ہوا چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

غرضیکہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کا انتقال تحریک دلیعہدی سے جب تین سال پہلے ہو چکا تھا تو یہ وضعی روایتیں خود بخود باطل ہو جاتی ہیں۔

موردی صاحب کا دار و مدار چونکہ ان موضوعات پر ہے۔ اس لئے  
 اس کے مطابق ہم نے تنقید کی ہے۔ (تبصرہ محمودی ص ۲۳۱، ص ۲۱۶)  
 عباسی صاحب کی بعض دیگر عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ سہمہ میں  
 اس کا وقوع ہوا۔ مثلاً تحقیق مزید کی عبارت مندرجہ ذیل ہے :-  
 کہ یہ تحریک اس زمانہ میں پیش کی گئی جب فلسطینیہ کے زبردست معرکہ  
 جہاد میں اسلامی لشکر کے کمانڈر کی حیثیت سے یزید کی انتظامی قابلیت  
 حربی صلاحیت و شجاعت و بے لوثی کے اعتراف میں ملت نے اس  
 نوجوان غازی کو فتنی العرب (عرب کے سورما) کے خطاب سے نوازا تھا اور  
 بعد معاودت جہاد، امیر الحج کی حیثیت سے حج کیا یعنی سہمہ میں۔

(تحقیق مزید ص ۲۴)

حضرت معاویہؓ نے اس آواز کو بھی بہت سمجھا اور خود سہمہ میں  
 جب حج و زیارت کیلئے حاضر ہوئے تو مدینہ طیبہ میں اس مسئلہ پر  
 مشورے طلب کئے (تبصرہ محمودی ص ۲۴)

معلوم ہوا اس سلسلے میں عباسی صاحب نے نہایت تخیل و تلبیس  
 سے کام لیا ہے اور صحیح تاریخ متعین کرنے میں ناکام رہے ہیں۔

حکیم ظفر احمد محمودی لکونی کی ہدای

تاریخ اختلاف یزید کے سلسلہ میں حکیم ظفر احمد محمودی لکونی نے بھی  
 عباسی صاحب کی تقلید کی ہے لیکن وہ چونکہ عباسی جیسے ہوشیار اور عیار نہیں  
 لہذا نہایت واضح تناقض کا شکار ہو گئے۔ حکیم صاحب مدسح نے یزید کی  
 ولی عہدی کے عنوان کے تحت نہایت بسط و تفصیل سے لکھا ہے کہ یزید کی ولی عہدی

کی تجویز حضرت مغیرہؓ نے پیش کی تھی چنانچہ لکھتے ہیں :-

حضرت مغیرہ بن شعبہؓ نے دلی عہدی کی تحریک پیش کرنے کے بعد انہوں نے خود امیرِ یزید کا نام پیش کیا اور ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ امیر المؤمنین شہادت عثمانؓ کے بعد کی خونریزی آپ کے سامنے ہے لہذا میری رائے ہے کہ آپ اپنی زندگی ہی میں یزید کی دلی عہدی کی بیعت لیں۔ الخ (معاویہ شخصیت و کردار ص ۳۹۶)

حکیم صاحب موصوف چند سطور کے بعد مزید لکھتے ہیں :-

یہ بیان اکثر مؤرخین کا ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے معز دلی سے بچنے کے لئے یزید کی دلی عہدی کی تجویز پیش کی۔ اس روایت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤرخین کی یہ روایت اندھا دھند تقلید کا نتیجہ ہے سیدنا مغیرہ بن شعبہ کی وفات ۱۸ھ میں ہو چکی تھی یزید کی دلی عہدی کا مسالہ ۵۶ھ میں پیش آیا۔

وہ اپنی وفات کے پانچ سال بعد ۵۶ھ میں اپنی معز دلی سے بچنے کے لئے کیے تشریف لے آئے؟ چنانچہ اپنی تاریخ میں ۱۸ھ کے واقعات میں ان کی وفات کا ذکر کیا ہے نیز آپ کی وفات کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا فلسفہ میزل امیر ہا حتی مات فی هذه السنۃ علی المشہور قال محمد بن سعد وغیرہ وقال اجمع الناس علی ذلک۔

یعنی آپ آخر وقت تک امیر رہے حتیٰ کہ اس سن یعنی ۱۸ھ میں مشہور قول کے مطابق آپ کی وفات ہوئی محمد بن سعد وغیرہ کا یہی قول ہے اور خطیب نے کہا کہ تمام لوگوں نے اس پر اجماع کیا ہے۔

بکدانی کتاب العارف لابن قتیبة شخصیت و کردار ص ۳۹۶

مؤلف نے مندرجہ بالا عبارت میں دو دوجہ سے غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ پہلی غلطی یہ کہ حضرت مغیرہؓ کی وفات ۸۵ھ لکھ دی۔ یہ درست ہے کہ غلط این کثیر نے ۸۵ھ کا بھی ایک قول نقل کیا ہے لیکن مشہور قول ۸۵ھ کا ہی قرار دیا اور اسی پر خطیب نے اجماع نقل کیا ہے اور عبارت مذکورہ البدایہ النہایہ ۴۲۱ ج ۲ پر ۸۵ھ کے واقعات میں ثبت ہے۔

دوسری غلطی یہ کہ اس عبارت میں واضح تناقض ہے کہ جب حضرت مغیرہؓ ۸۵ھ یا ۸۶ھ میں فوت ہو چکے ہیں اور قضیہ اختلاف یزید ۸۶ھ کو پیش آیا اور بدین وجہ وہ معزولی سے خائف ہو کر کوئی مشورہ نہیں دے سکتے تھے تو ان کا مجوز اختلاف ہونا بھی باطل ہو گیا۔ پھر مصنف کی پہلی تمہید کہ ولیمعہدی کی تحریک اور سنجوین حضرت مغیرہؓ ابن شعبہؓ نے پیش کی تھی باطل ہو گئی اور عجیب تر بات یہ ہے کہ طبرستان صاحب اسی کتاب کے ۴۲۱ میں لکھتے ہیں کہ صحیح روایات کے مطابق یزید کی ولیمعہدی ۸۵ھ میں ہوئی (ایں گلے دیگر بحث گفت۔

اب تو سوچ میرے دوست کہ کونسی بات درست ہے ؟  
محمود عباسی اور طبرستان احمد سیالکوٹی پر کیا موقوف ہے اس بارے میں جس نے بھی قلم اٹھایا اسی نے غلطی کر رکھی مثلاً عمر ابو النضر اپنی کتاب (معاویہ) میں لکھتے ہیں :-

مؤرخین لکھتے ہیں کہ جس شخص نے سب سے پہلے معاویہؓ کو اختلاف یزید کا مشورہ دیا وہ مغیرہؓ ابن شعبہؓ تھے۔ یہ واقعہ لکھ لیا ہوا کہ ۸۵ھ میں حضرت معاویہؓ نے حضرت مغیرہؓ کو کوثر کی ولایت سے معزول کر کے سید بن العاص کو ان کی جگہ مقرر کر دیا ارادہ کیا۔ الخ (معاویہ از عمر ابو النضر ص ۱۳۸)

یہی بزرگ اسی کتاب میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ سنہ ۵۵ھ میں کوثر  
کے اندر شدید طاعون کی وبا میں مغیرہ بن شعبہؓ کی وفات ہوئی ۔  
رمعادیہ از عمالو النصرۃ ۲۸۲ " کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی "

مورخین کی غلطی کا اصل سبب یہ ہے کہ یہ تاریخی مسئلہ ہے کہ قضیہ  
استخلاف حضرت حسنؓ کی وفات کے بعد پیش آیا۔ اسی سال حضرت معاویہؓ  
زیارت بیت اللہ کے لئے تشریف لائے اور پھر مدینہ منورہ میں زید کی ولیعهدی  
کے سلسلے میں اہل مدینہ کی آراء کو ہموار کرنے کی کوشش کی ہے۔

اور ثابت ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت حسنؓ کی وفات کے بعد سنہ ۵۵ھ اور  
سنہ ۵۶ھ میں مدینہ تشریف لائے پس ان دو مقامات کے پیش نظر اختلاف زید  
کی تاریخ سنہ ۵۵ھ ہو سکتی ہے یا سنہ ۵۶ھ۔ لہذا مورخین کی آراء ان دو ہی سین میں  
محصور ہو کر رہ گئی ہیں۔ حالانکہ دو فصول روایتیں درست نہیں جلیا کہ  
سطوہ بالا سے آپ حضرات پر بات واضح ہو چکی ہے۔

ہمارے قلم تحقیق کے مطابق زید کی نامزدگی کا قضیہ سنہ ۵۵ھ میں پیش آیا  
حضرت امیر معاویہؓ نے سنہ ۵۵ھ میں حج کیا اور تمام وہ بستیاں جو قضیہ  
استخلاف میں دخیل تھیں وہ سنہ ۵۵ھ میں بالاتفاق بقید حیات تھیں  
البتہ حضرت حسنؓ کی وفات سنہ ۵۹ھ متقاضی ہے کہ سنہ ۵۵ھ میں زید  
کی نامزدگی نہیں ہو سکتی کیونکہ بالاتفاق زید کی ولایت عہد کی تحریک  
حضرت حسنؓ کی وفات کے بعد ہوئی۔

سو گدازش ہے کہ حسنؓ بن علیؓ کی سن وفات میں اختلاف ہے  
نقشہ درج ذیل ہے :-

اکمال فی اسماء الرجال سنہ ۵۵ھ، سنہ ۵۶ھ، سنہ ۵۷ھ، سنہ ۵۸ھ

اصابہ ۳۳۱ قال الواقدي ۳۳۹ قال الميثم ۳۴۰ قال الميثم ۳۴۱

مجمع الروايات ۱۴۹ قال الميثم ابن عدي ۳۴۲ البیہ البکیر ۲۶ ص ۴۴۴

تاریخ العرب ۳۴۳ حاشیہ فتاویٰ عزیزی ۱۳۸ ص ۳۴۴

۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ کے اقوال اگرچہ مؤرخین نے قبل سے ذکر کئے ہیں لیکن وہ حقیقت حضرت حسنؑ کی وفات انہی سنیں میں واقع ہوتی ہے بلکہ ۳۴۸ پر بعض روایات سے بھی استناد کیا جاسکتا ہے۔

یسا اوقت مؤرخین ایک قول کو قبل سے ذکر کرتے ہیں، لیکن بعد تحقیق و تفتیش یہی قول اصح ترین ثابت ہوتا ہے اور مشہور و معروف قول واقفاً درست نہیں ہوتا مثلاً مشہور ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کی وفات ۳۵۳ میں ہوئی اور ایک قول ۳۵۵ کا ہے جسے مؤرخین نے قبل کے ساتھ ذکر کیا ہے لیکن واقعہ ۳۵۵ کا قول زیادہ صحیح ہے، اس پر صحیح مسلم اور مؤطا امام مالک کی روایات شاہد ہیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جب فوت ہوئے تو عبدالرحمن بن ابی بکرؓ امام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کے گھر تشریف لائے اور جنازہ میں شرکت کے لئے وضو کیا۔ ام المومنین نے فرمایا اَسْبَغِ الوُضُوءَ وضو کو کامل طریقہ پر کرنا الی آخر الحمد یت

صحیح مسلم ص ۱۲۴ ج ۱، مؤطا امام مالک ص باب وجوب غسل الرجلین۔

حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی وفات ۳۵۵ میں ہوئی۔ تحقیق مزید ص ۱۲

جب سعد بن ابی وقاصؓ ۳۵۵ میں فوت ہوئے اور مسلم اور مؤطا

کی صحیح روایات میں ثابت ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت

سعد بن ابی وقاصؓ کے جنازہ میں شرکت کی تو وہ ۳۵۳ میں کیے

فوت ہو گئے؟ یہی حال حضرت حسنؓ بن علیؓ کی سن وفات کا ہے۔

مورخین کو مخالف اس وجہ سے ہوا ہے کہ حضرت حسنؑ کی نماز جنازہ سعید بن العاصؑ نے پڑھائی تھی اور وہ اسوقت مدینہ کے حاکم تھے اور ان کی امامت مدینہ ۲۹ھ تک رہی۔ اس لئے حضرت حسنؑ کی وفات بھی ۲۹ھ زیادہ صحیح ہے، حالانکہ سعید بن العاصؑ متعدد بار مدینہ کے عامل مقرر ہوئے تھے، جیسا کہ تاریخی اقوال سے ظاہر ہوتا ہے۔

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں: ولایہ سعید بن العاص (معاویہ بن ابی امیہ) المدینۃ مرثیۃ وعزلہ مرثیۃ. یعنی حضرت معاویہؓ نے سعید بن العاصؑ کو دوبارہ مدینہ کا والی بنایا اور دوبارہ معزول کیا۔ (البدایہ النہایہ ج ۸) اس عبارت سے ظاہر ہے کہ سعید بن العاصؑ پہلے مدینہ کے حاکم تھے، پھر مروان بن الحکم مقرر ہوئے پھر سعید بن العاصؑ پھر مروان بن الحکم۔ حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں:-

فلما اجتمع الناس الى معاویۃ	یعنی جب لوگ حضرت معاویہؓ کی طرف
واستوثقوا له الامر ولایہ	جمع ہو گئے اور اس کے لئے خلافت کا
وسعید بن العاص المدینۃ	معاملہ نختہ ہو گیا تو انہوں نے سعید بن العاصؑ
شعرعزلہ ولاہا مروان	کو مدینہ کا والی بنایا پھر انہیں معزول کر کے
ابن الحکم دکان یعاقب	مروان بن الحکم کو مقرر کیا اور وہ سعیدؑ
بینہما و بین مروان ابن	بن العاصؑ اور مروان بن الحکمؑ کو نوبت
الحکم فی اعمال المدینۃ۔	یہ نوبت مدینہ کا والی بناتے تھے۔

الاستیاب تحت الاصابہ ص ۲۱

ایشیخ محمد انصاریؒ لکھتے ہیں:-

کانت ولایۃ المدینۃ بین مدینہ کی گورنری مروان بن الحکم اور

مردان بن الحکم و سعید بن العاص  
سعید بن العاص کے درمیان دارالحق  
پیدا دلانہا وہ یکے بعد دیگرے اسے لیتے تھے۔

رتایح الامم الاسلامیہ ص ۱۳ ج ۱۲

شاہ معین الدین لکھتے ہیں کہ استقرار حکومت کے بعد امیر معاویہؓ نے ان  
کو (سعید بن العاص) مدینہ کا عامل بنایا لیکن پھر کچھ دنوں کے بعد ان کو  
معزول کر کے ان کی جگہ مروان کو مقرر کیا۔  
پھر بھارت استیغاب ص ۲۵۶

مذکورۃ الصدر عبارات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ حضرت  
سعید بن العاص ایک سے زائد مرتبہ مدینہ کے عامل مقرر ہوئے تھے پس اصل حیل  
حقیقت یہ ہے کہ حضرت حسنؓ بن علیؓ نے حضرت معاویہؓ کے ابتدائی عہد میں  
فوت ہوئے اس وقت سعید بن العاص عامل مدینہ تھے۔ انہوں نے ہی نماز  
جنازہ پڑھائی۔ پھر وہ اسی سال معزول ہو گئے۔ ان کی جگہ مروان بن الحکم مقرر  
ہوئے۔ اگرچہ میں حضرت حسنؓ کی وفات کے معاً بعد قضیہ اختلاف یزید پیش  
آیا اور جب مروان بن الحکم نے مدینہ میں وہ مشہور خطبہ دیا کہ عبد الرحمن بن  
ابی بکرؓ کے بول اٹھنے سے ہنگامہ برپا ہو گیا تو خود حضرت معاویہؓ حج کے لئے  
تشریف لائے اور مدینہ میں تقریر کی جس کا تفصیلی ذکر عقرب ہی آئندہ  
سطور میں آ رہا ہے۔ بلکہ البدایہ والنہایہ کی بعض روایات سے مترشح ہوتا  
ہے کہ حضرت حسنؓ کی وفات ہی مروان بن الحکم کی تقریر کا سبب بنی کہ جب  
حضرت حسنؓ کو روضہ رسولؐ میں دفن ہونے سے روکنا چاہا اور قریب تھا کہ  
ڈالی ہو جاتی۔ اکابر صحابہؓ درمیان میں حائل ہو گئے اور حسینؓ بن علیؓ کو بھی  
نہائش کی۔ اس سلسلہ میں واقعہ نے حضرت جابرؓ سے روایت کی ہے۔  
فاقی مصوات انت بدیعہ۔ مروان نے اس لئے انکار کیا کہ وہ

وہر دان جو مہذ مہذول اس وقت معزول تھا حضرت معاویہؓ  
 پریدان یوضی معاویہ - کو اس طرح راضی کرنا چاہتا تھا۔

البدایۃ النہایہ ص ۲۷۸

محمود عباسی صاحب کی عبارات کے آئینے میں درکھا جائے جب بھی  
 یزید کی نامزدگی کی تاریخ ۲۲ھ ہی نظر آتی ہے سہ کا قول بھی عباسی صاحب  
 نے بلا تہر اختیار کیا ہے۔

عباسی صاحب نے جو نقشہ امراء الحج کا دیا ہے اس میں حضرت معاویہؓ  
 کا حج صرف ایک سال ہی بتلایا ہے اور مستم سے کہ جس سال یزید کی نامزدگی  
 ہوئی حضرت معاویہؓ فضا ہموار کرنے کے لئے مدینہ تشریف لائے اور زیارت بیت  
 سے شرف یاب ہوئے خود عباسی صاحب بھی اس کے قائل ہیں، چنانچہ ایک سچے زائد  
 مرتبہ اس امر کا اعتراف کیا ہے ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

امیر المومنین معاویہؓ نے خود مدینہ حاضر ہو کر جب یہ معاملہ پیش کیا تو  
 قطعی طور پر طے ہو گیا۔ (حاشیہ خلافت معاویہ و یزید ص ۷۷)

بعض مؤرخین نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ سفر زیارت بیت اللہ  
 ہی اس لئے اختیار کیا تھا کہ حج و زیارت کے موقع پر اس مسئلہ میں یکسوئی حاصل  
 کر لیں۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۷۸)

انہی عبارات کا منطقی لازمی اور بدیہی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ولایت عہد کا  
 قضیہ ۲۲ھ میں پیش آیا۔

عباسی صاحب اس بات کا بھی اعتراف کرتے ہیں کہ بوقت تحریک ولایت عہد  
 مدینے کا والی مروان بن الحکم تھا اور اس امر کے بھی معترف ہیں کہ سہ میں  
 مروان مدینہ کا حاکم نہیں تھا۔ تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تحریک ولایت عہد یزید

سہ ماہ میں پیش نہیں ہوئی۔

نیز تحقیق مزید ۲۴ کے حوالہ سے آپ پڑھ چکے ہیں، عباسی صاحب معرفت ہیں کہ یزید کی نامزدگی اس وقت ہوئی جب یزید جہاد قسطنطنیہ سے واپس ہوا اور اسے ملت کی طرف سے فتنی العرب کا خطاب ملا اور پھر اس نے اسی سال امیر الحج ہونے کی حیثیت سے حج بھی کیا۔ یعنی سہ ماہ میں۔

سہ ماہ شعبان یا رمضان میں حضرت مغیرہؓ وفات پاتے ہیں، تقویم تاریخی کے معائنہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایام عیسوی جہینوں کے اعتبار سے اگست اور ستمبر کی تاریخیں تھیں، موسم گرما میں قسطنطنیہ پر بڑی لشکر کی واپسی ستمبر کے آخری یا اکتوبر کے ابتدائی ایام میں ہوئی ہے تو حضرت مغیرہؓ بن شعبہؓ جب اس وقت وفات پا چکے ہیں تو کس طرح ولایت عہد یزید کی تحریک پیش کر سکتے ہیں اگر اس تحریک کے محرک اول حضرت مغیرہؓ بن شعبہؓ ہیں تو یقیناً یہ تحریک سہ ماہ میں نہیں بلکہ ۲۴ میں کی گئی ہے۔

حضرت مغیرہؓ نے یہ تحریک کیوں پیش کی؟ تو اس بارہ میں بعض مؤرخین کا یہ بیان ہے کہ لہجہ سوزولی سے خائف ہو کر انہوں نے یہ ہچک چلایا ہے، یہ قطعاً غلط اور اصولاً بے بنیاد ہے۔ ۲۴ میں ان کے عزل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ حقیقت لاکھوں پردوں میں مستور ہو کر محبس نگاہیں اسے پالیتی ہیں یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ حضرت معاویہؓ کے گھرانے میں ابتدائے خلافت سے ہی جانشینی کے تذکرے ہوتے تھے اور یزید کی نامزدگی کی امنگیں بیدار ہو رہی تھیں۔ خود عباسی صاحب لکھتے ہیں :-

ایک دفعہ امیر المؤمنین معاویہؓ نے یزید سے دریافت کیا کہ تم کس طرح عمل کرو گے اگر تم کو والی بنا دیا جائے۔ یزید کے جواب کو علامہ ابن کثیرؒ

نے معہ حضرت معاویہؓ کے ریکارڈ کے ان الفاظ میں نقل کیا ہے :-  
 قال (یزید) محنت وادلتہ یابنت یزید نے کہا کہ واللہ اباجان حضرت عمرؓ  
 اعامل المیسرہ عمل عمر بن الخطابؓ نے جو عمل امت کے ساتھ کیا ہے میں بھی  
 خلافت معاویہؓ یزیدؓ بحوالہ البدایہ النہایہ ص ۲۲۴ ان کے ساتھ وہی عمل کروں۔

عباسی صاحب ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-  
 اس زمانے کا ایک دلچسپ واقعہ مورخین نے لکھا جسے علامہ ابن  
 کثیرؒ کے الفاظ میں یہاں لکھا جاتا ہے :-

وفي رواية ان يزيد لما قال  
 له اجمعه سلني حاجتك قال لا  
 يزيد اعترفني من النار عني  
 الله رقيبك منها قال وكيف  
 قال كاف وجدت في الآثار  
 انهم تسفد امة ثلاثه  
 ايام حرمه الله على الناس  
 خلافت معاویہؓ یزیدؓ بحوالہ البدایہ النہایہ ص ۲۲۴  
 ایک روایت میں ہے کہ یزید سے جب والد  
 نے کہا کہ جو بات اور تمہاری خواہش ہو  
 مجھ سے کہو تو یزید نے ان سے کہا کہ مجھے  
 دوزخ کی آگ سے بچا دیجئے۔ اللہ تعالیٰ  
 آپ کی گردن کو اس سے آزاد کرے معاویہؓ  
 نے پوچھا وہ کیونکر؟ یزید نے کہا کہ میں نے  
 حدیث میں پایا کہ جس کو عین دن کے قے امت  
 کا امر خلافت، سو نپا جائے اللہ تعالیٰ نے

اس پر ناز و دوزخ کو حرام کر دیا۔

یہ دو عبارتیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ عباسی صاحب  
 نے خود بھی اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے ورنہ تاریخوں میں اور بھی حوالے ملتے  
 ہیں۔ ۲۲۴ میں استلحاق زیاد کا قصیدہ پیش آیا اور حضرت حسنؓ کی وفات اس  
 سے قبل ہو چکی تھی۔

زیاد عرب کے چار مشہور مدبروں میں سے ایک تھا جن کی سیاست

ضرب المثل تھی، یعنی حضرت معاویہؓ، عمرو بن العاصؓ اور مغیرہؓ بن شعبہؓ کے درجہ  
 کا معروف سیاسی مدبر، شجاعت و بہالت اور امور سلطنت میں زبردست  
 بصیرت کا مالک تھا، عمرو بن العاصؓ المتوفی ۳۳ھ کے بعد حضرت معاویہؓ  
 نے اسے اپنا بھائی بنا لیا۔ اس طرح ایک باندی کا بچہ حضرت ابوسفیانؓ کے  
 نسب کے ساتھ منسلک ہو کر بیت ابی سفیانؓ کا ایک فرد بن گیا۔ نو شتر تقدیر  
 تو پورا ہی ہو کر رہتا ہے، مگر عالم اسباب میں زیاد کیلئے اپنی قابلیت اور صلاحیت  
 کے پیش نظر مسند خلافت تک پہنچنے کی ساری راہیں کھل چکی تھیں، یہ بات  
 شاید حضرت معاویہؓ کے لئے بھی ناگوار تھی اور عین ممکن ہے کہ حضرت مغیرہؓ بن  
 شعبہؓ کی بصیرت نے یہ بھی بات سمجھ لی ہو کہ حضرت حسنؓ بن علیؓ کی حیات کسی  
 بھی شخص کی جانشینی کے لئے رکاوٹ تھی کہ حضرت معاویہؓ نے بوقت  
 مصالحت معاہدہ حضرت حسنؓ کی طرف مقدّض کر دیا تھا کہ حضرت معاویہؓ کے  
 بعد حضرت حسنؓ خلیفہ ہوں گے۔ عہد الحسن بالامر من بعدہ را بدیہ  
 و انہایہ متوجہ ۸۰ وہ رکاوٹ اب دور ہو چکی تھی اب تیاو کی کاٹ کا حضرت  
 مغیرہؓ کے بغیر کوئی دوسرا شخص نہ تھا۔ حضرت مغیرہؓ بھی زیاد کے غلبہ کو  
 ناپسند فرماتے تھے شاید اس لئے کہ زیاد اپنے تین بھائیوں کی معیت میں حضرت  
 مغیرہؓ پر زمانا کی شہادت دینے کے لئے پیش ہوئے تھے۔ حضرت عمر فاروقؓ کی  
 عدالت میں حاضری کے بعد زیاد توقف کر گیا۔ نصاب پورا نہ ہونے کی وجہ  
 سے بقیہ تینوں اشخاص پر امیر المومنین عمر فاروقؓ رضی اللہ عنہ نے حد قذوف  
 جاری کی اور حضرت ابوبکرؓ کے ماسوا تینوں تائب ہو گئے، البتہ حضرت ابوبکرؓ  
 اپنی شہادت پر قائم رہے، کچھ طبعی خلش حضرت مغیرہؓ کے قلب میں تھی۔ پس  
 انہوں نے یزید کی ولایت عہد کی تحریک کھڑی کر دی، چنداں بعید نہیں،

کہ یہ تحریک حضرت معاویہؓ کے ایمان سے کی گئی ہو، یزید کی نامزدگی سے زیادہ  
 کے آگے بڑھنے کے امکانات ختم ہو جاتے ہیں۔  
 سیدی و مرشدی شیخ الاسلام حضرت حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ  
 لکھتے ہیں :-

کہ ان مورخین کا قول غلط ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے  
 یزید کو فاسق جانتے ہوئے اسکی نامزدگی کی تھی،

ہاں ہو سکتا ہے کہ وہ اس وقت میں خفیہ طور پر فسق و فجور میں مبتلا ہو  
 مگر ان کو اس کے فسق و فجور کی اطلاع نہ ہو یا یہ جہد و جہاد راہین خاندان کی  
 طرف گئی ہو اور یزید بھی اس میں کوشاں رہا ہو الخ (مکتوبات ص ۲۶۶ حصہ اول)  
 حضرت شیخ الاسلامؒ ایک اور جگہ لکھتے ہیں :-

کیوں نہ کہا جائے کہ خود حضرت معاویہؓ نے اسے نامزد نہیں کیا بلکہ خود  
 یزید اور اس کے اعدا نے اس کے لئے کوشش کی تھی (یہ لوگ متقی نہ تھے  
 ملکیت پسند تھے عام مسلمان بالخصوص اہل حجاز اس کے خلاف تھے۔

(مکتوبات ص ۲۵۷ حصہ اول)

راقم السطور کہتا ہے کہ یہ احتمال اقرب الی الحق ہے کہ یہ نامزدگی حضرت معاویہؓ کی  
 طرف سے ہوئی، لیکن اس وقت یزید معلن بالفسق نہیں تھا، کیونکہ قضیہ نامزدگی ۴۰ھ  
 میں پیش آیا اور اس وقت یزید الملوود ۲۶ یا ۲۷ھ جوانی کے ابتدائی مرحلہ میں تھا اور  
 دمشق میں بھی تقریباً نووارد تھا۔

## ایک حکایت سے استناد

انہی ایام سے ایک حکایت وابستہ ہے جسے الحب الطبری نے  
 المریض النضرہ میں نقل فرمایا ہے حضرت سعید بن زیدؓ (جو عشرہ مبشرہ کے  
 فرد ہیں) کے بیٹے نے روایت کی ہے کہ حضرت معاذیہؓ نے مردان ابن الحکم  
 کو لکھا کہ وہ ان کے بیٹے یزید کے لئے ولایت عہد کی بیعت لیں۔  
 رجل شامی نے رجو حضرت معاذیہؓ کا خط لے کر آیا تھا، دریافت کیا کہ  
 تجھے کوئی چیز دے گئے ہے کیوں بیعت لینے میں دیر کر رہے ہو؟  
 مردان نے کہا کہ مجھے سعید بن زیدؓ کی انتظار ہے کہ وہ سید اہل البند ہے  
 جب وہ بیعت کر لیں گے تو سب بلا ترقہ بیعت کر لیں گے۔ اس رجل شامی  
 نے کہا کہ انہیں میں بلاتا ہوں، حضرت سعید بن زیدؓ دینے سے باہر مقام عقیق  
 میں رہائش رکھتے تھے، چنانچہ وہ شامی حضرت سعید رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچا،  
 راوی حدیث ابن سعید فرماتے ہیں کہ میں اپنے باپ کے پاس تھا، شامی نے کہا  
 چلیے اور بیعت کیجئے۔ حضرت سعید نے فرمایا تو چلا جا میں غمغریب آؤں گا اور  
 بیعت کر لوں گا۔ شاید حضرت سعید بن زیدؓ نے تلخ ہجر میں جواب دیا ہو جس سے  
 انکار کا پہلو بھی نکل سکتا تھا کہ اس شامی نے نہایت برا فروختہ ہو کر کہا، کہ  
 چلئے ورنہ میں تمہاری گردن اڑا دوں گا، حضرت سعید بن زیدؓ نے فرمایا تو میری  
 گردن مارتا ہے؟

واحده انك لتدعوني الى اقوام - تو مجھے ان اقوام کی طرف دعوت دیتا  
 انا قاتلتهم على الاسلام - ہے کہ میں نے ان سے اسلام  
 پر قتال کیا ہے۔

پس وہ شامی رالیوس ہو کر مردان کے پاس لوٹ آیا اور ساری داستان سنائی۔ مردان نے اسے کہا کہ خاموش رہ یعنی حضرت سید کے انکار کی خبر کسی دوسرے شخص کو نہ ہونے پائے۔

انہی دنوں میں ام المؤمنینؓ کا انتقال ہو گیا کسی پچھلے راوی کا بیان ہے کہ ان کو کتابوں کے شاید وہ حضرت زینبؓ تھیں پس انہوں نے وصیت فرمائی کہ میری نماز جنازہ حضرت سید پڑھائیں جب جنازہ جنازہ گاہ میں حاضر ہوا شامی نے مردان کو کہا کہ تو جنازہ پڑھانے میں کیوں توقف کرتا ہے؟ مردان نے جواب دیا کہ جنازہ وہ شخص پڑھائے گا جس کی گردن مارنے کا تو نے ارادہ کیا تھا کیونکہ ام المؤمنینؓ نے اسکو وصیت کی تھی (الریاض النضرۃ صفحہ ۲۷۹)

اس روایت کو ابن عساکرؒ نے بھی نقل کیا ہے اور اس روایت میں تصریح کی ہے کہ ام المؤمنین ام سلمہؓ نے وصیت کی تھی کہ حضرت سید میری نماز جنازہ پڑھائیں (تہذیب ابن عساکر صفحہ ۶۹۹)

امام بیہقی نے دونوں روایتیں نقل کی ہیں۔ دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں :-

ام سلمۃ اوصت ان یصلی علیہا غیر الامام  
اور اس روایت کے متعلق لکھا ہے کہ ہذا صحیح کہ یہ روایت پہلی روایت کی نسبت زیادہ صحیح ہے۔

فقہ حنفیؒ کی بہت سی کتابوں میں بھی حضرت ام سلمہؓ کا ہی تذکرہ ملا ہے شیخ عبد القادر لکھتے ہیں :-

ام سلمۃ اوصت ان یصلی  
ام سلمہؓ نے وصیت کی تھی کہ میری

علیہا سعید بن جبیر۔ نازہ جنازہ سعید بن جبیر پڑھائیں۔

غنیۃ المطالبین ص ۱۷۷ آخری سطر

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی تعیین میں محدثین نے غلطی کی ہے سعید بن زیدؒ کے متعلق نہ حضرت زینبؓ وصیت کر سکتی تھیں احد نہ ہی حضرت ام سلمہؓ، البتہ یہ ممکن ہے کہ ام سلمہؓ نے بھی وصیت غیر امام کی کی ہو مگر وہ غیر امام سعید بن زید نہیں ہیں۔

حضرت زینبؓ نے حضرت عرفہ راقی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں وقت پائی۔  
ابن ابی وائلیہ ص ۱۲۲ سیر الصحابیات ص

حضرت ام سلمہؓ کی وفات ۵۹ھ میں ہوئی۔ تحقیق مزید ۹۵ھ یا ۱۰۰ھ میں چنانچہ بعض دوسری کتابوں میں بڑی بات صحیحہ تصریح موجود ہے اس وقت حضرت سعید بن زیدؒ بقید حیات نہ تھے۔ کیونکہ بالاتفاق ان کی وفات ۵۹ھ میں ہوئی۔ محمود عباسی بھی اسی کے قاتل ہیں۔ دیکھئے تحقیق مزید ص ۲۸

جب دونوں قول غلط ہو گئے تو اب اس حکایت میں جس ام المؤمنین کا تذکرہ ہے اس کی صحیح تعیین کرنے کے لئے حضرت معاویہؓ کی خلافت اور سعید بن زیدؒ کی حیات میں وقت پائیوالی اجمبات المؤمنین کے اسما تلاش کر کے غور فرما کر یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی۔ ذیل کے نقشہ میں غور کریں :-

۱۔ ام المؤمنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سن ۱۰ھ

۲۔ ام المؤمنین حضرت ام حفصہ رضی اللہ عنہا ۵۹ھ اور بقول عباسی صاحب ۶۵ھ بہر حال

مردان بن الحکم نے جنازہ پڑھایا ہے۔

۱۰ھ

۳۔ ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا

۵۹ھ اور بقول عباسی صاحب ۶۵ھ اور بقول عبد اللہ بن صاحب ہاشمی ۶۵ھ

۴۔ ام المؤمنین حضرت سمیۃ رضی اللہ عنہا

ام المؤمنین حضرت میمونہؓ میں متقام سرف میں فوت ہوئیں  
 ان کی نماز جنازہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے پڑھائی، چونکہ مدینہ میں  
 فوت نہیں ہوئیں، نیز مردان بن الحکم بھی اس وقت مدینہ کا عامل نہیں تھا  
 نیز ثابت ہے کہ ان کی نماز جنازہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے پڑھائی،  
 اسلئے روایت مذکورہ میں ام المؤمنین کا مصداق حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا  
 نہیں ہو سکتیں۔ نیز اس وقت حضرت سعید بن زیدؓ بھی بقید حیات نہ تھے کیونکہ  
 حضرت میمونہؓ کی وفات ..... ۱۱ھ میں ہوئی اور حضرت سعید بن زیدؓ  
 کی وفات ماہ ربیع الاول ۱۱ھ میں ہوئی۔

ام المؤمنین حضرت حفصہؓ بھی اس روایت کا مصداق نہیں ہو سکتیں  
 کیونکہ ثابت ہے کہ ان کا جنازہ مردان بن الحکم نے پڑھایا (تحقیق زید ص ۲۷ حاشیہ)  
 باقی ام المؤمنین حضرت ام حبیبہؓ بنت ابی سفیانؓ رہ گئی ہیں اور ہمارا  
 دعویٰ ہے کہ انہوں نے حضرت سعید بن زیدؓ کے متعلق وصیت کی تھی،  
 انہی کی نماز جنازہ حضرت سعید بن زیدؓ نے پڑھائی۔

کتابوں میں ان کے نماز جنازہ پڑھانے والے کا نام مذکور نہیں ہے بقبر  
 تمام اصحاب المؤمنین کی نماز جنازہ پڑھانے والوں کے نام کتابوں نے ضبط  
 کئے ہیں۔

حضرت حسنؓ کی وفات صفر یا ربیع الاول ۱۲ یا ۱۳ھ میں ہوئی ہے  
 جیسا کہ ہم گذشتہ سطور میں بیان کر چکے ہیں کہ ان کی وفات ہی مردان بن الحکم  
 کی تقرری کا باعث ہوئی۔ مردان بن الحکم ہاگم مقرر ہو گئے تو اسے زید کے لئے  
 بیعت لینے کے متعلق حضرت معاویہؓ نے لکھا۔ انہی ایام میں ام المؤمنین حضرت  
 ام حبیبہؓ فوت ہوئیں۔ یعنی جمادی الاولیٰ ۱۲ھ میں۔ کیونکہ حضرت ام حبیبہؓ کی

وفات مجاہدی الاولیٰ میں ہوئی ہے۔

تقویم تاریخی عبدالقدوس ہاشمی ص ۱۱۱ اور مروان نے خطبہ میں یزید کا تذکرہ کیا تو عبدالرحمن بن ابی بکر بن بول اسے پس حضرت معاویہؓ کو مدینہ تشریف لانا پڑی۔ وہ ۴۴ھ میں حج کرنے مدینہ میں تشریف لائے اور قضا کو ہموار کرنے کی کوشش کی جس کا تفصیلی ذکر آئینہ سطور میں بحوالہ صحیح بخاری آپ پڑھیں گے انشاء اللہ العزیز۔

## صحیح بخاری کی دو روایتیں

اصل میں ہمارے ادعا کی اساس دو روایتوں پر ہے، یہی دو روایتیں تاریخ العقاد استخلاف اور کیفیت بیعت استخلاف کی آئینہ دار ہیں۔ پہلی روایت صحیح بخاری کتاب التفسیر کی مندرجہ ذیل روایت ہے :-

عن یوسف بن ماہک قال کان مروان علی الجہاز استعمل معاویۃ فخطب فجعل یزکر ابن معاویۃ لکی یمایع لم بعد ابیہ فقال لا عبد الرحمن بن ابی بکر شیئا فقال خذوا فدخل بیت عائشۃ فلما یقدر وفاقا لمروان ات هذا الذی انزل اللہ فیہ والذی قال لو الیدیمان	یوسف بن ماہک سے روایت ہے فرماتے ہیں مروان حجاز پر حاکم تھا حضرت معاویہؓ نے اسے عامل مقرر کیا تھا پس خطبہ دیا اور یزید بن معاویہؓ کا تذکرہ کیا تاکہ حضرت معاویہؓ کے بعد یزید کی بیعت کی جائے (ولیسیدی کی) عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے کوئی چیز کہی پس مروان نے کہا کہ اسے پکڑو وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر داخل ہو گئے پس لوگ اب اس کے پکڑنے پر قادر نہ ہو سکے پس مروان نے کہا یہ وہی ہے
---	---

لکھا اُنقد اننی۔ فقالست۔ جس کے بارے میں قرآن مجید کی یہ آیت  
 عائشہ من وراء الحجاب ما نازل ہوئی (والذی قال لوالدینہ اذ لکما  
 انزل اللہ فینا شیئاً من القرآن حضرت ام المومنین حضرت عائشہؓ نے اندر  
 الا ان اللہ انزل عذری۔ پر سے فرمایا۔ ہمارے بارے میں قرآن میں کچھ  
 (صحیح بخاری ص ۲۷ ج ۲) نازل نہیں ہوا مگر یہ کہ اللہ نے میرا عذر  
 نازل فرمایا۔

اے کاش! اگر امام بخاریؒ (د شیعہ) کی وضاحت کر دیتے تو ہمیں  
 کسی دوسری طرف مراجعت کی ضرورت نہ رہتی۔ لغوی طور پر شیعہ  
 کے دو معنی کئے جاسکتے ہیں، کوئی معمولی شے یا کوئی غظیم شے، لیکن  
 عقلی طور پر یہاں معمولی شے مراد نہیں لی جاسکتی۔ کیونکہ خطبہ کے دوران  
 حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کا بول اٹھنا اس امر کی دلیل ہے کہ  
 ان کے لئے خاموش رہنا ناقابل برداشت تھا۔ پس انہوں نے کسی  
 معمولی چیز کے ساتھ حکم نہ کیا ہو گا، کوئی ایسی گراں اور ناگوار بات کہی  
 ہوگی جس سے مردان بن الحکم مشتعل ہو گیا اور غصہ کو ضبط نہ کر سکا  
 اور حکم دیا خذوه اسے پکڑو۔ ام المومنین کو مداخلت کرنا پڑی  
 اور مردان کی تکذیب میں انہیں بھی بونا پڑا نیز حضرت معاویہؓ کو  
 دمشق سے مدینہ آنے کی زحمت گوارا کرنی پڑی۔

حافظ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں اس روایت کے قبال دو اور روایتیں  
 بھی پیش کی ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ مردان بن الحکم نے کہا، حضرت معاویہؓ  
 چاہتے ہیں کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ کی سنت کی پیروی کرتے ہوئے اپنے بیٹے یزیدؓ کو  
 نامزد کر دیں تو حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ بول اٹھے کہ یہ ابو بکرؓ اور عمرؓ

کی سنت نہیں ہے قیصر و کسریٰ کی سنت ہے **اللہ** قلیۃ کہا یہ ہر قلیۃ  
ہے کہ باپ بیٹے کو نامزد کر دے۔

حضرت انور شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ لکھتے ہیں :-

اے قال عبد الرحمن ان بیعوا  
علی سنتہ کسریٰ و قیصر حین  
رایہم یقولون بیعوا علی  
سنتہ ابی بکر و عمر فلما سمعوا  
مقالته قالوا خذوه  
فیض الباری ص ۲۳۱ ج ۴

یعنی عبد الرحمن ابن ابی بکرؓ نے کہا کہ  
بیت کرد قیصر و کسریٰ کے طریقہ پر  
جبکہ انہیں دیکھا کہ وہ کہتے ہیں کہ بیت کرد  
ابو بکرؓ اور عمرؓ کی سنت پر پس جبکہ  
انہوں نے عبد الرحمن کی گفتگو سنی تو کہنے  
لگے اے پکڑو۔

### صحیح بخاری کی دوسری روایت

عن ابن عمر قال دخلت علی

حفصۃ قلت قد کان

من امر الناس ما تری فلم یجعل لی من

الامر شیئاً فقالت الحق

فانهم ینتظرونک وناک وانشئ

ان یمکون فی احتیاسک

عنہم فرقت فلم تعد

حتی ذهب۔ فلما تفرق الناس

خطب معاویۃ قال من کان

یرید ان یشکل فی هذا الامر

فلیطالع لنا قرناً ففحق الحق بہ

حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے وہ  
فرماتے کہ میں ام المومنین حضرت حفصہؓ کی  
خدمت میں حاضر ہوا، آپ کی زبانوں میں  
اس وقت پانی لپک رہا تھا، میں نے عرض  
کیا آپ لوگوں کا حال دیکھ رہی ہیں کہ میرا  
اس امر میں کوئی حصہ نہیں کیا گیا۔ آپ نے  
فرمایا وہاں جاؤ وہ تمہارا انتظار کر رہے  
ہوں گے اور میں اندیشہ کرتی ہوں کہ  
تیرے رک جانے میں انتشار پیدا نہ ہو  
جائے پس انہوں نے نہ چھوڑا یہاں تک

عنہ ومن ایہ قال حبیب بن  
مسلمۃ فہذا جیتہ قال عبد اللہ  
فخللت حبوقی وھمت ان  
اقول الحق بھذا الامر منک  
من قاتلک وایاک علی الاسلام  
فخشیست ان اقول کلمۃ تفرق  
بین الجمیع وتسفک الدم و  
یحمل عتی غیر ذلک فذکرت  
ما اعد اللہ لی فی الجنان قال  
حبیب حفظت وعصمت

صحیح بخاری ص ۵۸۵ ج ۲

کہ حضرت عبداللہؓ وہاں چلے گئے پس  
جب لوگ متفرق ہو گئے یعنی ایک راہ  
میں بچے ہو سکے تو معاویہؓ نے خط لیا  
فرمایا جو شخص اس امر میں بدل چاہے تو میرے  
اٹھائے ہم ان سے اور ان کے باپ سے اور خدائے  
کے زیادہ حقدار میں حبیب بن مسلمہؓ نے کہا  
پس کہیں جواب دیا آپؓ حضرت عبداللہؓ نے  
فرمایا کہ میں نے اپنا حیرہ کھڑا اور بچہ ادا دیا  
کہ کہیں کہ اس امر خلافت کا تجھ سے زیادہ  
حقدار وہ شخص ہے جس نے تجھ سے اور میرے باپ سے  
اسلام کیلئے جنگ کی تھی پس میں نے اندیشہ کیا کہ  
کہیں ایسی بات نہ کہہ دوں جو مجمع میں انتہاء  
پیدا کر دے اور خوزیری ہو جائے اور میرے اس  
مقصد کو نہ پا کر کچھ اور نہ سمجھیں پس میں نے ان  
نعمتوں کا خیال کیا جو اللہ نے جنتوں میں تیار  
کی ہیں اور خاموشی باہوں حبیب نے کہا  
آپ محفوظ ہو گئے اور بچ گئے۔

یہ اجتماع بقول عباسی صاحب مدینہ میں ہوا۔ فرماتے ہیں کہ اس صحیح اور ناظر حدیث  
سے کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں :

۱۲۔ بیعت کا معاملہ مدینہ میں طے ہوا۔ تبصرہ محمودی ص ۲۲ ج ۱۔ نیز یہ اجتماع  
بقول عباسی صاحب ص ۵۸۵ میں حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے بولنے کے

بعد ہوا چنانچہ لکھتے ہیں :-

حضرت معاذیہؓ نے اس آواز کو جو عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے اٹھائی تھی،  
بھی بہت سمجھایا اور خوردستہ میں جب حج و زیارت کے لئے حاضر ہوئے تو  
مدینہ طیبہ میں مشورہ طلب کیا۔ تبصرہ محمودی ص ۲

عباسی صاحب کی تحقیق درست ہے کہ اجتماع مدینہ میں ہوا، نیز یہ بھی درست  
ہے کہ حضرت معاذیہؓ نے حج کیا اور مدینہ تشریف لائے مگر سند کی تعیین میں انہوں  
نے ٹھوکر کھائی، جیسا کہ ناظرین کرام گذشتہ سطور میں پڑھ چکے ہیں اور آئندہ سطور  
میں بھی پڑھ لیں گے کہ یہ واقعہ سنہ ۲۴ھ کا نہیں بلکہ ۲۵ھ کا ہے۔

دوسرا عباسی صاحب نے اس حدیث سے صحابہؓ کے بتلیب خاطر اجتماعی طور پر  
بیعت لینے کا جو استناد کیا ہے انہوں نے رچہ دلیر است و زورے کہ کف  
چراغ دارد کا غلطی نمونہ پیش کیا ہے۔

نیز انہوں نے رفلما تفرق الناس کے ترجمہ میں بھی قدرے تصرف کیا ہے۔  
ہم آئندہ سطور میں انشا اللہ العزیز ان تینوں چیزوں پر تفصیل سے بحث  
کریں گے۔ کیونکہ یہ حدیث سلسلہ ولایت عبدالعزیزؓ میں مرکزی اور محوری حیثیت  
رکھتی ہے اور اس حدیث کے صحیح مطلب پر تحقیق کا رخ ایک جانب سے  
دوسری جانب کو بدل جاتا ہے۔

پہلی بات کہ عباسی صاحب نے تاریخ کے تعیین میں غلطی کی ہے اس پر  
اس حدیث میں مندرجہ ذیل متواتر موجود ہیں، اس حدیث سے ثابت ہے کہ اس  
وقت حضرت حفصہؓ بقید حیات تھیں اور حضرت حفصہؓ کی وفات سنہ ۲۵ھ میں  
میں ہوئی ہے۔ مندرجہ ذیل نقشہ میں محققین کی تحقیق ملاحظہ ہو :-

اکمال : مات فی شعبان سنہ خمس و اربعین

اصحابہ . صفحہ ۲۷۳ ج ۲

بذل المجہود . ۲۲ ج ۱ مات ۲۵۰ھ اور ۲۱۰ھ

اسی قول کو سیر الصحابیات، سیرۃ النسبی، ازالۃ الخفاء میں محقق سمجھا گیا ہے خود عباسی صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت حفصہؓ کا سال وفات عام طور پر ۲۵۰ھ مشہور ہے تحقیق مزید ۲۱۰ھ حاشیہ

چونکہ یہ حدیث لایت عہد یزید کے سلسلہ میں مرکزی حیثیت رکھتی ہے اور اس میں حضرت حفصہؓ کی حیات اور مشورہ کا بصراحت تذکرہ ہے اور ان کی وفات ۲۵۰ھ میں ہو چکی تھی لہذا یہ اجتماع ۲۵۰ھ میں نہیں ہو سکتا ۲۱۰ھ میں ہو گا اور اس سال حضرت معاویہؓ نے حج بھی کیا تھا اور حضرت حفصہؓ بھی زندہ تھیں ۔

ام المومنین حضرت حفصہؓ کی وفات ۲۵۰ھ چونکہ عباسی صاحب کی اس میں تحقیق کو منہدم کر دیتی ہے اسلئے انہیں بڑی پریشانی کا سامنا ہوا ہے کہ مشہور قول کسی طرح بھی صحیح نہیں . . . . . کیونکہ یہ ثابت ہے کہ ان کا جنازہ مروان بن الحکم نے پڑھایا تو اس اعتبار سے وفات بجائے ۲۵۰ھ کے ۲۵۱ھ ہو گی ۔  
واللہ اعلم ۔ شاید چار اور پانچ کے ہندسوں کے تقدم و تاخر سے یہ غلطی ہو گئی ہو ۔ تحقیق مزید ۲۱۰ھ حاشیہ

حضرت حفصہؓ کی وفات ۲۵۰ھ کا اعداد قطعاً باطل اور بے بنیاد ہے کوئی مرجوح قول بھی تاریخوں میں نہیں ملتا مروان بن الحکم مدینہ کے عامل تھے چنانچہ ۲۵۰ھ کے امیر الحج بھی مروان بن الحکم تھے خود عباسی صاحب نے بھی امراء الحج کا جو نقشہ مرتب کیا ہے اس میں ۲۵۰ھ کا امیر الحج مروان کو بتلایا ہے ۔

ہندسوں کے ہیر پھیر کی بھی خوب کہی چونکہ ہیر پھیر میں ہیر ہیں اس لئے تاویل

میں بھی میرے پھر کر ہی گئے۔ اگر مرزا صاحب کی طرح مطلع ہو جائے تو تڑپ جائے  
کہ اس محقق نے میرے بھی کان کاٹ ڈالے۔

عباسی صاحب نے حضرت حفصہؓ کے سلسلہ ذفات میں تقدم و تاخر کا چکر  
چلایا ہے لیکن حبیب بن مسلمہؓ جن کا تذکرہ بھی بصراحت اس روایت میں  
موجود ہے ان کی تاریخ ذفات کے اظہار میں منقار زید پر جمع گئے ہیں۔  
سینے حبیب بن مسلمہؓ کی ذفات میں اختلاف ہے بعض نے ۲۲ھ  
لکھی اور بعض نے ۲۳ھ اور بعض نے کہا پچھٹاس کو نہیں پہنچ سکے۔

تاریخ الاسلام للذہبی ص ۲۹۹ ج ۲

عباسی صاحب قائل ہیں کہ حضرت حبیب بن مسلمہؓ مجاہد صحابی ہیں۔  
تبصرہ محمودی ص ۱۱ انہیں حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس اجتماع کی روداد  
سنائی ہے اور پھر ان کا نام ان صحابہ میں شمار نہیں کیا جو ششہ تک زندہ  
رہے، بہت صاف اور واضح حقیقت ہے کہ قضیہ اختلاف زید ۲۲ھ  
میں پیش آیا اور اسی سال مدینہ میں اجتماع قبل از حج ہوا اور اس کی کاروائی حضرت  
عبداللہ بن عمرؓ نے حبیب بن مسلمہؓ کو ان کی زندگی کے آخری دنوں میں سنائی  
ہو شاید ۲۳ھ میں ہی یہ موقعہ حج سنائی ہو۔

اس سلسلے میں دو بیٹے اور بھی قارئین کرام کی لطف اندوزی کے لئے مدیتہ  
پیش کئے جاتے ہیں مگر قبول افتد

۱۔ حمزہ عباسی صاحب نے حضرت حفصہؓ کی ذفات کے بارے میں توثران بن الحکم  
کی عہد امت کو یاد فرمایا ہے کہ جب دوبارہ عامل مدینہ مقرر ہوئے تو ۲۳ھ میں  
حضرت حفصہؓ کا جنازہ پڑھایا لیکن یہ ذہول فرما گئے کہ ششہ کی بات ہو  
رہی ہے اور ششہ میں مردان بن الحکم مدینہ کے عامل نہیں تھے وہ ۲۴ھ میں

معزول ہوئے اور ۲۵۲ھ میں دوبارہ سجال ہوئے ۲۵۹ھ تا ۲۵۴ھ مدینہ  
کے عامل سعید بن العاصؓ تھے چنانچہ ۲۵۹ھ میں امیر الحج بھی یہی بزرگ  
تھے تحقیق مزید ص ۲۰۲

۲۔ دوسرا طبقہ اس سے بھی لطیف تر ہے کہ تحقیق مزید میں امراء الحج کا  
جو نقشہ پیش کیا ہے اس میں لکھتے ہیں کہ ۲۵۴ھ ۲۵۵ھ ۲۵۶ھ میں یزید  
بن معاویہؓ امیر الحج تھا " اس گلے دیگر بشکفت "

اگر ۲۵۴ھ میں امیر الحج یزید تھا تو آپ یہ ہمیں افسانہ سنار ہے ہیں  
کہ حضرت معاویہؓ نے اس آواز کو یعنی عبدالرحمن کے بولنے کو بھی بہت سمجھا  
اور خود ۲۵۴ھ میں حج و زیارت کے لئے تشریف لائے اور مدینہ منورہ میں  
مشورہ طلب کیا عباسی صاحب شہادت بھی ہیں کہ والد اکھانے والی قوم کے محافظ  
اتنے قوی نہیں ہیں کہ دو چار سطر پہلے کی لکھی ہوئی بات انہیں یاد رہ جائے۔  
اگر آپ کو یقین ہے کہ ۲۵۴ھ میں یزید ہی امیر الحج تھا تو آپ کو تسلیم کرنا پڑیگا  
کہ جو کچھ حضرت معاویہؓ کے بارہ میں لکھا کہ ۲۵۴ھ حج و زیارت کر کے مشورہ طلب  
کیا قطعاً غلط ہے اور آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ قضیہ اختلاف ۲۵۴ھ میں  
واقع ہوا اور صرف اسی ایک سال ۲۵۴ھ آپ کے نزدیک حضرت معاویہؓ نے  
حج کیا ہے۔

### روایت مذکورہ میں دوسری قابل بحث چیز

عباسی صاحب نے اس روایت سے ثابت کیا ہے کہ یزید کی بیعت ولایت  
عہد پر صحابہؓ کا اجماع منعقد ہوا تھا اور صحابہؓ نے بطیب خاطر بیعت کی  
تھی ایسا اجماع کسی خلیفہ پر نہیں ہوا تھا۔

عباسی صاحب کے جملہ دعوت من قبیل خیالات شیخ مہدی ہیں۔ ذیل کے مندرجات اس پر شاہد ہیں۔

۱۔ حضرت عبدالرحمن بمقابلہ مردان خطبہ کے دوران بول اٹھے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یزید کی ولیمہ سی ان کے لئے ناقابل برداشت تھی۔ مسجد میں ہنگامہ کی صورت پیدا ہو گئی۔ مردان بن الحکم صورت حال پر قابو نہ پاسکا کہ امیر المومنین کو فضا ہموار کرنے کے لئے مدینہ آنے کی زحمت گوارا کرتی پڑی۔

۲۔ اجلاس میں بعض اہم شخصیتوں کو حاضر ہونے کی دعوت نہیں دی گئی تھی۔ روایت ہذا میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی شکایت حضرت حفصہؓ کی خدمت میں اس پر دلالت کرتی ہے، عین ممکن ہے کہ بعض دیگر ممتاز افراد کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا گیا ہو پھر فلما تفرق الناس خطبہ معادیۃ الخ کا ترجمہ عباسی صاحب نے کیا ہے۔ کہ جب لوگ متفرق ہو گئے، یعنی صرف خاص مجمع رہ گیا، تو حضرت معادیہؓ نے تقریر کی اور فرمایا اب کوئی صاحب اس بارہ میں بولنا چاہے تو سر اٹھائے، اس ترجمہ سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نمازیوں کی اکثریت مسجد سے نکل گئی تھی صرف خاص مجمع رہ گیا تھا۔ یعنی مدینہ کے صحابہؓ اور تابعینؓ، مسجد نبویؐ کے نمازی عباسی صاحب کے نزدیک عوام ہی ہیں۔ چلو جاتے دیکھو وہ قلیل مقدار مجمع خواص ان کے قلوب کی کیفیات کیا تھیں؟

حضرت ابن عمرؓ کے بیان سے اندازہ کر لیں کہ راحق بھنڈا من قاتلک دقاتل ابانک علی الاسلام، کہ خلافت کے زیادہ حقدار وہ لوگ ہیں جنہوں نے تیرے اور تیرے باپ کے ساتھ اسلام کے لئے قتال کیا تھا۔

اسی مضمون کا ایک جلد آپ سعید بن زیدؓ کی زبان سے بھی سن چکے ہیں کہ  
 آپ نے رجب شامی کو فرمایا تھا کہ **واحدہ لقت دعویٰ الی التواء** انا  
**فانزلتہم علی الاسلام**۔ ارباب النصرة ص ۲ ج ۲

اللہ کی قسم تو مجھ کو ایسی اقوام کی طرف دعوت دے رہا ہے کہ میں  
 نے ان سے اسلام کے لئے جنگ کی تھی۔

پھر جو تہدید امیر تھری حضرت معاویہؓ نے کی اس کے لب لہجہ اور الفاظ  
 کی رختگی سے نایا ہوتا ہے کہ وہ نہایت غصہ میں تھے اور ہر مقابل کو مانتے  
 آنے کی دعوت جس حکمانہ انداز میں دی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ولایت  
 عہد کا قضیہ مشورے سے طے کرنا نہیں چاہتے تھے۔ سطوت حکومت سے  
 متغلبانہ طریق پر منوانا چاہتے تھے۔

چنانچہ ابن عمرؓ نے حضرت معاویہؓ کے الفاظ سے یہی کچھ سمجھا اور اشارت  
 فتنہ اور خواریزی کے اندیشہ سے خاموش ہو گئے۔ روایت میں بھی اہل محفل  
 کا خاموش رہنا تو مذکور ہے مگر کسی صاحب کارضیت کہنا اور بیعت  
 کے لئے دست دراز کرنا ثابت نہیں۔

علاوہ ازیں عباسی صاحب نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ مسجد میں پورا  
 اجتماع تھا اور تمام اہل الرائے جمع تھے، حضرت سعدؓ اور حضرت سعیدؓ اور  
 دیگر اکابر صحابہؓ۔ تبصرہ محمودی ص ۲۲ ج ۱

مسجد میں پورا اجتماع تھا معلوم نہیں عباسی صاحب نے کہاں سے معلوم کیا شاید  
 (فلما تفرق الناس) کے جملہ سے سمجھا ہو۔ باقی مدینہ شہر میں اکابر صحابہؓ کی  
 موجودگی بھی محل نظر ہے۔ بہت سے صحابہؓ نے دوسرے شہروں میں سکونت  
 اختیار کر لی تھی۔ اصحاب بدر و اصحاب رضوان میں سے چند ہی صحابہؓ زندہ

تھے۔ مدینہ کے اس اجتماع میں ان کی حاضری معلوم نہ ہو سکی۔ جن دو جلیل القدر صحابہ کے اسماء کی عباسی صاحب نے تصریح کی ہے۔ یعنی سعید بن زیدؓ اور سعید بن ابی وقاصؓ، کسی روایت میں ان کی موجودگی کی صراحت نہیں، بلکہ قرآن و شواہد ایسے ملتے ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ بزرگوار اس مجلس میں شریف نہ لائے تھے۔ کیونکہ قتل عثمانؓ کے بعد کچھ صحابہ ملتزم ہجرت ہو گئے تھے اور سیاسی امور میں انہوں نے کچھ دلچسپی نہ لی۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر تحریر فرماتے ہیں :-

اما ان رجالات من اهل البصرة  
الزموا بسوقهم بعد قتل عثمان  
فلم يخرجوا الا الى قبورهم  
ابداية النہایج ج ۲ ص ۲۵۲

کہ اصحاب بدر میں سے کچھ لوگ  
خانہ نشین ہو گئے تھے قتل عثمانؓ کے  
بعد پس وہ گھروں سے نہ نکلے مگر اپنی  
قبروں کی طرف ۔

مطلب یہ ہے کہ مرتے دم تک سیاست سے دست کش رہے۔  
خصوصاً حضرت سعد بن ابی وقاصؓ۔ المعارف بن قتیبہ کے حاشیہ  
میں ہے :-

انصرف سعد الى المدينة فغرض  
عليه العمل مرتبة بعد اخرى  
قبلى ان يعمل وكان قد اعتزل  
امورا على علي ومعاوية فلم  
يدخل في شيء من اسبابها  
ولا حضر الى ان توفي

حضرت سعدؓ واپس مدینہ آ گئے پھر کئی بار  
ان پر عمل پیش کیا گیا۔ مگر انہوں نے انکار  
کیا اور وہ ان امور سے بالکل قطع تعلق  
ہو گئے جو حضرت علیؓ و معاویہؓ کو پیش  
آئے اور وہ داخل نہ ہوئے ان اسباب میں  
کسی چیز کو اور نہ ہی وہ کسی مجلس میں حاضر ہوئے  
یہاں تک کہ وفات پا گئے ۔

المعارف ابن قتیبہ ص ۲۴۲ حاشیہ

یہ نور الحسن شاہ بخاری لکھتے ہیں کہ امام ابن کثیر نے صفحہ بھر دینیں پیش کرنے کے بعد لکھا ہے والمقصود ان سعداً لم یحضر التحکیم ولا اراد ذالک کہ مقصود یہ ہے کہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ تحکیم میں حاضر نہ ہوئے تھے نہ اسکا ارادہ کیا (عائدہ دفعہ ۲۳ ص ۲ بحوالہ البدایہ النہایہ ۲۸۲/۱)

## صحیح مسلم کی روایت

حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے متعلق صحیح مسلم کی ایک روایت ہے جو ان کے بیٹے عامر ابن سعد نے بیان کی ہے کہ حضرت سعد اپنے جائزوں اور غلوں وغیرہ کی گرائی کرتے تھے ایک دن کا ذکر ہے کہ انہوں نے اپنے بیٹے عمرو ابن سعد کو آتے ہوئے دیکھا تو فرمایا :-

اعوذ باللہ من شر هذا الراكب فنزل فقال له فقلت في اهلك وغنمك وتركك الناس يتنازعون الملك بينهم فضرب سعد صدره فقال اسكت سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الله يحب العبد التقي الفتي الخفي . صحیح مسلم ص ۲۴۰ ج ۲

ترجمہ: حضرت نے اپنے بیٹے کو دیکھ کر فرمایا میں اس راکب کے شر سے اللہ کی پناہ چاہتا ہوں۔ عمر ابن سعد اتر ادر کہا آپ اور نبیوں اور بکریل میں اترے پرشے ہیں اور لوگ بادشاہت میں تنازعہ کر رہے ہیں حضرت سعدؓ نے اس کیسے میں مارا اور فرمایا خاموش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ محبوب رکھتے ہیں، خدا ترس، مستغنی مزاج، زاہد بنسبت کو۔

اسے روایت سے معلوم ہوا کہ لوگوں کا تنازع محض بادشاہت میں تھا  
نیز عمرو بن سعد جابہ پرست تھا ملک گیری اور سلطنت کی ہوس رکھتا تھا  
اور حضرت سعد بن قاص ان تمام تنازعات و سیاسیات سے قطع تعلق کر  
کے مدینہ سے باہر اونٹوں اور بکریوں کی نگرانی کرتے تھے۔  
اسی طرح حضرت سلمہ ابن الاکوع کے متعلق بھی صحیح بخاری کی روایت  
میں مذکور ہے :-

لما قتل عثمان بن عفان خرج سلمة ابن الأكوع الى  
الربذة وتزوج بها امرأة وولدت له اولاداً فلم  
يزل يهاجته قبل ان يموت بليالي فنزل  
المدينة  
صحیح بخاری ص ۱۵ ج ۲۔

ترجمہ :- جب حضرت عثمانؓ شہید ہو گئے تو سلمہؓ ابن الاکوعؓ صحابی مدینہ  
سے نکل گئے اور ربذہ میں مقیم ہو گئے اور وہاں ایک عورت سے شادی  
کر لی اور اس سے ان کی اولاد بھی ہوئی اور وہیں رہے، مرنے سے  
کچھ روز پہلے مدینہ میں آ گئے۔

حضرت سعیدؓ ابن زیدؓ بھی مدینہ سے باہر مقام عقیق میں سکونت پذیر تھے  
نیز ان کے بارے میں معلوم ہو چکا تھا کہ زیدؓ کی ولیمہ کی مخالفت تھی،  
جیسا کہ الرایض النضرہ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔ ولیمہ کی سلسلے میں  
بخاری کی مستذکرہ روایت میں بہت زیادہ اہم اور بحث طلب چیز فلما  
تفرق الناس خطب معاویہ کا جملہ ہے۔

حضرت النور شاہ صاحب کشمیریؒ فرماتے ہیں :-

فلما تفرق الناس (فیمنا) سمح لا نهم اجتموا الذالك

فیض الباری ص ۱۱ ج ۲

فایز تفرقوا۔

یعنی فلما تفرق الناس کے جملہ میں راوی سے تسامع واقع ہو گیا ہے اس لئے کہ جب وہ اسی لئے جمع ہوئے تھے تو پھر کہاں بھاگ گئے ممکن ہے شاہ صاحب کا مطلب یہ ہو کہ اصل عبارت اس طرح تھی فلما اجتمعوا قطب معاویہ اور زیادہ قرن قیاس یہ ہے کہ شاہ صاحب کا مطلب یہ ہو کہ اصل عبارت اس طرح تھی فلما خطب معاویہ تفرق الناس کہ حضرت معاویہؓ نے خطبہ دیا، لوگ بھاگ گئے، کیونکہ حضرت معاویہؓ کا خطبہ ایت تہدید آمیز تھا گویا زبردستی بیعت لینا چاہتے تھے اگر معنی یہ ہوں تو اجماع اور اجتماع کا حال روز روشن سے بھی روشن تر ہو جاتا ہے۔

راقم الحروف نے ان الفاظ کا جو معنی سمجھا وہ یہ ہے کہ جب لوگ متفرق ہو گئے یعنی ایک رائے پر مجتمع نہ ہو سکے تب حضرت معاویہؓ نے خطبہ دیا خطبے کے متن کا ضروری حصہ امام بخاری نے ضبط کیا صحیح بخاری کی اسی زیر بحث روایت میں ہے قال من کان یرید ان یتکلم فی ہذا الامر فلیطالع قرینہ فلتعین الحق بہا منہ ومن ایسا کہ حضرت معاویہؓ نے فرمایا جو شخص اس بارے میں کلام کرنا چاہتا ہے وہ سراٹھائے بھلا ہم اس خلافت کے زیادہ مستحق ہیں اس سے بھی اور اس کے باپ سے بھی۔

قرن قیاس ہے کہ حضرت سعد بن ابی وقاص اور سعید ابن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس مجلس میں موجود نہ تھے۔ درہ حضرت معاویہؓ ان کی موجودگی میں یہ تہدید آمیز و اشتعال انگیز کلمات نہیں کہہ سکتے تھے صحیح بخاری

کی روایت میں مذکور ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے استخلاف کے بارہ میں چھ اشخاص پر مشتمل شوریٰ مقرر کیا تھا، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اس شوریٰ کے ایک رکن تھے، ان چھ اشخاص کے متعلق حضرت عمرؓ فرماتے ہیں۔ ما اجد احق بهذا الامر من هؤلاء النفر الذین تعوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو عنہم راہب کہ میں خلافت کا حقدار ان چھ اشخاص سے زیادہ کسی شخص کو نہیں پاتا کہ آنحضرتؐ ہوئے اور آپ ان سے راضی تھے اور پھر فرمایا اگر خلافت حضرت سعد کیلئے طے ہو تو وہ اس خلافت کے ال ہیں۔

(ان اصابت الامور بعداً فهو ذاك) صحیح بخاری ص ۵۲۲

بھلا ان کی موجودگی میں حضرت معاویہؓ کلمات مذکورہ جو نہایت درجہ تحقیر آمیز ہیں کیونکر کہہ سکتے ہیں، حاشا دکلا ہرگز نہیں۔ ہمارے خیال میں یہ کلمات تعریض ہیں۔ عبد الرحمن بن ابی بکرؓ پر جو مردان کے خطبہ میں بول اٹھے تھے، یا ممکن ہے کہ یہ تعریض ہو کہ عبد اللہ بن عمرؓ اور حسین بن علیؓ پر، تاہم حضرت معاویہؓ کے اس قول میں دخلتحت احق بھا منہ دھمت ابید) کا جملہ تازیانہ ہے کیونکہ اسکی زد ابو بکرؓ عمرؓ اور علیؓ پر پڑتی ہے۔

اس تہدید کی خطبہ کا مجمع پر کیا اثر تھا۔ وہ عبد اللہ بن عمرؓ کی قبلی کیفیات سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں، جن کا تذکرہ گذشتہ سطور میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

سیاق روایت بتلاتا ہے کہ یہ مجلس ناخوشگوار اور تلخ گفتگو پر ختم ہو گئی اور بیعت یزید کا قضیہ طے نہ ہو سکا۔ بیعت پر بطیب خاطر اجماع شاید کہ

عباسی صاحب حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ کے اس قول سے سمجھے ہوں کہ  
الحق بهذا الامر من قاتلك وقاتل اباك على الاسلام

## ایک شبہ اور اس کا ازالہ

صحیح بخاری کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ نے  
یزید بن معاویہ کی بیعت کر لی تھی اور اس روایت سے معلوم ہوتا تھا کہ وہ یزید  
کی ولیمہ کی کے مخالف تھے۔ دونوں روایتوں میں تطابقی کی صورت کیا ہے ؟  
جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ واقعی حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ نے آثارِ فتنہ کے  
خوف سے یزید کی بیعت کر لی تھی لیکن حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد جب حکومت  
اس پر مستقر ہو گئی تھی۔ حیاتِ معاویہؓ میں بیعتِ ولایت عہد نہیں کی تھی۔

مسندک للحاکم ص۔ السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۹۵۹ ج ۱

حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ یزید کی ولی عہدی کے زبردست مخالف تھے بعد  
ذلتِ امادیہ جب یزید نے غسانِ حکومت سنبھالی اور لوگ حوٹا کرنا اس کی بیعت  
پر مجتمع ہو گئے تو انہوں نے بھی آثارِ فتنہ کے خوف سے بیعت کر لی چنانچہ حضرت  
مولانا حسین علی ندوی صاحبؒ لکھتے ہیں :-

كان عبد الله ابن عمر بن ياسع يميز  
على الاطاعة على الحق خوفاً  
من الفتنة  
کہ حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ نے یزید  
کی بیعت کر لی تھی فتنہ کے خوف سے  
اور بیعت بھی اس شرط پر کی تھی کہ حق

تقریر الجعفری علی المسلم ص ۱۳ کی اطاعت کروں گا۔

عادتِ مبارکہ حضرت ابن عمرؓ کی یہ تھی کسی کام میں پہل نہیں کرتے تھے  
ایسے معاملات میں چنانچہ بیعت کرنے میں بھی متاخر تھے اور بیعت توڑنے میں

بھی توقف کیا۔ اسی وجہ سے عبداللہ ابن زبیرؓ اور مروان بن الحکم میں سے کسی کی بیعت نہیں کی۔ اور جب عبدالملک پر حکومت مستقر ہو گئی تو پھر ان کی بیعت بشرط اطاعت اللہ و سولہ کر لی تھی، لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ زبیر ان کے نزدیک اہل بھقا اور وہ اسے خلیفہ راشد سمجھتے تھے جیسا کہ ہماری صاحب کا خیال ہے یا بطیب خیال بیعت کی تھی۔ اس سلسلہ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک قول جو صحیح بخاری میں مروی ہے اس طرز عمل پر کافی روشنی ڈالتا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ میں نے بغیر مشورہ ابو بکر الصدیقؓ کی بیعت کی تھی کہ ذرا سستی ہو جاتی اور انصار سعد بن عبادہ کی بیعت کر لیتے تو ہمیں دو صورتوں میں سے ایک صورت ضرور اختیار کرنی پڑتی یا بیعت کرنی پڑتی جو ہمیں ناگوار تھی یا اباہ کرتے تو اس صورت میں فساد کا زبردست اندیشہ تھا صحیح بخاری کے الفاظ یہ ہیں۔

فاما یا یعنابہ علی ما لشرعی یا ہم بیعت کر لیتے جو ہمیں ناپسند  
واما تخالفهم فیکون فساداً تھی یا مخالفت کرتے تو فساد برپا ہوتا۔

صحیح بخاری ص ۱۰۱ ج ۲

ایضاً المسند للامام ج ۱ ص ۵۵

حضرت عمرؓ کا یہ قول مشہور ہے کہ سعد بن عبادہ کی بیعت انہیں ناگوار تھی لیکن اگر انصار ان کی بیعت کر لیتے تو اس ناگواری کے باوجود حضرت سعد کی بیعت کر لیتے کیونکہ دوسری صورت میں فساد کا اندیشہ تھا۔

یہی صورت بیعت یزید کے بارے میں حضرت ابن عمرؓ کو پیش آئی انہوں نے یزید کی ولید بن عقیل کی زبردست مخالفت کی اور مرگ معاویہؓ کے بعد جب انہیں خلافت یزید کی بیعت کا کہا گیا تو انہوں نے جواب دیا۔

اذا بايع الناس ما سبق غيري لبعث

وكانت يخنونني ابي عبد الله الباقی ص ۴۸

جب سب لوگ بیعت کر لیں گے کوئی میرے بغیر نہیں ہے گا تو میں بھی بیعت کر لوں گا اور وہ انہیں

راہِ حلال سے

پس اثارِ فتنہ کے خوف میں بیعت کر لی۔ جب لوگ ان پر مجتمع ہو گئے  
تھے لیکن انہیں خلیفہ راشد نہیں سمجھتے تھے بلکہ انہیں وہ بادشاہ ہی سمجھتے تھے  
چنانچہ ایک شخص کے سوال کے جواب میں ان کا قول صحیح بخاری میں ضبط ہے :-  
یس یقتا کلم علی الصلہ ہمارے جنگ تمہاری طرح بادشاہی کے لئے  
نہیں تھی۔ صحیح بخاری ص ۱۵۱

مدینہ منورہ کی شورش منہگامہ و انتشار کے علاوہ دوسرے بلاد کا کیا حال تھا؟  
یہ بھی ایک تفصیل طلب رہنماد ہے۔ عراقی حضرت معاویہؓ کی خلافت سے بھی رضامند نہ  
تھے، یزید کی نامزدگی تو بہت دور کی چیز ہے۔ انہوں نے حضرت حسنؓ کی وفات  
کے بعد حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دعوت دی کہ آپ معاویہ کے مقابلے میں کھڑے  
ہو جائیں ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں لیکن حضرت حسینؓ مستقیم ہے (البدایہ النہایہ ص ۸۶)  
حافظ ابن عساکر لکھتے ہیں :-

اراد معاویۃ الناس علی بیعتہ	جب حضرت معاویہؓ نے لوگوں کو یزید کی
یزید فتخاقلت ربیعۃ ولحقت	بیعت کا ارادہ کیا تو قبیلہ ربیعہ نے سستی
بعبد القیس بالبحرین	کی اور عبد القیس کے ساتھ بحرین میں
واجتمعت بکربابن وائل الخالد	پورست ہو گئے (یعنی بیعت نہ کی، بکربابن
ابن المعمر فلما تشاقلت ربیعۃ	وائل خالد ابن المہر کے ساتھ مجتمع ہو گئے
فتشاقلت العرب فضاق معاویۃ	جب کہ قوم ربیعہ نے سستی کی تو باقی عرب
بذلک ذرعا	بھی سست پڑ گئے حضرت معاویہؓ اسکی
(تخصیر ابن عساکر ص ۸۹ ج ۵)	وجہ سے سخت تنگدل ہوئے۔

حضرت عمرو ابن حزمؒ نے حضرت معاویہؓ سے یزید کی ولیعہدی کے سلسلے میں  
نبہايش نہ گفستگو کی انہ تکلم معاویۃ فی امر بیعت یزید ببلاد قوی

نہ خود عباسی صاحب کو تسلیم ہے۔ دیکھو تحقیق مزید ص ۵۷

حضرت مسود ابن مخزومہؓ نے مرتے دم تک یزید کی بیعت نہیں کی شرح  
مسند امام عظیم ملا علی قاری ص ۱۹۳ محمود عباسی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں چنانچہ  
لکھتے ہیں کہ حضرت مسود ابن مخزومہؓ نے بھی امیر المومنین یزید کی بیعت سے انکار  
کیا تھا اور مکہ میں خاک و شمشیر بیٹھ گئے تھے تبصرہ محمودی ص ۱۷۱ ج ۲

مولانا مناظر حسن گیلانی، اموی دور میں قضاۃ پر والیوں کے اثر کے عنوان  
کے تحت عابس نامی ایک شخص کی جہالت کا تذکرہ فرماتے ہیں لکھتے ہیں کہ یہ مصر کا  
قاضی تھا اور عہدہ قضا پر فائز ہونے کی وجہ یہ لکھی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے مصر  
کے والی مسلمہ کو لکھا کہ یزید (کہ بلائی) کے لئے لوگوں سے بیعت لیں اور تو  
کسی طرف سے انکار نہیں ہوا لیکن مشہور صحابی عبداللہ بن عمروؓ ابن العاصؓ  
جو فاتح مصر حضرت عمروؓ ابن العاصؓ کے مشہور صاحبزادے ہیں اور علم و فضل و  
علو سیرت میں لوگوں نے باپ پر انہیں ترجیح دی ہے، انہوں نے بیعت سے انکار  
کیا مسلمہ نے ان کے انکار پر اعلان کیا کہ عبداللہؓ کو درست کرنے کیلئے  
کون آمادہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہی عابس ابن سعید کھڑے ہوئے اور بولے  
میں اس کام کو انجام دیتا ہوں۔ عبداللہؓ ابن عمروؓ اس زمانے میں اپنے والد کے  
مشہور قصر واقع قسطنطنیہ میں قیام فرما تھے، عابس پولیس کے فوجوان لے کر پہنچا اور  
ان کے مکان کو گھیر لیا کہلا بھیجا کہ بیعت یزید کے متعلق آپ کا کیا ارادہ ہے انہیں  
پھر بھی انکار پر ہی اصرار رہا۔ عابس نے اس کے بعد کیا کیا؟

مورخین لکھتے ہیں کہ اس نے آگ اور لکڑی جمع کی تاکہ ان کے قصر کو آگ لگا دے  
عبداللہؓ ابن عمروؓ نے اس کے بعد اپنے آپ کو مجبور و معذور پایا، بے چارے  
یا ہرن لکھے اور جو کچھ اس نے کہنے کیلئے کہا وہ ہر ادب اور یہ کیا ہو رہا ہے؟ یزید کی

بیعت پر بطیب خاطر اجماع ہو رہا ہے۔ (سید لعل شاہ بخاری اہل ان ٹریڈ ٹریڈ)  
 کا یہی سب سے بڑا کارنامہ تھا کہ ایک مایہ ناز صحابی کو آگ میں جلا دینے کی دھمکی  
 دے کر حکومت میں سرخروئی حاصل کی اور اسی سرخروئی کا یہ صلہ تھا کہ غریب  
 مسلمانوں کی منڈیاں جانیں ان کے مال میں جائیداد حکومت نے قرآن و حدیث  
 اور فرائض سے بالکل جاہل اس شخص کے سپرد کر دیئے۔

(امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی ص ۵۵ بحوالہ المحاضرة ص ۱۱۵ ج ۲)

کتب تواریخ میں مرقوم ہے کہ ایک دفعہ حضرت معاویہؓ کی خدمت میں دمشق  
 حاضر ہوا جس میں حضرت احنف ابن قیس بھی شریک تھے حضرت معاویہؓ کی  
 فرمائش پر انہوں نے واضح طور پر اپنی رائے کا اظہار کیا اور یزید کی ولی عہدی  
 پر ناپسندیدگی کا اظہار کیا۔ احنف کے الفاظ کو ابن قتیبہؒ کے مختار قلم  
 نے اس طرح ضبط کیا ہے :-

قال احنف لمعاویۃ انت  
 اعلمنا بیزید فی لیلہ و نهارہ  
 و سرہ و علانیۃ فلا تلقمہ  
 الدنیا و انت تدب الی الآخرۃ  
 ۱۸۹  
 ۲۔ تحذیر العتقی ص ۲۱۱ ج ۲  
 حضرت احنف نے امیر معاویہ کو کہا کہ آپ  
 یزید کے بارے میں ہم سے زیادہ جاننے  
 والے ہیں۔ اس کے رات دن کو اس کے  
 پوشیدہ اور ظاہر کو آپ اے دنیا کا لقمہ نہ  
 دیں جب کہ آپ آخرت کی طرف جانے والے ہیں  
 خود عباسی صاحب نے بھی اس واقعہ کا تذکرہ کیا ہے لکھتے ہیں کہ جب  
 ولایت عہد کا مسئلہ اٹھا تو حضرت احنف بھی اس میں شریک تھے اور اس  
 تحریک سے ناپسندیدگی بھی ظاہر کی۔ (تبصرہ مجددی ص ۱۱۱)

یاد رہے کہ تاریخوں میں اس وفد کی آمد ۵۹ھ کے حالات میں لکھی ہے  
 گویا ۵۹ھ تک بیعت ولایت عہد مکمل نہیں ہوئی تھی۔

ان قسبہ نے ایک اور واقعہ بھی لکھا ہے :-

اجتمع الناس عند معاوية وقام  
الخطباء ببيعة يزيد واظهر  
قوم الكرامية فقام رجل  
يقال له يزيد ابن المقنع  
واخترط من سيفه شبرا ثم  
قال امير المؤمنين هذا  
واشار الى معاوية فان يهلك  
هذا فخذوا اشار الى يزيد ابن  
معاوية فمات ابن فذا واشار  
الى سيفه فقال معاوية  
انت سيد الخطباء

لوگ معاویہ کے پاں جمع ہوئے اور خطیبوں  
نے کھڑے ہو کر بیعت یزید کے بارہ میں  
انہما خیال کیا ایک قوم کرامیہ کا اظہار  
پس ایک مرد کھڑا ہوا اس کا نام یزید  
ابن المقنع تھا اور اس نے باشت بھر  
تواریخ سے باہر کی پھر لوبلا امیر المؤمنین  
یہ ہیں اور حضرت امیر معاویہ کی طرف اشارہ  
کیا اور اگر یہ ہلاک ہو جائیں تو یہ یزید  
کی طرف اشارہ کیا اور جو کوئی انکار کرے  
پس اس کا علاج یہ ہے اور تواریخ کی طرف  
اشارہ کیا پس معاویہ نے فرمایا تو

سید الخطباء ہے۔

یہ ایک منظر ہے یزید ابن معاویہ کی ولیمہ پر صحابہ کے بطیب خاطر  
اجماع کا انا لله وانا اليه راجعون۔ مولانا عبدالحی فرنگی محلی، حافظ  
ابن حجر مکی کا قول منہ مکیہ کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں :-

لان يزيد لم تنعقد بيعته  
عند الحشيت وغيره ممن لم  
يبايعوه والبايعون مكرهون  
على بيعته كما هو معروف غاية امره  
انما جابر فاسق متغلب

یزید کی بیعت حضرت حسینؑ و دیگر ان  
لوگوں کے نزدیک جنہوں نے بیعت نہیں  
کی تھی سرے سے معتقد ہی نہیں ہوئی اور بیعت کرنے والے  
نے کراہت بیعت کی تھی جیسا کہ مشہور و معروف ہے  
یزید جابر فاسق اور متغلب تھا۔

ایضاً یحییٰ تارخ الاسلام للذہبی ج ۲

۶۶۰  
بحوالہ الفتاویٰ ج ۲

شاہ عبدالغفر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-  
 مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ اور کوفہ کے لوگ یزید علیہ کے تسلط پر راضی  
 نہ تھے اور حضرت امام حسینؑ اور عبداللہ ابن عباسؑ اور عبداللہ ابن عمرؑ  
 عبداللہ ابن الزبیرؑ وغیر ہم صحابہ نے یزید کی بیعت قبول نہیں کی۔  
 فتاویٰ عزیزی ص ۲۲۶

اس میں شک نہیں کہ اہل شام یزید کے استخلاف پر رضامند تھے مگر اہل  
 حجاز اور اہل عراق اور دیگر بلاد کے باشندوں کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے بطیب  
 خاطر بیعت کی تھی تاہم حقائق کو مسح کرنا ہے اور اہل تحقیق اکابر کا تسخیر  
 اڑانا ہے۔

خود عباسی صاحب معترف ہیں کہ بیعت دیہندی کی تحریک ۵۶ھ میں ہوئی  
 اور ۵۶ھ میں دیہندی کی بیعت مکمل ہوئی تحقیق یزید ۵۳ھ کو یا چھ سال کا  
 عرصہ اس جدوجہد میں صرف ہوا۔

یہ عباسی صاحب کے مفروضے کے مطابق ہے۔ بعض دیگر مورخین ۵۹ھ  
 تک مفروضہ کی آمد و مشق میں بتاتے ہیں۔ اس لحاظ سے مدت نو سال ہو جاتی  
 ہے اور ہماری تحقیق کے مطابق ۵۳ھ میں تحریک شروع ہوئی اور آخری  
 وقت تک پوری تندی سے جملہ وسائل و ذرائع کو بروئے کار لا کر سعی کی گئی  
 تاہم بھی کسر باقی رہ گئی اور یزید کی بیعت ولایت شہد کی تکمیل نہ ہو سکی۔  
 آخر اتنا وقت کیوں صرف ہوا؟ اگر بطیب قلب بیعت ہوتی تو امیر المومنین کا  
 ایک فرمان جاری کر دینا کافی ہوتا۔

تاریخ استخلاف یزید کی تعیین اور کیفیت استخلاف کی بحث میں اطناب سے  
 کام لیا گیا تاکہ عصر حاضر کے مدعیان تحقیق کے بیانگاہ میں دعاوی کا ابطال بخوبی



## کیا یزید جنتی ہے؟

محمود عباسی، علی احمد عباسی، حکیم خفرا احمد سیالکوٹی نے صحیح بخاری کی ایک روایت سے استناد کر کے یزید ابن معاویہ کے متعلق وجوب جنت و منفعت کا اثبات کیا ہے کیا واقعی یزید جنتی ہے؟

سو گزارش ہے کہ اللہ رب العزت اگر اپنی رحمت سے یزید کی منفعت فرما کر اسے جنت میں جاگزیں فرمائے تو نہ اس کی رحمت میں کچھ قصور ہے اور نہ اس کی جنت میں کچھ ضیق اور تنگی ہے، اس کی رحمت غیر محدود اور جنت بیکر وسیع ہے وہ غفور رحیم بھی ہے اور فعال لم یسبد بھی، مگر جہاں تک ضابطہ کا تعلق ہے کسی شخص معین کے لئے جنت کا فیصلہ کرنا اللہ تعالیٰ کا حق ہے، جو علام الغیوب ضائر و مرائر پر مطلع اور خواتیم اعمال سے خبردار ہے یا اس کا رسول بذریعہ وحی اطلاع پا کر بتلا سکتا ہے۔ امت میں صحابہ کرام کا جو مقام رفیع ہے کسی پر مخفی نہیں لیکن بجز ان صحابہ کے جن کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بذریعہ وحی تصریح کی ہے کہ وہ جنتی ہیں، کسی کو جنتی طور پر جنتی نہیں کہہ سکتے۔ اہل السنۃ کے شمار میں اس امر کو بھی شمار کیا گیا ہے کہ کسی پر قطعی طور پر جنتی یا جہنمی ہونے کا حکم لگانے سے اجتناب کرتے ہیں۔ جیسا کہ ہم مقدمہ میں نہایت بسط سے بیان کر آئے ہیں۔ دیکھئے مقدمہ ص ۱۹

## حدیث قسطنطنیہ اور یزید

عباسی صاحب اور بعض دیگر حضرات نے صحیح بخاری کی جس روایت سے یزید کے جنتی ہونے کا اثبات کیا ہے۔ وہ حدیث قسطنطنیہ کے نام سے موسوم ہے

اور صحیح بخاری کتاب الجہاد تا قیل فی قتال الروم میں موجود ہے۔ ذیل میں وہ روایت  
مع تحقیق درج کی جاتی ہے ملاحظہ فرمادیں :-

عن خالد بن معدان عن عیبر  
حدثنا ابنه اقی عبادہ  
بن الصامت وهو نازل  
فی ساحل حمص وهو فی  
بناء لہ ومعدان حرام  
فحدثنا ام حرام انھا سمعت  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
یقول اول حیث من امتی  
یغزون البحر قد اوجبوا  
قلت امر حرام قلت یا  
رسول اللہ انا فیہم قال انت  
فیہم ثم قال النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم اول حیث من  
امتی یغزون مدینہ  
قیصر مغفور لہم فقلت  
انا فیہم یا رسول اللہ  
قال لا -

خالد بن معدان سے روایت ہے کہ  
میرے حدیث سنائی کہ وہ عبادہ  
ابن الصامتؓ کے پاس آئے جب کہ  
ساحل حمص پر اترے ہوئے تھے  
اور ان کے ساتھ ان کی زوجہ ام حرام  
بھی تھیں پس ام حرام نے حدیث سنائی  
کہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا  
کہ آپ فرماتے تھے میری امت کا پہلا جیش  
جو سمندری جنگ لڑے گا انہوں نے  
اپنے لئے جنت ثابت کر لی ہے ام حرام  
نے کہا میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں  
بھی ان میں ہوں آپ نے فرمایا تو  
ان میں ہے پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا میری امت کا پہلا جیش جو  
قیصر کے شہر یعنی قسطنطنیہ کے ساتھ  
غزا کریگا وہ مغفور ہے میں نے عرض  
کیا یا رسول اللہ میں ان میں ہوں  
آپ نے فرمایا نہیں۔

صحیح بخاری ج ۱

لے مقدمہ ابن خلدون و تہذیب النہج لے دیکھئے امی کا لکھ صرف ۳۰ صفحہ کا لکھ کاغذ ۱۲  
مرتبہ و سبب سبب کرنا

اس روایت میں یزید ابن معاویہ کا نام نہیں ہے، پس اس روایت سے یزید کے جنتی ہونے پر استدلال اس طریقہ پر کیا گیا ہے کہ یزید اول حبش کا فرد تھا بلکہ سالار تھا اور حدیث سے ثابت ہے کہ اول حبش معذور ہے پس ثابت ہوا کہ یزید جنتی ہے گویا دلیل دو مقدموں سے مرکب ہے۔ منطقی اصطلاح میں صغریٰ یہ ہے کہ یزید اول حبش میں داخل ہے اور کبرئہ یہ ہے کہ اول حبش معذور ہے۔ پہلا مقدمہ تاریخ سے ثابت ہے اور دوسرا مقدمہ حدیث بخاری سے ثابت ہے پس نتیجہ واضح ہے کہ یزید جنتی ہے مجھے دلیل کے دونوں مقدمے تسلیم نہیں۔ ہر دو مقدموں پر میری جرح ہے میں پہلے کبرئہ پر بحث کروں گا پھر صغریٰ پر انشاء اللہ العزیز حقیقت منکشف ہو جائے گی۔

## حدیث قسطنطنیہ کی تحقیق

صحیحین کی روایات اسلئے قابل قبول ہیں کہ آئمہ حدیث کی طرف سے انہیں تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے۔ یعنی بقول امام ابن تیمیہ اگر امام بخاری و امام مسلم نہ پیدا ہوتے تو بھی یہ روایات ہم تک دوسرے محدثین سے پہنچ جاتیں ورنہ محض اسلئے کہ امام بخاری یا امام مسلم نے انہیں روایت کیا ہے اس لئے ان پر بحث نہ کی جاسکتی ہو۔ معاملہ ایسا نہیں ہے امام ابن تیمیہ کی اصل عبارت مقدمہ صفحہ نمبر ۴۴ میں درج ہے، نیز ایک دوسری جگہ بھی صفحہ ۳۷ میں درج کریں گے وہیں دیکھ لی جائے۔ نیز دیکھئے کتاب حقیقت شرعہ بحوالہ میناج السنہ صحیح بخاری کی یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ امام بخاری کے سوا کسی

محدث نے روایت نہیں کی تفرد بہ البخاری دون الکتب الستہ  
(البدیۃ النہایہ ص ۲۲۲ ج ۶) فلماذا اس روایت پر محدثانہ انتقاد اور محققانہ  
کلام کی گنجائش ہے۔

میرا دعویٰ ہے کہ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ راوی کی خود ساخت  
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اول جیش - ارجبوا - مدینہ قیصر  
مغفور لہم کے الفاظ نہیں فرمائے۔

دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا کی یہ روایت  
حضرت انسؓ اور عطاء بن یسافؓ سے بھی مروی ہے اور اس روایت میں یہ  
الفاظ نہیں ہیں۔ حضرت انس کے الفاظ مندرجہ ذیل ہیں :-

عن انس یقول کان رسول اللہ	حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یدخل	صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام حرامؓ پر
علی امر حرام بنت ملحان فیکطعہ	داخل ہوتے تھے پس وہ آپ کو
وکانت امر حرام تحت مبادہ	کھانا کھلاتی تھیں اور ام حرامؓ عبادہ
ابن الصامت قد دخل علیہا	ابن الصامت کی زوجہ تھیں پس ایک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	روز آپ داخل ہوئے پس انہوں نے
فاطمتہ وجعلت تفلح راسہ	کھانا کھلایا اور آپ کی جوہیں دیکھنا شروع
فنام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	کر دیں پس آپ سو گئے پھر بیدار ہوئے
ثم استيقظ وهو یضحک	تو آپ ہنس رہے تھے۔ ام حرامؓ فرماتی
فقلت ما یضحکک یا رسول اللہ	ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہ کو فسی
قال ناس من امتی عرضوا	چیز ہنسی کا باعث بنی آپ نے فرمایا میری امت
علی غزاة فی سبیل اللہ	کے کچھ لوگ مجھ پر پیش کئے گئے جو اللہ کی راہ

یرکبون شیخ هذا البحر ملوکا علی  
 الامسرة او مثل الملوک علی  
 الامسرة شک اسحاق قالت  
 نقلت یا رسول الله ادع الله  
 ان یجعل منی منهم فند عالمها  
 رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 ثم وضع راسه ثم استیقط  
 وهو یضحک نقلت ما  
 یضحکک یا رسول الله  
 قال ناس من امتی عرضوا  
 علی عزاة فی سبیل الله کما  
 قال فی الاولی قالت نقلت  
 یا رسول الله ادع الله ان  
 یجعل منی منهم قال انت من  
 الاولین فربکت البحر فی  
 زمن معاوية ابن ابی سفیان  
 فصرعت عن دابتها حسین  
 فخرجت من البحر فهلکت  
 میں جنگ کر خیراے میں سمندر کے وسط میں  
 سوار ہیں جیسے بادشاہ جھوٹ پر سوار ہوتے  
 ہیں۔ اسحاق راوی کو شک ہے کہ حضور  
 نے کمال کوک فرمایا یا مثل الملوک فرمایا۔  
 ام حرام فرماتی ہیں میں نے عرض کیا یا رسول  
 دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ مجھے ان میں کرے  
 پس حضور نے دعا کی اور پھر سر رکھ کر سو گئے  
 پھر بیدار ہوئے تو ہنس رہے تھے میں  
 نے عرض کیا یا رسول اللہ کوئی چیز ہنسی  
 کا باعث ہے۔ آپ نے فرمایا کہ میری  
 امت کے کچھ لوگ مجھ پر پیش کئے گئے ہیں  
 جو اللہ کی راہ میں غزا کر رہے یعنی حضور  
 نے پہلے ہی الفاظ فرمائے میں نے  
 عرض کیا آپ دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ  
 مجھے ان میں کر دے آپ نے فرمایا کہ تو  
 پہلوں میں ہے پس ام حرام حضرت معاویہ  
 کے زمانہ دمارت میں سمندریہ سوار ہوئیں اور  
 والٹھی سواری سے گزر کر ہلاک ہو گئیں۔

روایا لحدوثنا ایہ را جعون

حضرت انسؓ کی یہ روایت صحیح بخاری میں ۳۹۱ د ۳۹۲ د ۹۲۹ د  
 ۱۰۳۶ میں مندرجہ بالا الفاظ کے ساتھ مذکور ہے اور نیز صحیح مسلم و دیگر

کتب میں بھی ان ہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔ حضرت عطاء بن یسار نے بھی  
حضرت ام حرامؓ سے یہی الفاظ نقل کئے ہیں (ابوداؤد ۲۲ ج ۱، مسند امام احمد ۲۳ ج ۲)  
حضرت انسؓ اور عطاء بن یسارؓ کی روایت میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
خواب کا تذکرہ ہے جو آپ نے حضرت ام حرام کے گھر میں دیکھا۔ وہ بار آپ پر نیند  
طاری ہو گئی اور آپ ہنسنے ہوئے بیدار ہو گئے اور دونوں بار ایک جیسے الفاظ  
فرمائے (ناس من امتی یخمدون البحر) میری امت کے کچھ لوگ  
سمندری جنگ لڑ رہے ہیں۔ یہ خواب حضورؐ نے اپنی ایک بیوی کے ہاں بھی  
دیکھا۔ حضرت ابن عباسؓ روایت فرماتے ہیں :-

قال بینما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بعض نساء بہ اذ وضع  
رأسه فنام فضحک فی منامه  
فلما استيقظ قالت لہ امسودة  
من نساء بہ لقد ضحکت فی منامک  
فما اضحکک قال اعجب من الناس  
من امتی یرکبون هذا البحر حول  
الحدود یجاهدون فی سبیل اللہ  
عز وجل فنذکر لهم خیراً کثیراً  
مسند امام احمد ۲۹۹ ج ۱  
مجمع الزوائد ۲۸ ج ۵

اس اثنا میں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی  
بعض بیویوں کے ہاں تھے آپ سر رکھ کر  
سوئے پس خواب کی حالت میں ہنسنے۔  
جب بیدار ہوئے آپ کی ایک بیوی نے  
دریافت کیا حضور آپ خواب میں ہنس رہے  
تھے کونسی چیز ہنسی کا باعث ہوئی آپ  
نے فرمایا میں تعجب کر رہا تھا۔ اپنی امت  
کے بعض لوگوں سے جو اس سمندر پر سوار  
ہو کر اللہ کی راہ میں دشمنوں کے گرو  
گھر اڑائے جہاد کر رہے تھے پس آپ  
نے ان کے لئے خیر کثیر کا ذکر کیا۔

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت اور حضرت ام حرام کی اس روایت کے  
جسے حضرت انسؓ اور حضرت عطاء بن یسارؓ نے بیان کیا ایک جیسے ہی الفاظ کا

ذکر کرتی ہیں اور ان میں اول حبش - اوجبوا - مدینۃ قصر بمغفور  
 کے الفاظ جنہیں عمیر بن الاسود العنسی نے حضرت ام حرام سے بیان کیا ہے  
 نہیں ہیں۔

حضرت عطاء بن یسار سے روایت ہے کہ یہ خواب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے امروۃ حلیمہ کے گھر بھی دیکھا جس کے الفاظ تقریباً تقریباً وہی ہیں جو اس  
 عن ام حرام کے الفاظ میں (مصنف عبد الرزاق ص ۲۸۵ ح ۲۸۵۲) احمد (۲۵ ج ۶)  
 عمیر بن الاسود عن ام حرام ام انس وعطاء عن ام حرام ایک ہی واقعہ کے متعلق  
 ہیں محدثین کا بیان ہے کہ یہ واقعہ خواب کا حضرت ام حرام کے گھر حج الوداع کے بعد  
 پیش آیا ہے۔

مولانا احمد علی المحدث السہارنپوری محشی صحیح بخاری مولانا عبد العزیز  
 کا مغربی المحدث صاحب نبراس الساری حافظ ابن کثیر کی عبارات موضح  
 ہیں کہ یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہیں۔ خود عباسی صاحب بھی  
 لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے پہلے فقرے میں مخبر صادق علیہ السلام کا یہ ارشاد  
 بھی حضرت ام حرام سے مروی ہے جن کے گھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیلوہ  
 فرمایا تھا اور بحالت خواب حضرت معاویہ بکری جہاد اور جہاد قسطنطنیہ کی کیفیتوں  
 کا انکشاف ہوا تھا (خلافت معاویہ ویزید ص ۱۲)

بیانے کردہ خلاصہ دونوں روایتوں کے یکجا کر دینے سے حاصل ہوا معلوم  
 ہوا کہ عباسی صاحب کے نزدیک بھی دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہیں  
 قرین قیاس بھی یہی ہے کہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہوں  
 کیونکہ حجۃ الوداع کے بعد حضرت ام حرام کے گھر آپ کا تشریف لانا شاید  
 ایک ہی مرتبہ واقع ہوا ہو۔

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو زرقانی ص ۶۶ سیر الصحابیات ص ۱۶۹  
 اصحابہ ص ۲۲۲ ج ۸ - سیدنا سادہ یہ شخصیت و کردار ص ۳۶۹  
 انس عن ام حرام اور عمیر ابن الاسود عن ام حرام جب ایک ہی واقعہ سے  
 متعلق ہیں تو یقیناً حضرت انسؓ کے الفاظ محکم اور پائیدار ہیں اور عمیر  
 ابن الاسود کا بیان من گھڑت اور ناقابل اعتبار ہے۔

### روایت انسؓ کے دسویں ترجیح

حضرت انسؓ کی روایت عمیر ابن الاسود کی روایت سے بوجہ متعددہ راجح  
 اور قابل قبول ہے :-

- ۱۔ حضرت انسؓ کی روایت کے سارے راوی مدنی ہیں اور عمیر کی روایت  
 کے سارے راوی شامی ہیں اگر مانی نہ - فتح اباری ص ۱۱ اور مقدمہ میں  
 بیان ہو چکا ہے کہ اہل شام کی روایت سے اہل مدینہ کی روایت الحجج  
 واقعی ہے۔ - مقدمہ ص ۱۱
- ۲۔ حضرت انسؓ حضرت ام حرامؓ کے بھانجے اور گھر کے ایک فرد ہیں  
 اور عمیر ابن الاسود اجنبی ہے۔
- ۳۔ حضرت انسؓ نے اس روایت کو براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی طرف بھی منسوب کیا ہے۔
- ۴۔ حضرت انسؓ صحابی ہیں اور غیر تابعی المحضرم ہیں۔
- ۵۔ حضرت انسؓ کی روایت کو راویوں نے نہایت حزم احتیاط سے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ میں ضبط کیا ہے۔ صرف ایک نقطہ میں راوی  
 کو شک ہوا اس نے اسکی تصریح کر دی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

کا ملوک علی الاسرة فرمایا یا مثل الملوک علی الاسرة فرمایا  
بخلاف غیر کی روایت کے کہ کوئی ضمانت نہیں کہ اس نے حضور کے الفاظ  
ضبط کئے ہیں

۶۔ حضرت انس کی روایت کو تمام محدثین بالاتفاق قبول کیا ہے جیسا کہ  
اسندہ مطہر میں آپ ملاحظہ کریں گے اور غیر ابن الاسود کی روایت کو امام  
بخاری کے سوا کسی محدث نے روایت نہیں کیا۔

۷۔ امام بخاری نے بھی باب ما قیل فی قتال الروم بصیغہ مجهول  
تعبیر کے شاید اسکی تضعیف کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

۸۔ حضرت انس نے روایت کا پورا پس منظر بیان کیا ہے۔ اسی لئے ان کی روایت  
کو محدثین نے اتحد سیاقا کہا ہے۔

۹۔ حضرت انسؓ کو حضرت ام حرامؓ نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
ساتھ صحبت، مجالست اور ملازمت کا زیادہ موقع ملا ہے، بخلاف  
غیر ابن الاسود کے کہ وہ صرف ایک مجلس کے مدعی ہیں، ایک اجنبی کے  
لئے ایسی مجالست عقلاً، عادتاً، عرفاً شرعاً مستبعد معلوم ہوتی ہے۔

۱۰۔ غیر ابن الاسود سے بیان کرنا اس کا ایک ہی شاگرد خالد بن معدان  
ہے بخلاف حضرت انسؓ کے کہ ان سے ان کے متعدد شاگرد روایت  
کر رہے ہیں اور تقریباً ایک جیسے الفاظ نقل کرتے ہیں۔ نقشہ ذیل  
سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں۔

اسحاق ابن عبد اللہ ابن ابی طلحہ عن انس عن ام حرام صحیح بخاری ۳۹۱، ۹۲۹، ۱۰۳۹۔

صحیح مسلم ۱۴۱ ج ۲۔ ابوداؤد ۳۳۳، نسائی ۵۱، ترمذی ۲۹۴، موطا امام مالک ۲۶۶۔

موطاح مسودے۔ اسنن الکبریٰ بیسقی ۶۵۔

سند ابی عوانہ ص ۸۵ ج ۵، حلیۃ الاولیاء ص ۹۱، دلائل النبوة لابن قیم صفحہ ۲۰۳  
محمد بن یحییٰ ابن حبان عن انس عن ام حرام :-

صحیح بخاری ص ۳۹۲، ص ۲۰۵ صحیح مسلم ص ۱۴۲ ج ۲، ابوداؤد ص ۳۳۴ ج ۱  
ابن ماجہ ص ۲۰۴، نسائی ص ۵۲ ج ۲، دارمی ص ۲۱ ج ۲، منہاج احمد ص ۲۲۳  
ص ۳۶ ج ۶، السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۶۶، طبقات ابن سعد ص ۴۳ ج ۸

سند ابی عوانہ ص ۸۵ ج ۵، حلیۃ الاولیاء ص ۹۱، ج ۵ ص ۹۰، حلیۃ الاولیاء ص ۶۲

عبد اللہ ابن عبدالرحمن راہی طوالہ، عن انس عن ام حرام :-

صحیح بخاری ص ۲۰۳، صحیح مسلم ص ۱۴۲ ج ۲، سند ابی عوانہ ص ۸۵ ج ۵  
حلیۃ الاولیاء ص ۶۲

الحقار ابن نسل عن انس عن ام حرام :-

حلیۃ الاولیاء ص ۶۲

۱۱۔ یہ روایت عن عطار ابن یسار عن ام حرام ابوداؤد ص ۳۳ ج ۱، منہاج احمد  
ص ۲۲ ج ۶، بھی مروی ہے اور اس کے الفاظ بھی وہی ہیں جو حضرت  
انس عن ام حرام مذکور ہوئے

۱۲۔ یہ خواب جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ام حرام کے گھر دیکھا ہی خواب  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض ازواج مطہرات کے گھر بھی دیکھا۔  
جسے حضرت ابن عباسؓ نے روایت کیا ہے اس کے الفاظ بھی حضرت انسؓ  
عن ام حرامؓ کی روایت والے ہیں جیسا کہ منہاج احمد ص ۲۹۹ ج ۱ اور  
مجمع الزوائد ص ۲۸ ج ۵ کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے

۱۳۔ یہ بھی خواب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اور صحابیہ حضرت امہ خدیجہؓ کے  
گھر بھی دیکھا تھا۔ اس کے الفاظ بھی حضرت انسؓ عن ام حرامؓ کی روایت

جیسے ہیں مصنف عبدالرزاق ۲۸۵ ج ۵ مسند امام احمد ۴۲ ج ۴  
 پر بحث مذکورہ بالا ترجیحات کی بنا پر نہایت وثوق سے کہتے ہیں ۔  
 کہ اول حبیش ۔ ادجیبو ۔ مدینۃ قیصر ۔ مغفور لہم کے  
 الفاظ عمیر ابن الاسود راوی کے طبع زاد ہیں ۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے الفاظ نہیں اور نہ ہی ام حرام بنہ کے یہ الفاظ ہیں ۔  
 آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ وہی ہیں جو حضرت انسؓ اور حضرت  
 عطاء بن یسارؓ نے حضرت ام حرام بنہ سے نقل کئے ہیں ۔ فانس  
 من امتی یغزون البحر

دونوں بار آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہی کلمات کو دہرایا ہے جیسا کہ  
 ان آیات میں صراحت مذکور ہے پہلا شکر جس کی جلوہ تھائی سے آپ متبسم  
 ہوتے وہ وہی شکر ہے جس میں ام حرامؓ شریک ہوئیں اور واپسی پر  
 شہید ہو گئیں اور اس کے سالار خود حضرت معاذ بن ثقفیؓ ۔ دوسرے شکر کی تعین  
 کے لئے بھی کچھ آثار ہیں بحال یزید ابن معاویہؓ دوسرے شکر کا مصداق نہیں بن سکتا  
 کیونکہ عباسی صاحب کے اعتراف کے مطابق وہ بری شکر کا سالار تھا  
 بحری شکر کی امارت اسے نصیب نہیں ہوئی

### سند حدیث بھی محل نظر ہے

دجوة ترجمہ مذکورہ کے علاوہ بھی عمیر ابن الاسود کی روایت میں کلام  
 ہے کیونکہ آج تک محدثین عمیر ابن الاسود راوی کا حدود اربعہ شخص نہیں  
 کر سکے ۔ محدثین نے اس امر میں اختلاف کیا ہے ۔ عمیر ابن الاسود اور  
 عمرو ابن الاسود الگ الگ شخصیتیں ہیں یا ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں والراجح التفرقة وفتح الباری مشاج ۶  
 اگر عمرو اور غیر الگ الگ شخصیتیں ہوں تو عمرو ابن الاسود راوی ثقہ ہے  
 اور عمیر ابن الاسود راوی مجہول ہے۔ کیونکہ اس کا ایک ہی شاگرد خالد ابن  
 سعدان سے کم از کم دو شاگردوں سے جمالت مرتفع ہوتی عدالت پھر بھی ثابت  
 نہیں ہوتی، و اقل ما یرتفع بہما الجمالۃ ان یروی عن  
 الرجل اثنان من المشہورین بالعلم الا انما لا یثبت  
 العدالتہ بروایتہما، مقدمہ ابن الصلاح ص ۴۲

سارے ذخیرہ احادیث میں عمیر سے اس روایت کے سوا کوئی دوسری  
 روایت مروی نہیں مگر یہ ایک روایت بھی کوئی تھوڑا کارنامہ نہیں ہے۔ یزید  
 ابن معاویہ کے لئے جنت کا پمدانہ حاصل کرنا بہت بڑا کارنامہ ہے اور عمیر کے  
 سوا کوئی دوسرا اسے کیسے انجام دے سکتا ہے،

بہر حال عمیر ابن الاسود راوی کی یہ روایت اس صورت میں فن اصول حدیث  
 کے مطابق ناقابل اعتبار اور اصولاً زرحم عیار ثابت ہوتی ہے۔ اسی لئے کسی  
 محدث نے اس روایت کو اپنی کتاب میں جگہ دینے کا حوصلہ نہیں کیا نہ جانے  
 امام بخاری کے دربار میں یہ کیسے بارپاگئی بشاید امام بخاری نے بھی وہ باب یا قیل  
 فی قتال الروم صیفہ مجہول کے ساتھ تعبیر کر کے اس کی تفسیف کی طرف اشارہ  
 کر دیا ہو۔ تعجب ہے کہ حضرت ام حرامؓ کو اٹھارہ برس کی طویل مدت میں  
 ایک نامحرم شخص کے سوا کوئی تمیز رشید نہ مل سکا کہ اسے داخل حبش  
 یغزون مدینۃ قیصر کی روایت بیان کر کے عہدہ برآ ہو جائیں  
 اور تعجب ہے کہ عمیر کو بھی زندگی بھر کوئی مرد استاد نہ مل سکا کہ بالآخر عبادہ  
 ابن الصامت کے حرم سرائے میں داخل ہو کر حضرت ام حرامؓ سے سند فراغت

حاصل کی انادہ واننا لیساراجعون ۔

نوٹ ۱۔ بعض محدثین نے اس بنا پر کہ عمرو اور غیر ایک شخصیت کے دو نام ہیں بعض روایات میں اسماء رد و بدل کر دیئے ہیں جیسا کہ اسماء الرجال کی کتابوں میں اس کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے بشیاً میں کہیں مغالطہ میں مبتلا نہ ہو جائیں ۔

روایت پر یہ جرح اس صورت میں تھی، اگر عمرو اور غیر دو الگ الگ شخصیتیں ہوں اور دونوں نام ایک ہی شخصیت کے ہوں تو عمرو کی ثقاہت عمیر کو بھی ثقہ بنا دیتی ہے، ایسی صورت میں عمیر کی یہ روایت منکر قرار پاتی ہے جیسا کہ فی اصول حدیث میں طے ہو چکا ہے کہ جب ثقہ راوی اپنے سے اولیٰ راوی کی مخالفت کرے تو اس کی روایت منکر قرار پاتی ہے ۔

امام ابن تیمیہؒ نے جہاں کہیں بھی اس روایت کا حوالہ دیا اس راوی کو ابن عمر کے نام سے ذکر کیا ہے خدا جلنے ماجر کیا ہے۔ دیکھو منہاج السنۃ ج ۲ ص ۲۵۲ ج ۲، المنتقى ص ۲۸۸، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۳۲ ج ۲ ص ۲۵۱ ج ۳ ۔

شاید کہ انہی وجوہ کی بنا پر امام بخاری نے ترجمۃ الباب وما قبل فی قتال الروم بصیغہ مجہول قائم کر کے ضوف روایت کی طرف اشارہ کر دیا ۔

سید انور شاہ صاحب لکھتے ہیں اقد تحقق عندی ان البخاری لجمہت اللہ تعالیٰ اذا یخرج لفظاً ویکون فیہ ضعف عندہ لایترجم علیہا کہ میرے نزدیک یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ امام بخاری کی عادت ہے کہ جب وہ کسی ایسی بات کی تخریج کرتے ہیں جو ان کے نزدیک ضعیف ہو تو وہ ترجمۃ الباب قائم نہیں کرتے ۔ فیض الباری ص ۱۱ ج ۱۱ راقم السطور کہتا ہے کہ امام بخاریؒ کی عادت ہے کہ وہ ضعیف روایت پر

ترجمۃ الباب قائم نہیں کرتے، جیسا کہ شیخنا الانور نور اللہ مرقدہ کی تحقیق ہے یا ترجمۃ الباب قائم کرتے ہیں مگر اس کی تضعیف پر اشارہ کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ حدیث قسطنطنیہ کی اس روایت پر کیا ہے۔  
صحیح بخاری کی اس روایت کے کچھ اور معنی گوشوں کو رد و دشمنی میں لانے کی ضرورت تھی مگر

بخاری کے ادب سے کی بخاری نے نہ غواصی  
وگر نہ اس سمندر میں بہت تھے لولولہ لاء

### دلیل کا پہلا مقدمہ (صفر) بھی مسلم نہیں

یزید کے جنتی ہونے کی دلیل جن دو مقدموں سے مرکب تھی ان میں دو مقدمے یعنی کبرے پر بحث ہو چکی۔ یعنی یہ امر مبرہن ہو چکا ہے کہ (اول حبشہ یفنون مدینتہا قیسر مفسور لہم) انصوری علیہ السلام کا ارشاد نہیں۔ اب دلیل کے پہلے مقدمہ پر بحث کی جاتی ہے یعنی ریزید اول حبشہ میں داخل تھا، یہ مقدمہ بھی مسلم نہیں بلکہ تحقیق اس کے برخلاف ہے۔

مسلم ہے کہ صحیح بخاری کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید قسطنطنیہ پر حملہ کر دیا اس لشکر کا سالار تھا جس میں سیدنا ابویوب الانصاری شریک تھے مگر وہ اول حبشہ نہیں تھا۔ وہ دور خلافت معاویہؓ میں قسطنطنیہ پر حملہ کر دیا آخری حبشہ تھا۔ نیز روایات میں اس بارہ میں اختلاف ہے۔ کہ جس حبشہ میں حضرت ابویوب شریک تھے اس کا سالار کون تھا۔ البوداد میں دو روایتیں ہیں جن میں تصریح ہے کہ جس لشکر میں حضرت

ابو ایوب الانصاریؓ تھے اس کا سالاد عبدالرحمن ابن خالد بن ولید تھا  
 پہلی روایت ابوداؤد جلد اول میں ہے کہ اسلم ابن مسران روایت کرتے  
 ہیں کہ ہم مدینہ سے جہاد قسطنطنیہ کے ارادہ سے نکلے و علی الجماعۃ عبدالرحمن  
 ابن خالد بن ولید، رومی شہر کی فکیل کے ساتھ چمٹے ہوئے تھے کہ ایک  
 مسلمان مجاہد نے ان پر حملہ کر دیا، بعض لوگوں نے کہا کہ اس نے اپنی جان  
 ہلاکت میں ڈال دی اور قرآن کہتا ہے لا تملکوا بائیدیکم الی  
 التملککم۔ اس پر حضرت ابو ایوب الانصاریؓ نے فرمایا کہ یہ آیت ہمارے  
 بارے میں اتری۔ اے معشر انصار کہ جب اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی امداد فرمائی اور اسلام غالب ہو گیا تو ہم نے جہاد ترک کر دیا اور دنیا میں  
 مشغول ہو گئے گویا یہ آیت ترک جہاد پر دیکھ رہے۔ راوی حدیث اسلم ابن  
 عمران فرماتے ہیں کہ پھر حضرت ابو ایوبؓ بے جگری سے لڑتے رہے یہاں تک  
 کہ قسطنطنیہ میں ہی مدفون ہوئے۔ ابوداؤد کی اس روایت کو حاکم نے متدرک  
 میں روایت کیا اور ترمذی نے روایت کر کے حدیث حسن صحیح غریب کہا ہے ترمذی کتاب التفسیر  
 ابوداؤد کی دوسری روایت ابوداؤد جلد ثانی میں ہے جس کا مضمون

یہ ہے :-

عبدالرحمن ابن عیسیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے عبدالرحمن ابن خالد کی میت  
 میں جہاد کیا پس دشمن کے چار قوی مرد گرفتار کر کے لائے گئے پس عبدالرحمن  
 ابن خالد کے حکم سے قتل کئے گئے حضرت ابو ایوب الانصاریؓ کو معلوم ہوا  
 تو سخت برہم ہوئے اور فرمایا کہ والذی نفسی بیدہ لو کانت  
 دجاجة ما صبرتھا۔ مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں میری  
 جان ہے اگر مرئی بھی ہوتی تو میں اسے صبراً قتل نہ کرتا پس حضرت

عبدالرحمن نے چار غلام آزاد کروائے۔

ابوداؤد کی اس روایت کو حاکم نے مستدرک میں اور امام احمد بن حنبل نے  
مسند میں روایت کیا ہے۔ مستدرک ص ۴۳۵

ابوداؤد کی یہ روایتیں نہایت واضح اور قاطع ہیں کہ جس شکر میں حضرت  
ابو ایوب الانصاریؓ تھے اس کے سالار عبدالرحمن ابن خالد تھے  
حافظ ابن کثیرؒ اپنی تفسیر میں مختلف کتب کے حوالہ جات سے لکھتے  
ہیں کہ جس شکر میں حضرت ابو ایوب الانصاریؓ تھے اس شکر کا سالار  
یزید ابن فضالہ ابن جید تھا۔ تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۲۲۹ تفسیر ابن جریر  
الطبری ص ۵۹۱ ج ۲

یہ روایت ترمذی کتاب التفسیر اور مستدرک للحاکم ص ۲۴۵ ج ۲  
میں موجود ہے۔

روایات کے اس شدید اختلاف کو دور کر کے انہیں ایک نقطہ  
پر جمع کس طرح کیا جاسکتا ہے ان کے تطابق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں :-  
پہلی صورت یہ ہے کہ مدنی شکر کے امیر عبدالرحمن ابن خالد ہوں  
اور سارے شکر کا سالار یزید ابن فضالہ ہوں اور صحیح بخاری میں یزید ابن  
سادیہ کا نام جو ضمنی طور پر آگیا ہے وہ ابراہیم ابن سعد راوی کی سبقت لسانی  
سے آگیا ہو۔ ابو عوانہ نے تصریح کی ہے کہ اخرجنا فی غزاة مع یزید  
ابن سعادیہ کے الفاظ ابراہیم ابن سعد راوی کے سوا کسی دوسرے  
راوی کے نہیں ہیں۔ مسند ابی عوانہ ص ۱۳ ج ۱

ابراہیم راوی اگرچہ ثقہ ہے اور اصحاب الستہ نے اس سے روایت  
کی ہے لیکن تاہم بھی مختلف فیہ راوی ہے اور بعض ائمہ اسکی تضعیف

کی طرف بھی مائل ہوئے ہیں زمینِ اِلاٰہیہ ص ۳۲ ج ۱

## تطبیق کی دوسری صورت

دوسری صورتِ تطبیق یہ بھی ہو سکتی ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں میں سے ایک لشکر کا سالار اسطیٰ یزید ابن معاویہ جو اس لشکر کے شامی دستہ پر یزید ابن فضالہ یا فضالہ ابن عبید ہوں اور مدنی دستہ پر عبد الرحمن ابن خالد ہوں اور ابوالیوب مدنی دستہ میں شامل ہوں۔  
اہم تجارسی کے احترام کے پیش نظر ہم دوسری صورت کو ترجیح دیتے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ یزید ابن معاویہ اس جہش کا سالار تھا جس کے مدنی دستہ میں حضرت ابوالیوب شامل تھے۔ اور اس کے امیر عبد الرحمن ابن خالد تھے مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ وہ پہلا لشکر نہیں تھا بلکہ عہدِ معاویہ میں قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے لشکروں میں وہ آخری لشکر تھا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ قسطنطنیہ پر مختلف جوشوں نے مختلف اُمراء کی قیادت میں حملے کئے ہیں اسی لئے ہی مؤرخین کو اشتباہ واقع ہو گیا ہے

## قسطنطنیہ پر پہلا حملہ کب ہوا

اس سلسلہ میں بھی مؤرخین کا بیان مختلف ہے۔ شیخ محمد الحنفی لکھتے ہیں ص ۳۲ جہز معاویہ تا جب شاعظیما لفتح قسطنطنیہ۔  
کہ ص ۳۲ میں حضرت معاویہ نے قسطنطنیہ کو فتح کرنے کے لئے ایک عظیم لشکر روانہ کیا۔

حافظ ابن کثیرؒ ۴۹ھ وقیل ۵۵ھ البدایہ والنہایہ ص ۲۹ تحقیق مزید  
 ابن اثیر اور طبری بھی ۴۹ھ کے قائل ہیں کامل ابن اثیر ص ۲۳ ج ۳  
 طبری ص ۱۳ ج ۴۔ عباسی صاحب کا بیان بھی مختلف ہے ۴۹ھ خلافت  
 معاویہ ویزید ص ۲۸ تحقیق مزید ص ۲۳ و ص ۵۲، ۵۵ تحقیق مزید ص ۲۲  
 مؤرخین کے اس اختلاف کے بارے میں عباسی صاحب لکھتے ہیں :-  
 چونکہ متعدد سالوں تک جہادی ہمیں بحری کمانڈروں کے علاوہ امیر  
 یزید کی قیادت میں جاری رہیں اس لئے مؤرخین کے بیان کو دشمنین  
 اور بحری جزیروں کے ناموں میں قدرے اختلاف پایا جاتا ہے  
 (خلافت معاویہ ویزید ص ۲۲)

عباسی صاحب کا یہ بیان نہایت دقیق اور حقیقت افروز ہے، لیکن اس  
 کے ساتھ ساتھ مؤرخین پر التباس حقیقت کی ایک وجہ بھی ہے کہ نا جیوں  
 نے یزید ابن معاویہ پر حدیث قسطنطنیہ کو راست کرنے کے لئے جو کچھ تان کی  
 ہے اس کے سبب بھی حقیقت قیل و یقال میں پہاں ہو کر رہ گئی ہے۔ مگر کچھ ذرائع  
 ایسے بھی ہیں جن کے طفیل حقیقت آشکارا ہو سکتی ہے۔

## حقیقت آشکارا کرنے کے ذرائع

ہم انشاء اللہ العزیز تالیف سلمات اور خود عباسی صاحب کے معترفات  
 سے ثابت کریں گے کہ یزید ابن معاویہ اول جیش میں شامل نہیں تھا وہ دور  
 خلافت معاویہؓ میں قسطنطنیہ پر حملہ کر نیوالے تمام لشکروں میں آخری لشکر  
 کا سالار تھا۔ وہ سلمات اور معترفات مندرجہ ذیل میں :-

۱۔ حضرت معاویہؓ نے ارض روم پر سولہ مرتبہ فوج کشی کی چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ

لکھتے ہیں :-

فاغرا معاویہ ارض الروم ستہ عشر غزوة (البدایہ النہایہ ص ۱۳۲ ج ۸)  
۲۔ ایک لشکر سرہیوں میں جاتا وہ واپس آتا، دوسرا گرمیوں میں جاتا اور وہ  
واپس آتا۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

۱۳۴  
كان يغزو في سنتي مرتين مرة في الصيف ومرة في الشتاء والبدایہ النہایہ  
عباسی صاحب بھی اسکی توثیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

۱۔ مورخین کا بیان ہے کہ سات سال متواتر رومیوں کے خلاف مسلمانوں کی  
برمی و بھری جہادی سرگرمیاں جاری رہیں (خلافت معاویہ دینید ص ۳۵)

۲۔ مورخین کا متفقہ بیان ہے کہ امیر المومنین معاویہ نے عیسائیوں کے خلاف  
۱۴ مرتبہ غزوات اور جہاد کئے (خلافت معاویہ دینید ص ۴۲)

۳۔ امیر المومنین معاویہؓ نے رومی عیسائیوں کی سیاسی قوت کے استیصال  
کے لئے دو افواج تیار کیں، سرہیوں کی شوقانی کھلاتی اور گرمیوں کی فوج  
صوائف ۔ (خلافت معاویہ دینید ص ۴۲)

## قسطنطنیہ کی مدت محاصرہ

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے سولہ مرتبہ جہادی مہمیں رومی  
عیسائیوں کے خلاف مختلف سینین اور مختلف سپہ سالاروں اور امراء بھر  
کی قیادت میں بھیجی تھیں اور جہاں چار سال تک رومیوں کے مستقر کا محاصرہ  
جاری رہا ۔ (تحقیق مزید ص ۴۴)

چار سال تک محاصرہ جاری رہا ۔ (تحقیق مزید ص ۴۴) خلافت معاویہ دینید ص ۴۳

## قسطنظیہ پر حملہ آور شکروں کی تعداد

عباسی صاحب کی تصریحات کے بموجب عہد خلافت معاویہ میں قسطنظیہ پر حملہ آور شکروں کی تعداد آٹھ بنتی ہے اور یہی قرین قیاس ہے کہ سات سالوں میں سولہ حملے ہوئے تو چار سالوں میں بہر حال آٹھ حملے قسطنظیہ پر ہوئے ہوں گے جن میں چار شوائی اور چار صوائف ہیں۔

ہم ان شوائی اور صوائف کا نقشہ خلافت معاویہ و یزید کی بعض عبارت کی مدد سے تیار کرتے ہیں۔ خلافت معاویہ و یزید ۳۲ھ سے معلوم ہوتا ہے، کہ صائف کی آمد و رفت اپریل سے ستمبر کے مابین ہوتی اور سنین اربعہ کی تبیین بھی تقریباً عباسی صاحب کی کتابوں میں دے گئے۔ مؤرخین کے حوالوں سے اخذ کر کے لکھی جاتی ہے۔ نقشہ ذیل ہے ملاحظہ فرمائیں :-

شوائی جویش جنہوں نے سر دیوں میں	صوائف جویش جنہوں نے گرمیوں میں حملہ کیا
۱۔ اکتوبر تا مارچ ۶۶۹ء مطابق شعبان ۶۸ء تا صفر ۶۹ء	۲۔ اپریل ۶۶۹ء تا ستمبر ۶۶۹ء مطابق ربیع الاول ۶۸ء تا شعبان ۶۹ء
۳۔ اکتوبر ۶۶۹ء تا مارچ ۶۷۰ء مطابق رمضان ۶۹ء تا ربیع الاول ۷۰ء	۴۔ اپریل ۶۷۰ء تا ستمبر ۶۷۰ء مطابق ربیع الثانی ۷۰ء تا رمضان ۷۱ء
۵۔ اکتوبر ۶۷۰ء تا مارچ ۶۷۱ء مطابق شوال ۷۰ء تا ربیع الثانی ۷۱ء	۶۔ اپریل ۶۷۱ء تا ستمبر ۶۷۱ء مطابق ربیع الثانی ۷۱ء تا شوال ۷۲ء
۷۔ اکتوبر ۶۷۱ء تا مارچ ۶۷۲ء مطابق شوال ۷۱ء تا ربیع الثانی ۷۲ء	۸۔ اپریل ۶۷۲ء تا ستمبر ۶۷۲ء مطابق ربیع الثانی ۷۲ء تا شوال ۷۳ء

مندرجہ بالا نقشہ میں مشہور دسہیں ہجری و عیسوی ہر دو نمایاں کئے گئے ہیں تاکہ بری اور بخری اور شوقی اور صوائف جیوش کی تمیز بہولت ہو سکے۔ یعنی شوقی جیوش جو سردیوں میں حملہ آور ہوتے ہیں وہ بخری ہیں اور صوائف جو گرمیوں میں حملہ کرتے ہیں وہ بری ہیں۔ ان آٹھ لشکروں میں سے یزید ابن معاویہ صرف ایک لشکر کا سالار تھا۔ سارے جیوش اس کی قیادت میں نہیں تھے۔ چنانچہ خود عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ جہاد قسطنطنیہ کے ایام میں جس کی مدت قوی آثار سے چار ماہ کی تھی، خلافت معاویہ یزید ۳۱

ظاہر ہے کہ سب سالار امیر یزید کی امامت میں تمام مجاہدین نے نہ صرف نماز جنازہ ہی ادا کی بلکہ تقریباً چھ ماہ تک پنج وقتہ نمازیں بھی ادا کیں۔  
(تحقیق یزید ۲۱۳ و ۲۲۵)

چالیس مدت محاصرہ اور چھ ماہ کل مدت آمد و رفت صرف ایک ہی جمیش کے حملہ کی بنتی ہے۔

معلوم ہوا کہ یزید ابن معاویہ قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں میں ایک لشکر کا سالار تھا اور معروف ہے کہ وہ صائفہ بری لشکر کا سالار تھا۔ جیسا کہ عباسی صاحب نے بکرات مرآت اس کی تصریح کی ہے۔

”کہ خود امیر یزید نے درخواست کی تھی کہ تو یعنی الصائفہ کہ مجھے

صائفہ کا سالار بنائیے“ (خلافت معاویہ یزید ۲۲۵)

گرمیوں کے موسم میں چار لشکروں نے حملہ کیا تھا۔ آپ معلوم کرنا چاہیں کہ ان میں سے یزید ابن معاویہ کو کسے لشکر کا سالار تھا تو آپ حضرت ابو ایوب انصاری کی وفات معلوم کریں۔ اس لشکر کی تعیین خود بخود ہو جائے گی۔

حضرت ابو ایوب انصاریؓ کی وفات میں اختلاف کیا گیا ہے بعض نے سنہ ۳۰

اور بعض نے ۵۱ھ اور بعض نے ۵۲ھ لکھی ہے۔

لیکن آج اصریح قول ۵۲ھ کا ہے چنانچہ محققین کی تصریحات ملاحظہ ہوں :-

۱۔ مولانا احمد علی المحدث السہارنپوری لکھتے ہیں :-

توفی فیہا ابویوب الانصاری سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس من الحجۃ عاشیہ بخاری ج ۱

۲۔ حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں :-

قلت وكانت غزوة يزيد سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس من الحجۃ فوج الہدی ج ۲

۳۔ علامہ قسطلانی لکھتے ہیں :-

توفی فیہا ابویوب سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس من الحجۃ قسطلانی ص ۵

۴۔ علامہ بدر الدین العینی لکھتے ہیں :-

والاصح انه مات سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس عمدة القاری ص ۶۹

۵۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

مات ابویوب سنۃ ۵۲ تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹

۶۔ مولانا خلیل احمد صاحب لکھتے ہیں :-

توفی فی غزاة القسطنطین سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس بذل المہول ص ۱

۷۔ حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں :-

بل كان ذاك سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس وهو الاكثر فی غزوة

یزید القسطنطین الاستیعاب تحت الامصار ص ۴۸

۸۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

وذاک سنۃ ۵۲ اشنتین وخمیس ومعہم ابویوب فمات ہنالک البذریہ ج ۱ ص ۵۹

۹۔

توفی عام غزاة القسطنطین فی خلافتہ ایما اشنتین وخمیس مستدک للحاکم ص ۲۵

۱۰۔ خود عباسی صاحب نے خلافت معاویہ و یزید ۳۵ میں امیر شکیب ارسلان کی جو عبارت بحوالہ ابن سعد نقل کی ہے اس میں بھی لکھا ہے :-

وتوفي أبو أيوب عام غزايه ايت معاوية القسطنطينيه

في خلافة ابي سعيد سنة ٥٢ معاضدات العرب لقسطنطين بحواله ابن سعد

معدن و معدنی کے مندرجہ بالا بیان سے ناظرین کرام نے معلوم کر لیا ہوگا کہ یزید ابن معاویہ نے قسطنطنیہ پر ۶۲۸ء میں حملہ کیا تھا۔ ۶۲۹ء صائفہ حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں قسطنطنیہ پر حملہ کر نیوالے شکوہ میں آخری لشکر تھا پس معلوم ہوا کہ یزید ابن معاویہ آخری لشکر کا سالار تھا۔ اول جیش میں شرکت اسے نصیب نہیں ہوئی۔

ایک اور دلیل

علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں صفحہ ۱۰۵ میں بوطیانوں کو سس کے مرنے کے بعد اس کا لڑکا طیبہ بنو سس بادشاہ ہوا اس کی حکومت سات برس رہی۔ اسی کے زمانہ میں نیرید ابن معاویہ نے بصرہ کو درمی عساکر اسلامیہ قسطنطنیہ پر چڑھائی کی۔ ایک مدت تک اسے محاصرے میں رکھا۔ ابوایوب الانصاریؓ اس کے حصار میں شہید ہوئے اور وہیں دفن کر دیئے گئے۔ محاصرہ کے چند دنوں کے بعد نیرید ابن معاویہ اور طیبہ بنو سس قیصر کی اس امر پر صلح ہو گئی کہ شام کے کل کنائس و گرجے، مہطل کر دیئے جائیں اور کوئی شخص حضرت ابوایوب الانصاریؓ کی قبر سے تعرض نہ کرے اس مصالحت کے ہو جانے سے اسلامی لشکر واپس آ گیا۔ (ترجمہ تالیف ابن خلدون کتاب ثانی جلد دوم ص ۱۲۹)

اہلۂ ائمہ کی مندرجہ بالا تصریح سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ میرید

کا یہ عہد معاویہؓ میں قسطنطنیہ پر آخری حملہ تھا۔ اس کے بعد مصالحت کی وجہ سے حملے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت میں قسطنطنیہ پر پہلا حملہ شکستہ میں سردیوں کے موسم میں بحری راستہ سے ہوا تھا اور اس جہش کے سالار سفیان ابن عوفؓ تھے۔ چنانچہ مؤرخین و محدثین نے اس کی تصریح کی ہے۔

۱۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت ابوسفیانؓ ابن عوف کے حالات میں لکھتے ہیں :-  
کہ جب سفیانؓ ابن عوفؓ نے ارض روم پر حملہ کیا، باب الزہب تک پہنچے، اہل قسطنطنیہ بکھلے۔ انہوں نے کہا۔

والله لا ندري اخطا تم الحساب  
او كذب الكتاب او استعملتم  
المقدرون اذ انتم نعلم  
انها قستفتح ولا كن ليس  
هذا زمانها .  
الاصابع ۵۴ ج ۲

اس کی قسم ہم نہیں جانتے کہ آیا تم حساب میں  
خطا کر گئے ہو یا کتاب جھوٹی ہو گی یا  
تم نے معیار مقررہ سے تبدیل کی ہے کہ ہم  
اور تم دونوں فریقین جانتے ہیں کہ قسطنطنیہ  
مسلمانوں کے ہاتھ عنقریب فتح کیا جائیگا  
لیکن اس کا یہ وقت نہیں ہے۔

۲۔ علامہ بدر الدینؒ فرماتے ہیں :-

قیل سیر معاویہؓ جیشا مع  
سفیان ابن عوفؓ الى القسطنطنیہ  
حجۃ الثانیۃ ۶۳۹ ج ۶

کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے ایک  
جہش سفیان ابن عوفؓ کی معیت میں  
قسطنطنیہ کی طرف روانہ کیا۔

۳۔ الشیخ محمد الحنفیؒ لکھتے ہیں :-

وفت ۳۸۰ ھ معاویہؓ جیشا  
عظیما لفتح قسطنطنیہ کات

شکستہ میں حضرت معاویہؓ نے ایک  
عظیم لشکر فتح قسطنطنیہ کے لئے تیار کیا

علی الحدیث سفیان ابن عوف  
اور اس جیش کے امیر سفیان ابن  
مخاضرات الامم الاسلامیہ ص ۲ عوف تھے۔

۳۔ صاحب عیوان الاخیار عن دول البحار لکھتے ہیں :-

شکرہ مجہز حبشا کشیفا تحت  
قیادة سفیان ابن عوف  
کرشمہ میں حضرت ابو سفیان ابن  
عوف کی قیادت میں حضرت معاویہؓ  
نے ایک کثیر التعداد شکر تیار کیا۔

۵۔ السید احمد ابن قسبئی لکھتے ہیں :-

وفي سنة تسع واربعم وقل  
ثمان اربعیت سیر معاویة  
جیشا کشیفا الى بلاد الروم  
للعز و جعل علیهم سفیان ابن عوف  
الفرجات الاسلامیہ ص ۱۶۱  
۴۹۰ میں اور کہا گیا کہ میں حضرت  
معاویہؓ نے ایک کثیر شکر بلاد روم  
کی طرف بڑے غزار روانہ کیا اور اس  
پر سفیان ابن عوف کو سالار  
مقرر کیا۔

۶۔ وفي سنة ارسل معاویة  
جیشا کشیفا مع سفیان ابن  
عوف لافتح القسطنطینہ  
تاریخ دول الاسلام ص ۱۶۵  
۴۹۰ میں حضرت معاویہؓ نے ایک عظیم  
جیش سفیان ابن عوف کی معیت میں  
روانہ کیا قسطنطنیہ کو فتح کر چکے تھے۔  
پس وہ جہاز شکر کے ساتھ پہلے یہاں تک کہ  
قسطنطنیہ کی دیواروں تک پہنچ گئے۔

۷۔ النجوم الزاہرہ ص ۱۳۱ ج ۱ ہرشمہ میں آپ نے قسطنطنیہ کی جانب  
ذہر دست شکر روانہ کیا جس کا سپہ سالار سفیان ابن عوف کو مقرر

فرمایا حضرت معاویہؓ ذاتاریخی حقائق ص ۲۴۲

بحوالہ النجوم الزاہرہ ص ۱۳۱ ج ۱

۸۔ عمر ابوالنصرؒ لکھتے ہیں :-

نیسرا حملہ شکمہ مطابق ۶۶۸ھ۔ امیر معاویہؓ نے قسطنطنیہ پر بری و  
بحری فوج روانہ کی سپہ سالار ابوسفیانؓ ابن عوف تھے۔  
معاویہ از ابوالنصرؒ ۱۳۶

۹۔ انیس ذکر یا نصویؒ لکھتے ہیں :-

حضرت امیر معاویہؓ کے لشکر شمال میں قسطنطنیہ تک جا پہنچے تھے  
جبکہ آپ نے بلاد روم رانا منول کی طرف ایک بڑا بھاری لشکر  
بھیجا تھا اور سفیان ابن عوفؓ کو سپہ سالار بنایا تھا اور اپنے بیٹے کو  
اس کے ساتھ روانہ کیا تھا۔ مسلمان ایک پر فطیل سے رٹے مگر لشکر میں  
بھوک اور بیماری کا درد دودھ ہو گیا۔ لہذا واپس چلے آئے یہاں حضرت  
ابوالیوب الانصاریؓ شہید ہوئے۔ امیر معاویہؓ ترجمہ عبدالعبد صالحؒ

۱۰۔ شاہ معین الدین تحریر فرماتے ہیں :-

اس سلسلے میں انہوں نے ۶۴۹ھ میں بڑے ساز و سامان کے ساتھ ایک  
لشکر جبار سفیان ابن عوفؓ کی ماتحتی میں قسطنطنیہ روانہ کیا۔

سیر الصحابہ ص ۶۶ ج ۶ بحوالہ ابن اثیر

مندرجہ بالا عبارات سے اتنی حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ قسطنطنیہ پر پہلے  
حملہ آور لشکر کے سپہ سالار سفیان ابن عوفؓ تھے۔ یزید ابن معاویہؓ نہ تھے البتہ  
ان میں سے بعض کتابوں نے تصریح کی ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے اپنے بیٹے  
یزید کو بھی اس لشکر میں روانہ کیا تھا اور حضرت ابوالیوب الانصاریؓ دیگر  
صحابہ بھی اس لشکر میں شریک تھے۔ سو گزاریش ہے کہ یہ نتیجہ ہے اختلاط  
روایات کا۔ درجہ جیسا کہ ثابت ہو چکا ہے کہ یزید ابن معاویہؓ آخری لشکر کا

سالانہ تقادہ پہلے لشکروں میں شریک نہ تھا اور سیدنا ابوالیوسف الانصاری  
اس لشکر میں شریک تھے جو ۵۲ھ میں یزید ابن معاویہ کی امارت میں  
روانہ ہوا تھا ۔

ابن اثیر اور ابن خلدون نے حقیقت بے نقاب کر دی ۔  
کسی حد تک یہ بھی صحیح ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے یزید کو اس لشکر  
میں جانے کا حکم دیا تھا مگر یزید نے اس حکم کی تعمیل میں کستی کی اور اس  
لشکر کا ساتھ نہ دیا چنانچہ ابن اثیر و ابن خلدون لکھتے ہیں ۔

سیر المعامیر جیشا کشف الی بلاد المزم  
للغزاة وجعل علیہم سفیان بن عوف  
وامرأئہ یزید بالغزاة معہم  
فتقاتلوا عتل فامسک عنہ ابوہ  
فاصاب الناس فی غزائہم  
جوع ومرض شدید فانشا  
یزید یقول  
حضرت معاویہؓ نے ایک کثیر التعداد لشکر  
جما دیکسے بلاد المزم کی طرف روانہ کیا اور ان  
پر سفیان ابن عوفؓ کو سالار مقرر کیا اور  
اپنے بیٹے یزید کو حکم دیا کہ ان کے ساتھ جہاد  
کے لئے جانے پس یزید نے کستی کی پس اس  
کے اپنے تعرض نہ کیا پس لوگوں کو ان کی  
جنگ میں بھوک اور شدید مرض پہنچی پس یزید  
نے یہ اشار پڑھے ۔

ما ان الی سبالات جموعہم  
بالفرق دونہ من حمی و من جوم  
اذا اتکات علی الاناء من نفعا  
بدیر مران عندی امر کلثوم  
ابن اثیرؒ ۱۱ ج ۳ تاریخ ابن خلدون ص ۱۲۰  
فرقہ و نہ متعام میں بخار و جھک کی مصیبت  
اڑی ہے جب کہ میں دیر مران میں اونچا منہ  
پڑ گیا لگائے ہوئے ہوں اور میرے پاس  
ام کلثوم بھی ہے ۔

تاریخ مات ص ۳۲ ج ۳ ۔ شبید کر بلا مفسد حکیم الامت قاری محمد طیب صاحب

ام کلثوم یزید کی بیوی کا نام ہے۔ عسا کہ اسلام بھوک اور دبا میں مبتلا ہیں  
 اور جناب یزید ابن معاویہ ویرمران میں انتہائی قیاس اور فرحت و انبساط میں  
 گار رہا ہے کہ میری بلا سے کہ کیا ہوا اور کیا ہو رہا ہے وہ  
 معشوق ہو نعل میں جلے ہوئے کشتی کے  
 اپنے لئے یہی ہیں سامان دل لگی کے

حضرت معاویہؓ نے جب مسطورہ بالا اشعار سنے تو شدید ناراضگی کا اظہار فرمایا  
 اور دوبار شکر میں شریک ہونے کا حکم دیا۔ اندازہ ہے کہ یہاں ہی اس نے  
 درخواست پیش کی کہ (تولینی الصائفہ) کہ مجھے صائفہ کی ولایت عنایت فرمائیں  
 درخواست میں دو مطالبے ہیں۔ ایک یہ کہ میں بحری لڑائی نہیں لڑوں گا، اور  
 دوسرا مطالبہ یہ ہے کہ مجھے لڑائی کے لئے ماتحتی میں جانا گوارا نہیں ہے۔

تب ۵۲ھ میں گرمیوں کے موسم میں بری شکر کے سپہ سالار بن کر  
 قسطنطنیہ پر حملہ آور ہوئے اور اسی شکر میں حضرت ابوالیوب الانصاریؓ بھی  
 تھے۔ وہیں انہوں نے وفات پائی اور وہیں مدفون ہوئے، یزید ابن معاویہ  
 نے قیصر روم سے مصالحت کی اور اسلامی لشکر نے مراجعت کی۔

## تحقیق مزید

ابن کثیر جو کچھ بیان ہوا وہ حال تھا ان لشکروں کا جنہوں نے حضرت امیر معاویہؓ کے دور خلافت میں قسطنطنیہ پر حملے کئے تھے ان میں سب سے پہلا حملہ ۳۲ھ میں سفیان ابن عوفؓ کی امارت میں ہوا۔ اور سب سے آخری حملہ ۶۲۴ھ میں معاویہ کی امارت میں۔ مگر سب سے پہلا حملہ قسطنطنیہ پر ۳۲ھ میں نہیں ہوا تھا بلکہ اذروئے تحقیق اس سے بہت پہلے ۲۲ھ میں ہو چکا تھا اور اس لشکر کے امیر خود امیر معاویہؓ تھے۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

وفیہا (۳۲ھ) غزاة معاویۃ ببلاد  
الروم حتی بلغ المضیق مضیق  
قسطنطنیہ .

البدایہ والنہایہ ص ۱۵۹ ج ۴

حافظ صاحب ہی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

قالو کات غزاة المضیق یعنی  
مضیق القسطنطنیہ فی سنة  
ثنتین وثلاثین فی ایامہا  
فکان ہوا امیر علی الناس  
عامہم

کہتے ہیں کہ غنیمت قسطنطنیہ کی جنگ  
۳۲ھ میں ہوئی حضرت معاویہؓ کی  
امارت میں اور وہ خود اس سال  
لوگوں پر امیر تھے۔

البدایہ والنہایہ ص ۱۵۹ ج ۴

علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

وہیہا رستم کانت وقعة المصیق      ۲۳۰ھ میں قسطنطینیہ کے قریب  
بالقرب من قسطنطینہ دامیرھا      یحییٰ قسطنطینیہ میں جنگ واقع ہوئی  
معاویہ      تاریخ الاسلام للذہبی ص ۱۰۰ اور سالار حبش حضرت معاویہ تھے

السید احمد زینی واصلان لکھتے ہیں :-

وفي اثنتين وثلاثين غزاة معاوية      ۲۳۲ھ میں حضرت معاویہ ابن ابی  
ابن ابی سفیان مصیق القسطنطینہ      سفیان غم نے یحییٰ قسطنطینیہ میں جنگ کی  
ان فتوحات الاسلامیہ ص ۱۰۰

## بر تقدیر صحت تقدیر متین بھی تقریب نام نہیں

گذشتہ سطروں میں قارئین کرام ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ یزید کے وجوب جنت و  
معفرت کی دلیل جن دو مقدموں پر موقوف تھی وہ ہباء منشوراً ہو چکے ہیں۔  
یزید کی اول حبش میں شرکت بھی باطل ہو چکی ہے اور اول حبش کا  
منصور ہونا بھی فرمودہ رسول سے ثابت نہ ہو سکا۔ مگر راقم الحروف  
رقم پرداز ہے کہ اگر بالفرض یہ دونوں مقدمے صحیح اور درست بھی تسلیم  
کر لئے جائیں تب بھی ان سے یزید کے جنتی ہونے کا استدلال نامکمل رہتا  
ہے۔ یزید کا مبشر یا الجنة والمغفرة ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس لئے  
کہ حدیث قسطنطینیہ کے مطابق میں تین احتمال ہیں (۱) اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال

جب احتمال آجائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے

پہلا احتمال یہ ہے اول حبش سے مراد اول حبش فاتح ہو کہ قسطنطینیہ

کا فتح پہلا شکر منقول ہے مطلق بول کر مفید کا ارادہ کرنا قرآن کی موجودگی میں جائز ہے اور اس کے بکثرت نظائر کتاب و سنت میں پائے جاتے ہیں۔ اصل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فاطمین قسطنطنیہ کے لئے نعم الجیش و نعم الامیر کے کلمات مدح فرمائے تھے۔ حاکم نے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے فتفتحن القسطنطنیہ و نعم الامیر الامیر ہا و نعم الجیش ذالک الجیش (مستدرک حاکم مع التلخیص)

ضرور ہے کہ قسطنطنیہ میری امت کے ہاتھوں فتح کیا جائیگا۔ واہ واہ اس لشکر کا امیر ہوگا اور واہ واہ جیش وہ جیش ہوگا جن کے ہاتھوں قسطنطنیہ فتح ہوگا۔

یہ روایت صحیح ہے۔ اسلئے مسلمانوں میں جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کرنے کی منگیں انگڑائی لیتی رہی ہیں۔ چنانچہ ابن عبداللہ نے یہی روایت سنکر قسطنطنیہ پر حملہ کیا تھا۔ لیکن یہ سادات سلطان محمد الفاتح کے مقدر میں تھی اسی لئے اس خوش نصیب کو الفاتح کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔

سید سلیمان ندوی علیہ الرحمۃ بحوالہ مسند امام احمد، مستدرک حاکم، مصنف ابن ابی شیبہ لکھتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ تم لوگ بلاشبہ قسطنطنیہ کو فتح کر دو گے اور وہ حاکم مسلمان کتنا اچھا حاکم ہوگا اور فتح کر نیوالی فوج کتنی اچھی فوج ہوگی مسلمان خلفاء و سلاطین میں سے ہر بادشاہ نے اس کو پورا کرنے کیلئے قسمت آزمائی کی مگر انہوں نے یہ سادات سلطان محمد الفاتح کی قسمت میں آچسکی تھی۔

سیرۃ النبی ص ۱۰۷

قاضی سلیمان منصور پوری لکھتے ہیں :-  
محمد فاتح سلطان نے قسطنطنیہ کو فتح کیا۔ یعنی کتاب مسند سے

پچھ صدیوں اور ہجرت سے ساڑھے آٹھ صدیوں کے بعد دنیا نے نعم الامیر  
و نعم الجیش کا نظارہ دیکھا۔ رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۴ ج ۳

قسطنطنیہ کا پہلا فاتح سلطان محمد فاتح ہے۔ مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ  
یہ شہر ایک بار پھر عیسائیوں کے قبضہ میں چلا جائیگا اور قریب قیامت  
میں بوقت ظہور دجال دوبارہ فتح کیا جائیگا۔ صحیح مسلم ص ۱۴ ج ۳

### دوسرا احتمال یہ ہے

کہ ایجاب اور غفران میں فرق ہے۔ روایت میں پہلے شکر کے متعلق لفظ  
ارجسوا اور دوسرے شکر کے متعلق لفظ مغفور رہا ہے۔ دونوں  
کا تقابل ظاہر کرتا ہے کہ دونوں کے معانی میں تسبیح ہو یعنی اگر روایت  
صحیح ہو تو پہلا شکر یقیناً جنتی ہے مگر دوسرا شکر مغفور ہم ہے ان کے پہلے  
گناہ معاف ہیں مگر ان کے دہوب جنت اور آئندہ گناہوں کی معافی کی ضمانت  
نہیں۔ ایجاب اور غفران کی تفریق پر ذخیرہ احادیث میں بکثرت شواہد  
موجود ہیں۔

### تیسرا احتمال یہ ہے

کہ اول جیش کا عموم اگرچہ نزدیک اس میں شامل ہے مگر تخصیص کے دلائل  
نے اسے خارج کر دیا ہے پس اول جیش عام مخصوص عنہ البعض ہو گیا۔  
تخصیص کے دلائل وہ روایات ہیں جو ہم آئندہ چل کر روایت  
بزیار شادات نبیؐ کے آئینہ میں، کے عنوان کے تحت بیان  
کریں گے۔

۱. اهلک امتی علی ایدی اقلقة  
من قریش (صحیح بخاری)
۲. من اخاف اهل المدينة  
ظلموا اخاف الله وعلیه لعنة  
الله
۳. خلف بعد السین اضاعوا  
الصدقات واتبعوا الشهوات  
فسوف یلقون عیاباً
- میری امت کی ہلاکت قریش کے نو خیز  
رہنوں کے ہاتھوں ہوگی
- جس نے اہل مدینہ کو ظلماً ڈرایا اسے  
اللہ خوف زدہ کرے اور اس پر اللہ  
کی لعنت
- ساتھ ہجری کے بعد خلف جانشین  
جو تائید مشائخ کر دیں گے اور شہوات  
کی اتباع کریں گے اور عنقریب عیاں  
کے گمراہی کو

تفصیل کے لئے دیکھئے اسی کتاب کا مشہور ۲۸۴

## محدثین کرام کی آراء

- سب سے پہلے جس شخص نے حدیث قسطنطنیہ سے منقبت یزید کا استخراج  
کیا وہ محدث المہلب ہے۔ محدثین نے اس استدلال اور استخراج کو مردود  
قرار دیا۔ چنانچہ علامہ قسطلانی فرماتے ہیں :-
- هذا جار علی طریق الحمیة  
لبنی امیة قسطلانی ص ۵
- کہ یہ استدلال بنی امیہ کی بیجا حمایت  
کا آئینہ دار ہے۔
- اور محدثین نے المہلب کو ملامت کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کا  
ب باب شاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی نے تحریر کیا :-
- تولہ (منفور لہم) تمسک  
بعض الناس بهذا الحديث
- منفور لہم قول سے بعض لوگوں نے یزید  
کی نجات پر دلیل حاصل کی کیونکہ وہ

فی نجات یزید لانه کان من  
جملت هذا الجیش بل کان  
رأسهم ورئسهم کما یشهد  
بہ التوارخ

من جملہ اس جیش کے تھا بلکہ وہ  
انکار اس اور پیش تھا جیسے کہ توارخ  
کو اسی دیتی ہیں۔

والصیح انہ لا یثبت بهذا  
الحديث الا کونه مفعولاً  
ما تقدم من ذنبه علی هذا  
الغزوة لان الجهاد من الکفارات  
وشان الکفارة ازالة آثار الذنوب  
السابقة نعم لو کان مع هذا  
انتم مفعول لهم الی یوم  
القیامة یبدل علی نجاتہ و  
لیس فلیس بل مفعول الی  
الله تعالیٰ فیما ارتکبتم من القبائح  
بعد هذا الغزوة من قتل الحین  
علیہ السلام وتخریب المدینة  
والاصرار علی شرب الخمر ان شاء  
عفا عنه وان شاء عزیبه کما هو  
مطرد فی سائر العصاة علی ان  
الواردة فی شان من استخف بالعترة  
والمحد فی المحرم والمبطل بالسنه

اور صحیح یہ ہے کہ اس روایت نہیں  
ثابت ہوتا مگر یہ کہ اس کے پہلے گناہ  
معاف ہو جائیں جو اس نے غزوہ  
سے پہلے کئے ہیں کیونکہ جہاد کفارات  
سے ہے اور کفارہ کی شان یہ ہے کہ  
پہلے گناہوں کے آثار کو مٹا دے گا  
اگر مفعول لہم کے ساتھ الی یوم القیامة  
کا اضافہ ہوتا تو یزید کی نجات پر دلالت  
کرتا اور جب ایسا نہیں ہے تو نجات بھی  
دیل نہیں بلکہ اس کا معاملہ اللہ کے  
پہرہ ہے ان قبائح کے ارتکاب میں جو  
اس نے اس جنگ کے بعد کئے قتل حسین  
اور مدینہ طیبہ کی بربادی اور شرب خمر پر  
اصرار اگر اللہ چاہے تو معاف کر دے اور  
چاہے تو عذاب دے جیسا کہ تمام عاصیوں  
کے بارے میں ضابطہ ہے علاوہ ازیں وہ  
حدیثیں جو اس شخص کی شان میں وارد ہوئی ہیں

تبقی المحضات لهذا العمود  
 لو فرض شمولہ -  
 شرح تراجم ابواب البخاری  
 ۹۶  
 جس نے غمرہ طاهر کا استتفاف کیا اور  
 حرم میں الحاد کیا اور سنت کو تبدیل کیا  
 وہ روایتیں اس مضمون کے لئے مخصوص  
 ہیں اگر بالفرض اسے اول جیش میں شامل  
 مانا جائے۔

## بے راہ روی کے نتائج

غور کیا آپ نے کہ محدثین کرام نے کس طرح مصلب کی تردید کی اور کس طرح  
 یزید کے بارہ میں اپنے نقطہ نظر کی توضیح فرمائی مگر مصلب اور اسکے متبعین نے  
 اپنی کج روی کی بنا پر خواہ مخواہ روایت کو کھینچ کھینچ کر یزید پر راست کرنے کی  
 کوشش کی۔ اس بے راہ روی کا نتیجہ یہ نکلا کہ منکرین حدیث کے لئے انکار حدیث  
 کا ایک اور دروازہ کھل گیا۔ چنانچہ غلام احمد صاحب پر در فترانی فیصلہ ۱۵۷  
 میں لکھتے ہیں :-

اگر تاریخ کا اس سے زیادہ دلچسپ واقعہ سننا ہو تو وہ بھی سن لیجئے  
 بخاری شریف میں ہے کہ حضور نے فرمایا کہ میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر  
 کے شہر قسطنطنیہ پر حملہ کرے گا وہ بخارا جائیگا اول جیش یمن و مدینہ  
 قیصر منصور لہم صحیح بخاری ص ۴۱

اور تاریخ اس پر شاہد ہے کہ جس پہلے لشکر نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا اسکے  
 ایک دستہ کا سالار یزید ابن معاویہ تھا۔ فرماتے ہیں واقعہ کہ بلا۔ بخاری شریف  
 کی بشارت جنت اور قسطنطنیہ پر لشکر کشی سے تاریخی بیانات میں آپ تطبیق کی  
 کوئی صورت پیدا کریں گے۔ اگر آپ اس کی کوئی صورت پیدا بھی کر لیں تو

ان لوگوں سے پوچھئے کہ وہ کیا جواب دیتے ہیں جو ایک طرف بخاری شریف کو دین تسلیم کرتے ہیں اور دوسری طرف ینید پر لعنت بھیجنے کو جزو عقیدہ قرار دیتے ہیں لیکن مسلمانوں نے تو اتنا سوچنے کی زحمت گوارا ہی نہیں کی کہ میں کیا کیسا جانتا ہوں اور کیا کچھ کرتا ہوں۔ قرآنی فیصلے

راقم السطور نے جب پہلی بار قرآنی فیصلے کی مندرجہ بالا عبارت پڑھی پھر حدیث قسطنطنیہ دیکھی، حاشیہ بخاری کا مطالعہ کیا، حضرت مولانا احمد علی المحدث السہارنپوری کی تحریر کی روشنی میں اپنے ہاتھ سے مندرجہ ذیل نوٹ لکھا :-

التطبیق بالتفريق بين	تطبيق کی صورت یہ ہے کہ ایجاب
الایجاب والغفران فان	اور غفران کے معانی میں فرق ہے ایجاب
الایجاب مقطوع والغفران	بلاشبہ یقینی ہے اور غفران شرائط
مشرط اے معلق بشرائط	منفرت کے ساتھ مشروط اور معلق
الغفران او متعلق بما تقدم	ہے یا پہلے گناہوں سے متعلق ہے
من العصيان	

پھر محشی موصوف علیہ الرحمۃ کے ایک اور حاشیہ سے رہنمائی حاصل کی جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ :-

وقد حدث عنها انس هذا الحديث	کہ حضرت ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا
باتم من هذا السياق	سے حضرت انسؓ نے یہی حدیث علی وجہ
حاشیہ صحیح بخاری ص ۹۰	الاتم والا کمل بیان کی ہے

پس میں نے حضرت انسؓ کی روایت دیکھی اول ہی نگاہ میں معلوم کیا، حضرت انسؓ کی روایت کے الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

الفاظ میں اور یہی روایت اصل اور محکم ہے اور عمیر ابن الاسود کی روایت کے الفاظ اس کے طبع زاد ہیں پس حضرت انسؓ کی روایت کو چھوڑ کر عمیر کی روایت کے درپے ہونا فاما الذین فی قلوبہم ذیغ کے زمرہ میں داخل ہونے کے مترادف ہے۔ پھر بہت عرصہ بعد جب عباسی صاحب کی کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق ہوا تو حدیث تطنطنیہ کے سلسلے میں جو انہوں نے مواد جمع کیا ہے اس سے مجھے اندازہ ہو گیا کہ کتب تواریخ میں اتنا تضاد کیوں ہے اور پھر عباسی صاحب بھی ایک تاریخ کے متعین کرنے میں کیونکر ناکام رہے ہیں۔ اس احساس کے تحت مجھے براہ راست کتب سننی کی انگ پیدا ہوئی اور بڑی کاوش اور جدوجہد کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا وہ آپ کے سامنے ہے کہ یزید ابن معاویہ کو ادل جیش میں شرکت نصیب نہیں ہوئی۔ بلکہ تطنطنیہ پر سب سے پہلا حملہ ۳۲ھ میں حضرت معاویہؓ کے زمانہ امارت میں انہی کی سرکردگی میں ہوا ہے اس وقت یزید شش سالہ بچہ تھا۔

### ایڈیٹر کی بیجا تعلیٰ

عباسی صاحب کی کتاب خلافت معاویہ جب طبع ہو کر شائع ہوئی تو حکیم الامت جناب قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے اس کتاب کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار فرمایا۔ اور ایک مستقل رسالہ بعنوان شہید کربلا تصنیف فرما کر شائع کیا۔ اس میں حضرت قاری صاحب دست فہم نے نہایت واضح الفاظ میں اس کتاب کے بارے میں اپنے نقطہ نظر کی توضیح کرتے ہوئے لکھا کہ یہ کتاب اہل السنۃ کے معتقدات کے خلاف ہے اور ہم اس

مضامین سے بیزار ہیں۔ اس کتاب میں انہوں نے حدیث قسطنطنیہ سے عباسی صاحب کے استدلال کے جواب میں وہی کچھ لکھا جو تمام محدثین نے پہلے استدلال کے جواب میں لکھا ہے اور کوئی نئی بات اپنی طرف سے نہیں لکھی۔ ایڈیٹر تجلی جناب عامر عثمانی صاحب نہایت برا فرد خستہ کہ غیظ و غضب سے ان کے پیٹ میں بل پڑ گئے جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ "دوران مطالعہ ہم اپنی بے تابی نہ دبا سکے اور بے اختیار جی چاہا کہ جو عبرت خاص ہمیں نصیب ہوئی ہے اس میں قارئین تجلی کو بھی شریک کریں؟" تحقیق مزید صفحہ ۴۵۷ چنانچہ لکھتے ہیں کہ مہتمم صاحب نے جس طرح اس حدیث کا جواب دیا ہے وہ خاصے کی چیز ہے۔ خود سے پڑ جائے اور سوچے کہ فتاویٰ دینی علم کلام اور حضرت موصوف کی منطق میں کیسا فرق ہے ۴۵۹

ایک دوسری جگہ گوہر افشانی کرتے ہیں :-

کہ کیا رسول اللہ کی پیشگوئیوں کو مرزا غلام احمد قادیانی کی پیشگوئیوں جیسا سمجھا جائے اور تاویل کی گنجائش بھی نہ نکلے تو کہہ دیا جائے کہ فلاں پیشگوئی دراصل فلاں شرط پر منحصر تھی۔ وہی شرط معدوم رہی تو پیشگوئی بھی معلق رہ گئی۔ حالانکہ مرزا صاحب نے پیشگوئی کرتے وقت ایسی کوئی شرط نہ لگائی تھی۔

ماہنامہ تجلی بخارا تحقیق مزید صفحہ ۴۶۲

تحریرات بالا کس قدر بغض و عناد کی آئینہ دار ہیں قد بدت البغضاء من افواہہم وما تخفی صدورہم اکبر عامر عثمانی کو جناب قادی صاحب سے انتہائی عداوت ہے، درہم قادی صاحب امت برکاتہم نے وہی کچھ لکھا ہے جو ابن التین المیزابن حجر المستطانی، قسطلانی، ابوالدین الحنفی

شاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی۔ احمد علی السہارنپوری محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ نے لکھا اور اہل سنت کے اجماعی و اتفاقاتی عقیدہ کے موافق لکھا اگر یہ قادیانی منطق ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ بقول عامر عثمانی یہ سبھی بزرگوار معاذ اللہ قادیانی منطق بولتے تھے۔

عامر عثمانی نے زور تسلیم اور سحر صحافت سے قادیان کو مرعوب و مسحور کرنے کی کوشش کی ہے اور یزید کے جنتی ہونیکا مقیس علیہ عشرہ مبشرہ کو بھڑایا ہے اور بڑی مصومیت سے فرماتے ہیں کہ ہم نے اسی دارالعلوم کی چٹائی پر بیٹھ کر جس کے ہتھم آج آپ میں پڑھا تھا کہ جن صحابہ کو عشرہ مبشرہ کہا جاتا ہے ان کی مغفرت تو یقینی ہے۔ کیونکہ اللہ کے رسول مغفرت کی بشارت یونہی نہیں دیا کرتے۔ تحقیق مزید۔ ایضاً

راقم السطوی نے بھی اسی دارالعلوم میں حضرت مدنی مولانا بلیاوی اور مولانا اعجاز علی رحمہم اللہ تعالیٰ سے فیض حاصل کیا تھا اور عجب نہیں کہ عامر صاحب ہمارے ہم سبق ہی ہوں مجھے یاد نہیں ہے کہ کسی استاد نے یزید کو جنتی کہا ہو اگر عامر صاحب کے حافظہ میں موجود ہو تو ذرا اس استاد بزرگوار کی نشاندہی فرمائیں ہم ممنون ہوں گے۔

ویسے بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور ان کے رفیق مولانا رشید احمد گنگوہی اور مولانا خلیل احمد صاحب نیز شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب اور ان کے تلامیذ الوزیر شاہ صاحب کشمیری حضرت مدنی وغیرہم اکابر دیوبند کے خیالات یزید کے بارے میں انکی کتابوں میں محفوظ و مضبوط موجود ہیں جو دیکھے جاسکتے ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے اسی کتاب کا صفحہ ۴۴ تا ۴۵

پھر عباسی صاحب کی کتاب (خلافت معاویہ یزید) پر جیسا کہ کچھ تبصرہ حضرت قادی صاحب نے فرمایا ہے، ویسا ہی تبصرہ مودودی صاحب کے رسالہ ترجمان القرآن میں بھی شائع ہوا، دیکھئے ترجمان القرآن شمارہ اپریل ۱۹۶۱ء۔ ذیل کا اقتباس اسی شمارہ سے اخذ ہے:

”عباسی صاحب یزید کی منقبت میں صحیح بخاری کی یہ حدیث نقل فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کی پہلی فوج جو قیصر کے شہر قسطنطنیہ پر جہاد کرے گی ان کے لئے مغفرت ہے۔ مگر کیا وہ دوسری حدیث ان کی نظر سے نہیں گزری جسے روح المعانی نے طبرانی کے حوالہ سے نقل فرمایا ہے

اللهم من ظلم اهل المدينة  
واخافهم فاحفظه عليه لعنة  
الله والملائكة والناس  
اجمعين لا يقبل منه صرف  
ولا عدل

اے اللہ جنہوں نے اہل مدینہ پر ظلم  
کیا اور انہیں خوفزدہ کیا تو بھی اے  
خوفزدہ کر اس پر اللہ کی لعنت  
فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت  
نہ اسکی تو بہ قبول نہ ان سے فدیہ

روح المعانی ص ۲۹ ج ۲ قبول

خدا جانے آپکی تجلی اسکی سوخت کیسے کیوں جلوہ نما نہیں ہوئی  
عامر صاحب نے ایک مقام پر پر دین کی زبان استعمال کی ہے، کہ  
مہتمم صاحب ایک طرف بخاری کو معتبر بھی مانتے ہیں جس میں اللہ کے  
رسول نے مغفرت یزید کی خبر دی اور دوسری طرف ان روایات کو بھی  
سیخے لگاتے ہوئے ہیں۔ جو خبر رسول کی تکذیب و تردید کرتی ہے الخ  
ہم سمجھتے ہیں کہ جناب عامر صاحب فریب خوردہ نہیں فریب کاریں۔

بخاری دین نہیں، دین ہے اللہ کی کتاب اور سنت رسول علیہ السلام اور  
 فرمودات رسول کی جامع کتب میں سے بخاری اصح ترین کتاب ہے مگر جیسا  
 کہ ہم مقدمہ مذکور میں بیان کر آئے ہیں کہ بخاری و مسلم کی روایات کو چونکہ  
 ائمہ حدیث نے قبول کیا ہے اسلئے وہ صحیح ہیں۔ یہ مطلب نہیں کہ بخاری  
 و مسلم کی کسی روایت پر کلام کی کوئی گنجائش ہی نہیں۔ ہم امام ابن تیمیہ کی  
 عبارت یہاں دوبارہ نقل کرتے ہیں :-

ان قولنا رواہ البخاری و مسلم  
 علامۃ لنا علی صحتہ لا انہ  
 کان صحیحاً بمجرد روایۃ البخاری  
 و مسلم بل رواہما غیرہما  
 من العلماء و المحدثین من لا  
 یحصی عددهم الا اللہ و لہم  
 ینفردوا حدیثاً بحدیث  
 رالی ان قال (و لولم یخلق  
 البخاری و مسلم لم ینقص  
 من الدین شیء)  
 منہاج السنۃ ج ۳

بے شک ہمارا یہ کہنا کہ اس حدیث کو  
 بخاری اور مسلم نے روایت کیا ہے یہ  
 ہماری طرف سے اسکی صحت کی علامت  
 ہے نہ اسلئے کہ اسے بخاری و مسلم نے  
 روایت کیا ہے بلکہ اسلئے کہ اس حدیث  
 کو تمام علماء اور محدثین بیان کرتے ہیں  
 جن کی تعداد اللہ ہی کے احاطہ علم  
 میں ہے اور بخاری و مسلم کی حدیث کے  
 منفرد نہیں ہوتے بالفرض بخاری اور  
 مسلم نہ پیدا ہوتے جب بھی دین میں  
 کچھ کمی واقع نہ ہوتی۔

لیکن اگر بالفرض بخاری کی روایات کو بحسب اجزاء تہا دین مان لیا جائے  
 تو آپ محمود عباسی پر کیا فتوے دیں گے جنہوں نے بخاری کی بیسیوں ان  
 حدیثوں کا انکار کیا ہے جنہیں تمام ائمہ حدیث نے قبول کیا ہے جن کا  
 تفصیلی ذکر آئندہ صفحات میں آپ ملاحظہ کر سکیں گے۔

بجانب انہی حقیقتات جو ان علماء نے بیان کی ہیں ان کے علاوہ کئی اور حقائق بھی بیان کیے گئے ہیں جن کا ذکر آئندہ صفحات میں کیا جائے گا۔

بخاری کی جس روایت سے آپ نے یزید کے جنتی ہونیکا استدلال کیا ہے اسے کسی محدث نے اپنی کتاب میں درج کر نیکا موصد نہیں کیا اس کے ایک راوی عمیر بن الاسود کا محدثین آج تک حدود اربعہ مشخص نہیں کر سکے کوئی کہتا ہے کہ عمیر اور عمرو دو الگ الگ راوی ہیں، کوئی کہتا ہے دونوں ایک ہیں۔ امام ابن تیمیہؒ جہاں کہیں اس کا تذکرہ کرتے ہیں ابن عمرو سے کرتے ہیں۔ خدا جل نے ماجر کیا ہے۔ اس روایت کے الفاظ اسی عمیر راوی کے طبع زاد ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں۔ حضرت انسؓ اور عطاء بن یسارؓ کی روایت کے الفاظ اصل ہیں۔ وہی روایت محکم اور مستحکم ہے۔ اس کا مفہوم غیر تبدیل ہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یزید کے متعلق کوئی پیشگوئی نہیں فرمائی۔

جناب قاری صاحب اور ان کے جمع متعلقین کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری پیشگوئیاں صادق، محکم اور اٹل ہیں۔ نیز قاری صاحبؒ قادیانی منطق سے بھی نا آشنا ہیں۔ وہ بفضل اللہ تعالیٰ اسی الصراط المستقیم پر گامزن ہیں جس پر کاروان اہل السنۃ کے راہنما کتاب سنت کی روشنی میں گامزن ہوئے ہیں۔ اس راستہ میں اسلاف کے آثار لا قدام دیکھے جا سکتے ہیں۔ قادیانی منطق کا استعمال تو عباسی صاحب اور ان کی حمایت میں آجنا ہے فرمایا ہے کہ جس طرح آیات و روایات سے مرزا قادیانی نے اپنی نبوت ثابت کی ہے۔ جس طرح مسیح موعود ہونا اور مجدد مہدی ہونا ثابت کیا ہے اور آج تک ثابت کرتے چلے آتے ہیں بعینہ اسی طرح آپ نے یزید کو جنتی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ بحث اس میں نہیں ہے کہ یزید کا حشر کیا ہوگا۔ اور آخرت میں اللہ جل شانہ اس کے ساتھ کیا معاملہ کرے گا

بحث اس میں ہے کہ جس طرح محمود عباسی اور آنجناب نے یزید ابن معاویہ ایک شخص معین کے حق میں جو جنتی ہونے کا اعلان کیا اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے لئے جنت کی دستاویز مہیا کی ہے۔ یہ از روئے اصول شریعت درست ہے یا نہیں۔ میرا دعویٰ ہے کہ :-

۱۔ یزید ابن معاویہ کی ذات پر اس کا نام لیکر جنتی ہونیکا حکم لگانا شامراہل السنۃ کے خلاف ہے۔

۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یزید ابن معاویہ کا نام میکر اسے جنتی نہیں فرمایا۔

۳۔ اول حبش یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں۔

۴۔ یزید ابن معاویہ اول حبش میں شامل نہیں۔

۵۔ یزید ابن معاویہ نے مدینۃ قیصر پر جہاد کی ابتدا نہیں کی۔

۶۔ یزید ابن معاویہ آخر حبش فی عہد معاویہ کا رئیس تھا۔ اس نے غزوہ قسطنطنیہ کا خاتمہ کیا ہے۔

۷۔ یزید ابن معاویہ نے قیصر کے ساتھ مصالحت کر کے قسطنطنیہ کے چار سال محاصرہ کو اٹھایا تھا۔

۸۔ بر تقدیر صحت روایت بھی احتمال ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد اول حبش فاتح ہو اس پر دوسری روایت بھی شاہد ہے۔

۹۔ ایکباب اور غفران میں فرق ہے جیسا کہ ہم شاہ ولی اللہ المحدث المدعو کا حوالہ نقل کر چکے ہیں۔

۱۰۔ اول حبش عام مخصوص عند البعض ہو اور اول حبش یغزون مدینۃ قیصر

سے زیادہ محکم روایت من اخاف اهل المدينة ظلمنا اخافنا الله  
 علیہ لعنة الله والملائكة والناس اجمعین اس کی تخصیص ہے  
 پس اس روایت کے پیش نظر یزید ملعون ہے منقور نہیں لیکن ضابطہ  
 اہل السنۃ کے تحت عمومی نصوص سے یزید کو نہ منقور کہہ سکتے ہیں نہ ملعون  
 اس سلسلے میں منہاج السنۃ ص ۲۵۲ ج ۲ کا مطالعہ نہایت ہی اطمینان بخش ہے  
 امام ابن تیمیہ نے ان پر اللہ کی رحمت بڑی لطیف اور نفیس بحث کی ہے اور  
 عمومی نصوص سے استدلال کر کے شخص معین پر لعنت کرنے کے عدم جوابدہی پر  
 بڑے شواہد پیش کئے ہیں اور اسی طرح دوسرے محققین نے مبسوط اور مستند  
 بحثیں کی ہیں۔

مندرجہ بالا دس گولیاں ہیں استعمال کریں انشاء اللہ العزیز مزاج درست  
 ہو جائیگا اور طبیعت اعتدال پر آجائیگی اور اگر اس سے شفا حاصل نہ  
 ہو تو اپنے محبوب قائد جناب مودودی صاحب کے ثالث تسلیم کریں بالمشافہ  
 گفتگو کر لیتے ہیں انشاء اللہ ضرور فائدہ ہوگا۔

ہمارے پاس کچھ اور گولیاں بھی ہیں جو آپ جیسے مریض کا آخری علاج  
 ہے۔ اگر آپ پاکستان میں تشریف لا کر مودودی صاحب کی ثالثی میں فیصلہ  
 کی تاب نہ رکھتے ہوں تو پھر ہمارا مشورہ ہے کہ آدھ چٹانک جمال گوڑ استعمال  
 کریں وہ دیوبند ہی کے کسی مطب سے دستیاب ہو جائیگا۔ انشاء اللہ العزیز  
 پیٹ کے سارے بل نکال دے گا۔ وماذا اللہ علی اللہ عزیز۔



ہوتا۔ صرف ایک سال ۲۵۱ھ کا تذکرہ ہے پہلے دو حوالوں کی حقیقت بھی سن لیجئے کہ حافظ ابن کثیر اور علامہ ذہبی ہر دو بزرگوں نے اپنی اپنی کتابوں میں مذکورۃ الصدقہ صفحات میں اپنی تحقیقات پیش نہیں کیں۔ انہوں نے ابو بکر ابن عیاش کا قول پیش کیا ہے۔ قال ابو یوسف حج بالناس یزید ابن معاویہ ۲۵۱ھ و ۲۵۲ھ و ۲۵۳ھ۔

حافظ ابن کثیر کی اپنی رائے یہ نہیں ہے۔ حافظ صاحب نے اپنی رائے میں طبری کو مقبر سمجھا ہے اور صرف ۲۵۱ھ کے ضمن میں یزید ابن معاویہ کی امارت کا تذکرہ کیا۔ ۲۵۲ھ کے حالات میں لکھتے ہیں حج بالناس فی ہذہ

السنة (۲۵۱ھ) سعید ابن العاص نائب المدینة والبدایہ النہایہ ۲۵۱ھ ج ۱۸

کہ ۲۵۱ھ میں سعید ابن العاص نے حج کر لیا اور ۲۵۲ھ کے حالات میں لکھتے

ہیں کہ حج بالناس فی ہذہ السنة سعید ابن العاص والی

المدینة یعنی ۲۵۲ھ میں سعید ابن العاص والی مدینہ نے حج کر لیا

علامہ ذہبی ۲۵۱ھ میں بھی یزید کو امیر الحج نہیں مانتے۔ جیسا کہ اس

سطور میں آپ ملاحظہ کریں گے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ یزید ابن معاویہ ایک سال بھی امیر الحج نہیں رہا

ابو بکر ابن عیاش کی روایت صحیح نہیں اس روایت کی تضعیف پر ہمارے پاس

مندرجہ ذیل دلائل و شواہد ہیں :-

۱۔ ابو بکر ابن عیاش راوی ضعیف ہے۔ ریزان الاعتدال ص ۱۳ ج ۳

امام ترمذی نے کتاب فضائل الصدقہ کی ایک روایت کو ابو بکر ابن عیاش

کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ مشکوٰۃ شریف باب فضائل الصدقہ الفصل الثانی

• مولانا احتشام الدین مراد آبادی نے نصیحتہ الشیعہ میں ابو بکر بن عیاش کو مجروح قرار دے کر اس کی روایت کو مردود ٹھہرایا ہے نصیحتہ الشیعہ ص ۵۵  
• خود عباسی صاحب نے لکھا ہے کہ دارقطنی نے ابن عیاش کو منکر الحدیث بتایا ہے خلافت معاویہ و یزید ص ۲۹

۲۔ حافظ ابن کثیر اور علامہ ذہبی جنہوں نے یزید کے حالات میں یہ روایت نقل کی ہے خود ان کے تحقیق اس کے خلاف ہے وہ اس روایت کو صحیح نہیں سمجھتے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر نے ص ۵۲ و ۵۳ کے حالات میں لکھا ہے ان سالوں میں امیر الحج سید ابن العاص والی مدینہ تھے اور علامہ ذہبی کسی ایک سال میں بھی یزید کی امارت الحج کے قائل نہیں۔

۳۔ خود عباسی صاحب بھی اس روایت پر مستقر نہ رہے۔ چنانچہ تحقیق یزید میں مراد الحج کا جو نقشہ پیش کیا ہے اس میں لکھتے ہیں کہ ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ میں یزید ابن معاویہ امیر الحج تھا تحقیق یزید ص ۲۴

ایک دوسرے مقام پر ارقام فرماتے ہیں کہ ۷۵۵ میں جہاد قسطنطنیہ سے واپسی کے بعد حج کیا اور امیر الحج کی حیثیت سے حج کر دیا۔ اس کے بعد دو سال متواتر ۷۵۵ و ۷۵۶ میں بھی امیر الحج رہے تحقیق یزید ص ۲۴

دو کتابوں کی دو متضاد عبارتوں کو ملاحظہ فرمائیے اور تحقیق کی داد دیجئے۔ جب ابو بکر ابن عیاش والی روایت ہی غلط قرار پا گئی۔ جس پر تین سالوں کی امارت حج کی عمارت تعمیر تھی تو تین سالوں کا دعویٰ کیسے صحیح ہوا؟

جوشناخ نازک پر آتشیا زبے گادہ ناپا بیدار ہوگا  
۷۵۵ میں امیر الحج کون تھا خود عباسی صاحب نے متعدد مقامات پر تصریح

کی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اس ایک آواز کو بھی بہت سمجھا اور خود سرفروشی  
میں حج و زیارت کے لئے حاضر ہوئے تو مدینہ طیبہ میں مسئلہ پر شور مچنے  
طلب کیا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۱۱ حصہ دوم

سلسلہ میں بھی یزید ابن معاویہ امیر الحج نہیں تھا۔  
حافظ ابن کثیر اور طبری کی تحقیق بھی درست نہیں۔ اس کے نادرست  
ہونے پر ہمارے پاس کئی ثبوت ہیں :-  
۱۔ حافظ صاحب نے طبری کی روایت پر اعتماد کر کے لکھا ہے کہ سلسلہ  
میں یزید امیر الحج تھا اور طبری کی عبارت یہ ہے۔

و حج بالناس فی ہذہ السنۃ یزید ابن معاویۃ صد ثقی  
بذلک احمد ابن ثابت عن ذکرہ عن اسحاق ابن  
عیسیٰ۔ طبری ص ۱۶ ج ۲

یعنی سلسلہ میں یزید امیر حج تھا۔ یہ روایت مجھے سنائی ہے احمد ابن ثابت  
نے ایک ایسے شخص سے جس نے اسحاق ابن عیسیٰ کی طرف نسبت کی۔  
(عن ذکرہ) راوی قبول ہے پس اس کی روایت ناقابل قبول ہے۔  
احمد ابن ثابت عن ذکرہ قال ابو حاتم لا یشکون  
امہ کذاب۔ میزان الاعتدال ص ۱۱۱

۲۔ حافظ ابن کثیر جنہوں نے سلسلہ میں یزید کو امیر الحج لکھا وہ خود ہی سلسلہ  
کے حالات میں لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے سلسلہ میں بحران عدی اور  
ان کے ساتھیوں کو سزا موت دی ہے اور پھر قتل بحران عدی کے سلسلہ  
میں ہی لکھتے ہیں انما حج معاویۃ قالت لہ عائشہؓ ان  
عزب عنک حاتم حین قتلت حجراً کہ جب حضرت معاویہؓ

نے حج کیا کہ حضرت ام المومنین عائشہؓ نے انہیں فرمایا معاویہؓ تیرا علم کہاں گیا تھا  
جب تو نے حجر کو قتل کیا ابداۃ النہایہ ص ۵۵ ج ۸ و ص ۲۲۶ ج ۶

حجرا بن عدی کا قتل ۱۰ھ میں ہوا۔ یہ تاریخ کا تقریباً اتفاقاً مسند ہے اور یہ  
بھی تاریخ کا ایک اجماعی اور قطعی مسند ہے کہ حضرت ام المومنین عائشہؓ نے  
نے حضرت امیر معاویہؓ کو قتل حجر کے سلسلے میں ملامت کیا جب کہ وہ حج کے  
لئے آئے اور مدینہ میں ام المومنین کی ملاقات کی۔

چنانچہ قاضی ابوبکر ابن العربی نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے وقد کلمتہ  
عائشہ فی امرہ (حجرا بن عدی) حیت حج حضرت عائشہؓ نے  
حجر کے معاملہ میں حضرت معاویہؓ سے بات کی جب کہ انہوں نے حج کیا  
المواہم عن القواہم ص ۲۳

حجرا بن عدی کے قتل کے بعد حج حضرت امیر معاویہؓ نے کیا وہ ۱۰ھ کے  
علاوہ کسی دوسرے سال نہیں ہو سکتا۔ لہذا ابن کثیر اور طبری کی روایت کہ  
۱۰ھ میں یزید امیر حج تھا باطل ہے۔

۳۔ بعض کتب تواریخ میں مصرح ہے کہ ۱۰ھ میں حضرت امیر معاویہؓ نے  
امیر الحج تھے مثلاً تاریخ خمین میں ہے حج معاویۃ بالناس  
سنتین ۱۰ھ اربع واربعین و ۱۱ھ احدی و خمین  
تاریخ خمین ص ۳۲۶ ج ۲

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں قال ابوبکر ابن عیاش حج معاویۃ سنۃ  
اربع واربعین و سنۃ خمین وقال غیرہ سنۃ احدی و خمین  
و ابدایۃ النہایہ ص ۱۳۳ ج ۸ کہ ابوبکر ابن عیاش کا قول ہے کہ امیر معاویہؓ  
نے ۱۰ھ اور ۱۱ھ میں حج کیا اور دوسرے لوگوں کا کہنا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے

سلسلہ میں حج کیا۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں (سلسلہ) حج بالناس معاویہؓ  
تاریخ الاسلام للذہبی ص ۲۵۷ ج ۲، یعنی سلسلہ میں امیر معاویہؓ  
نے لوگوں کو حج کرایا۔

علامہ جلال الدین لکھتے ہیں ثم حج معاویہؓ سلسلہ احدی  
وخمیسین تاریخ الخلفاء ص ۱۵۱ یعنی سلسلہ میں حضرت معاویہؓ نے  
حج کیا۔

نوٹ :- بہت سی کتب تواریخ میں لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے  
عہد خلافت میں دو مرتبہ حج کرایا سلسلہ اور سلسلہ یا سلسلہ  
علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان تین سالوں میں ہی حضرت  
معاویہؓ امیر الحج تھے۔

اور ہمارے نزدیک یہی رائے زیادہ صائب ہے۔  
تاریخ خلیفہ ابن خیاط میں ہے کہ اقام الحج سلسلہ معاویہؓ و تاریخ خلیفہ ابن خیاط ص ۱۹۸  
واقام الحج سلسلہ معاویہؓ و تاریخ خلیفہ ص ۱۹۸

۴۔ صحیح بخاری میں ایک روایت ہے حضرت سعید ابن المسیب بیان فرماتے ہیں  
قدم معاویہؓ ابن ابی سفیان حضرت معاویہؓ ابن سفیان مدینہ میں  
المدينة آخر قدمتہ قدمھا آئے جب کہ انہوں نے آخری حج کیا  
و خطب صحیح بخاری ص ۲۵۶ د ۸۴۹ اور خطبہ دیا۔

ایک دوسری روایت میں آتا ہے انہ سمع معاویہؓ عام حج ۲۹۲ھ  
کہ میں نے معاویہؓ سے سنا جس سال انہوں نے حج کیا تھا۔

بخاری کی سند درج بالا دونوں روایتوں میں حضرت معاویہؓ کا خطبہ مذکور

ہے جو مدینہ منورہ میں اس سال دیا ہے جس سال انہوں نے حج کیا تھا اور وہ حج ان کا آخری حج تھا۔ اس خطبہ میں انہوں نے بالوں کا ایک گچھا پکڑ کر فرمایا۔ اسے اہل مدینہ تمہارے علما کہاں ہیں اور وہ کیوں اس بات سے منع نہیں کرتے کہ عورتیں اس قسم کے بال اپنے سروں میں داخل کر لیتی ہیں اور میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ حضور نے اسے منع فرمایا ہے کہ بنی اسرائیل کی عورتیں اس وجہ سے ہلاک ہو گئیں۔

اس روایت میں عامر حج کی وضاحت میں صحیح بخاری کے مذکورۃ الصدر صفحات میں حاشیہ اور بین السطور فتح الباری اور تطلانی کے حوالے سے لکھا ہے وذلک سنة احدی وخمسين فی آخر حجة حجھا کہ یہ شہرہ کی بات ہے جب معاویہؓ نے آخری حج کیا۔

حضرت معاویہؓ نے یہ خطبہ شہرہ میں حج پر جاتے ہوئے دیا تھا یا ممکن ہے بعد فراغت حج واپسی پر دیا ہو۔

## اصل کتابوں کے حوالے

عامر حج اے سنة احدی و	حج کے سال یعنی شہرہ میں
خمسين (تطلانی مش ۲ ج ۵)	
كان ذلک فی سنة احدی و	حضرت معاویہ کا یہ حج شہرہ میں تھا۔
خمسين (عمدة القاری مش ۱ ج ۴)	
قلت و كان ذلک فی سنة	میں کہتا ہوں کہ حضرت معاویہ کا یہ حج
احدی و خمسين وھی آخر حجة	شہرہ میں تھا اور یہ ان کا آخری حج
حجھا (فتح الباری مش ۳ ج ۴)	تھا۔

۵۔ صحیح بخاری اور سند حمیدی کی ایک روایت ہے جو حمید ابن عبد الرحمن سے مروی ہے۔ اس میں حضرت معاویہؓ کے ایک اور خطبہ کا ذکر ہے، جو انہوں نے صوم عاشورہ کے متعلق دیا تھا۔ اس روایت کے استدائی الفاظ یہ ہیں :-

عن حمید ابن عبد الرحمن  
ابن عوف سمعت معاویہ ابن  
ابی سفیان یوم عاشورہ عام  
حج وهو علی المنبر -  
حمید ابن عبد الرحمن ابن عوف سے  
روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں نے معاویہ  
ابن سفیان سے عاشورہ کے روز سنا  
جبکہ وہ منبر پر تھے۔ یہ اس سال کی بات  
ہے جب انہوں نے حج کیا تھا۔  
(صحیح بخاری ص ۶۶ سند حمیدی)

حضرت معاویہؓ نے یہ خطبہ حج سے واپسی پر عاشورہ کے روز دیا تھا۔  
تقریباً تاریخی ثابت ہے کہ ۵۲ھ یوم عاشورہ جمعہ کا دن تھا  
پس حضرت معاویہؓ کا آخری حج ۵۳ھ میں ہوا۔ پس وہ روایت باطل  
ہو گئی جس میں مذکور ہے کہ ۵۳ھ میں یزید امیر الحج تھا۔  
اصل میں ناصبی یزید ابن معاویہ کو خوبوں اور محاسن کا مجسمہ ثابت  
کرنے پر تے ہوتے ہیں۔ جب کوئی صحیح روایت میسر نہیں آتی تو کھینچ تان کر اور نہیں  
تو حضرت معاویہؓ کے اعمال حسنہ میں سے امتزاع کر کے یزید کے نامہ اعمال  
میں درج کرنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔ مگر حقیقت پھر حقیقت ہے  
نمایاں ہو رہی جاتی ہے۔

خود عباسی صاحب بھی ایک جگہ لکھتے ہیں :-

کہ بعض مؤرخین نے لکھا ہے کہ اس سے قبل ۵۳ھ میں حضرت معاویہؓ نے  
بیعت یزید کے بارے میں ام المومنین سے مشورہ کیا تھا۔ (تفہیم یزید ص ۱۲۲)

اسے عبارت سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ راشدہ میں حضرت معاد یہ دم  
امیر الحج تھے یزید نہ تھا۔ محدثین و مورخین کی تصریحات اور واقعات ثابتہ کی  
روشنی میں یہ حقیقت نمایاں ہو گئی کہ یزید ابن معاویہ کو کسی ایک سال بھی امارت  
حج نصیب نہ ہو سکی۔ اور عباسی صاحب کے دعویٰ کی اساس رطل شفا جوف  
ہمارا تھی (قائدیہ) ہو گئی۔

## ظلم یزید اور فسق یزید

- عباسی صاحب نے راشد یزید اور عدالت یزید پر تین چیزوں سے استنباط کیا ہے :-
- ۱۔ غزوہ قسطنطنیہ میں صحابہ نے یزید کی امارت میں شرکت کی۔
  - ۲۔ امارت حج کے زمانہ میں اسکی امارت میں حج کیا۔ نیز انہی ایام میں  
اس کی اقتداء میں نمازیں پڑھیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ قسطنطنیہ میں امیر یزید  
کی قیادت میں شریک جہاد ہوئے اور تین سال متواتر ان کی امارت  
میں حج کرنے سے ثابت ہے کہ امیر یزید کے کردار میں مطلق کوئی خدائی  
یا قابل اعتراض بات نہ تھی۔ (تحقیق یزید ص ۴۳)
  - ۳۔ اسکی ولی عہدی کی بیعت پر صحابہ متفق تھے۔
- ان تینوں چیزوں پر گزشتہ صفحات میں سیر حاصل بحث ہو چکی ہے  
ان چیزوں سے راشد یزید اور عدالت یزید کا اثبات نہیں ہو سکتا۔ فسق امیر  
کی وجہ سے جہاد اور حج ترک نہیں کیا جاسکتا۔ اس بارے میں حضرت عبداللہ  
ابن عمرؓ کا ایک فتوے شرح السیر الکبیر ص ۱۲ کے حوالے سے آپ پہلے پڑھ  
چکے ہیں کہ حکام کے محدثات کردہ جہاد سے مانع نہیں ہیں۔

## امام ابن تیمیہ کا ارشاد

امام ابن تیمیہ ایک طویل اور مہذب قہید کے بعد کہ امام اگر فاسق ہو اس میں ظلم اور مصیبت پائی جاتی ہو تو بھی اس پر خرچ جائز نہیں، مگر کایسے کفر پوری طرح ظاہر ہو، اس کے مظالم پر صبر کرنا چاہیے اس تسلسل سے انہوں نے اہل السنۃ کا مذہب اس طرح نقل فرمایا کہ آخر جور کی اطاعت بھی جب وہ اللہ کی اطاعت کا حکم دین واجب ہے۔ اگر وہ نمازیں پڑھائیں تو ان کے پیچھے نمازیں پڑھیں، عیدین اور جمعرات کی امامت میں ان کی اقتدا کریں۔ جہاد اور امر بالمعروف میں ان کا تعاون کریں مگر نہ شاعر اسلامیت جاہل گئے۔ اور امور شرعیہ میں بالکل تعطل پیدا ہو جائیگا۔ ارشاد فرماتے ہیں :-

اذا تبین ذالک فانقول فی	جب یہ ضابطہ ظاہر ہو گیا پھر یہ یہ
یزید کالقول فی اشباہہ	ابن معاویہ کے بارے میں وہی قول ہے
من الخلفاء المملوک فسن	جو اس جیسے بادشاہ غلیفوں میں ہے
وافقہم فی طاعة الله کالمسلوۃ	پس جو کوئی اللہ کی اطاعت میں ان کی موافقت کرے گا نازح جہاد
والجہاد والابواب المصروف	اور امر بالمعروف نہی عن المنکر جیسا
وافہی عن المنکر وکذا الذ	نیو کار مومنوں کا کام ہے۔ مثل
صالحو المومنین کعبدا الله	عبداللہ ابن عمر وغیرہم اور جس نے
ابن عمرو امثالہ ومن صدقہم	ان کی جھوٹی بات کی تصدیق کی اور
بکذبہم واعانہم بظلمہم	ان کے ظلم پر ان کی اعانت کی انہوں
کان من معینین علی الاثم	نے اثم اور عدوئن پر تعاون کیا وہ
والعدوان المستحقین الذم	

والعقاب منہاج السنۃ ج ۱۲ قابل مذمت اور لائق سزا ہیں۔  
 خود عباسی صاحب نے بھی امام ابن تیمیہ کی ایک عبارت سے اس مسئلہ پر  
 استشہاد کیا ہے کہ اہل السنۃ والجماعۃ کا مشہور مذہب یہی ہے کہ  
 لا یدرون الخروج علی الامتہ کہ ائمہ پر خروج اور قتال بالسیف  
 وقت الہم بالسیف وان جائز نہیں سمجھتے اگرچہ وہ ظالم ہوں  
 کان فیہم ظلم۔ بحوالہ منہاج السنۃ

اور منہاج السنۃ کے اسی صفحہ پر اس سے ذرا مفصل پہلے احناف کا  
 مسلک لکھا ہے لا یندری الخروج علی الامتہ ولسو جاد ورم ائمہ  
 کے خلاف خروج جائز نہیں سمجھتے۔ اگرچہ وہ ظلم کریں۔

جب عباسی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ فسق امام کی وجہ سے خروج جائز  
 نہیں جب تک کفر و اوج کا ظہور نہ ہو تو ان ہی ائمہ جور کی اقتداء میں غازی  
 پڑھی جائیں۔ ان کی میت میں جہاد کیا جائے اور اگر وہ حج کریں تو ان کی امارت  
 میں حج کیا جائے۔ تو صحابہ کا جہاد قسطنطنیہ میں یزید کی سرکردگی میں شریک ہونا  
 کس طرح دلیل بن سکتا ہے عدالت یزید پر۔

امارت حج تو جیسے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یزید کے لئے کسی سال بھی ثابت  
 نہیں ہوتی، لیکن اگر بالفرض ایسا ہوتا تو کیا صحابہ فسق یزید کی وجہ سے حج  
 ترک کر دیتے۔ حجاج بن یوسف جو باتفاق المسلمین یزید سے زیادہ ظالم تھا  
 جس کے ظلم پر صحیح بخاری کی روایت شاہد ہے ۲۲۱ ج ۲۔ حضرت عبداللہ  
 ابن عمر نے اسکی امارت میں بھی حج کیا۔ صحیح بخاری ص ۱۳۲ و ۲۲۵

یہی تیسری چیز کہ یزید کی ولی عہدی پر صحابہ کا اجماع تھا۔ سو اس کے  
 متعلق عرض ہے کہ اجماع تو جیسا کہ تھا اسکی کیفیت گذشتہ صفحات میں

آپ ﷺ فرما چکے ہیں یہاں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ بوقت ولید کی  
 شکر دیکھ یزید کا فسق ظاہر نہیں ہوا تھا۔ جب اس کا فسق ظاہر ہوا  
 تو صحابہ کرام اس بارے میں مختلف ہو گئے کہ اس کی بیعت سے نکل جائیں  
 یا اس پر مستقیم رہیں۔ آئندہ سطور میں اس کی تفصیل آئیگی۔ چنانچہ اہل مدینہ  
 کی اکثریت نے اسی فسق کی بنا پر ربقہ اطاعت یزید اتار دیا تھا اور خلع بیعت  
 کا اعلان کر دیا تھا۔ البتہ بعض اشخاص پھر بھی بیعت پر مستقیم رہے۔  
 حضرت عبداللہ ابن عمرؓ جو ولی عہدی کی تجویز کے زبردست مخالف تھے  
 اور بعد از مرگ معاویہؓ انارت فتنہ کی وجہ سے بیعت خلافت یزید کرنی  
 تھی وہ خلع بیعت کے مخالف تھے کیونکہ اسے غدر سمجھتے تھے۔

صحیح بخاری میں روایت ہے کہ لما خلع اهل المدينة يزيد بن  
 معاوية جمع ابن عمر حشمة وولده کہ جب اہل مدینہ نے  
 یزید کی بیعت کو توڑ کر ربقہ اطاعت اتار پھینکا تو حضرت عبداللہ ابن  
 عمرؓ نے اپنی اولاد اہل دعیال اور گھرانے کو جمع کیا اور فرمایا انا بايعنا  
 هذا الرجل کہ ہم نے اس مرد کی یعنی یزید کی بیعت کی ہے اور بیعت  
 کا توڑنا غدر ہے۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔  
 کہ ينصب لكل غادر لواء يوم القيامة قیامت کے دن غدر  
 کر نیوالے کے لئے ایک جھنڈا نصب کیا جائیگا۔ اسلئے تم سے جو کوئی  
 بیعت توڑے گا کانت الفیصل بینی و بینہ اس کا اور میرا  
 کوئی تعلق نہیں۔ صحیح بخاری ۱۰۵۳

صحیح مسلم میں ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے عبداللہ ابن مطع کو بھی ان کے  
 گھر جا کر سمجھایا کہ بیعت توڑنا درست نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے ایسے شخص کے لئے سخت وعید فرمائی ہے۔ یعنی کہ وہ جاہلیت کی موت  
مرے گا۔ (صحیح مسلم ص ۱۲ ج ۲ البدایہ النہایہ ص ۲۲ ج ۱۸)

بدیشک حضرت ابن عمرؓ نے یزید کی بیعت نہیں توڑی جیسا کہ صحیح  
بخاری کی روایت سے ثابت ہوتا ہے اور تمام گھرانے کو مستقیم رہنے کی تلقین  
کی احباب کو بھی منع فرمایا۔ ان کے پیش نظر فرمودات رسولؐ تھے، لیکن  
اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یزید ابن معاویہ عادل و راشد تھا۔ چنانچہ  
انہوں نے بیعت توڑنے پر آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے وعید کی حدیث  
سنائی۔ مگر یزید کی مدحت سرائی میں چندان تقریر نہیں فرمائی۔ فاسق امیر  
پر بھی خسروؓ جانتے نہیں مگر یہ کہ اس سے کفر کا پوری طرح ظہور ہوا یا بصوت  
دیگر بغیر کسی مفندہ عظیمہ کے امام عادل کا ممکن ممکن ہو۔ جیسا کہ امام ابن تیمیہؒ  
نے منہاج السنۃ میں اور بعض دوسرے محققین نے صحیحین کی روایات  
سے استنباط کر کے تصریح کی ہے۔

مدینہ کی اکثریت یزید سے برگشتہ ہو گئی تھی اور وہ بھی صحابہ اور  
تابعین ہی تھے۔ معمولی اشخاص نہ تھے۔ بے شمار لوگ واقعہ حرہ میں مقتول  
ہوئے۔ حضرت ابن عمرؓ کے استدلال کی رو سے کیا وہ سبھی جاہلیت  
کی موت مرے العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ عاذاً کلاً۔ صحابہ تابعین  
کے اکثر و بیشتر افراد درجہ اجتہاد پر فائز تھے۔ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے  
حدیث رسولؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حکم استنباط کیا تھا وہ یہی تھا کہ خروج  
سے گریز کیا جائے اور وہ اپنے اجتہاد پر قائم رہے اور جن لوگوں نے یزید  
کی بیعت توڑ ڈالی تھی ان کے پاس بھی کوئی دلیل ہوگی، ورنہ مدینہ الرسول  
کے باشندے جن کی اکثریت صحابہ و تابعین پر مشتمل تھی کس طرح جاہلیت

کی موت کو قبول کرنے پر آمادہ ہو گئے۔

معلوم ہوتا ہے کہ فسق یزید و ظلم یزید بلا ریب انظر من الشمس تھا۔ اختلاف  
خلع بیت میں تھا جس نے جو صورت صحیح سمجھی اس پر عمل کیا۔ رکذافی برا شکر  
شرح العقائد مولانا عبدالعزیز عثمانی و تقریر المجتہد شیخ ۳۸ و ۳۹

اسے کی نظیروں سمجھیں کہ حضرت احنف ابن قیس سے مروی ہے کہ  
میں گھر سے نکلا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امداد کے لئے کہ حضرت ابو بکرہ سے میری  
حلاوت ہو گئی۔ انہوں نے دریافت کیا کہاں کا ارادہ ہے۔ میں نے کہا کہ  
میں علی رضی اللہ عنہ کی امداد کے لئے جا رہا ہوں۔ انہوں نے کہا آرام کریں میں نے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ نے فرمایا :-

اذا لقت المسلمان بسيفيهما      کہ جب دو مسلمان تلوار سے لڑیں تو  
فالقاتل المقتول في النار      قاتل اور مقتول دونوں جہنمی ہیں۔

(صحیح بخاری ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷)

حضرت ابو بکرہ جنگ جمل میں اسلئے شریک نہیں ہوئے کہ انہوں نے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے مندرجہ بالا حدیث سنی تھی۔ اور حضرت ابو بکرہ کا یہ  
استنباط جنگ جمل کے متعلق صائب سمجھا جائے تو سبھی شرکائے جنگ جہنمی ہو جاتے  
ہیں جن میں وہ بھی ہیں جو نص صریح سے جنتی ہیں۔ حاشا وکلا فمؤذ  
باللہ من ذالک الوہم۔

لأننا تأویل کرنی پڑے گی کہ مجتہدین حیز و عیدات سے خارج ہوتے ہیں  
جیسا کہ امام ابن تیمیہ نے اس روایت کے سلسلے میں اسی اعتراض کے جواب  
میں لکھا ہے :-

ان الوعید لا یستأول المجتهد      کہ عید تاویل کرنے والے مجتہد کو شامل

المشادل وان كان محطاً  
نہیں ہوتی۔ اگر وہ مجتہد اپنے اجتہاد  
میں غلط کر گیا ہو

یہی حال حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ اور دوسرے اہل مدینہ کا ہے  
حضرت ابن عمرؓ نے جو سمجھا اس پر سختی سے کاربند رہے۔ اور دیگر اہل مدینہ نے  
جو سمجھا اس پر عمل پیرا ہوئے رضی اللہ عنہم اجمعین۔

کیا عجیب ہے کہ اہل مدینہ جنہوں نے یزید کی بیعت توڑ دی تھی ان کے  
احاطہ علم میں یزید کا فسق و فجور اور ظلم و تعدی اتنی زیادہ ہو گئی ہو کہ انہوں  
نے بیعت کو توڑنا واجب سمجھا، صحیح بخاری کی ایک روایت میں استثنا  
بھی ہے: "الا ان تردوا کفراً تبوا حاسداً عند حکم من اللہ برہان  
صحیح بخاری ص ۱۴۴) کہ او لو الامر کی مزا غلت نہ کریں۔ مگر جب کہ ان میں  
واضح کفر دیکھیں جو تمہارے پاس اللہ کی طرف سے برہان ہو

صحیح مسلم کی بعض روایات میں ایک شرط بھی ہے۔ حضرت ام سلمہؓ اور  
حضرت عوف ابن مالکؓ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ سے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کچھ شریر قسم کے حکمران بھی ہوں گے جو لوگ امور منکرہ میں ان کا تعاون کریں  
گے وہ ہلاک ہوں گے اور جو لوگ انکار کریں گے اور ان سے بیزاری کا اعلان  
کریں گے وہ محفوظ ہوں گے صحابہ نے دریافت کیا۔ افلا نقاتلہم یا  
رسول اللہ۔ افلا نناہیہم بالسیف آیا ہم ان سے قتال نہ  
کریں آیا ہم انہیں تلوار کے ذریعہ سے اقتدار سے نہ اتار دیں۔

آپؐ نے فرمایا لا ما صلو الیہم الا ما قاتلوا الصلوۃ فیکم۔ نہیں جب تک  
وہ تمہارے اندر نماز قائم کریں تم ان کے ساتھ مقاتلہ نہ کرو۔

صحیح مسلم ص ۱۲۹ و ۱۳۰ ج ۲

عین ممکن ہے کہ اہل مدینہ جنہوں نے بیعت توڑ ڈالی تھی وہ بھی صحابہ اور  
صحابہ زادے تھے۔ ان کی روش حضرت ابن عمرؓ کے قیاس سے زیادہ  
درست ہو۔ بلکہ اگر یہ لوگ اول مرحلہ میں ہی بیعت نہ کرتے اور مصائب  
برداشت کر لیتے تو بہتر ہوتا۔ بخاری و مسلم کی مندرجہ ذیل روایت اس مسئلہ  
پر روشنی ڈالتی ہے۔

قال ابو هريرة قتال رسول الله  
صلى الله عليه وسلم مغلل  
الناس هذا الحى من قريش  
قالوا فما قاموا قال لو  
ان الناس اعتزوا بهم  
صحیح بخاری ص ۱۲۵ و صحیح مسلم ص ۳۶۱

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
لوگوں کو ظاک کر دے گا۔ قریش  
کا یہ قبیلہ صحابہ نے عرض کیا، پھر ہمیں  
کیا حکم ہے۔ آپ نے فرمایا کاش لوگ  
ان سے الگ ہو جاتے۔

## فسق یزید متفق علیہ

بہر حال جن صحابہ و تابعین نے بیعت توڑ لی تھی انہوں نے یزید کو فاسق  
فاجر سمجھ کر بیعت توڑ لی تھی اور ہم بیعت پر ثابت رہے مثلاً عبداللہ بن عمرؓ  
وہ اس لئے کہ بیعت توڑنا غدر ہے اور یہ جائز نہیں خواہ امیر فاسق ہی کیوں  
نہ ہو۔ حجاز صحابہ میں اختلاف خلع بیعت میں تھا۔ عدالت یزید اور فسق یزید  
کا قضیہ زیر بحث نہیں تھا۔ فسق یزید بہر حال مجمع علیہ تھا۔ اور بعد میں بھی  
لعنت یزید کا مسئلہ زیر بحث رہا ہے۔ ظلم یزید اور فسق یزید متفق علیہ رہا۔  
اگر کتب تواریخ میں اس کے خلاف کوئی مواد پایا جاتا ہے تو وہ نواقص کی

بے سند اور منقطع روایات ہیں، کوئی پختہ اور صحیح روایت نہیں ہے۔

## ولایت یزید ارشادات النبی کے آئینہ میں

یعنی ظلم یزید اور فسق یزید پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مشکوئیں

مندرجہ ذیل احادیث سے ظلم یزید اور فسق یزید کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے

۱۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یھلک الناس ہذا الخ من قریش قالوا نعم ما تادنا قال لو ان الناس اعترضوا ہذا الخ صحیح بخاری ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہلاک کر دے گا لوگوں کو قریش کا یہ قبیلہ۔ لوگوں نے عرض کی پھر ہمیں کیا حکم ہے فرمایا کاش یہ لوگ ان سے جدا ہو جاتے۔

۲۔ قال ابو ہریرۃ سمعت صادق المصدق صلی اللہ علیہ وسلم ھلکۃ امتی علی ایدی اغلیمۃ من قریش صحیح بخاری ۱۲۴۷ ج ۲ و ۱۲۴۸

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے صادق المصدق صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ مسیحدی امت کی ہلاکت چند قریشی نوجوانوں کے ہاتھوں ہوگی۔



ہیں کہ کان ابوہریرۃ یکنی عن بعضهم کقولہ اعود باللہ من  
 راس الیمین وامارة الصبیان یشیر بہ الی خلافتہ یزید  
 ابن معاویۃ ابوہریرہ کہتا ہے بعض امرار جوہر کی طرف اشارہ کرتے تھے۔  
 مثلاً فرمایا کرتے تھے۔ میں پناہ مانگتا ہوں سنتہ کے آخری حصہ اور بچوں  
 کی امارت سے یزید ابن معاویہ کی خلافت کی طرف اشارہ کرتے تھے۔  
 حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :-

فی روایۃ ابن ابی شیبۃ ان ابن ابی شیبہ کی ایک روایت میں ہے کہ  
 ابابھریرۃ کان یخفی فی الاسواق حضرت ابوہریرہ بازاروں میں چلتے اور  
 ویقول اللہ لا دعا کرتے تھے اے اللہ مجھے سنتہ  
 نہ دے کہنی سنتہ ستین۔ اور امارۃ الصبیان نہ پاسکے۔

امارة الصبیان (صفحہ ۳۷۸، فتح الباری)

حضرت ابوہریرہ کی دعا مقبول ہوئی اور اسے میں فوت ہو گئے اور  
 امارۃ الصبیان کی روایت سے پتہ چلے گا کہ آخر میں حضرت معاویہ  
 نے وفات پائی اور یزید ابن معاویہ کی خلافت سے امارۃ الصبیان کا آغاز  
 ہوا اور یہی وہ اعلیٰ من دریش کے مصداق ہیں جن کے اہل  
 امت کی ہلاکت مقدر تھی۔

نوٹ :- امارۃ الصبیان اور امارۃ السفا کے الفاظ سے مرفوع مدیش

بھی ہیں۔ علامہ ابن حجر الحیتی لکھتے ہیں :-

وفی روایۃ صحیحۃ فی التحدیث ایک صحیح روایت میں کہ حضور اللہ علیہ  
 علی امتی ست خصال امارۃ وسلم فرماتے ہیں کہ میں امت پر چھ  
 اصبیان وفی روایۃ مت چہزوں سے مخالف ہوں ایک بچوں کی

امارة السفهاء و صح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لکلب ابن عجرۃ  
حکومت سے اور ایک روایت میں  
بے عقلوں کی حکومت سے اور صحیح  
روایت سے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
انصیان (تظہیر الجنان ص ۶۵) نے کلب ابن عجرہ کو فرمایا تھا

۱۔ الحافظ نور الدین علی ابن ابی بکر البیہقی لکھتے ہیں :-  
امارة الصبیان اور امارة السفہاء کی حدیث امام احمد بن حنبل اور طبرانی نے  
اوسط اور کبیر میں روایت کی ہے ۔

واحد اسنادی الکبیر رجالہ رجال الصصح (مجمع الزوائد ص ۲۴۵ ج ۵)  
اعادک اللہ واعینک من امارة الصبیان کی روایات امام احمد نے  
نے نقل کی ہیں ۔ مسند امام احمد ص ۳۲۱ ج ۲ و ص ۳۹۱ ج ۳

۲۔ علامہ ابن حجر المکی البیہقی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-  
وفي حدیث روا تہا ثقات  
نعموزبا اللہ من راس الستین  
وفي روايت من سنة ستین  
ومن امارة الصبیان  
تظہیر الجنان ص ۶۶

۳۔ عن حذیفہ ابن الیمان  
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
دعاة علی ابواب جہنم من  
اجاہم ایہا قذفوا فیہا  
صحیح بخاری ص ۱۴۹

حضرت حذیفہ ابن الیمان فرماتے ہیں  
کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کچھ دعوت دینے والے ہوں گے جہنم کے دروازوں  
پر جو ان کی اجابت کرے گا وہ انہیں  
جہنم میں پھینک دیں گے ۔

صحیح بخاری کی یہ حدیث ایک طویل روایت کا ٹکڑا ہے کہ امرتہ پر کچھ  
ایسے حکمران بھی ہوں گے دعاۃ علی ابواب جہنم کا مصداق ہونگے جو انکی  
اجابت کرے گا وہ انہیں جہنم میں پھینک دیں گے۔ کہ دعاۃ علی ابواب  
جہنم وہی اعلیٰ من قریش اور صبیان نوخیز توجوان حکمران ہیں جن سے  
ابوہریرہؓ پناہ مانگتے تھے جو سنتہ کے بعد ہوں گے ان اطمعوا وھم ھلکۃ  
اسے فی دینکم روایت اول دثانیہ کی تشریح کے سلسلے میں آپ پڑھ  
چکے ہیں۔

۴۔ عن ابی سعید الخدردیؓ حضرت ابوسعید الخدردیؓ فرماتے ہیں سنا  
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خلف بعد السنین  
علیہ وسلم خلف بعد السنین میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو  
اتبعوا الصلوات واتبعوا ضائع کر دیں گے اور خواہشات کی  
اشھوات نسوت یلقون اتباع کریں گے اور عنقریب گمراہی  
غیتاً۔ سند امام احمد مشاہد ۳ کو عین گئے۔  
ابن ابی شیبہ ج ۲ تفسیر ابن کثیر مشاہد ۲

علامہ البیہقی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں رواہ احمد و تبارک و ثقات  
مجمع الزوائد ج ۲

علامہ فتح القدیر بخلف من بعدھما ایہ کی تفسیر میں اس روایت  
کو نقل فرما کر لکھتے ہیں۔

افرجہ احمد و ابن المنصور ابن ابی حاتم و ابن حبان و  
الماجد و صحیحہ و ابن مسعود و ابن ماجہ و ابن کثیر و ابن کثیر  
تفسیر فتح القدیر ج ۲

۳۔ عن سعد ابن ابی وقاص  
قال سمعت رسول الله صلى الله  
عليه وسلم لا يبيد اهل المدينة  
احدا الا انما عكما ينما ع الملح  
في السماء صحيح بخاری ص ۲۵۲ ج ۱

حضرت سعد ابن ابی وقاص سے روایت  
ہے فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے سنا کہ آپ فرماتے تھے نہ داد  
کرے گا کوئی بھی اہل مدینہ سے مگر پھل جائے  
گا جیسے نمک پانی میں بچھتا ہے۔

۴۔ عن سعد ابن ابی وقاص  
ابن ہریرہ رضی اللہ عنہما قال  
قال رسول الله صلى الله عليه وآله  
لا يبيد احد اهل المدينة  
بسوء الا اذاب الله في النار  
ذوب الرصاص  
صحيح مسلم ص ۲۴۵ ج ۱  
مسند الامام احمد ص ۱۸۲ ج ۱

حضرت سعد ابن ابی وقاص اور حضرت  
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کوئی بھی اہل مدینہ کے ساتھ برائی کا  
ارادہ نہ کرے گا۔ مگر کہ اللہ تعالیٰ آگ  
میں بچھلا دے۔ جیسے تسلی آگ میں  
پگھل جاتی ہے۔

۵۔ عن ابن ہریرہ یقول قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من اراد اهل المدينة بسوء  
اذابه الله كما يذوب الملح  
في الماء -  
ابن ماجہ ص ۲۳۲ مسند الامام احمد ص ۲۴۹ ج ۲  
ص ۳۰۹ ج ۲ وص ۳۳ ج ۲ وص ۳۵۴ ج ۲

حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا کہ جو شخص مدینہ والوں  
کے ساتھ برائی کا ارادہ کرے گا اللہ تعالیٰ  
اسے اس طرح بچھلا دے گا جیسے نمک  
میں پانی بچھل جاتا ہے۔

اس روایت کے متعلق علامہ البیہقی لکھتے ہیں قلت ردی ابن ماجہ طرفانہ و

رواہ البزار ورجالہ رجال الصصح - مجمع الزوائد ص ۳ ج ۳  
مسند بزار میں حضرت عمر الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک طویل  
روایت مروی ہے جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے جسے ابن ماجہ اور امام احمد نے  
حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے۔

۸۔ عن جابر بن عبد اللہ  
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم من اخاف اهل  
المدينة فقد اخاف ما بين  
جنبتي - مسند الامام احمد ص ۳۵۲ د

حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت  
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا کہ جس شخص نے اہل مدینہ  
کو خوفزدہ کیا اسے میرے دل کو  
خوفزدہ کیا جو میرے چو میرے پہلو میں ہے

ص ۳۹۳ ج ثانی

یہ حدیث صحیح ہے علامہ البہی لکھتے ہیں رواہ احمد ورجالہ رجال الصصح  
۹۔ من عبادة ابن الصامت  
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
انه قال اللهم من ظلم اهل  
المدينة واخافهم فاخفه  
ومليه لعنة الله وملائكته  
والناس اجمعين لا يقبل منه  
صرف ولا عدل  
رواہ الطبرانی فی الاوسط والکبیر ورجالہ  
رجال الصصح مجمع الزوائد ص ۳ ج ۳

۳۹۳  
حضرت عبادہ ابن الصامتؓ سے  
مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے فرمایا یعنی دعا کی اسے اللہ جس  
نے اہل مدینہ پر ظلم کیا اور انہیں خوفزدہ  
کیا تو بھی اسے خوفزدہ کر اس پر  
اللہ کی لعنت تمام فرشتوں اور انسانوں  
کی لعنت نہ اسکی توبہ قبول نہ اسکا  
فدیہ قبول۔

۱۰۔ عن السائب ابن خلاد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 من اخاف اهل المدينة اخافه الله عز وجل وعليه  
 لعنة الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبل الله منه  
 يوم القيامة صرفاء عدلا  
 من السائب ابن خلاد رضي الله تعالى عنه  
 رایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا کہ جس شخص نے اہل المدینہ  
 کو خوفزدہ کیا اللہ عزوجل اسے خوفزدہ  
 کرے گا اس پر اللہ کی لعنت اور لوگوں  
 اور سب فرشتوں کی لعنت اللہ تعالیٰ  
 اس سے نہ اس کی توبہ قبول کرے گا اور نہ اس کا  
 فیہ قبول کرے گا

حضرات سعد ابن ابی وقاص، ابو ہریرہ، عمر فاروق، جابر بن عبد اللہ  
 اور عبادہ ابن الصامت، سائب ابن خلاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی روایات کا  
 اولین مصداق یزید ابن معاویہ ہے جیسا آگے تفصیل سے بیان ہوگا۔  
 یزید ابن معاویہ کے بارہ میں صحابہ کرام

## تابعین عظام علیہم الرحمة والرضوان

### کی آراء مبارکہ

گذشتہ صفحات میں تابعین کرام پڑھ چکے ہیں، ظلم یزید و فسق یزید کے بارہ  
 میں صحابہ کرام و تابعین عظام تقریباً متفق ہیں البتہ خلع بیعت کے سلسلے میں  
 اختلاف تھا۔ ذیل کی سطور میں بعض صحابہ و تابعین کا تفصیلی طور پر تذکرہ کیا  
 جاتا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ ارشاد ابی بنی کے آئسہ رھذا الحی من  
 قریش (را غلیصۃ من قریش) (خلف بعد الستین) (اس الستین

وامارة الصبيان من ظلم اهل المدينة واخافه كما هو عكس  
نمایاں ہوا کہ جس سے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دل دل گیا اسے بیان  
کرتے وقت لسان نبوت مرتعش ہو گئی تھی اور آپ نے فرمایا تھا لو اعترل  
الناس عنكم اس عکس سے صحابہ کرام نے یزید ابن معاویہ کی ذات  
کو مشخص کیا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ان کے سامنے یزید کی ولایت کی کا قفیہ پیش ہوا تھا  
یزید کے کردار، عادات و اطوار سے بھی بخوبی واقف  
تھے۔ انہیں یقیناً معلوم تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات یہود  
الناس هذا الحی من قریش - اعلیتہ من قریش - ومن اخاف  
اهل المدينة کا اولین مصداق یزید ابن معاویہ ہے اور صحیح بخاری کی  
روایت میں یہ بھی ہے رسول شئت لا سمیہم، اگر میں چاہوں تو ان کے  
نام تک بتلا دوں۔ لیکن فرماتے ہیں اگر میں ان کی اشاعت کروں تو میری  
شاہرگ کاٹ ڈالی جائے قطع هذا البعوم اور دعا کرتے تھے اللہم  
لا تمدد کنی سنة ستین وامارة الصبيان کہ اسے اللہ مجھے  
ستہ اور امارة الصبيان کا زمانہ نہ پاسکے۔ ان کی دعا قبول ہوئی اور وہ  
۵۹ میں انتقال فرما گئے انا لله وانا اليه راجعون۔

۲۔ حضرت ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ قصہ ولایت عبد یزید ان کے سامنے پیش آیا  
اور خلافت یزید کو انہوں نے اپنی آنکھوں سے  
دیکھا ہے اور یہ بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے آئینہ میں یزید  
کی تصویر دیکھ رہے ہیں چنانچہ روایت فرماتے ہیں :-

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم من رسول الله صلى الله عليه وسلم

يقول خلف بعد الستين اضاعوا  
 الصلوات وابتغوا الشهوات فسوف  
 يلحقون غيا۔ سند الام احمد ص ۲ ج ۲  
 تقي بن كثر۔ ابداء النباه ص ۲۳۔ تقي  
 فتح القدير ص ۳۲۹ ج ۲ مجمع الزوائد ص ۲۲ ج ۶  
 کہ آپ فرماتے تھے ستہ کے بعد  
 ناپل حکمران ہوں گے جو نمازوں کو  
 ضائع کریں گے اور خواہشات کی  
 پیروی کریں گے۔ عنقریب وہ میں  
 کے گراہی کو

یہ بزرگوار صحابی ستہ یوم الحرمہ کو بھاگ کر ایک غار میں روپوش ہو گئے۔ ایک  
 رات شامی بھی جا پہنچا۔ چنانچہ تلوار بے نیام کر دی۔ فرماتے ہیں کہ جب میں نے دیکھا  
 کہ اس نے مجھے قتل کر دینے کا نیتہ ارادہ کر لیا ہے۔ تو میں نے تلوار نیام میں کر  
 لی اور یہ آیت پڑھی انی ارمیدان تبوء با شعی واشمک فتکون  
 من اصحاب النار وذا اللہ جزاء الظالمین کہ میں ارادہ کرتا ہوں کہ  
 تو میرے اور اپنے گناہ کے ساتھ لوٹے پس ہو جائے اصحاب النار میں سے  
 اور یہی سزا ظالموں کی ہے اس کو شاید رحم آگیا، دریافت کیا تم کون ہو۔ میں  
 نے کہا میں ابوسعید الخدری ہوں۔ اسے کہا رسول اللہ کا ساتھی۔ میں نے  
 کہا ہاں پس وہ مجھے چھوڑ کر چلا گیا۔ ابداء النباه ص ۲۲ ج ۶

### ۳۔ حضرت جابر بن عبد اللہ اور ان کے دو بیٹے رضی اللہ تعالیٰ عنہم

انہوں نے بھی خلافت یزید کے مناظر دیکھے اور ثمرات خلافت یزید کا ذائقہ  
 چکھا۔ اور الصادق المصدق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے قول ومن اخاف  
 اهل المدينة اخاف ما بین جنبی جس نے اہل مدینہ کو خائف کیا اس نے  
 میرے دل کو میرے پہلوؤں میں خوفزدہ کر دیا۔ کو یزید ابن معاویہ پر منطبق کیا  
 امام احمد ابن حنبل نے اس قول کو روایت کیا مسند ص ۳۹۳ ج ۳۔

اور علامہ البیہقی فرماتے ہیں۔ رواہ احمد و رجالہ رجال الشیخ۔ شیخ الزیلعی ص ۳۰ ج ۳  
 حافظ ابن کثیر نے دارقطنی سے نقل کیا ہے۔ حضرت جابرؓ کے دو بیٹے محمد و عبد الرحمنؓ  
 فرماتے ہیں کہ ہم یوم حرہ کو اپنے باپ جابرؓ کے ساتھ نکلے۔ اس وقت آپ نابینا ہو  
 چکے تھے۔ آپ نے فرمایا تعسر من اخاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ہلاک ہو جس نے آنحضورؐ کو خوفزدہ کیا۔ ہم نے کہا۔ اے اباجان کوئی حضورؐ کو بھی  
 خوفزدہ کرتا ہے۔ فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے  
 فرمایا جس شخص نے انصار کے اس قبیلہ کو خوفزدہ کیا ہے اس نے مابین ہذا  
 کو خائف کیا ہے۔ وضع یدہ علی جنبہ یعنی اپنے ہاتھ اپنے پہلوؤں  
 کے مابین رکھا اور فرمایا کہ ان کے درمیان جو کچھ ہے یعنی دل راہبڑ انتہاء  
 ص ۲۳۳ ج ۲ دقا الوفا ص ۲۵۲ مسند الامام احمد ص ۲۰ ج ۳۔

حضرت جابرؓ سے ایک روایت مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ میں نے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عطا کردہ ایک اوقیہ سونے کو ایک بڑے  
 میں محفوظ کر رکھا تھا۔ فقط لا تغار قنی زیادة رسول اللہ علیہ وسلم  
 قال فكان فی کسیر لی فاخذہ اهل الشام۔ یعنی میرا اپنے دل  
 سے عجب تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عطیہ کو اپنے سے جدا نہیں ہونے  
 دوں گا لیکن وہ بھی یوم حرہ کو شامیوں نے لوٹ لیا۔ صحیح مسلم ص ۲۹ ج ۲  
 مسند الامام احمد ص ۲۹۹ و ص ۳۱۴ و ص ۳۴۶ ج ۳۔

ہم حضرت معقل ابن اسنانؓ الشیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لکھتے ہیں کہ آنحضور  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ فتح مکہ میں حاضر ہوئے اور یوم حرہ تک  
 زندہ رہے اور مسلم ابن عقبہ کے حکم سے نوفل ابن مساحق نے قتل کیا، کیونکہ

یہ یزید پر طعن و تشنیع کرتے تھے یزید کو یزید ابن معاویہ بشر بن الحنفیہ  
والطعن علیہ فحقہ علیہ (المعارف لابن قتیبة ص ۲۹۵)  
کہ یزید ابن معاویہ کو شرابی کہتے ہیں اور اس پر طعن کرتے تھے پس اس نے اسوجہ  
سے کینہ اور دشمنی کی۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ مسلم ابن عقبہ نے انہیں امان دیکر پھر قتل کیا  
تاریخ الاسلام للذہبی ص ۲۵۹ ان کی شان میں ایک شاعر کہتا ہے :-  
الاتلکما الانصار تبکی سدا تھا واشتبع تبکی علی معقل ابن سنان  
خبردار! یہ انصار اپنے سرداروں کو دوستے ہیں۔ یعنی جو یوم حرہ کو شہید ہوئے اور  
قوم الا شجر معقل ابن سنان

اصابہ ص ۲۶ ج ۲ وفاروق ص ۱۲۱ ج ۱ بحبرۃ الانساب ص ۱۰۰

۵۔ حضرت مسور ابن محزمہ متفق علیہ امر ہے کہ انہوں نے یزید کی بیعت  
نہیں کی تھی۔ چنانچہ عباسی صاحب کو تسلیم  
ہے کہ حضرت مسور ابن محزمہ نے بھی امیر المومنین یزید کی بیعت سے انکار کیا تھا  
اور مکہ میں خاموش بیٹھ گئے تھے تبصرہ مؤوی ص ۱۶ ج ۲

انہوں نے بھی یزید کو شراب نوش کہا تھا۔ یزید کے حکم سے عامل مدینہ  
نے انہیں حد لگائی تھی۔ اس پر حضرت مسور نے مندرجہ ذیل شعر کہا تھا :-

ایشر بھامہ فایک ختامہا ابو خالد و یجلد الحد المسور

تعب ہے کہ مہر توڑ کر خالص شراب ابو خالد پئے اور حد مسور کو لگائی جائے

یہ واقعہ ۳۵ھ سے قبل مدینہ منورہ میں پیش آیا اس کے بعد حضرت مسور ابن  
محزمہ مکہ تشریف لے گئے اور حصار مکہ کے دوران جیب حرم مکہ پر منہمقوں  
سے سنگباری کی گئی تو انہیں حطیم میں نماز پڑھتے ہوئے ایک پتھر لگا جس

سے یہ شہید ہو گئے۔ انا لہذا انا الیہ راجعون۔

### ۶۔ حضرت عبداللہ ابن زید ابن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بلند پایہ صحابی ہیں۔ غزوہ بدر میں شرکت کے بارہ میں اختلاف ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی حکایت فرمائی ہے بدیں سبب حاکم وضوء رسول کے لقب کریم سے شہرت پذیر ہوئے۔ وحشی کی معیت میں سیلہ کذاب کو قتل کیا ہے۔ مخالفین یزید اور مخالفین بیت کے ساتھ تھے پس یوم حرہ میں قتل کئے گئے۔ و تحقیق النضرہ ص ۱۵۱ البدایہ النہایہ ص ۲۲۴ ج ۸ شذرات الذہب ص ۴۶ ج ۱۔ البیہقی خبر من غیر ص ۴۰ ج ۱۔ وفاء الوفا ص ۱۲۳

### ۷۔ الحارث ابن عبداللہ ابن کعب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

یہ جلیل القدر صحابی ہیں۔ بیت رضوان کا شرف حاصل ہے یہ بھی یزید کے مخالفین اور مخالفین بیت کے ساتھ تھے اور یوم حرہ میں شہید ہوئے شہد المحمدیین و قتل یوم الحدرہ (تجدیداً سما الصحابہ ص ۱۱۱)

### ۸۔ معاویہ ابن الحارث ابو حلیمہ الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بلند مرتبہ صحابی ہیں حضرت عمر الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہیں نماز تراویح کا امام مقرر کیا تھا۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابو عمر کا قول ہے کہ غزوہ خندق میں حاضر تھے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات سے صرف چھ برس پائے تھے۔ حافظ صاحب

حضرت عبداللہ بن حنظلہ غیل الملائکہ اور ان کے آٹھ بیٹے دو برادر خفی  
اور تین بھتیجے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین :-  
ما فطاب ان کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں :-

قد قتل من الفريقین خلق من  
السادات والاعیان منهم  
عبد اللہ ابن حنظلہ الغسیل  
واخوه الخیف محمد ابن ثابت  
ابن قیس ابن شماس  
ابن قیس ابن شماس ہیں  
ابن قیس ابن شماس ہیں  
ابن قیس ابن شماس ہیں

قال ابن حزم قتل مع  
ثمانیۃ من بنیہ جہرا الا انہ  
ثانیۃ من بنیہ جہرا الا انہ  
ثانیۃ من بنیہ جہرا الا انہ

حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو تین سو سالہ  
دکان امیر الانصار ابو الحریزہ  
ہوئے محمد ابن ثابت ابن قیس ابن شماس ان کے خفی بھائی تھے۔  
بھی اپنے عین بیٹوں سمیت ان کی میت میں شہید ہوئے محمد ابن ثابت  
ابن قیس کو ابی سعد نے صحابہ کے طبقہ میں شمار کیا ہے۔ یہ اپنی اولاد  
سیمان، یحییٰ اور عبداللہ سمیت اپنے بھائی عبداللہ ابن حنظلہ کی  
میت میں شہید ہوئے۔ خلیفہ نے کہا کہ محمد ابن ثابت مولود بعد اللہ  
تھے۔ آنحضرت نے ان کی تحنیک کی اور ان کا نام محمد رکھا۔ الاستیجاب

اسی قول کو راجح اور محقق قرار دیا ہے۔ کیونکہ ابن سعد اور ابوالواحد حاکم نیز ابوحاتم الرازی متفق ہیں کہ یوم حرہ میں شہید ہوئے۔ اور ابن حبان کا قول ہے کہ عاشق قدسہ و ستین سنہ یعنی ۶۹ برس زندہ رہے پس معلوم ہوا کہ ۶۹ - ۶۳ = ۶ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات سے چھ برس پانچے ہیں۔ نیز معلوم ہوا کہ یہ بزرگوار صحابی خلافت امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں نماز تراویح کے امام تھے۔ یزید کی مخالفت پر نہایت شدت سے قائم رہے۔ یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔ الاصابہ ص ۱۱۳ حرف المیم القسم الاول۔

۹۔ واسع ابن حبانؒ اور ان کے بھائی سعد ابن حبانؒ رحمہما باند مرتبہ صحابی ہیں بیعت رضوان کا شرف حاصل ہوا ہے یزید کی مخالفت پر شدت سے قائم رہے۔ یہاں تک کہ یوم حرہ میں شہید ہوئے اور ان کے بھائی سعد ابن حبان بھی ان کی معیت میں مدینہ میں حاضر تھے نیز ان کی معیت میں یوم حرہ کو شہید ہوئے۔ گویا دونوں بھائی مخالفین بیعت سے تھے۔

شہد بیعة الرضوان والمشاهد بعد ما قتل يوم الحدي

الاصابة ص ۱۱۳ حرف الواو القسم الاول

۱۰۔ عبدالرحمن ابن عثمانؒ رحمہما یہ بزرگوار صلح حدیبیہ کے روز مسلمان ہوئے اور عبداللہ ابن الزبیرؒ کے زبردست حامی تھے اور ان کی معیت میں شہید ہوئے۔

قتل مع عبد الرحمن ابن عثمان ممن اسلم يوم الحدي  
تحریر اسامہ اصحابہ ص ۱۱۳ ج ۱۔ الاصابہ ص ۱۱۳ حرف المیم القسم الاول شدات الذہب ص ۱۱۳ ج ۱  
اعبر فی خبر من غیر ص ۱۱۳ ج ۱۔

عبداللہ ابن حنظلہ کے ایک اور خفی بھائی۔ سچے ابن ثابت ابن قیس ابن شماس تھے وہ بھی ان کے قری بازو تھے اور ابن حجر لکھتے ہیں کہ روایت الاصابہ ۳۵۶ حرف الیہ القسم الثانی نیز لکھتے ہیں۔۔۔ قال خلیفۃ قتل یومہ الخ کہ یوم حرہ کو شہید ہوئے ۱۰ اصحاب ص ۱۵۴ حرف الیم القسم الثانی فی ترجمہ محمد ابن ثابت

شہر یہ بالاسے تارین کرام کو معلوم ہو چکا ہے کہ ایک ہی گھر کے چودہ ائمہ صحابہ اور صحابہ زادے یزید کی بغاوت میں مرتے دم تک مستدر رہے ہیں۔ وفد ذکر ابن جریر الطبری ان عبداللہ ابن العقیل کان یقول

بعد من رام الفساد و طغی  
وجانب القصد و اسباب  
الهدی لا یبعد الرحمن الا  
من عصى  
جو شخص فساد اور طغیان کا ارادہ کرتا ہے اور میاں رومی اور اسباب ہدایت سے کنارہ کش ہوتا ہے اللہ کی پشکار اس کی عاصی اور نامسلمان پر پڑتی ہے۔

وفاد الوفا ص ۱۳۳ ج ۱

یہ ہیں ایک صحابی اور صحابی زادے کے خیالات یزید ابن معاویہ کے متعلق کہ وہ مفسد، طاغی، عاصی اور اسباب ہدایت سے کنارہ کش اور اللہ کی پشکار کا مستحق ہے اور اسکے گھرانے کے سب لوگ اور مدینہ طیبہ کے باشندوں کی اکثریت اس کی معیت میں تھی ذمہ بردار یا اولی الالبصار

۱۲ حضرت ابی الجہم ابن حذیفہ اذانکے بیٹے محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
حضرت ابوالجہم ابن حذیفہ بلندیہ صحابی ہیں صحیح بخاری کی روایت سے

معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان کی جانب خصوصی التفات  
تھی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تجیز و تکفین میں شریک تھے ۔  
عباسی صاحب لکھتے ہیں ، خلافت امیر معاویہؓ اور دوسرے قول کے مطابق  
فتنہ ایام ابن الزبیر میں فوت ہوئے تحقیق مزید ص ۳۱

دوسرا قول زیادہ صحیح ہے کیونکہ وہ عبداللہ ابن الزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کے زبردست حامی تھے ۳۱ء جب یزیدی لشکر نے مکہ مکرمہ پر حملہ  
کیا وہ اس وقت مکہ مکرمہ میں تھے اور بوقت بناء کعبہ انہوں نے بڑا  
کام کیا ۔ غرض من الاصابہ والاستیاب

انکے ایک صاحبزادے محمد بن ابی جہم ہیں ، وہ بھی صحابی ہیں ولد  
بعہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم قتل میوم الحرة الاستیاب ص ۳۲  
ان کے قتل کا واقعہ اس طرح ہوا کہ انہیں مسلم ابن عقبہ نے قصر العرصہ سے  
امان دیکر اتر دیا اور پھر قتل کر دیا ، جسم کیا تھا ؟ وہی کہ یہ بھی اپنے  
والد محترم کی طرح حضرت عبداللہ ابن الزبیر کے حامی تھے اور یزید کے زبردست  
مخالف تھے اور اسے فاسق بشاری اور نسیم سمجھتے تھے ، شہد محمد علیہ  
اللہ یشرب الخمر یعنی محمد بن ابی جہم نے یزید کے خلاف  
شراب خمر کی شہادت دی ، مسلم ابن عقبہ نے انہیں بڑا علامت کیا اور  
کہا کہ تو امیر المومنین کی بیعت اس امر پر کر کہ تو اس کا غلام ہے اگر  
وہ چاہے تجھے غلام رکھے انہوں نے جواب دیا ۔ بل ابایع علی اف ابن  
عبد نسیم بلکہ میں اس امر کی بیعت کرتا ہوں کہ میں نسیم چچا کا بھتیجا  
ہوں پس مسلم بن عقبہ نے اسکے قتل کا حکم دیا ۔

۱۳ حضرت زید ابن ثابت کاتب وحی اور جامع قرآن کے شاہ فیہ رضی اللہ عنہ

ابن قتیبہ لکھتے ہیں قتل زید ابن ثابت ثابت یوم الاحرہ

اولاد صلیبہ معارف ابن قتیبہ ص ۲۶

کہ زید ابن ثابت کے سات صلیبی بیٹے یوم الاحرہ میں قتل کئے گئے  
ابناء الابنا والبنات یعنی پوتوں اور نواسوں کی تعداد اللہ تعالیٰ  
خوب جانتا ہے۔

۱۴ محمد ابن عمرو ابن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے متعلقین

محمد ابن عمرو صحابی ہیں لہذا دیتہ کشف الاستار اور آنحضور صلی

علیہ وسلم نے ان کا نام محمد رکھا۔ اصباحہ عرف المیم القسم الثانی

ان کے والد محترم حضرت عمرو ابن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضور صلی

علیہ وسلم نے بخران کا والی مقرر فرمایا تھا۔ اس وقت انکی عمر سترو برس کی

تھی۔ انہوں نے تحریک لایت عہد زید کی مخالفت کی تھی اور اس بارہ میں

حضرت معاویہؓ سے سخت گفتگو کی تھی۔ خود عباسی صاحب بحوالہ مسند ابی یعلیٰ

لکھتے ہیں انہما تکلم معاویہ فی امر بیعتہ یزید بکلام فتویٰ

تحقیق زیدیت دہشتہ غرضیکہ بیٹا بھی باپ کے نظریہ پرستقیم رہا۔

یہاں تک کہ شہید ہو گیا انا لله وانا الیہ راجعون۔

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-

قد مرر بہ مروان وهو متجدد فقال رحمک اللہ فحکم من

ساریہ قدریتک تطیل عندھا القيام والسجود والبیات النہایہ ص ۲۳

یعنی مردان ابن الحکم جب اس کے پاس سے گذرا اور آنکھ لیکر وہ سنگسار کئے ہوئے تھے کہنے لگا اللہ تجھے رحم کرے میں تجھے مسجد نبوی کے کتنے ہی ستونوں کے پاس طویل قیام اور سجود کرتے ہوئے دیکھا۔  
حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں :-

وَيَقَالُ قَتَلَ مَعَ مُحَمَّدٍ ثَلَاثًا عَشَرَ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ  
رَالِاسْتِغَابَ نَحْتِ الْأَصَابَةِ ۳۳۳ ج ۲) یعنی کہا جاتا ہے کہ محمد بن عمرو ابن  
حزم کی میت میں ان کے گھرانے کے تیرہ مرد قتل کئے گئے رضی اللہ عنہم

۱۵ حضرت عبداللہ بن مطیع اور ان کے سات بیٹے رضی اللہ تعالیٰ عنہم

یہ بزرگوار مولود بعد النبیؐ ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تنہیک کی اور نام رکھا  
یزید کی بد اعمالیوں کی وجہ سے اسکے سخت مخالف تھے، یوم حرہ میں وہ قریش کے امیر تھے  
ان کے سات بیٹے یوم حرہ میں شہید ہوئے جب اہل مدینہ کو شکست ہوئی اور اہل شام نے  
لوٹ مار شروع کر دی تو یہ ایک عورت کے گھر چھپ گئے درآنکھ لیکر وہ عورت بھی بچر  
تھی، ایک شامی اسکے گھر میں داخل ہوا اور اس نے عورت کے ساتھ فحش کا ارادہ کیا، عورت  
نے اپنی جست میں سے عورت کو چھپا دیا اور حضرت عبداللہ بن مطیع لکھے اور اسے قتل کر دیا،  
عورت نے شکریہ ادا کیا من انت فداک ابی داحی حضرت عبداللہ پھر مکہ میں چلے گئے  
اور پھر عبداللہ بن زبیر کی میت میں شہید ہو گئے۔ (الاصابہ ص ۲۷۹ دالبیاد)

۱۶ محمد بن ابی بن کعبؓ رضی اللہ عنہ یہ بزرگوار مولود بعد النبیؐ ہیں اور یوم حرہ میں جالین بیت یزید  
کی میت میں شہید ہوئے۔ (الاصابہ ص ۲۸۰ ج ۲)

۱۷ حضرت عبداللہ بن صفوانؓ رضی اللہ عنہ دارین سہا رضی اللہ عنہ

یہ بزرگوار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں پیدا ہوئے اور بڑی ستودہ

یعنی مردان ابن الحکم جب اس کے پاس سے گذر اور آنکھ لیکہ وہ سنگسار  
کئے ہوئے تھے کہنے لگا اللہ تجھے رحم کرے میں تجھے مسجد نبوی کے کتے  
ہی ستونوں کے پاس طویل قیام اور سجدہ کرتے ہوئے دیکھا۔  
حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں:

وَيَقَالُ قَتَلَ مَعَ مُحَمَّدٍ ثَلَاثًا عَشَرَ رَجُلًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ  
وَالْأَسْتِغَابَ نَحْتَ الْأَصَابَةِ ۳۳ ج ۳ یعنی کہا جاتا ہے کہ محمد ابن عمرو ابن  
عزم کی میت میں ان کے گھرانے کے تیرہ مرد قتل کئے گئے رضی اللہ عنہم

۱۵ حضرت عبداللہ ابن مطیع اور ان کے سات بیٹے رضی اللہ تعالیٰ عنہم

یہ بزرگوار موجود بعد النبیؐ ہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تحنیک کی اور نام رکھا  
یزید کی بد اعمالیوں کی وجہ سے اسکے سخت مخالف تھے یوم حراء میں وہ قریش کے امیر تھے  
ان کے سات بیٹے یوم حراء میں شہید ہوئے جب اہل مدینہ کو شکست ہوئی اور اہل شام نے  
لوٹ مار شروع کر دی تو یہ ایک عورت کے گھر چھپ گئے درآنکھ لیکہ وہ عورت بھی بچہ  
تھی ایک شامی اسکے گھر میں داخل ہوا اور اس نے عورت کے ساتھ بھلی کا ارادہ کیا عورت  
نے مانی جیبت میں سے عورت کو چھپا دیا اور حضرت عبداللہ ابن مطیع لکھے اور اسے قتل کر دیا  
عورت نے شکر یہ ادا کیا من انت فداک ابی و امی حضرت عبداللہ پھر مکہ میں چلے گئے  
اور پھر عبداللہ ابن زبیر کی میت میں شہید ہو گئے۔ (الاصابہ صفحہ ۱۵۱ و البیہار)

۱۶ محمد ابن ابی بن کعب رضی اللہ عنہما یہ بزرگوار موجود بعد النبیؐ ہیں اور یوم حراء میں حاضرین بیت یزید  
کی میت میں شہید ہوئے۔ (الاصابہ صفحہ ۱۵۱ ج ۳)

۱۷ حضرت عبداللہ ابن صفوان رئیس مکتہ دار شمسہ رضی اللہ عنہ

یہ بزرگوار آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں پیدا ہوئے اور بڑی ستورہ

خصائل کے حامل تھے کان سید اشرفاً مطاعاً یہ رئیس ابن رئیس تھے  
 زوی حدیث ہیں، خلق کثیر نے ان سے روایت کی ہے۔ حضرت عبداللہ  
 ابن زبیرؓ کی بیعت کی اور اس پر مستقیم رہے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔  
 ابدائے الغابہ ص ۳۲ ج ۸

### ۱۸. عبدالرحمن ابن ابی قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

و قتلہ يوم مشي عبدالرحمن ابن ابی قتادہ رايح الاسلام للہ بھی کہ یوم حرہ میں عبدالرحمن  
 ابن ابی قتادہ قتل کئے گئے مگر اصحاب اور اسد الغابہ میں عبدالرحمن ابن قتادہ کا ذکر موجود  
 ہے جن کی وفات کا کوئی تذکرہ نہیں۔ واللہ اعلم

### ۱۹. عبدالرحمن ابن جویط ابن عبدالغزیز القرشی رضی اللہ تعالیٰ عنہم

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ان کے باپ مشہور صحابی ہیں اور زبیر نے انہیں بھی  
 صحابہ کی فہرست میں شمار کیا ہے (اصحاب) یہ ام المومنین سودہ بنت زمعہ کے بھانجے ہیں (کتاب البحر)  
 اور حضرت سعید ابن زیدؓ کے داماد ہیں (کتاب المغرۃ) اور صفیان میں حضرت علیؓ کی بیعت میں تھے  
 اور حرہ میں شہید ہوئے (تاریخ الاسلام للذہبی ص ۳۵ ج ۸)

### ۲۰. حبیب ابن ابی السراخہ یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما

کہ مجتہد و قتل یوم الحرہ هو و اخوہ یزید تجردا ساء الصحابہ ص ۱۲۹  
 یہ صحابی ہیں یوم حرہ کو یہ اور ان کے بھائی یزید شہید ہوئے یعنی دونوں  
 بھائی خالین بیعت سے تھے اور مرتے دم تک مستقیم رہے۔

## ۲۱۔ محمد بن مسلم ابن سجرہ الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ

در روایت ان کے لئے روایت کا ثبوت ہے اور امام بخاری نے ابن شہین کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث بھی روایت کی ہے وہ زیادتی کہتے ہیں کہ انہوں نے یوم حرہ میں مندرجہ ذیل اشعار کہے ہیں :-

ان تقتلونا یوم حرہ واقم  
فخر علی الاسلام اول من قتل  
رخ ترکنا کھبدر اذ لقت  
واننا باسلا ب لنا منکم نفل  
اگر تم ہمیں قتل کرتے ہو حرہ واقم کے روز تو کیا ہوا ہم پہلے وہ لوگ  
ہیں جو اسلام پر قتل کئے گئے اور ہم نے تمہیں بدر میں ذیل کر کے  
چھوڑا تھا اور تمہارے بھتیجا اور کپڑے وغیرہ قیمت میں لے کر  
لوٹے تھے۔

یہی اشعار یوم حرہ میں ایک اور بزرگ نے بھی پڑھے۔ مقصود یہ ہے  
کہ حرہ کے روز یہ شعر بنائے گئے تو بطور رجز اور لوگوں نے بھی پڑھے۔

## ۲۲۔ ثابت ابن مغلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

بعض نے انہیں صحابی اور راوی حدیث بتایا ہے اور بعض نے ان  
کی صحابیت میں شبہ ظاہر کیا ہے۔ مگر اتفاق ہے کہ یہ بزرگوار یوم حرہ  
کو شہید ہوئے۔

۲۳۔ حضرت عبداللہ بن زمعہ اور ان کے دو بیٹے  
حضرت عبداللہ بن زمعہ صحابی ہیں اور راوی حدیث ہیں۔ حضرت

ام المؤمنین سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بھانجے ہیں کانت یا ذن علی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت پر داخل ہونے کی اجازت دیتے یعنی  
یہ ان کا منصب تھا تجرید اسماء الصحابہ

یہ بزرگوار اپنے دونوں بیٹوں سمیت یوم حرہ کو خالیین بیعت کے  
ساتھ تھے اور شہید ہوئے ہیں۔ ابن خیاط لکھتے ہیں حتیٰ انی بعید اللہ  
ابن زعمہ فضیلت عنقہ کہ عبد اللہ ابن زعمہ لائے گئے پھر ان کی  
گردن مار دی گئی تاریخ خلیفہ ابن خیاط ص ۲۳

علامہ ذہبی لکھتے ہیں قتل یوم الحرة یزید و وہب ابنا عبد اللہ  
ابن زعمہ تاریخ الاسلام للذہبی ص ۹۲

## ۲۴. عبد الرحمن ابن حاطب رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حضرت عبد الرحمن کوروتہ اور صحابیت کا شرف حاصل ہے اور راوی  
حدیث بھی ہیں اور ان کے والد بزرگوار حضرت حاطب ابن بلتعہ مشہور  
بدری صحابی ہیں جن کا صحیح بخاری میں ایک شہور قصہ ہے حضورؐ نے فرمایا  
تھا کہ حاطب منافق نہیں ہو سکتا کیونکہ شریک بدر تھا۔ (علی اللہ  
اطمع علی اہل بدر فقال اعملوا ما شئتم انی قد  
غفرت لکم) یہ حضرت عبد الرحمن بھی خالیین بیعت کی معیت  
میں یوم حرہ کو شہید ہوئے الاصابہ ص ۶۶ حرف العین القسم الثانی

۲۵. عمران ابن ابی اس رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ بزرگوار بھی صحابی ہیں اور حرہ میں  
شہید ہوئے علامہ ذہبی لکھتے ہیں توفی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولما سمع سنین تاریخ الاسلام ص ۳۵۰

۱۰۲۶۔ صحابہ عشرہ مبشرہ بالجنتہ علیہم الرضوان کے لئے کرام رضی اللہ عنہم جمعین

۱۔ حضرت ابوبکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ عشرہ مبشرہ اور خلفائے راشدین کے اول و اکمل ترین فرد ہیں، ان کے ایک صاحبزادے حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ ہیں۔ وہ بھی جلیل القدر و عظیم المرتبت صحابی ہیں۔ تحریک ولایت عہد یزید کے نہ بدست مخالف تھے۔ صحیح بخاری کی ایک روایت کے حوالے سے آپ پڑھ چکے ہیں، کہ جب مروان الحکم نے خطبہ میں یزید کی ولی عہدی کی تجویز پیش کی تو انہیں برداشت نہ ہو سکا اور دوران خطبہ ہی بول پڑے مسجد میں ہنگامہ کی صورت پیدا ہو گئی ۵۵ھ میں مکہ معظمہ کے قریب ایک مقام پر فوت ہو گئے رات کو سوئے اور ایسے سوئے کہ پھر جاگنا نہ نصیب ہوا۔

واللہ اعلم بحقیقۃ الامر کہ معظمہ میں لاکرد فن کئے گئے۔ ام المومنین عائشہ صدیقہ طیبہ طاہرہ جب حج کے لئے تشریف لائیں، تو ان کی قبر پر حاضر ہوئیں اور نہایت ہی دردناک اشعار پڑھے۔ ان کی وفات سے یزید کی ولی عہدی کی تحریک کو کافی تقویت پہنچی۔ یہ حیات ہوتے تو یزید کی جانشینی شاید و باید۔

ان کے دوسرے صاحبزادے حضرت محمد بن ابی بکرؓ ہیں جو حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے ربیب ہیں اور جبل اور صفین میں ان کے ساتھ تھے اور پھر ان کی طرف سے مصر کے امیر بنائے گئے۔ عمرو بن العاصؓ کے کے مقابلہ میں قتل کئے گئے۔ انہوں نے حضرت معاویہؓ کا زمانہ خلافت

نہ پایا اور تحریک ولایت یزید کی بابت تو بعد کی ہے  
۲۔ حضرت امیر المومنین عمر الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ خلفاء الراشدین و مبشرین

کے دو سکر فرد ہیں، ان کے ایک صاحبزادے عبد اللہ ابن عمرؓ ہیں،  
 عظیم المرتبت صحابی ہیں۔ جبل اور عقیقین کی جنگوں میں گوشہ نشین  
 یزید کی دلی عہدی کی تحریک کے مخالف تھے، لیکن جب یزید بغداد  
 جانشین ہو گیا، تو اثارتِ فتنہ کے اندیشہ سے بیعت کر لی تھی،  
 پھر اس پر مستقیم رہے، اور متعین کو بھی مستقیم رہنے کی تلقین کی  
 اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ یزید کو خلیفہ راشد سمجھتے تھے یا عام  
 گمان کرتے تھے، ماحشاً و کلاً، البتہ خلقِ بیعت کے وہ مخالف تھے،  
 ان کا اجتہاد تھا جو انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ارشاد  
 سے استنباط کیا تھا۔ البتہ یومِ حرہ کو جو قتل و قتال اور انتہابِ عام  
 ہوا اسے وہ حرام اور ظلم سمجھتے تھے چنانچہ احیاء العلوم کے حوالہ سے  
 آپ پڑھ چکے ہیں کہ اس کے بعد انہوں نے شکم سیر ہو کر کھانا نہیں کھا  
 کہ حلالِ حرام کی تمیز اس طرح مرتفع ہو گئی تھی، کہ انہیں کوئی چیز بھی  
 حتمی طور پر حلال نہ معلوم ہوتی تھی اور شبہ اموال خواہ وہ وظیفہ بیت المال  
 سے ہی کیوں نہ ہو اس سے پیٹ بھر کر کھانا وہ تقویٰ کے خلاف سمجھتے  
 تھے۔ ان کے ایک لڑکے ابوبکر ابن عبد اللہ ابن عمر ابن الخطابؓ مخالفین  
 بیعت کے ساتھ تھے اور شہید ہوئے، علامہ ذہبی لکھتے ہیں قتل ابوبکر  
 ابن عبد اللہ ابن عمر ابن الخطابؓ تاریخ الاسلام للذہبی ص ۳۵۸ ج ۲  
 اور ان کے بیٹھوئی ابیہیم ابن نعیم النخام زوج رقیہ بنت عمر ابن الخطابؓ  
 کان شد المرؤس میومہ الحریہ - یعنی سر کردہ لوگوں میں سے تھے  
 یومِ حرہ میں۔

۳ امیر المومنین حضرت عثمان ابن عفان ذو النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 خلفائے راشدین اور مبشرین بالجنۃ کے تیسرے فرد ہیں، ان کے صاحبزادے  
 سعید ابن عثمان کے متعلق قارئین کرام بحوالہ البدایہ النہایہ پڑھ چکے ہیں کہ انہوں  
 نے یزید کی ولایت عہد کے سلسلے میں حضرت معاویہؓ کو سخت عتاب کیا تھا۔  
 ان کے دوسرے صاحبزادے عمر بن عثمان تھے۔ وہ یوم حراء میں بنو امیہ کے  
 ساتھ نہ تھے۔ اسلئے وہ بھی زیر عتاب ہوئے۔ اگر وہ امیر المومنین عثمانؓ کے  
 بیٹے نہ ہوتے تو قتل کر دیئے جاتے مسلم ابن عقبہ نے انہیں کہا تھا لولا انت ابن  
 امیر المومنین عثمان لضربت عنقک اگر تو امیر المومنین عثمان  
 کا بیٹا نہ ہوتا تو میں تیری گردن مار دیتا۔ قتل سے تونج بچے، مگر جو انکی  
 مرست ہوئی حافظ ابن کثیر کے الفاظ کے آئینہ میں اسکا منظر دیکھیں۔

ثم استدعى عمرو بن عثمان	پھر اس نے عمر ابن عثمان کو بلایا وہ
ابن عفان ولم یکن مع بنی	بنی امیہ کے ساتھ نہ تھے پس اس نے
امیہ فقال لہ انتک ان ظہر	کہا کہ تو اگر اہل المدینہ کا غلبہ ہوتا تو ہمت
اہل المدینۃ قلت انا معکم	میں تمہارے ساتھ ہوں اور اگر اہل شام
وان ظہر اہل الشام قلت انا	غالب آگئے تو کہتا ہے میں امیر المومنین
ابن امیر المومنین ثم امر	عثمان کا بیٹا ہوں، پھر حکم دیا کہ ان کی
بہا فنتفد لمحیتہ وکات	دارحمی نوح ڈالی جائے اور وہ بڑی
ذالحیتہ کبیرۃ	دارحمی دے گئے۔

البدایہ والنہایہ ص ۲۳

۴ امیر المومنین حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ  
 خلفائے راشدین و مبشرین بالجنۃ کے چوتھے فرد ہیں، ان کے

بڑے فرزند حضرت حسن ابن علیؑ تحریک و یغمدی سے قبل ہی وفات  
پا چکے تھے۔

ان کے دو سسر محنت جگر حضرت حسین ابن علیؑ یزید کی نامزدگی  
زبردست مخالف تھے۔ یزید کی جانشینی کے بعد بھی بیعت سے انکار  
اور حرم مکہ میں اقامت گزریں ہو گئے۔

کوفیوں کے مطالبہ پر حضرت مسلم بن عقیل کو تحقیق احوال کے  
کو ذرا نہ کیا مسلم بن عقیل کے ہاتھ پر بم و بیش بارہ ہزار کوفیوں نے بیعت  
کی اور سلسلہ بیعت ابھی جاری تھا۔ حضرت مسلم نے کیفیت احوال سے  
حسین ابن علیؑ کو مطلع کیا تو آپ مکہ مکرمہ سے مع اہل و عیال و رفقا  
روانہ ہوئے۔ ابھی آپ کو ذرا پہنچے تھے کہ کوفہ کے حالات بدل  
پیدا بن معاویہ نے کوفہ کے گورنر نعمان ابن بشیر کو جو ایک صحابی  
معزول کر کے عبید اللہ ابن زیاد کو ان کی جگہ مقرر کیا۔ اس نے کوفہ  
حالات پر قابو پا کر حضرت مسلم ابن عقیل کو قتل کر دیا اور حضرت حسین  
کا راستہ روکنے کے لئے ایک فوجی دستہ روانہ کیا۔ پھر مزید فوج  
عمر بن سعد کی سرکردگی میں ارسال کی۔ طف نامی ایک مقام پر میدان کر  
میں محرم الحرام سال ۶۱ کے ابتدائی عشرہ میں ایک ہولناک سانحہ پیش  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا محبوب نواسہ شہید کیا اور ان کے ساتھ  
اہل بیت کے افراد نہایت استقامت سے لڑ کر شہید ہوئے ان اللہ و ان  
ایمہ راجعون۔

حضرت حسینؑ ابن علیؑ نے یزید کی بیعت سے کیوں انکار کیا اور  
کیوں خرچ پر آمادہ ہوئے حضرت امام حسینؑ نے ایک خطبہ میں اس امر

واضح کر دیا جو انہوں نے میدان کر بلا میں اپنے ساتھیوں کے سامنے دیا تھا۔ جسے بہت سے اہل السیر و تواریخ نے کتابوں میں نقل کیا ہے۔

لما احاطوا بالحسين رضي الله تعالى عنه  
 قام في اصحابه خطيبا فحمد الله  
 واشنى عليه ثم قال قد  
 نزل في ما تدرون من الامر  
 وان الدنيا قد تغيرت و  
 تنكرت وادبر معروفها  
 حين لم يبق فيها الا صباية  
 الا تدرون الحق لا يعمل والباطل  
 لا يتناهى عنده

کہ جب یزیدی افواج نے حضرت حسین  
 کا احاطہ کر لیا تو آپ نے اپنے اصحاب  
 میں کھڑے ہو کر خطبہ دیا۔ اللہ تعالیٰ کی  
 حمد و ثنا بیان کی، پھر فرمایا کہ میرے ساتھ  
 جو معاملہ درپیش ہوا ہے تم دیکھ رہے  
 ہو دنیا بدل گئی ہے اور منکرات کا ظہور  
 ہوا۔ اس کے معدن نے پشت  
 پھیر لی۔ جب کہ اس کی تلچٹ کے  
 سوا کچھ نہ رہا۔

يرغب الموت في لقاء الله  
 عز وجل واني لا أرى الموت  
 الا سعادة ولا ارى الحياة مع  
 الظلمين الا اندما

دحيانہ العلوم ص ۳۳۳ تمہذیب تاریخ ابن  
 عساکر ص ۳۳۳ اروض الباسم بحوالہ

کیا تم نہیں دیکھتے کہ حق عمل نہیں کیا  
 جاتا اور باطل سے روکا نہیں جاتا مومن  
 اللہ کی لقاء میں رغبت رکھتا ہے اور حقین میں  
 موت سعادۃ سمجھتا ہوں اور ظالموں  
 کے ساتھ زندگی کو ندامت اور  
 غمست سمجھتا ہوں۔

کتاب العلم ص ۱۹۱ اسلاف الراغبین ص ۱۵۹ تاریخ الاسلام للذہبی ص ۲۴۵ ج ۲، حیات الصالحین  
 حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ان کے اہل بیت میں سے  
 سولہ اشخاص شہید ہوئے قال حسن السمری قتل مع الحسين ستة  
 عشر رجلا من اهل البيت، تمہذیب تاریخ ابن عساکر ص ۳۳۳

یعنی حسن بصری کا قول ہے کہ حضرت حسینؑ کے ساتھ ان کے اہل بیت کے سولہ مرد شہید ہوئے، کل تعداد شہداء کر بلا کی کتنی تھی اس میں اختلاف ہے، بعض بہتر کہتے ہیں اور بعض اڑسٹھ کہتے ہیں، ڈاکٹر غلام جیلانی برق نے مختلف مآخذ سے اٹھاؤں نام فراہم کئے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ان میں سے بھی بعض مشکوک ہیں (بھائی بھائی ص ۳۱۹ تا ۳۲۱)

##### ۵۔ حضرت زبیر ابن العوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پھر بھی زاد بھائی جواری رسول کے لقب سے مشہور ہیں۔ عشرہ مبشرہ کے ایک فرد، امیر المؤمنین حضرت عرفانؑ کی مقرر کردہ شورش کے ایک رکن بنائے بڑے بیٹے عبداللہ ابن الزبیر صحابی ہیں اور اسلام میں پہلے مولود ہیں، اول ولد ولد فی الاسلام (صحیح بخاری ص ۵۵۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں گود میں اٹھایا، انکے منہ میں لعاب دہن ڈالا، پھر کھجور سے تھینک فرمائی۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں ہو صحابی جلیل، وہ جلیل القدر صحابی ہیں۔ یزید کی وسیعہ کی تحریک کے زبردست مخالف تھے اور اللہ تعالیٰ کی شان دیکھنے کہ یزید کی مسند نشینی کے وقت جن لوگوں نے مخالفت کی ہے ان میں سے دو نام سرفہرست ہیں۔

۱۔ حسین ابن علیؑ جو نواسہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

۲۔ عبداللہ ابن زبیرؓ جو ابو بکر الصدیق کے نواسے ہیں۔

عبداللہ ابن زبیرؓ کا پورا گھرانہ حسین ابن علیؑ کے پورے گھرانے کی طرح یزید ابن معاویہ کا مخالف تھا، حضرت حسین ابن علیؑ کی شہادت کے بعد بیت سے لوگوں نے یزید کی بیعت توڑ ڈالی اور ملک میں بہت ہی خونریزی ہوئی

علامہ ذہبی نے تاریخ الاسلام میں اہل مدینہ کے ماسوا بھی بہت سے لوگوں کا تذکرہ کیا ہے۔ جنہوں نے علم بغاوت بلند کیا تھا۔ سب نے یزید کے ظلم و تعدی اور فسق و فجور کو ہی پیش نظر رکھا۔ یزید کی موت کے بعد اکثر بلاد میں حضرت عبداللہ ابن زبیر کی امارت پختہ ہو گئی۔ لیکن اہل الشام کی بغاوت فرو نہ ہو سکی اور بالآخر ستم میں حضرت عبداللہ ابن الزبیر کی شہادت کے بعد خلافت بنو امیہ کی طرف منتقل ہو گئی۔ اور پھر ایک عرصہ تک انہی پر مستقر رہی۔ دکان امر اللہ قدر المقدور۔

عبداللہ ابن زبیر کے بھائی مصعب ابن زبیر منذر ابن زبیر۔ عروہ ابن زبیر بھی ان کے ساتھ تھے عبداللہ ابن زبیر تابعی تھے مصعب ابن زبیر نہایت پامردی سے لڑتے ہوئے شہید ہوئے انا اللہ وانا الیہ راجعون ایک دفعہ عبدالملک ابن مروان نے اپنے جلسہ سے سوال کیا کہ تبار من اشجع العرب والروم؟ عرب اور روم میں سے کون زیادہ شجاع کون تھا، پھر خود ہی بتایا ان ذالک مصعب ابن الزبیر کہ تحقیق وہ مصعب ابن الزبیر میں (البدایہ النہایہ ص ۲۲)

سبحان اللہ والفضل ما شہدت بہا الاعدا ان کی والدہ اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا بھی ان کی بہنوا تھیں اور حضرت ابن الزبیر کی شہادت کے بعد جلد وفات پا گئیں رضی اللہ عنہا وعن یعلیٰ وعن اولادھا حسین ۴ حضرت طلحہ ابن عبید اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ان کے ایک بیٹے محمد ابن طلحہ اپنے باپ کے ساتھ جنگ جمل میں قتل ہوئے دکانتہ سواہ مع علی بن اور ان کی ولی خواہش حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ تھی۔ الاستیعاب ص ۳۲۲ تحت الاصاب

انکے دو سر صاجزادے یعقوب ابن طلحہ خالین بیعت یزید کے ساتھ تھے  
یوم حرہ کو شہید ہوئے تاریخ الاسلام للذہبی و سارف ابن قتیبہ  
اور انکے ایک پوتے ابراہیم ابن محمد ابن طلحہ حضرت عبداللہ ابن الزبیر کے زبیر  
حامی تھے چنانچہ ابن قتیبہ لکھتے ہیں ۱۔

ابراہیم ابن محمد ابن طلحہ یسعی اسد الحجاز استقلہ ابن ال  
علی خراج الکوفہ المعارف ابن قتیبہ ۲۳۲  
یعنی ابراہیم ابن محمد ابن طلحہ جو اسد الحجاز کے نام سے مشہور تھے انہیں حضرت  
عبداللہ ابن الزبیر نے کوفہ کا عامل مقرر کیا تھا غرضیکہ حضرت طلحہ جو  
مشرع کے فرد ہیں اور فساد قی شوری کے رکن تھے جنہیں انتخاب خ  
کے لئے مقرر کیا گیا تھا ان کا گھرانہ بھی حضرت علی اور حضرت زبیر رضی  
کے گھرانے کی طرح یزید کے مخالف تھا۔

۴۔ حضرت سید ابن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ

یہ قدیم الاسلام صحابی ہیں اور عشرہ مبشرہ کے مبشرین بالجنتہ ہیں  
روایت انہی سے مروی ہے خود بھی یزید ابن معاویہ کی ولایت عہد  
قضیہ کے حق میں نہ تھے اور ان کے ایک لڑکے حضرت عبدالرحمن ابن  
ابن زید ہیں وہ یوم حرہ میں عبداللہ ابن مطیع، عبداللہ ابن حنظلہ اور  
ابن حنظلہ کے ساتھ تھے اور مندرجہ ذیل اشعار انہوں نے بر موقوعہ حرہ کہے

فان تقتلونا یوم حرہ واقم فخر علی الاسلام اول من قتل  
و نحن قتلناکم سید پر اذلتا وابنا باسلا ب لنا منکم لقل  
فان ینج منا عاقل ذالبت سالما فکل الذی قد نابنا منکم جلیل  
اگر تم ہمیں حرہ واقم کے روز قتل کر رہے ہو پس ہم پہلے وہ لوگ ہیں جو اسلام

قتل کئے گئے اور ہم نے نہیں قتل کیا تھا بدر میں، اس حال میں  
کہ تم ذیل تھے اور ہم تمہارے مقتولوں کے کپڑے اور ہتھیارے کر  
واپس ہوئے تھے۔ اگر سلامت پنج بھی جائے ہم میں سے (عبداللہ بن مسعود)  
جو بیت اللہ میں پناہ گزیں ہے۔ پس وہ مصیبت جو تمہاری طرف سے  
ہیں پہنچی عظیم ہے۔

تحقیق النضرۃ ص ۱۵۱ وفاء الوفاء ص ۸۹ و ص ۱۱۳ اور صابہ ص ۱۱۳ میں ہے کہ  
یہ درحقیقت محمد ابن اسلم الانصاری نے پڑھے تھے۔

اور ان کے پوتے محمد ابن عبداللہ ابن سیدہ بنت اچھے شاعر تھے  
انہوں نے بھی یزید ابن معاویہؓ کو خطاب کر کے یہ شعر کہا تھا کہ

لست منا ولسی خالک منا یا مضع الصدوات للشعوات  
تو ہم میں سے نہیں ہے اور نہ تیرا ماموں ہم سے ہے لے خواہشا  
کے درپے ہو کر نمازوں کے ضائع کرنے والے (المعارف ابن قتیبہ ص ۲۴۶)

۸۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ان کے ایک لڑکے مصعب ابن عبدالرحمن ابن عوف کے متعلق بصرہ میں  
مذکور ہے کہ وہ عبداللہ ابن زبیرؓ کے طرفدار تھے اور ان کی حمایت میں شہید  
ہوئے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

فکر علیہ مسور بن الحزمہ  
ومصعب ابن عبدالرحمن

وطائفة فقاتلو افساتلو اجمعا  
ایک جماعت نے، پس لڑے

اور لڑتے ہوئے شہید ہوئے

ابداۃ النہایہ ص ۲۲۵ ج ۸

اور ان کے دوسرے لڑکے المسور ابن عبدالرحمن قتل یوم الاحد

یوم حرہ کو شہید ہوئے (المعارف لابن قتیبہ ص ۲۱) اور ان کے تیسرے  
 لڑکے یزید ابن عبدالرحمن ابن عوف حرہ کے روز شہید ہوئے یہ بھی  
 بیعت کے ساتھ تھے۔ تاریخ الاسلام ذہبی ص ۲۵۳

۹. حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 حضرت سعد ابن ابی وقاص "شہادت عثمان" کے بعد عزت گز  
 ہو کر عداً سیاست سے دستکش ہو گئے تھے، ان کا کوئی لڑکا  
 نہیں رہا۔ عمر ابن سعد بن ابی وقاص ان کا لڑکا آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 کے وصال کے بعد پیدا ہوا ہے۔ وہ طبعاً اقتدار کا حریص تھا۔  
 امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں :-

ابنہ عمر هذا كان يحب  
 الرياسة ولو حصلت على  
 الوجه المذموم  
 اس کا بیٹا عمر یہ اقتدار کا  
 تھا۔ اگرچہ بر طریقہ مذموم  
 پر۔

منہاج السنہ ص ۲۲ ج ۳

صحیح مسلم ص ۴ ج ۲ میں روایت ہے :-

حدثني عامر بن سفد  
 قال كان سعد ابن ابی وقاص  
 في ابله فجاوه ابنه عمر  
 فلحار الا سعد قال اعوذ  
 بالله من شر هذا الر اكب  
 فنزل فقال لى انزلت في  
 ابلك وغناك وتركت  
 حضرت عامر بن سعد نے حدیث  
 سنائی کہا حضرت سعد ابن ابی  
 اپنے اونٹوں میں تھے کہ ان  
 بیٹا عمران کے پاس آیا جب  
 حضرت نے اسے دیکھا تو فرما  
 میں اللہ کی پناہ مانگتا ہوں اس  
 سوار کی شر سے پس وہ سوار گھوڑے

الناس يتنازعون  
السيد بينهم ففترب  
سعد في صدره  
فقال اسكت  
سے اترا اور کہنے لگا آپ اپنے اونٹوں  
اور بکریوں میں پڑے ہیں اور دو گوں  
کو آپس میں ملک کے بارہ میں جھگڑا  
پھوڑ دیا ہے۔ حضرت سعد نے اس کے  
سینے میں مکہ مارا اور کہا چپ کر رہو الخ

نوٹ :- حضرت مجید بن الجراح امین ہذہ الامۃ کی اولاد میں سے اس  
وقت کوئی بھی بقید حیات نہ تھا۔

## ۲۷. ثابت بن قیس ابن ایظم کے تین بیٹے

حضرت ثابت صحابی ہیں اور تمام جنگوں میں حضرت علیؑ کے ساتھ رہے  
ہیں ان کے تین بیٹے عمر، محمد اور یزید یوم حرہ میں شہید ہوئے فرحمہم اللہ  
تعالیٰ درضو غنم تجریا ساء الصحابہ ج ۱

۲۸. حضرت انس بن مالک گھرانہ معلوم ہوتا ہے کہ پورا گھرانہ یزید کا مخالف تھا وہ روایت یہ ہے  
منذ الامام احمد قسح ۴ کی مندرجہ ذیل روایت ہے جس سے

ان زید بن ارقم کتب الی انس بن مالک زمن الحرة  
يعزبه فيمن قتل من ولده وقومه وقال بشر  
لبشرى من الله عز وجل سمعت رسول الله  
صلى الله عليه وسلم يقول اللهم اغفر لانسار  
ولاينار الانصار ولاينار الانصار الخ  
حضرت زید ابن ارقم نے حضرت انس بن مالک  
خط لکھا واقعہ حرہ کے زمانہ میں ان کی تعزیت کی گئی  
جو اولاد اور قوم کے لوگ حرہ میں شہید ہوئے اور فرمایا  
میں تجھے بشارت دیتا ہوں کہ غزوہ جمل کی طرف سے  
بہت بڑی بشارت کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
سنا کہ آپ فرماتے تھے اے اللہ بخش انصار کو انصار

ہمیشوں کو اور انصار کے پوتوں کو۔

۲۹. حضرت افلح مولیٰ ابی الیوب الانصاری اور

ان کے بیٹے کثیر ابن اسلم علیہما الرحمۃ والرضوان

حضرت افلح کے لئے ادراک ثابت ہے صحبت میسر نہیں آئی یہ  
بیٹے کثیر ابن اسلم سمیت یوم حرہ کو شہید ہوئے۔

۳۰. ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دونوں

ام المؤمنین حضرت ام سلمہ کے دونوں بھی حرہ کے روز شہید ہوئے  
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

وقتل یومئذ ولدان

لرینب بنت ام سلمہ

المبدیۃ النہایۃ ج ۲ ص ۸۰ جہرۃ النہایۃ

شہید کئے گئے اسی دن (یوم حرہ) و

بیٹے حضرت زینب بنت ام سلمہ

کے

۳۱. حضرت ابو شریح کی رائے گرامی

یہ جلیل القدر صحابی ہیں۔ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا  
خطبہ جو بر موقفہ فتح مکہ آپ نے دیا تھا روایت کیا ہے اور صحیح مسلم میں  
روایت ہے کہ عمر و ابن سعید ابن العاص جب مکہ مکرمہ پر لشکر بھیج رہا  
تھا بحکم یزید ابن معاویہ تو حضرت ابو شریحؓ نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کا وہ فرمان اسے سنایا کہ حرم مکہ قیامت تک کے لئے حرام ہے۔  
صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ایک ساعت کے لئے حلال قرار  
دیا گیا تھا۔ آنحضور نے فرمایا ہے کہ کوئی مجھ پر قیاس کر کے حرم مکہ کو حلال  
قرار دے تو اسے کہہ دو کہ وہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خاص تھا

اور کسی کے لئے حلال نہیں، غرض حضرت ابو شریحؓ کی یہ بھتی کہ حرم  
مکہ پر شکروں کا بھینٹنا از روئے حدیث رسول جائز نہیں ہے، لیکن عمرو  
ابن سعید نے بات نہ مانی اور حدیث رسول کو نظر انداز کر دیا اور کہا اخی  
اعلم یا اباشریح ان الحرم لا یعیذ عاصیا کہ میں خوب جانتا  
ہوں اے ابو شریح کہ حرم کسی عاصی کو پناہ نہیں دیتا یہ تعریف ہے  
عبد اسد ابن الزبیرؓ پر

حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ ابن حرم کہتے  
ہیں لا کرامتنا للظیم الشیطن مدعی ان یکون اعلم من صاحب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ شیطان کے مانے ہوئے کئے کوئی کرامت  
نہیں ہے کہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی سے زیادہ  
جانتے والا ہے۔

مسند الامام احمد کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت ابو شریح نے فرمایا کہ  
میں بر موقو خطبہ حاضر تھا اور تو غائب تھا فل یبلغ الشاہد الغائب  
کہ شاہد غائب تک لیجاوے پس میں نے اپنا فریضہ ادا کر دیا ہے۔  
(فتح الملہم ص ۲۹۲ ج ۲)

### ۱۶۔ حضرت نعمان بن بشیرؓ

یہ وہ صحابی ہیں جو شہادت عثمانؓ کے وقت مدینے میں تھے، مگر  
فوراً بعد حضرت عثمانؓ کا متیض لے کر دمشق چلے گئے، حضرت علیؓ کی بیعت  
سے متخلف ہو گئے۔ انصار میں سے یہی تنہا شخص ہیں جو حضرت علیؓ کی  
بیعت نہ کر سکے۔ حضرت امیر معاویہؓ نے انہیں اپنے دور خلافت میں گورنر

مقرر فرمایا تھا اور ان کی وفات کے وقت کوثر کے حاکم تھے جب حضرت  
حسینؑ نے مسلم بن عقیلؓ کو کوثر روانہ کیا تھا اور ان کے ہاتھ پر اہل کوثر  
نے حضرت حسینؑ کے لئے بیعت کر لی تھی جن کی تعداد بارہ ہزار بتلائی جاتی  
ہے تو یزید ابن معاویہ کے ایک یہی خواہ نے حضرت نعمانؓ کو کہا۔

انک ضعیف اور مستضعف  
قد فسد البند فقال له  
النعمان لان اکون ضعیفا  
فی طاعة الله احب من ان  
اکون قویا فی معصية الله  
اصابع ۱۵ حرق الحمار انقسم للقل  
کو تو ضعیف ہے یا مستضعف کہ  
شہر خراب ہو گیا ہے۔ حضرت نعمان  
نے فرمایا مجھے اللہ کی اطاعت میں  
ضعیف ہونا محبوب ہے اس امر  
سے کہ میں اللہ کی معصیت پر  
قوی ہوں۔

### ۳۳ حضرت معاویہ بن یزید کا خطبہ

ومن صلاح النظار ان  
لما دلی سعد المنبر فقال ان  
هذه الخلافة جبل الدار  
وان جددی معاویہ نازع  
الامر اهلہ ومن هو احق به  
منہ علی بن ابی طالب وکب  
بکم ما تعلمون حتی استمیتہ  
فصار فی قبرہ دھینا بذنوبہ  
ثم قلد ابی الامر وکان  
اور معاویہ ابن یزید کی صلاحیت  
سے یہ ہے کہ جب والی بنائے گئے تو  
مہر پر چڑھے پس کہا کہ یہ خلافت اللہ  
کی ایک رسی ہے اور میرے دادا معاویہ  
نے اس معاملہ میں اہل سے اور مستحق امر  
سے تنازع کیا اور اس چیز کا ارتکاب  
کیا جسے تم سب جانتے ہو یہاں تک  
کہ اسے موت آگئی پس وہ اپنی قبر میں  
اپنے ذنوب کے ساتھ رہے پھر میرا

باب قلادہ ڈالا گیا اور وہ نا اہل تھا  
پس اس نے اپنی عمر کو لبو و لعب  
میں ضائع کر دیا اور عاقبت کو برباد  
کر دیا۔ پھر سخت رویا اور گھبراہٹ  
سے بڑی مصیبت ہم پر یہ ہے کہ  
ہم اسکے ٹھکانہ کی برائی کو جانتے نہیں  
اور اسکی بازگشت بری ہے تحقیق  
اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
عمرت کو قتل کیا ہے اور شراب کو مباح  
سمجھا اور کعبہ کی تخریب کی ہیں نے خلافت  
کی خلافت نہیں چکھی پس اس کی تلخی  
کا قتل وہ اپنی گردن میں نہیں ڈالنا چاہتا  
تم جانو اور تمہارا کام خدا کی قسم اگر دنیا  
خیر ہے تو ہم نے اس سے دافر حصہ  
پایا ہے اور اگر شر ہے تو ذریعہ ابی  
سفیان کو جو کچھ لاپے وہ کافی ہے پھر  
اپنے گھر میں روپوش ہو گئے یہاں  
تک کہ چالیس روز بعد فوت ہو گئے۔

غیر اہلہ لہذا ذارع ایت بنت  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم فقصف  
مسرة وانت عقیبا وما رخی قبره  
رہینا بذر نونہ ثم یبکی وقال  
ان من اعظم الامور علینا علمنا  
بسرع مصرعہ وبتس منقلبہ  
وقد قتل عترۃ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم وایاح الخمر و  
خریب الکعبۃ ولما ذق خلاۃ  
الخلافت فلا اتقلد مرارتھا  
فشانکم امرکم واللہ  
لئن کانت الدنیا خیرا  
لقدمنا منھا حظا ولئن  
کانت شرا فکفی ذریۃ  
ابی سفیان ما اصابوا منھا  
ثم تغیب فی منزلہ حتی  
ما مت بعد اربعین یوما

اصواعق المرقۃ ۲۲۲

حیۃ الحيوان ۲۵ ج ۱

تاریخ دول الاسلام ۱۱ ج ۱ مختصرا

ماشیہ الکوکب لڈی ۵۵ ج ۲ بحوالہ تاریخ الخلفاء

## ۳۴. حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا عمل

انما ضروب من سمی بیزید  
 امیر المؤمنین عثمان بن عفان  
 اسے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے بیس  
 سوطا تہذیب التہذیب ص ۲۱ ج ۱  
 کورسے کی سزا دی۔  
 اردن الباسم ص ۱۹۱ تصوات المحدث ص ۲۲۲ تاریخ الاسلام للذہبی ص ۹۲ ج ۳  
 اخبار الدول و آثار الاول ص ۱۳۱

## ۳۵. خالد بن عمرانؓ

یہ مشہور تابعی ہیں۔ امام بیہقی نے نقل کیا ہے کہ جب سیدنا حسینؓ  
 ابن علیؓ کا سر دمشق میں سولی پر لٹکایا گیا اور یہ روپوش ہو گئے  
 اور ان کے احباب اصحاب انہیں تلاش کرتے رہے۔ یہاں تک کہ انہیں  
 ایک مہینہ کے بعد ڈھونڈ نکالا اور ان سے روپوش ہونے کا سبب  
 پوچھا۔ انہوں نے فرمایا اما ترددت ما منزل منا کہ تم نہیں دیکھتے  
 کہ ہم پر کتنی مصیبت نازل ہوئی پھر دردناک اشعار پڑھے۔  
 اردن الباسم ص ۱۹۲  
 تاریخ تہذیب ابن عساکر ج ۵ ص ۸۵

## ۳۶. ابراہیم النخعیؓ کا قول

حضرت ابراہیم النخعیؓ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ اگر بالفرض میں قاتلین  
 حسینؓ کے گرد سے ہوتا اور پھر جنت میں چلا جاتا پھر بھی حضور اہل  
 کے چہرہ اہل کھیرف حیا کی وجہ سے نظر نہ اٹھا سکتا۔  
 راصابہ حرف اللہ القسم الاول  
 ص ۱۹۳ المجلد الاول جز ثانی نیز اسحاق راغبین ص ۱۹۳

## ۳۷ حضرت حسن بصریؒ کا قول

وقد كان البصري يقول رسول  
يكن علي قاتل الحسين من الله  
والله لا يغضب رسول الله  
صلى الله عليه وسلم عليه فكان  
في ذلك كفاية ثم انه رضى  
الله عنه لحلف ويقول والله  
لو انما كان لي في دم الحسين  
مدخل وخيرت بين الدخول  
الى الجنة والنار لاخترت النار خوفا  
ان يسوا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
في الجنة فينظر الى نظرة غضب  
محققة كره بعد الواب شراني ۱۱۵

حضرت حسن بصری فرمایا کرتے تھے کہ اگر  
قاتل حسین پر کوئی گناہ اور ناراض نہ  
ہو مگر یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا  
غضب ہی ہو تو پھر بھی اس پر یہ کافی  
غضب ہے پھر تم کھا کر فرماتے ہیں  
اگر حسین کے خون میں میرا کچھ دخل  
ہوتا اور مجھے اختیار دیا جاتا جنت اور  
دوزخ کے دخول میں تو میں دوزخ  
کو قبول کرتا۔ مجھے یہ گوارہ نہیں کہ رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میری طرف ایسا  
بھی غضب آلود نگاہ سے دیکھیں۔

## ۳۸ عبید اللہ ابن زیاد اور انکے پد بزرگوار

قصہ استمحاق کے بعد زیاد جب ابوسفیان کا بیٹا اور حضرت معاویہ  
کا بھائی ہو گیا تو زیاد ابن معاویہ کا چچا کھڑا اور عبید اللہ ابن زیاد بن زیاد  
کا چچا بھائی ہو گیا اور یہ دونوں باپ بیٹوں کے خیالات بھی معلوم کر لیں  
شاید یہ گھر کی شہادت عباسی دربار میں زیادہ قابل پذیرائی  
ہو۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

فکر زیاد ذالک ما یعلم من بعد

یزید واقبالا علی اللعاب

والصید

زیاد نے یزید کی ولیمہ کی کونا گوار  
جانا کہ یزید ایک کھلنڈ ٹراڑ کا ہے اور  
کھیل کود اور شکار کا زیادہ دلدادہ ہے

البدایہ النہایہ ص ۹ ج ۸

یہ ابتدا حق بنی عبد اعدا بن زیاد نے یزید کی حکومت کے استحکام کے  
لئے حضرت حسینؑ کے قتل کا ارتکاب کیا۔ لیکن جب بعد میں اہل مدینہ  
اہل مکہ بھی باغی ہو گئے تو یزید نے عبد اعدا بن زیاد کو لکھا کہ مکر پر حملہ  
کر کے ابن زبیر کا محاصرہ کرنا ہے۔ عبد اعدا بن زیاد نے انکار کر دیا اور کہا

واللہ لا اجمعہما للفاسق

ابدا اقل ابن بنت رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واغزو

البيت الحرام

اللہ کی قسم فاسق کے لئے میں ہرگز  
دو چہرؤں کو جمع نہیں کروں گا نبی کے  
نواسے کو بھی قتل کروں اور بیت الحرام پر  
حملہ کروں۔

البدایہ النہایہ ص ۲۱۹ ج ۸

عبد اعدا بن زیاد بھی جسے فاسق سمجھے اس کے فسق و فساد  
کا کیا حال ہو گا؟

۳۹۔ حجاج ابن یوسف کی رائے

صاحب العقد الفرید لکھتے ہیں :-

کہ حجاج ابن یوسف نے خالد ابن یزید کو ایک بار کہا تھا انا  
الذی ضربت ما تدرج سیفی هذا کلہم شہدوت علی ابیک

بال عفو و شرب الخمر حتمی اقرار و ابانت خلیفہ کہ میں وہی شخص ہوں جس نے ایسے سوا اشخاص کو اپنی اس تلوار سے مارا جو تیرے باپ پر کفر اور شرب خمر کی گواہی دیتے تھے۔ یہاں تک کہ لوگوں نے میری تلوار کے خون سے اقرار کیا کہ یزید خلیفہ ہے۔ العقد الفرید ص ۲۵۲

نوٹ :- مندرجہ بالا اسماء صاحبہ و تابعین علیہم الرحمۃ والرضوان کے بطور نمونہ ہیں مگر وہ بلاد اسلامیہ میں حضرت معاویہؓ کی وفات سے لے کر یزید بن معاویہ کی وفات تک جتنے قتل و غارت ہوئی اس کا صحیح اندازہ علام الغیوب ہی کے احاطہ علم میں ہے۔ کتب تواریخ میں لکھا ہے کہ یوم عرہ میں اہل مدینہ کے وجوہ الناس تین سو سے زائد اشخاص شہید ہوئے۔

قتل من اولاد المهاجرین والانصار مہاجرین و انصار کی اولاد میں سے تین  
ثلثات آہستہ النفس سوچھ نفس قتل کئے گئے۔

تحقیق صفحہ ۱۵۲ ج ۱ تاریخ خلیفہ ابن خیاط ص

اور سات سو حملہ القرآن شہید ہوئے اور عوام الناس کی تعداد تو ہزاروں ہے  
روی عن مالک بن انس سبعاً حضرت مالک بن انس سے روایت  
وجہل من حملت القرآن کی گئی ہے کہ سات سو حملہ القرآن  
البرایہ النہایہ ص ۲۲ ج ۶ تاریخ الاسلام قریبی شہید ہوئے۔

اہل مکہ و دیگر بلاد کے باشندوں کی تعداد علاوہ انہوں سے ہے۔ یہ سارے بزرگوار  
یزید بن معاویہ کو فاسق شراب نوش اور حدود اللہ سے تجاوز و تعدی کر نوالا  
یقین کرتے تھے اور اسی بنا پر انہوں نے بیت سے گر پڑا یا بیعت کر کے  
توڑ ڈالی۔ کیا یہ باور کر لیا جائے کہ یہ سبھی بیتان تراش اور نا خدا تر کس تھے کہ  
بیت یزید پر مباہلیت کی موت کو ترجیح دیتے تھے۔ العیاذ باللہ تم العیاذ باللہ

کلا شہر کلا ہرگز ہرگز ایسا نہیں بلکہ اہل مدینہ نے جو صحابہ و تابعین تھے۔  
 یزید کی مخالفت کو دین سبھا اور اسی پر مستقیم رہے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔  
 عبداللہ بن صفوان جو بنو امیہ کے ممتاز و معزز ترین ایک فرد ہیں۔ حضرت  
 عبداللہ بن زبیرؓ نے ان سے جب بیعت لی تھی تو اس وقت بھی انہوں نے  
 نیت کی تھی کہ کسی وقت یہ بیعت کا اقالہ کرنا چاہیں تو میں انہیں بطیب خاطر  
 اجازت دے دوں گا۔ اور ایک وقت ایسا بھی آیا کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ  
 نے انہیں اجازت بھی دے دی مگر انہوں نے عرض کیا :-

انہا قاتلت عن دینی و صبر کہ میں نے دین کی خاطر قتال کیا پھر مستقیم  
 نفسہ حتی قتل رہے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔

البدایہ النہایہ ص ۲۲ ج ۸

جن شخصوں کا نصب العین حمایت یزید ہے انہیں عدالت و رشد یزید  
 پوری دنیا کی تفصیل کے معاوضہ میں بھی میسر آئے تو بھی ارزاں ہے مگر جن  
 کا مطلع نظر صحابہ کے ناموس کا تحفظ ہے ان کے لئے بڑی الجھن ہے۔  
 مجھے احادیث صحیحہ کی روشنی میں یزید بن معاویہ کی حیثیت مجروح اور اسکے  
 مخالف صحابہ کرامؓ و تابعین عظام کی روشنی میں راست نظر آتی ہے۔  
 نظر اپنی اپنی منکر اپنی اپنی

اللہ تعالیٰ یزید بن معاویہ کو بخشے تو سو بار بخشے وہ فعاں لما یرید بھی ہے  
 اور غفور رحیم بھی ہے۔ مگر اگر یزید بن معاویہ کا راستہ حسین بن علیؓ و  
 عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے رفقاء کے راستہ سے قیامت کے دن  
 جدا ہو جائے جیسا کہ اس دنیا میں جدا ہوا تو ہم اپنا حشر حسین بن علیؓ اور  
 عبداللہ بن زبیرؓ کے ساتھ چاہتے ہیں یزید بن معاویہ کے ساتھ نہیں چاہتے۔

اللهم احشرونا مع عبد الله بن الزبير والحسين  
 وآبائهما المبشرين بالجنة ورفقاءهم القائمين  
 بالحق وارزقنا محبتهم دائماً ابداً آمين يا  
 رب العالمين

## استدراک

رشد یزید و عدالت یزید کے اثبات کے لئے تین بزرگوں کے عمل  
 سے استدلال کیا جاتا ہے۔ ۱۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ ۲۔ حضرت عبداللہ  
 ابن عباسؓ ۳۔ حضرت محمد بن حنفیہؓ کہ جب اہل مدینہ نے یزید کی  
 اطاعت سے انحراف کیا تو یہ بزرگوار بیعت پر قائم رہے تھے۔ ان میں پہلے  
 دو بزرگ تو جلیل القدر صحابی ہیں اور تیسرے بزرگ تابعی ہیں اور جناب  
 علی المرتضیٰ کے فرزند ارجمند ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے متعلق  
 عرض ہے کہ وہ ابتداءً تو ولایت عبداللہ بن عمرؓ کے مخالف تھے، لیکن  
 جب یزید تغلب مسند خلافت پر متمکن ہو گیا تو انہوں نے اشارت فقہ  
 کے خون سے بیعت کر لی تھی۔ راہدایہ النہایہ ص ۱۲۵ ج ۸ تقریر الجوزی  
 علی المسلم ص ۳۱ مستدرک حاکم ص ۱۵۹ سنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۵۹ ج  
 بیعت کر لینے کے بعد پھر مستقیم رہے۔ نقض بیعت کو غدر سمجھا اور  
 غادر کے لئے سخت وعید ہے۔ ان کے اس معمول سے یزید کی عدالت  
 کا اثبات مشکل ہے۔ فاسق امیر کے خلاف بھی خروج جائز نہیں جب  
 فساد کا اندیشہ ہو۔ ان سے عدالت یزید کے بارے میں کوئی کلمہ بھی

تھے۔  
 یزید ہو گئے  
 حضرت  
 یزید نے  
 ب خاطر  
 مدینہ یزید

مستقیم

مد یزید  
 مگر جن

ہے۔  
 اسکے

یہی ہے  
 یزید

دن  
 اور

تھے۔

منقول نہیں۔ البتہ صحیح بخاری کی روایت میں اہل عراق کے متعلق ان کا قول مذکور ہے :

فقال اهل العراق يستملون عن قتل الذباب  
وقد قتلوا ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وقال النبي صلى الله عليه وسلم هماريحائنا من الدنيا

صحیح بخاری صفحہ ۵۳ ج ۱

اہل عراق مکھی کے قتل کے بارے میں دریافت کرتے ہیں حالانکہ  
انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کو قتل کیا ہے اور  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ حسن و حسین دنیا میں میرے  
دو پھول ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بھی یزید کی عدالت کے بارے  
میں کوئی مصرح بیان نہیں ہے اور خرّج نہ کہنے سے اثبات عدالت  
مشکل ہے بسند احمد میں ان سے مندرجہ ذیل روایت بھی مروی ہے :-

قال رایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فیما یرى الناس منصف

النهار وهو قاتل اشعث اغبر

بیدہ قارورة فیہا دفرقلت

باب انت وای یا رسول اللہ

ما هذا قال ام الحسین واصحابہا

لما نزل النقطہ من ذال یوم

سند احمد صفحہ ۲۴ ج ۱ صفحہ ۱۵۴

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں نے  
خواب میں آنحضرتؐ کو دیکھا جب کہ میں پیر  
کو قبولہ کر رہا تھا۔ آنحضرتؐ پریشان حال  
آنحضرتؐ کے بال پراگندہ اور غبار آلود تھے  
آپ کے ہاتھ میں ایک بوتل تھی جس  
میں خون تھا۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ  
میرے باپ آپ پر قربان یہ کیا ہے  
فرمایا یہ حسین اور اسکے

سالمیوں کا خون ہے میں آج تک اسکا  
 تتبع کرتا رہا ہوں اور جمع کرتا رہا ہوں  
 الاصابہ ص ۲ ج ۲ الرض الباسم ص ۱۹۲ بحوالہ مسند امام احمد تالیف الخلفاء بحوالہ  
 بیہقی ص ۱۵۹ ابداۃ النہایہ ص ۲۳ ج ۶ نیز ابداۃ النہایہ ص ۲ ج ۸  
 بحوالہ مسند امام احمد مختصر تذکرہ ص ۱۰۹ بحوالہ مسند امام احمد ص ۲۲۲ و ۲۲۳  
 یہ روایت سنداً صحیح ہے اور امام قرطبی، حافظ ابن کثیر ابو الخطاب  
 دحبیب بن کلیس اور علامہ ہیثمی نے اس کی صحت کی تصریح کی ہے۔ نیز  
 دوسری روایات بھی اس کی مؤید ہیں، معلوم نہیں حضرت ابن عباس  
 اپنے خواب کو سچا سمجھ کر بیان بھی نہ کرتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو قتل حسین پر پریشان بھی دیکھتے ہیں، پھر کس طرح قاتلین حسین کو  
 زمرہ عادلین و راشدین میں شمار کرتے ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ سے  
 مروی ہے :-

لودخلت علیہم من اقطارھا ثم سئل الفتنۃ لا توھا الخ کی تاویل میں  
 جاء علی راس ستمین سنة یعنی مطلب یہ ہے بنی حارثہ نے جو  
 ادخال بنی حارثہ اهل الشام اہل شام کے لشکر کو اہل مدینہ میں  
 علی اهل المدینہ داخل کیا۔

یہ مذہب فقہ اس آیت کریمہ کا مصداق ہے۔ یہ روایت صحیح ہے۔  
 امام بیہقی نے اسے دلائل نبوت میں ذکر کیا ہے اور یعقوب بن سفیان  
 نے اپنی تالیف میں سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔

وفاء الوفا ص ۱۳۱ ج ۱ ابداۃ النہایہ ص ۲۳۳ ج ۶

اس روایت کی روشنی میں حضرت ابن عباسؓ کا نظریہ مزید اور اس کے

عمال کے متعلق واضح ہو جاتا ہے۔ نیز بعض بزرگوں نے تصریح کی ہے کہ حضرت ابن عباس نے یزید ابن معاویہ کی بیعت نہیں کی تھی جیسا کہ آپ قتادیٰ غزینی کے حوالہ سے پڑھ چکے ہیں (فتاویٰ غزینی ص ۲۲۴) البتہ حافظ ابن کثیر اور بعض دوسرے مؤرخین نے حضرت محمد بن حنفیہ سے عبداللہ بن مطیع کے معارضہ میں یزید کی عدالت پر شہادت نقل کی ہے، مگر ایک صحابی کے مقابلہ میں ایک تابعی کی تعدیل پر معنی وارد۔ نیز محمد بن حنفیہ نے جو کچھ دیکھا اسے بیان کر رہے ہیں۔ وہ پہلے کی بات ہے اور حضرت عبداللہ بن مطیع نے اپنی تحقیق سے بات کر رہے ہیں اور یہ بعد کی بات ہے۔ دونوں باتوں میں چنداں تعارض نہیں ایضاً معلوم ہوتا ہے کہ عبداللہ بن عباس اور محمد بن حنفیہ دونوں بزرگوں کے مزاج کی ساخت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی طرح اس قسم کی تھی کہ کسی کام میں افساد اور پہل نہیں کرتے تھے۔ یہ ابتداء کی بات ہے پھر جب عبداللہ بن زبیرؓ نے اپنی بیعت کی دعوت دی تو علامہ ذہبی نے واقف دی کی ایک روایت نقل فرمائی لکھتے ہیں :-

روایتی عن جماعة  
عن ابن الزبير وعاصم  
راهل المدينة الى انفسهم  
ابن علي بن عباس ومحمد  
بن حنفية وشال رجب مع  
للأسود وماعندنا  
خلاف تأييد الاسلام ذهبي ص ۲۲۳ ج ۲

واقف دی نے ایک جماعت سے روایت کیا کہ ابن زبیر نے اہل مدینہ کو اپنی طرف دعوت دی تو ابن عباسؓ اور محمد بن حنفیہؓ نے اباہ کیا اور فرمایا کہ ہماری طرف سے مخالفت نہیں ہے مگر جب تک تمام شہر قیادے لئے جمع نہ ہو جائیں، ہم بیعت نہ کرتے۔

علاوہ ازیں اسی گھرنے کے بعض اشخاص کی یوم حرہ میں مناضیبت  
کے ساتھ شرکت اور شہادت ظاہر کرتی ہے کہ صرف انہی دو بزرگوں  
کے ردیہ میں نرمی تھی لیکن اس سے یزید کی عدالت کا اثبات بوجہ  
مشکل ہے۔ مثلاً ۱۔

ابو بکر بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب اور فضل بن عباس  
بن ربیع بن الحارث بن عبد المطلب یوم حرہ میں شہید ہوئے  
تاریخ الاسلام ذہبی ص ۲۰ ج ۲

جو صحابہ آثارِ فتنہ کے خوف سے خاموش رہے  
یا کسی دوسری مصلحت کی بنا پر حضرت امیر معاویہؓ  
کے زمانہ سے یزید کے زمانہ تک ان کے ہمراہ رہے تھے کہ امت  
کا مجتمع رہنا افتراق سے بہر حال بہتر ہے ان کے ساتھ بنو امیہ  
کیا کیا ذیل کی سطور میں ذرا اسے ملاحظہ کریں تاکہ اعلیٰٰ سعادت  
کے منظر کی ایک جھلک سامنے آجائے

عبداللہ بن عمرؓ

یہ بزرگ وہ صحابی ہیں جنہیں آخری دور میں شیخ الصحابہ کے لقب  
سے ملقب کیا جاتا تھا اور جیسا کہ معلوم و معہود ہے کہ دلالة الامور کے بارے  
میں ان کی رائے یہ تھی کہ ان کے فتنی و فجور اور تعدی کی بنا پر ان کے  
امثال امر میں کوتاہی نہ کی جائے۔ مگر زندگی میں صرف ایک ہی بار حجاج بن  
یوسف کو ایک بات پر ٹوکا تھا شاید معاملہ بالکل ہی ناقابل برداشت ہو گا  
تو حجاج بن یوسف نے انہیں بھی نہ چھوڑا۔ ایک مذہب آور و نیزے سے زخمی کر دیا

اس زخم سے جانبر نہ ہو سکے۔ حجاج بن یوسف خود عیادت کے لئے آیا  
 کہنے لگا کاش مجھے معلوم ہو کہ نیزہ کس نے مارا ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے  
 فرمایا کہ "انت اصبحتی" کہ تو نے ہی نیزہ مجھے مارا ہے۔ اگر تو حرم  
 میں نیسکزلانے کی اجازت نہ دیتا تو مجھے یہ نیزہ کیونکر لگتا۔

صحیح بخاری ص ۱۲۲ ج ۱

لیکن یہ بزرگوار شاید نہیں جانتے تھے کہ فی الحقیقت انہیں کے  
 حکم سے یہ کاروائی ہوئی ہے، شاید اس کے وجوہات کی بنا پر آخری  
 وقت میں نہایت تداومت سے فرماتے تھے کہ کاش میں حضرت علیؓ  
 کی معیت میں فتنہ باغیہ کے ساتھ جنگ کرتا۔

لما جددن آسنی علی شیع  
 الاثم لما قاتل الفتنۃ الباغیۃ  
 مع علیؓ  
 مجھے کسی چیز پر افسوس نہیں ہے مگر  
 یہ کہ میں نے فتنہ باغیہ کے ساتھ حضرت  
 علیؓ کی معیت میں جنگ نہیں کی۔

رجال احمد رجال الصحيح مجمع الزوائد ص ۲۲۲ ج ۴، جامع مسانید الامام الاعظم  
 ص ۲۹۵ ج ۲، اسد الغابہ ص ۲۲۵، الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۵۴ ج ۳  
 نیز فیض الباری ص ۱۲۱ ج ۱

## ۲۔ حضرت جابر بن عبد اللہؓ

شاہ معین الدین فرماتے ہیں چوتھری بھری میں حجاج مدینے کا امیر تھا  
 اس کے جور و ظلم سے صحابہ بھی محفوظ نہ رہے چنانچہ اس نے متعدد صحابہ پر  
 یہ عنایت کی کہ ان کی گردنوں پر اور حضرت جابرؓ کے ہاتھ پر مہر لگوائی

میر انصاری ص ۲۹۹ ج ۱

## حضرت انس رضی

شاہ معین الدین لکھتے ہیں : حجاج بن یوسف ثقفی جو سلطنت امویہ کے مشرقی ممالک کا گورنر تھا اور ظلم و جور میں اپنا نظیر نہ رکھتا تھا جب آیا تو حضرت انسؓ کو بلا کر سخت تنبیہ کی اور لوگوں میں ذلیل کرنے کی غرض سے گردن پر مہر لگا دی  
سیر انصار صفحہ ۱۳ ج ۱

## حضرت سہیل بن سعد رضی

شاہ معین الدین لکھتے ہیں : سکہ میں حجاج بن یوسف ثقفی کا دست سیاست دراز ہوا تو اس نے حضرت سہیل بن سعد کو بلا کر پوچھا کہ تم نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدد کیوں نہ کی ؟ جواب آیا کی بھئی بولا بھوٹ کہتے ہو اس کے بعد حکم دیا کہ ان کی گردن پر مہر لگا دی جائے یہ عتاب ان بزرگوں کے ذلیل کرنے اور اثر و زائل کرنے کے لئے کیا گیا تھا حضرت انسؓ اور حضرت جابر بن عبد اللہؓ بھی اسی جرم میں ماخوذ تھے  
سیر انصار صفحہ ۲ ج ۲

## حضرت عائذ بن عمروؓ

ایک جلیل القدر صحابی ہیں۔ ابن قتیبہ لکھتے ہیں :

وهو الذی قال له عبید اللہ  
انک لمن حثالة صحاب محمد  
رسولہ اللہ صلو اللہ علیہ وسلم  
یہ وہ جلیل القدر صحابی ہیں جنہیں عبید اللہ  
ابن زیاد نے کہا تھا کہ تو حضور کے صحابہ  
میں سے حثالہ ہے۔ انہوں نے جواب

فقال له هل في اصحاب محمد <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> میں فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
حشالۃ المعارف لابن قتیبہ ۲۹۸ اصحاب میں سے کوئی بھی حشالہ ہے۔

پس فرمایا حضرت عائذہ نے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں کوئی بھی حشالہ نہیں  
اور جو یہ گمان کرتے ہیں وہی حشالہ اور سفیدہ ہیں الا انهم هم الاسفماء  
ولکن لا یعلمون۔ یہی بے وقوف ہیں مگر انہیں علم نہیں۔

عبید اللہ بن زیاد کا ایسا ہی نادر اسلم کہ بعض دیگر اصحاب سے بھی ہے۔  
مثلاً حضرت زید بن ارقم نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد سنایا، تو  
عبید اللہ بن زیاد نے کہا کہ کذبت وکنک شیخ خرفتم کہ تو نے جھوٹ کہا  
لیکن تو بوڑھا بدحواس ہو گیا ہے۔ مسند امام احمد ص ۳۶۴ ج ۱

شاید انہی وجوہ کی بنا پر حضرت عبداللہ ابن مفضل نے وصیت فرمائی تھی  
کہ میرا جنازہ عبید اللہ بن زیاد نہ پڑھائے بلکہ ابوہریرہ الاسلمی پڑھائے وادھی  
ان لا یصلی علی عبید اللہ ابن زیاد وار۔ یصلی علی ابوہریرۃ الاسلمی

المعارف لابن قتیبہ ص ۲۹۸

### حضرت قیس بن خرشہ

انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر حق کہنے کی بیعت  
کی تھی۔ آپ نے انہیں ارشاد فرمایا۔ یا قیس عنقریب ایسا ہو گا کہ نہ مانہ تجھے  
عذاب میں مبتلا کر دے گا۔ یہاں تک کہ تجھے اوندھا کر دے گا۔ میرے بعد ایک  
ایک شخص ہو گا جسے تو حق کہنے کی استطاعت نہ رکھے گا۔ حضرت قیس نے  
عرض کی یا رسول اللہ! میں نے جس چیز پر بیعت کی ہے اسے پورا کر دوں گا  
آنحضور نے فرمایا پھر تجھے کوئی شخص ضرر نہ پہنچا سکے گا۔ یہ صحابی عبید اللہ ابن  
زیاد اور اس کے باپ پر زبردست تنقید کرتے تھے۔ عبید اللہ نے انہیں بلایا

اور کہا تو کہتا ہے کہ مجھے کوئی بشر ضرر نہیں دے سکتا۔ انہوں نے فرمایا ہاں  
 اس نے کہا آج تجھے معلوم ہو جائیگا کہ تو جھوٹا ہے۔ اس نے جلاو کو حاضر ہونے  
 کا حکم دیا پس حضرت قیسؓ اچانک ایک طرف کو جھک گئے اور روح  
 پر از گر گئی (فرضی اسد غنہ) بعض روایات میں اتنا زائد ہے۔ عبید اسد بن  
 زیاد نے کہا تو نے اللہ کے رسولؐ پر افترا کیا ہے۔ انہوں نے فرمایا  
 میں نے افترا نہیں کیا اور اگر تو چاہے تو جلاو دوں کہ کس نے افترا کیا ہے  
 اس نے دریافت کیا کس نے؟ انہوں نے جواب دیا من ترک العمل  
 بکتاب اللہ و سنتہ رسولہ ما جس نے کتاب اللہ اور سنت رسولؐ پر  
 عمل کرنا چھوڑ دیا۔ اس نے پوچھا وہ کون ہے۔ فرمایا انت و ابوک و من امرکما  
 یعنی تو منفری ہے تیرا اپ منفری ہے اور تم دونوں کو جس نے امیر بنایا۔  
 ابودریٰ انساب ۲۳۵ ج ۶ اصابہ ۲۵۱ المجلد الثالث الخزالامل حرفا لقان القسم الاول

### حضرت ابی شریح العدویؓ

صحیحین کی ایک متفق علیہ روایت ہے کہ عمر دین سید گور زیدینہ نے محاصرہ  
 مکہ معظمہ کے لئے شکر و انہ کئے تو انہوں نے عمر دین سید کو کہا اگر اجازت  
 ہو تو میں تجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد سناؤں جو انہوں نے  
 فتح مکہ کے دو سکر روز کھڑے ہو کر خطبہ میں بیان فرمایا تھا میرے دونوں  
 کانوں نے اسے سنا اور میرے دل نے اسے محفوظ کیا اور میری دونوں آنکھوں نے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب کہ آنحضرت نے وہ ارشاد فرمایا۔ آپ نے  
 اللہ کی حمد و ثنا کی بھر فرمایا تحقیق مکہ مکرمہ کو اللہ نے حرام قرار دیا ہے اور لوگوں  
 نے اسے حرام قرار نہیں دیا ہے۔ پس نہیں حلال کسی مرد کے لئے جو اللہ

یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہے کہ پہلے اس میں خون کو اور فرمایا کہ نہ کھائے  
جائیں درخت اس کے۔ اگر کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قال سے  
رخصت کی سند حاصل کرے تو اسے کہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو  
صرف ایک ساعت کی اجازت دی تھی۔ اور تمہیں تو اللہ نے اجازت نہیں  
دی اور پھر حرمت لوٹ آئی آج کی حرمت بھی ایسی ہے جیسے کل کی تھی  
اور چاہئے کہ جو تم سے حاضر ہے غائب کو پہنچا دے۔ پس دریافت کیا  
گیا۔ حضرت ابی شریح سے کہ عمرو بن سعید نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی حدیث سن کر کیا جواب دیا۔ حضرت ابو شریح فرماتے ہیں۔ اس نے کہا  
انا اعلم بهذا الک منک یا ابا شریح اسے ابو شریح میں سمجھ  
سے زیادہ جانتا ہوں۔ حرم کسی عاصی کو پناہ نہیں دیتا اور نہ کسی قاتل کو  
اور نہ کسی فسادی کو۔ صحیح بخاری ص ۲۱۱ ج ۱ مسلم شریف ص ۲۳۱ ج ۱

مسند احمد کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت ابو شریح نے جواب میں ارشاد  
فرمایا قد كنت شاهدا كنت  
غائباً وقد امرنا ان يبلغ  
شاهدنا غائباً وقد بلغنا  
مسند امام احمد ص ۳۱۱ ج ۲ وص ۳۰۲ ج ۲  
کہ اے عمرو میں وہاں شہید تھا اور تو غائب  
تھا۔ میں حضور نے حکم دیا تھا کہ شہید غائب  
کو پہنچا دے پس میں نے امثال امر  
کر دیا۔

شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں :-

قال ابن حزم لا کرامة للظلم  
الشیطان هل یکون اعلم  
من صاحب ما سئل الله صلی الله علیہ وسلم  
ابن حزم کہتے ہیں کہ نہ عزت ہو شیطان سے  
نارے ہوئے کو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے صحابی سے اعلم ہو نہ کیا دعوت کرتا  
ہے۔ فتح الملہم ص ۳۸۲ ج ۲

راقم السطور کہتا ہے کہ عبداللہ ابن زبیرؓ کو جو مفسد گمان کرتا ہے وہ خود مفسد  
 ہے۔ الا انهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون  
 حضرت انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: قولہ ان انفسہ  
 لا یعینہا عاصیا۔ حق اریبہا الباطل فامنا لا یصدق علی ابن زبیر  
 اصلا بل یصدق علیہ وعلی یزید فیض الباری ص ۲۱۳

## طرفداروں کا حشر

صحابی ہیں یہ حضرت معاویہؓ کے زبردست  
 حضرت الضحاک بن قیس القہریؓ حامی تھے۔ انہیں حضرت معاویہؓ نے  
 دمشق پر مقرر کیا تھا۔ یزید بن معاویہ کی وفات کے بعد یہ حضرت عبداللہ بن  
 زبیرؓ کے زبردست حامی ہو گئے اور انہوں نے انہیں دمشق پر نائب  
 مقرر کر دیا۔ انہوں نے ایک خطبہ میں یزید بن معاویہ کی مذمت بیان کی  
 مسجد میں منہ گامہ بپا ہو گیا۔ پھر بڑے طول طوال کے بعد مروان بن الحکم  
 اور ان کے مابین ایک زبردست معرکہ ہوا۔ بقول حافظ ابن کثیرؒ

غدا أصحاب مروان بن الحکم قالوا  
 یقتلونہم قتلا شديدا  
 صبر الفحاک صبرا یلیقا وقتل الفحاک  
 فی المعرکہ  
 مروان کے ساتھیوں نے دھوکہ کیا  
 مصالحت کے نام سے جنگ بندی کر  
 کے زبردست قتال کیا اور حضرت ضحاک  
 نے بڑا صبر کیا۔ یعنی نہایت استقامت

سے ہم کو روئے اور معرکہ قتال ہی  
 میں شہید ہوئے۔

انصار میں اسلام کے بعد سب سے پہلے  
حضرت نعمان ابن بشیر رضی اللہ عنہ  
مولود ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ان کی تخنیک فرمائی اور ان کی ماں کو بشارت دی۔

یعیشر حمید اور یقتل شہیدا قابل ستائش زندگی بسر کرے گا اور  
ابداً انبیاء مسیح ج ۸  
مقول ہو کر شہادت حاصل کرے گا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت مدینہ میں تھے۔ وہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
کا قیصر وغیرہ دمشق لے گئے تھے۔ لہذا بوقت بیعت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مدینہ میں  
نہ تھے۔ ورنہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی۔ حضرت انور شاہ صاحب  
محدث لکھتے ہیں :-

لم یختلف عن علی رضی اللہ عنہ من الانصار  
الانصار ابن بشیر  
فیقول الباری ص  
انصار میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے  
سوائے نعمان ابن بشیر رضی اللہ عنہ کے کوئی پیچھے  
نہ رہا۔

نبی محمد بن سلام بھی المتوفی ۳۳ھ اپنی مشہور تصنیف طبقات  
فحول الشعراء میں حضرت معاویہ کا قول نقل کرتے ہیں جو انہوں نے انصار مدینہ  
کو مخاطب کر کے فرمایا تھا :-

یا معشر الانصار تستبطون  
وما صحت منکم الامعات  
بن بشیر وقت مدینہ ما صنعت  
بسمہ وکان ولاہ الکوفہ

اے انصار کے گروہ تم نے بڑی سستی  
کا اظہار کیا ہے، میری طرف آئے ہو  
اور میری مصاحبت نہیں کی تم میں سے  
مگر نعمان ابن بشیر رضی اللہ عنہ نے اور تم دیکھتے ہو  
کہ میں اس کیساتھ کیا برتاؤ اور حسن سلوک کیا  
حضرت معاویہ انہیں کوفہ کا والی مقرر کیا تھا۔

طبقات فحول الشعراء ۳۱

عباسی صاحب تحقیق مزید میں منہ ۹ پر لکھتے ہیں کہ امیر یزید کی وفات کے بعد اہل حمص کو حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی بیعت خلافت پر آمادہ کرنا چاہا۔ اسی فتنہ میں مقتول ہوئے۔

عباسی صاحب نے اختصار سے کام لیا ہے۔ اہل حمص ان کے اشارہ پر چلتے تھے۔ یہ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کی طرف سے حمص کے والی تھے اور انہوں نے ضحاک بن قیس فہری کی امداد کی تھی۔ ضحاک بن قیس شہید ہو گئے تو اس کے بعد یہ بھی مروان بن الحکم سے جنگ کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔

البدایہ والنہایہ ص ۲۲۲ ج ۸

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کہ "یقتل شہیداً" ظاہر کرتی ہے کہ یہ فریق حق پہ تھا اور مخالفین باغی تھے۔

عمر ابن سعید الاشراق  
یہ بزرگ صحابی نہیں ہیں۔ حضرت سعید ابن العاص گورنر مدینہ کے بیٹے تھے اور خود بھی یزید ابن معاویہ کی طرف سے مدینہ کے حاکم رہے ہیں۔ یہی وہ امیر مدینہ ہیں جو مکہ معظمہ کے محاصرہ کے لئے مدینہ سے لشکر روانہ کرتے تھے اور حضرت ابو شریحؓ نے اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سنایا تھا اور بقول ابن حزم یہی وہ عظیم الشیطان ہے جس نے بمقابلہ ابی شریحؓ اعلم ہونیکا دعویٰ کیا تھا۔ یہ بنو امیہ کے طرف دار ہونے کی حیثیت سے یزید ابن معاویہ کا زبردست دھڑے دار تھا۔ یہ بھی عبدالملک ابن مروان کے مکر کا شکار ہوا اور مارا گیا۔

مختص من البدایہ والنہایہ ص ۲۲۳ ج ۸

یزید ابن معاویہ کے ظلم و تعدی اور فسق و فجور کے متعلق

## محدثین کرام کی تصریح

محدثین کرام نے اس باب میں روایت کی تشریح کے ضمن میں تصریح کی ہے کہ یزید ابن معاویہ ظالم، فاسق اور حدود اللہ سے تجاوز کرنے والا تھا۔ اس سلسلے میں مندرجہ ذیل محدثین کی آراء ملاحظہ ہوں :-  
محدثین نے یزید ابن معاویہ سے روایت نہیں لی اور نہ ہی آئمہ مجتہدین نے اس کے قضیہ کو قابل احتجاج سمجھا۔ معلوم ہوا کہ محدثین و آئمہ مجتہدین کی نظر میں یزید کی عدالت کشتہ ہے۔  
چنانچہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

مقدوح فی عدالتہ ایس باہل ان  
یور عنہ وقال احمد بن حنبل  
لا ینبغ ان یروی عنہ  
اس کی عدالت میں جرح قدح کی گئی  
ہے پس وہ اس قابل نہیں کہ اس سے  
روایت لی جائے اور امام احمد بن حنبل  
فرماتے ہیں کہ اس سے روایت نہ لینی  
چاہیے

میزان الاعتدال نمک ۴

علامہ ذہبی تاریخ الاسلام میں لکھتے ہیں :-

قلت لما فعل یزید باہل المدینہ  
ما فعل وقتل الحسین و اخوہ و  
کہ جب یزید نے اہل مدینہ کے ساتھ  
کیا جو کچھ کیا اور حسین کو قتل کیا اور

آلہ و شرب الخمر و ارتکب  
اشیاء منکرۃ بفضلة الناس  
وخرج علیہ غیر واحد  
لم یبارک اللہ فی عمرہ  
تاریخ الاسلام للذہبی ۳۵۹ ج ۲

امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

قيل لا احمد يكتب الحديث  
عن يزيد قال لا ولا كرامة  
اولئک هو الذی فعل باهل  
المدینۃ ما فعل

منہاج السنۃ ۲۵۳ ج ۲

کے ساتھ کیا کچھ کیا ہے یعنی احمد منکرہ  
ظلم و تعدی وغیرہ

شارحین حدیث نے بعض روایات کی تشریح کے ضمن میں یزید کے  
فسق و فجور اور ظلم و تعدی کی تصریح کی ہے چنانچہ ۱۔ حافظ ابن حجر عسقلانی  
۲۔ علامہ بدرالدین عینی ۳۔ علامہ قسطلانی ۴۔ مولانا احمد علی رہبر انپوری  
محشی صحیح بخاری ۵۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی قطب الدین صاحب  
مظاہر حق ۶۔ محمد طاہر الفتنی ۷۔ مولوی وحید الدین صاحب تیسیر الباری  
۸۔ نواب صدیق حسن خان بھوپالوی ۹۔ عبدالموقف المناوی ۱۰۔ علامہ کبھڑی  
۱۱۔ ملا علی قاری ۱۲۔ حافظ ابن حجر مکی البیہقی صحیح بخاری کی حدیث

"ملکۃ امتی علی پیداغلمہ من قریش"

کی تشریح میں تصریح فرماتے ہیں کہ

اور محمد بن یزید رعلیہ مستحق  
یعنی وہ قریشی نو نیز بڑے کے ہاتھ  
استعارت غالباً یزید ع  
پر امت کی طاقت کا ارشاد حدیث میں  
اشیوخ من امارۃ لیلہ  
آیا ہے ان میں سے پہلا نو نیز بڑے یا بن  
الکبیر و سوط الاصغر من  
معاویہ ہے کیونکہ اس نے اکثر بڑے  
اقاربہ  
بڑے شہروں سے شیوخ صحابہ کو معزول  
فتح الباری ص ۱۳ عمدة القاری ج ۲  
کرکمان کی جگہ اپنے اقرباء اصغر کو  
حاشیہ تجاری ص ۱۰ ج ۲  
متعین کر دیا تھا۔

اشعۃ اللغات ص ۲۸ ج ۴ مظاہر الحق ص ۲ مرقاۃ المفاتیح ص ۲۸ ج ۴  
مجمع البحار ص ۳ ج ۳ تیسیر الباری ص ۴ ج ۴ بحار شیعہ  
فیض القدر ص ۵ ج ۴ وفاقاً لوفاء ص ۱۲ ج ۱ تطہیر النجاس ص ۵۳

ج ۱۱۰۱ نووی ۲۔ ابن حجر عسقلانی ۳۔ بدر الدین عینی ۴۔ کرمانی  
۵۔ قسطلانی ۶۔ محمد ابن خلیفہ الوشتانی ۷۔ محمد ابن یوسف السنوسی  
۸۔ عبد الحیف ۹۔ شبیر احمد عثمانی ۱۰۔ مولانا احمد علی سہارنپوری ۱۱۔ علامہ  
سمہوی ۱۲۔ نواب صدیق حسن خان ۱۳۔ محمد طاہر المقتنی صحیح بخاری کی حدیث  
لا یکید اهل المدينة احد الانماع مکا ینماع الملح فی الماء بخاری ص ۱۲ ج ۱  
اور صحیح مسلم کی حدیث لا یرید احد اهل المدينۃ بسوہ الا  
اذاب احدہ الخ صحیح مسلم ص ۱۲ ج ۱ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-  
من اراد المکرہم لا یہلہ  
جو شخص اہل مدینہ کے ساتھ مکر یعنی  
اللہ ولا یمکر لہ سلطان  
داؤ اور برائی کا ارادہ کرے گا اللہ  
بل یرہبہ عن وترہ کما  
اسے مہلت نہیں دیگا اور نہ اس کے تسلط  
انقیضہ شان من حاربہا ایام  
کو تمکین ہوگی بلکہ سب وہ زوال پذیر ہوگا

بنی امیہ مثل مسلم بن عقبہ جیسے کہ ایام بنی امیہ میں جس نے اس کے  
 فاسد ہلکے فی منصرفہ سابقہ جنگ کی مثل مسلم بن عقبہ کے کہ  
 عنہما شہدک یزید بن مدینہ سے لڑنے کے فوراً بعد ہلاک ہو  
 معاویہ تا مرسلہ علی گیا پھر یزید بن معاویہ بھی ہلاک ہو گیا  
 اثر و لکے جو مسلم بن عقبہ کو بھیجنے والا تھا۔

حاشیہ صحیح مسلم شرح النووی ص ۲۴۱ فتح الباری ص ۵۰۵ عمدۃ القاری ص ۱۰۸  
 قسطلانی ص ۲۲۲ کربانی ص ۶۶ ج ۹ حاشیہ بخاری ص ۱۰۲ ج ۲ ماکمال الکمال المعلم  
 و مکمل الاکمال ص ۴۴ مبارق الدار شرح مشارق الانوار ص ۲۵۰ فتح الباری ص ۲۰۰  
 وفاء الوفاء ص ۴۴ ج ۱ سراج الروایہ ص ۲۹۹ مجمع البحار ص ۲۵۱

ج سنن ابی داؤد کی روایت رفتہ عمیاء علیہا دعا الی  
 ابواب النار کا مصداق بیان کرتے ہوئے شارحین حدیث لکھتے ہیں۔  
 لا یبعد ان یحمل هذا علی کچھ بعید نہیں اس روایت میں فقہ کا  
 ماوقع فی ایام یزید ابن مصداق وہ واقعات ہوں یزید کے  
 معاویہ من قتل الحسین ایام میں وقوع پذیر ہوئے قتل حسین  
 عون المعبود ص ۱۰۰ بدل المجموع ص ۱۰۰ وغیرہ۔  
 انوار المجموع ص ۲۶ ج ۲ حاشیہ ابی داؤد ص ۱۰۰

۷۰۔ دلیل للعرب من شریک عرب کے لئے تباہی ہے ایک عظیم شر ہے  
 اقرب الوداؤد ص ۲۲۴ ج ۲ جو قریب آچکا ہے۔

مشکوٰۃ شریف ص ۲۲

اسے شر کا مصداق محدثین کے نزدیک یزید ابن معاویہ کی امارت ہے۔  
 اراد بلہ قضیہ یزید وہو فی معنی اقرب لان شره ظاہر

عند کل احد من العجم والعرب یعنی مراد اس شہر عظیم سے  
تقصیہ یہ یہ ہے۔ کیونکہ ہر عربی اور ہر عجمی کے ہاں اس کا شہر تھا ہر سے  
بذل الجہود ص ۹۲ ج ۵ عون المعبود ص ۱۵۶ ج ۲  
مردتہ ص ۱۳۴

ابن اثیر اور محمد الطاہر الفتنی کی ایک روایت جس میں آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم نے اپنے بعد کے خلفاء کا تذکرہ فرمایا اور سند درجہ ذیل کلمات  
فرماتے ہیں نقل کرتے ہیں۔

اور یفراخ محمد من خلیفہ اے انوسس محمد کے بچوں کے لئے  
یتخلف غتریف یقتل خلفی اس خلیفہ سے جو نامزد کیا جائیگا جو  
و خلف الخلف میری خلف اور خلف الخلف کو قتل کریگا۔

اور پھر اس کی شرح کرتے ہوئے غتریف کا معنی ظالم اور خبیث  
کرنے کے بعد خطاب کا قول نقل کرتے ہیں کہ یقتل خلفی سے مراد وہ افعال  
ہیں جو یزید نے حسین ابن علیؑ اور اسکی اولاد سے کیا اور خلف الخلف  
سے وہ افعال مراد ہیں جو اس نے یوم حرہ میں کئے۔

مجمع البحار طبع حیدرآباد ص ۵۱ ج ۳ نہایہ ابن اثیر الروض الباسم ص ۱۸۸  
وکذا فی فیض القدر بعد الروت المناوی ص ۲۶۵

الغرض جملہ صحابہ و تابعین آئمہ مجتہدین، محدثین و مؤرخین دیگر  
محققین خلفاء عن سلف تفسیق یزید پر متفق نظر آتے ہیں  
اور مندرجہ ذیل اکابر امت نے یزید کے ظالم اور فاسق ہونے کی  
تصریح فرمائی ہے :-

خطابی۔ قاضی عیاض، امام قرطبی، ابوالخطاب حیدر الکلبی ابن ابی

ابن زریں، ابن عقیل، ابن جوزی، ابن ہمام، امام بقیسی، قاضی ابویعلیٰ ابن حزم،  
امام ابن تیمیہ، حافظ ابن کثیر، ابن الخلدون، ابن جریر الطبری، ابن سعد، ابن حجر  
الاسقلانی، ابن حجر المکی البیتمی، حافظ ابن عبد البر، علامہ سہموی، فقہ الکلباسی  
علامہ تفتازانی، علامہ سیوطی، مولانا عبد الغنی ملکانی، نواب صدیق حسن خان،  
شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، شاہ عبد الغنی، شاہ اسماعیل شہید، علامہ  
شبلی نعمانی، سید سلیمان ندوی، قاضی سلیمان منصور پوری، مولانا آزاد اور  
جمع اکابر دیوبند۔

تفصیل کے لئے مذکورہ الصدقہ حوالہ جات کے علاوہ مندرجہ ذیل کتب  
کا مطالعہ فرمائیں :-

تاریخ طبری، طبقات ابن سعد، البدایہ النہایہ، تاریخ ابن اثیر، نہایہ ابن اثیر  
تاریخ خمیس، وفيات الاعیان لابن الخلدون، تاریخ ابن الخلدون، نہاج السنۃ  
تفسیر روح المعانی، خلاصۃ الفتاویٰ بشرح فقہ اکبر، الدرر الارزہ، تمہید  
عبد الشکور السملی، شرح عقائد، برکس علی شرح العقائد، فتاویٰ نور الہدیہ  
اردش الباسم، مختصر تذکرہ عبد الوہاب الشعرانی، حیوۃ الجنان، نور الابصار  
اسحاق الراغبین، الصواعق المحرقة، تطہیر الجنان، التامیہ عن ذم معاویہ -  
حجۃ اللہ البالغہ، ازالۃ الخفاء، فتاویٰ عزیز، تحفۃ اثنا عشریہ، فتاویٰ مولانا  
جلدھی، فتاویٰ رشیدیہ، منصب امامت، ہدایۃ الشیعہ، مکتوبات حضرت  
شیخ الاسلام، مکتوبات مجدد الف ثانی، مارج البتوۃ، الانصاف، تاریخ الاسلام  
لندبی، میزان الاعتدال، بشذرات الذهب، جمہرۃ الانساب، المعبر فی خبر  
من غیر، المحلی لابن حزم، الاصابہ، تہذیب التہذیب، الاستیعاب  
نظار الوفا، شرح الشفا، لعل علی قاری۔

سارے حوالجات کے استقصاء کی وسعت نہیں البتہ ان مشہور بزرگوں  
کی اصل جہاتیں بطور نمونہ پیش کی جاتی ہیں جنہوں نے خصوصیت سے  
رد و افضل میں نمایاں کام کیا ہے۔  
امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ

ام  
ص  
ی

س  
ا  
ک

۱۔ و امر یزید مسلم بن عقبہ  
ان بیع المدینۃ ثلثۃ ایاہ و  
هو الذی عظم انکار الناس  
من فعل یزید۔  
یزید نے حکم دیا مسلم بن عقبہ کو جب تو  
اہل المدینہ پر غالب آئے تو مدینہ کو تین  
دن تک مباح قرار دینا اور یہی وہ بات  
ہے فعل یزید سے کہ جس پر عظیم انکار  
کیا گیا ہے۔

منہاج السنۃ ۲۵۲ ج ۳

ب۔ امام موصوف دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

یزید کے شکر نے تین دن تک مدینۃ النبی کو مباح قرار دیا قتل و غارت  
لوٹ کھوٹ اور عورتوں کی عصمت دری اور اہل یزیدی کرتے رہے  
اور یہ سب کچھ یزید کے حکم سے کیا گیا۔ ہذا من العروان و  
الظلم الذی فعل بامرہ۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۱۲ ج ۳

امام موصوف ایک اور جگہ لکھتے ہیں :-

ولا ینک اکمر اقلۃ فیہ سبط  
نبیہ احد سیک شباب  
اہل الجنة بایدی البغرة  
الذین اهانہم اللہ

اقتضاء الصراط المستقیم ۲۹۹

یعنی یوم عاشورہ میں نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم کے نواسے سید الشہاب  
اہل الجنة کے ایک فرد کو اللہ تعالیٰ نے  
عزت بخشی۔ یعنی شہادت کی عزت  
ان فجار کے ہاتھوں جنہیں اللہ تعالیٰ  
نے رسوا کیا۔ الخ

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-

وقالوا انه كان مع خالد

امام فاسقا . البدایہ النہایہ ص ۲۲۳

ب . فانما امری بطله بعد

وقعة الحرة وقتل الحسين

الا یسیر احنے فقمہ اللہ الذی

قسم الجبارۃ قبلہ وبعده انما کان

علیما قدیرا

البدایہ النہایہ ص ۲۲۲ ج ۸

ابن الخلدونؒ کی رائے گروہ :-

علامہ ابن الخلدونؒ متعدد مقامات پر یزید کے فاسق ہونے کی تصریح کی ہے ۔

ایک مقام پر لکھتے ہیں :-

اما یزید فحیر . خطاہ فسقہ

مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۸

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

لما حدث فی یزید ما حدث

من فسق اختلف الصحاب

مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۲

کہ جب یزید میں فسق کا ظہور ہوا تو

صحابہ قطع بیعت کے سلسلے میں مختلف

ہو گئے ۔

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جب یزید ابن معاویہ حکمران ہوا ، اسکی

بدعات ، ناسحق کوشی اور حق پوشی کا عالم میں ظہور ہوا ، تو انہوں نے

یعنی قیس ابن سعد نے ، دینی جوش میں عبداللہ ابن الزبیر کی بیعت

کہتے ہیں کہ وہ باوجود امور منکرہ کے

امام فاسق تھا ۔

پس اللہ تعالیٰ نے اسے واقعہ حرہ اور

قتل حسین کے بعد بہت ہی قلیل مدت

دی تھی کہ اسے پاش پاش کر دیا

اس اھل نے جس نے اس سے پہلے

اس سے بعد کے جباروں کو پاش پاش

کر دیا ہے بیشک وہ اللہ علیم اور قدیر ہے

کر لی نیز واقعہ حرہ کے سلسلے میں لکھتے ہیں کہ شکر یان یزید نے  
بڑے بڑے ظلم کئے۔

تاریخ ابن خلدون کتاب ثانی جلد دوم مترجم ص ۲۲۲  
حافظ ابن حجر المکی البیہمی لکھتے ہیں :-

وبعد اتفاقهم على فسقه  
اختلفوا على جوارحه  
الصواب المحرر ص ۲۲۲  
یعنی علماء نے فسق پر متفق ہوئے  
بعد اس پر لغت کے بارہ میں مختلف  
ہو گئے ہیں۔

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

یزید ابن معاوية من اقبھم  
وافسقھم بل قال جماعة  
من الائمة بكفره وهو المراد بقول  
صلى الله عليه وسلم في الحديث  
فسار امتي على سيد ائليمة  
من سفهاء قریش فهو لاد  
کامو ظلمة فسقة  
تطهير النيمان ص ۵۳  
یزید ابن معاویہ ان سب میں سے  
زیادہ قبیح اور زیادہ فاسق تھا بلکہ  
ائمہ کی ایک جماعت نے اس پر کفر  
کا حکم دیا اور وہی یزید ہی مراد ہے  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے  
کہ میری امت کا نقصان کم عقل قریشی  
نوجوانوں کے ہاتھ ہوگا جیسا کہ ظالم اور  
فاسق تھے۔

امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں :-

اما یزید بے دولت از ذمہ فسق  
است مکتوبات ص ۲۱۷ ج ۱ مکتوب نمبر ۲۱۷  
فیض البرکات من عین المکتوبات ص ۲۱۷  
شاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی لکھتے ہیں :-

۱۔ من القدریت الفاضلہ اتفاقاً  
فزون فاضلہ میں بھی اتنا ہی طور پر

ام المؤمنین  
صلی اللہ علیہ

یہ ان

یہ

ساتھ

ابن ز

گردن

علامہ

ابن

۲۴

ص

یہ

تج

ا

ن

ومنہا منافق اور فاسق ضلعا منافق بھی تھے اور فاسق بھی انہی میں  
الحجاج و یزید ابن معاویہ و قرون حجاج یزید اور مختار بھی تھے۔  
مختار حجة الله بالقرص ۲۱۵ ج ۲

ب۔ ایک اور مقام پر حدیث دعا الی الباب النار کا مصداق بتلاتے  
ہوئے لکھتے ہیں :-

دعا الضلال یزید باشام و مختار بالعراق حجة الله ۲۱۳ ج ۲

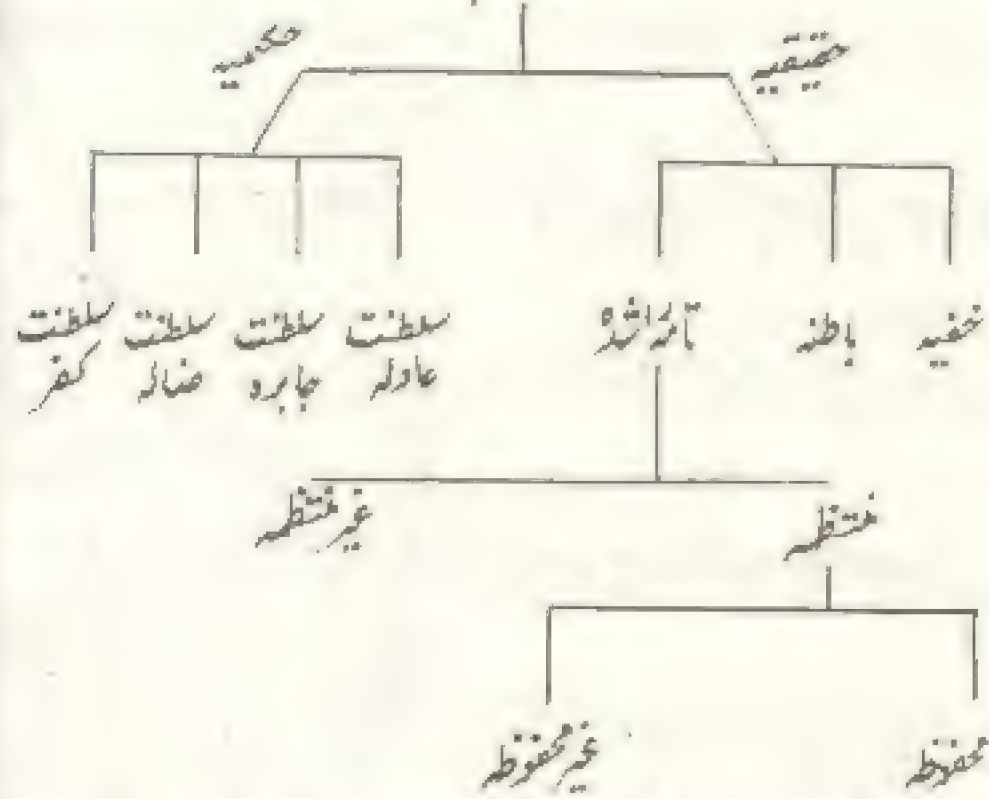
شاہ عبدالعزیزؒ لکھتے ہیں :- فتاویٰ عزیزی ص ۲۲۶  
حضرت امام حسینؑ کی غرض یہ تھی کہ ظالم کے ہاتھ سے رعایا کی رہائی ہو جائے  
امیر المومنین سید احمد شہیدؒ کی رائے گرامی :-  
بہن من از جنود حسین بن علی است و رفیقان  
من از زمرہ یزید شقی۔ مہتاب ۱۴۹ ج ۱  
میر محمد رفیعؒ لکھتے ہیں :-  
ایک دوسرے مکتوب میں ارشاد فرماتے ہیں :-

بلا شک رب مشارک غازی است یا شہید بلا شک رب سہارک غازی میں یا شہید  
و قابل مایان ابو جہل است یا یزید صاحب مقام ۱۵۱ اور سہارک قابل ابو جہل میں یا یزید۔  
شاہ اسماعیل شہیدؒ کی رائے گرامی :-

حضرت صاحب موصوف تقویۃ الایمان سند امام احمد کی ایک روایت بیان کرنے کے بعد  
لکھتے ہیں جانا چاہیے کہ عبد اللہ ابن زیاد اور عمر بن سعد اور شمراہ و حواری وغیرہ مردوں نے باجائز  
یزیدؒ کے حضرت امام حسینؑ کو رنج پہنچایا۔ تقویۃ الایمان ص ۱۵۱

نیز شاہ صاحب نے منصب اہمیت میں ایک نقشہ دیا ہے ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔  
ان نقشہ کو نظر غائر مطالعہ فرمائیں اور حضرت شاہ صاحب کی تحقیق کا اندازہ فرمائیں :-

نوٹ :- حضرت سیدنا عبد اللہؑ ایمانی یزیدؒ کے لئے سیدنا یزیدؒ کی شخصیت علما اہل سنت کی نظر میں اس  
حوالہ کو بندہ کی طرف منسوب کر کے نقل کیا ہے۔



اس نقشہ سے ظاہر ہے کہ شاہ صاحب شیخین کی خلافت کو خلافت  
 تأمر راشدہ منتظمہ محفوظہ سمجھتے ہیں اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت  
 کو خلافت تأمر راشدہ منتظمہ غیر محفوظہ قرار دیتے ہیں اور حضرت علی المرتضیٰ  
 کرم اللہ وجہہ کی خلافت کو خلافت راشدہ منتظمہ میں داخل کرتے ہیں اور  
 حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کو سلطنت عادلہ سے تعبیر کرتے ہیں  
 اور یزید ابن معاویہ کی حکومت کو سلطنت جابرہ ضالہ وغیرہ کا حکم دیتے ہیں۔  
 حضرت ولایت عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

دغایۃ امر یزید انما غایت الامر یہ ہے کہ یزید جابر  
 جابر فاسق متغلب فاسق اور متغلب حکمران ہے۔

مجموعۃ الفتاویٰ ج ۲

نیز مجموعۃ الفتاویٰ ج ۳ جلد سوم میں نہایت بسط سے بحث کر نیکی

بعد لکھتے ہیں ۱۔

مسک۔ اَلَمْ آتِ سِتْ کَرِ اَسْ شَقِیْ رَا بِمَغْفِرَتِ وَ تَرْحَمِ ہرگز یاد نہ باید  
کرد و برین اد کہ در عرف مختص کفار گشتہ زبان خود را آلودہ نہاید کرد  
ترجمہ یزدید سخت کے لئے دعائے مغفرت و رحمت نہیں کرنی چاہیے  
اور لعنت جو عرف عام میں کفار سے مختص ہے اس سے بھی زبان  
کو آلودہ نہیں کرنا چاہیے۔

حضرت مولانا شبلی نعمانی ارشاد فرماتے ہیں :-  
حضرت امیر معاویہؓ نے سنیہ میں وفات پائی اور ان کی بجائے یزدید سخت  
نشین ہوا۔ اور یہی اسلام کی سیاسی مذہبی اخلاقی اور روحانی ادب و کبت  
کی اولین شب بھٹی۔ سیرۃ ابنی بلد سوم ص ۷۹

سید سلیمان خندمدی فرماتے ہیں :-  
کر بلا کی خاک اٹھا جو سیل بلا  
ظلم پیشہ بادشاہوں کو بہا کرے لیا  
قاضی سلیمان منصور پوری لکھتے ہیں ۱۔

فتح مکہ کے دن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے شیبہ ابن عثمان اور عثمان ابن  
ابی طلحہ کو بیت اللہ کی کلید عطا فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْكَ  
تَالِدَةً لَا يَنْزِعُهَا مِنْكَ إِلَّا ظَالِمٌ۔ اور یہ کنجی سنبھال لو ہمیشہ ہمیشہ  
کے لئے کوئی نہیں چھینے گا۔ مگر وہی جو ظالم ہو گا۔

انہ مختصر الفاظ میں تین پیشگوئیاں مندرجہ ہیں :-  
۱۔ خاندان ابن ابی طلحہ کا دنیا میں برابر باقی رہنا۔ ۲۔ کلید بیت اللہ کی حفاظت  
کی خدمت کا انہی سے متعلق رہنا۔ ۳۔ ان کے ہاتھوں سے کلید چھیننے والے کا

نام ظالم ہوگا۔

نمبر ۲ کی بابت کل دنیا کو معلوم ہے کہ یہ کلید خوشیہ میں آج تک  
موجود ہے۔

نمبر ۳ کے بابت مورخین کا بیان ہے کہ یزید علیہ نے ان سے یہ کلید  
پھین لی تھی۔

اس سے بعد پھر یہ ۱۳۳۳ سال کا زمانہ شاید صدق ہے کہ کسی اور  
شخص نے اشد کے رسول کی زبان سے ظالم کہلانے کی جرات نہیں کی۔  
رحمۃ اللعالمین علیہ وسلم

مولانا عبدالحق حقانی لکھتے ہیں :-

پھر یزید پیدان کی جگہ نہ انتخاب کے بلکہ اپنے باپ کی شوکت کے زور  
سے خلیفہ کیا گیا۔ تفسیر حقانی علیہ منعم

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی لکھتے ہیں :-

یہ بات ثابت ہے کہ حضرت سید الشہداء امام بہم حسین رضی اللہ تعالیٰ اور  
انکے خاندان و ہمراہوں پر اس سے (یعنی یزید) ظلم شدید ظہور میں آیا۔  
فیوض قاسمیہ ص ۲۲

مولانا رشید احمد گنگوہی ارشاد فرماتے ہیں :-

یزید کو کافر کہنے سے احتیاط رکھیں مگر فاسق بیشک تھا۔ فتاویٰ رضویہ ص ۳۹  
اسے حقیقت خلفاء خمسہ کی اور تغلب یزید علیہ کا مثل آفتاب روشن ہو گیا  
اگر کوہ باطن نہ سمجھے تو کسی کا کیا تصور؟

گر نہ یزید بروز شہرہ چشم

چشم آفتاب را چہ گشاد

بابت الشیعہ ص ۴۵

مولانا عبد الرحمن صاحب کافوتی

سوال: یزید پر لعنت بھیجا یا نہایت یا نہیں لعنت بھیجنے والے کی نسبت کیا نام ہے۔  
 جواب: یزید پر لعنت بھیجنے اور نہ بھیجنے کے جوازیں اختلاف ہے صحیح یہ ہے  
 کہ لعنت ازنا درست نہیں اور یزید کا کافر ہونا ثابت نہیں البتہ ذرا سنا تھا  
 پس احوط عدم ہے۔ فتاویٰ دارالامام دیوبند ج ۲ ص ۸۷

حضرت انور شاہ صاحب کشمیری کا ارشاد :-

حدیث را غلۃ من قریش کی تعیین میں فرماتے ہیں کہ ہم بنو امیہ  
 یعنی قریشی نوجوان جن کے ہاتھوں امت کی ہلاکت مقدر ہے وہ بنی امیہ ہیں۔  
 فیض الباری جلد ۱ ص ۲۸

ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں :-

الحجاج هو اظلم هذه الامم یعنی حضرت امام احمد ابن حنبل سے ایک  
 روایت ہے کہ وہ حجاج پر کفر کا فتویٰ دیتے تھے جیسے یزید پر کفر کا فتویٰ دیتے تھے۔  
 وعن رحمۃ اللہ تعالیٰ فی روایتہ کہ کفرہ مکافیر یزید ایضاً۔ فیض الباری ج ۲ ص ۲۸

شیخ الاسلام شیخ العرب العجم حضرت مولانا حسین احمد مدنی کی رائے گرامی :-

حضرت مدنی یزید کے بارہ میں لکھتے ہوئے یوں ارشاد فرماتے ہیں  
 اور خفیہ بعد اعلیٰ وہ کرتا تھا اس کی ان کو (یعنی حضرت معاویہؓ) کو اطلاع نہ تھی۔  
 مکتوبات ص ۲۵ ج ۱

اور ان کی (یعنی حضرت معاویہؓ) وفات کے بعد وہ کھل کھلا اور جو کچھ نہ ہونا چاہیے  
 تھا کر بیٹھا۔ مکتوبات ص ۲۶ ج ۱

امیر شریعت سید عطاء اللہ شاہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بیان :-

حضرت سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ نے لاہور ٹائیکو رسٹری میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا۔ جہاں تک حسین اور یزید کا تعلق ہے۔ سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ میں نے اپنے آپ کو یزید کہا اور انگریزوں کو حسین۔ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کوئی مسلمان اپنے آپ کو یزید نہیں کہہ سکتا اور نہ ہی میں بدداشت کر سکتا ہوں کہ کوئی مسلمان اپنے آپ کو یزید کہے۔ مقتدا میر شریعت مرتبہ سید ابو معاویہ ہوندر صفحہ ۲۵

حکیم الامت جناب قاری محمد طیب صاحب مستم دار العلوم دیوبند

امام عباسی کے افکار کے رد میں جناب حکیم الامت قاری محمد طیب صاحب نے ایک کتابچہ بعنوان "شہید کر بلا اور یزید" تصنیف فرمایا ہے۔ اس کتابچہ کا ایک ایک حرف ہمارے مدعا کی تصدیق کرتا ہے اور یزید کی تفسیق اور عباسی تکذیب اس مقلدے کا اصل مقصد ہے بلکہ یوں سمجھئے کہ ہم نے اس کتاب میں حکیم الامت کے مدعا کی ہی تکمیل کی ہے۔ فلاح الحمد والمنة

اکابر دیوبند میں سے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب اور حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی علیہم رحمہ کی تحریرات آپ محدثین کی آراء کے ضمن میں معلوم کر چکے ہیں۔

## مفتی عبدالرشید کی خدمت میں

جناب مفتی عبدالرشید صاحب ایک استفادہ کے جواب میں یزید ابن معاویہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :

رافضی و فجور تو اس کے متعلق بھی تاریخ میں کوئی واضح قابل عقائد

بات نہیں ملتی۔ البتہ غالیوں کے اذمانے بہت ہیں مگر ان پر  
اعتماد کرنا سمجھداروں کے لیے مشکل ہے۔

اردو تعلیم القرآن بابت ماہ جنوری ۱۹۶۹ء

ہم مفتی صاحب کی خدمت عالیہ میں اس سے زیادہ کیا گزارش کر سکتے ہیں۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھ تو ہم

یہ گھر جو بہہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

حضرت ذرا غور فرمائیں کہ کہیں اپنے بزرگوں پر یہی غالی اور نا سمجھ ہو نیکا

فدویٰ تو نہیں دے رہے۔ شاید عباسی صاحب کی ریسرچ کا اثر ہے جو

انہوں نے جدید آلات تحقیق کے استعمال سے تاریخی واقعات کی نئی

دستاویز مرتب کی ہے جس نے اسلاف کے مقرر کردہ جملہ عقائد پر خط

تیسخ کھینچ دیا ہے اور عام اکابر امت کو جاہل، غالی اور نا سمجھ قرار دیا ہے

شاید سمجھدار لوگوں کی پسندوار کاموسم چودھویں صدی کے نصف آخر کا یہاں  
ہے۔ بقول بزرگے۔

ناموس چند سالہ اجواد نیک نام

در زیر پائے غیب و ریسرچ نہادہ اند

عام عثمانی کی نادانی و طغیانی

عباسی صاحب نے حضرت امام حسینؑ اور دیگر حضرات اہل بیت

کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہی کچھ ڈپٹی نذیر احمد صاحب اس سے قبل سپرد قلم

کر چکے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عباسی صاحب کے نظریات سے

اظہار تبری کے لئے حضرت قاری صاحب نے مستقل مقالہ بعنوان

”شہید کر بلا اور یزید“ اور دُپٹی صاحب کی تردید میں جناب عمر احمد عثمانی نے ماہنامہ قاسم العلوم کے صفحات میں ”مرکہ آرائی“ فرمائی ہے۔ آج بھی ماہنامہ قاسم العلوم ماہ شعبان ۱۴۲۵ھ کے صفحات پر ان کے رد و جواب قلم کے آثارِ ضیاء دیکھے جاسکتے ہیں۔

ان حضرات کے خروج کو طبعِ خلافت اور رزقِ مقسوم پر قناعت نہ کرنے پر محمول کرنا واقعات سے آنکھیں بند کرنا ہے۔ بشریتِ اسلامیہ کا تحقق عیسٰی مسیح امامِ فاسق کے عزل پر اگر کسی کو قدرت ہو تو اس کے لئے خروجِ جہانِ نہ ہی نہیں بلکہ واجب ہے۔ حضراتِ اہل بیت نے جن لوگوں کے خلاف نمرج کیا ہے وہ ان کے نزدیک فاسق تھے۔

عمر احمد عثمانی مرحوم و مغفور نے یزید ابن معاویہ ہی کو نہیں بلکہ تمام ان خلفاء کو جن کے خلاف ائمہ اہل بیت نے نمرج کیا تھا فاسق قرار دیا ہے۔ لیکن معلوم نہیں کہ عام صاحب نے اس طرف کیوں گوشہ چشمِ قہر آلود منتطف نہیں فرمایا اور حضرت قاری صاحب کی طرف اپنے تسلیمِ آتشِ فشاں کا دھواں کھول دیا۔ عام صاحب کو معلوم ہونا چاہیے جس کلبِ عقور کو اہلِ احد کے خون کی چاٹ لگ جاتی ہے۔ اس کی حرص و آرزو کی کوئی انتہا نہیں ہوتی۔ پھر وہ نہ نبی زادوں کو دیکھتا ہے نہ حریمِ نبوت کو۔ چنانچہ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ جس محمد نے مندرجہ ذیل کلمات کہنے کی جسارت کی ہے۔

پیغمبر کی اولاد کو دوران کے بعد زندہ نہ رہی۔ ایک بیٹی زندہ رہی تو ان کی نسل کی بدلت اسلام میں یہ تفرقہ پڑا کہ مسلمان سنی و شیعہ دونوں ہی ہو گئے ان میں ہمیشہ جو نیوں میں دال بٹتی رہی۔ بیٹا زندہ رہتا تو شاید پسر نوح ثابت ہوتا لیکن من اھلک

انہ عمل غیر صالح

اسی زندقہ نے مندرجہ ذیل کلمات کہنے میں کوئی شرم محسوس نہیں کی :-  
 "پیغمبر صاحب نے عائشہؓ کے متعلق چہرہ کی طرف اغیارہ کیا۔ زینحہ  
 کا چہرہ تو قرآن سے معلوم کر سکتے ہو۔ عائشہؓ کا چہرہ تو یہ تھا کہ وہ  
 دل سے باپ کی امارت چاہتی تھی اور اس وقت ظاہر میں باپ کو  
 ناقابل امامت بتایا۔ مگر بات ایسی کہی جس سے ظاہر ہو کہ ابو بکر  
 سے بڑھ کر پیغمبر صاحب کا کوئی ہوا خواہ نہیں۔ اس کے یہ معنی کہ  
 ابو بکر سے بڑھ کر کسی کو امامت اور خلافت کا استحقاق نہیں اسی  
 کو ہم چہرہ کہتے ہیں اور پیغمبر صاحب نے زینحہ سے عائشہؓ کو شبیہ دی الخ  
 عبارت امہات الامۃ منقول از رسالہ قاسم العلوم بابت شہان المعظم ۱۳۵۴ھ



## کردار یزید اور گرفتار یزید

یزید ابن معاویہ کا کردار اس کے اپنے گرفتار کے آئینے میں

یزید ابن معاویہ کی پرورش چونکہ اپنے ناںہال میں بادیہ و جنگل میں ہوئی ہے اس لئے وہ بادیہ نشینوں کے خصائل سے پوری طرح آراستہ تھا۔ قابل شہسوار اور زبردست شکاری تھا۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ امیر یزید بڑے شکاری اور زبردست شہسوار تھے پر بد فیہ سرتی نے اسلام میں پہلا بڑا شکاری انہیں کو کہا ہے۔

تحقیق یزید ص ۲۲

شکار شرعاً جرم نہیں لیکن شکار کا اتنا شغف کہ اس کے لئے شکاری کتے پالنا اور جنگلی درندوں چیتوں وغیرہ کو سدھا تا بلارب بہت سے دیگر امور میں تبادون اور تغافل کا موجب بن جاتا ہے۔

چنانچہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ کی موت واقع ہوئی تو اس وقت ولی عہد مملکت حضرت معاویہ کے ہونہار صاحبزادے یزید اپنے اسی محبوب مشغلے میں مصروف تھے۔ اپنے شفیق باپ کے جنازے تک سے محروم رہے علی احمد صاحب عباسی رقمطراز ہیں کہ خود سیدنا ضحاک نے نماز پڑھائی اور یزید کو واقعہ تک کی اطلاع بھیج دی۔ امیر یزید اس وقت دمشق میں موجود نہیں تھے۔ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۳۴

جناب علی احمد صاحب عباسی نے یہ نہیں بتلایا کہ یزید اس وقت کہاں

تھا لیکن بعض کتب تواریخ میں اس کی تصریح ہے (حین حضرت  
 معاویہ المواقا کان یزید فی الصید) کہ حضرت معاویہؓ  
 کو وفات حاضر ہوئی اس وقت یزید شکار میں مصروف تھا ابداً النہایہ ص ۱۱۵  
 اور شاید اسی لئے کہ حضرت معاویہؓ کی وفات ۴۲ رجب کو ہوئی اور یزیدؓ کی بیعت خلافت ۲۸ رجب ۴۰  
 کو اہنفہ بھر کا وقفہ اس لئے ہو گیا۔ ملاحظہ ہو داستان کر بلا ص ۲  
 پھر جس طرح یزید شکار کا غور کرتا اور شکار کے کتے پانا اور چیتے سنا  
 اس کا محبوب مشغلہ تھا۔ اسی طرح وہ گانا سننے کا بھی شوقین اور عادی تھا  
 انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کا مقالہ نگار لکھتا ہے :-

”کہ وہ یزید، شاعر بھی تھا اور موسیقی کا دلدادہ، نیز آرٹ کا  
 قدردان تھا۔“ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام (بحوالہ خلافت معاویہ یزید ص ۴۲)  
 ابن قتیبہ لکھتے ہیں :-

عبید اللہ ابن زیاد ابن ظبیان یعنی عبید اللہ ابن زیاد ابن ظبیان یزید  
 کان مغنیاً لیزید عیون الاخبار ص ۲۱۳ کا مغنی دگوتا تھا  
 علامہ ابن الخلدون نے تصریح کی ہے کان یعز لہ علی سماع الغنا  
 کہ حضرت معاویہؓ یزیدؓ کو گانا سننے پر ملامت کرتے تھے۔  
 مقدمہ ابن الخلدون ص ۲۱۲

یہ مثال یزید ابن معاویہ کے عنفوان شباب کے تھے۔ پھر رفتہ رفتہ  
 اسے شراب نوشی کی عادت بھی پڑ گئی۔ لیکن بعض مصالِح کی بنا پر اس  
 نے اسے مخفی رکھنے کی کوشش کی۔ ۴۲ قتیبہ ولایت عہد تک ہر حال  
 اس کا ظہور نہیں ہوا تھا۔

بعض اشارے یزید ابن معاویہ کے صبیحہات کا سہارا ہے وہ  
 اشارہ درج ذیل ہیں :-

دعوت جماعی اناء فجاج فی غلام بخمر فاوسعته زجرا  
 فقال هو الماء القراح وانما تبدی بلفظی فاوهک المخمر  
 ترجمہ: یزید ابن معاویہ کہتا ہے کہ میں نے پانی مانگا پس ایک لڑکا شراب  
 لے کر آگیا۔ پس میں نے اسے بہت زبرد عتاب کیا۔ وہ کہنے لگا یہ پانی سادہ  
 ہے، شراب نہیں ہے۔ اس میں میرے رخسارے کی سرخی منعکس ہو کر ظاہر  
 ہوئی۔ پس اس نے آپ کو دہم میں ڈال دیا کہ یہ شراب ہے۔  
 تاریخ دول الاسلام ص ۵۹

ابن الخلد کان نے اپنی کتاب دنیات الدعیان میں قتیہ الکلبی ہر ہی کا قول  
 یزید ابن معاویہ کے بارے میں نقل کیا ہے :-

اقول لھب ضمت الکاس شملھم وداعی صبا بات العریات برنھ  
 خذوا بنصیب من نعیم ولذتہ فکل وان طال المدی یتصرم  
 ولا تترکوم یوم السرور الخ غیر فرق غدیانی بجالیس یعام  
 ترجمہ: میں نے اپنے ان ساتھیوں کو جن کی جمعیت جام شراب کی  
 رہین منت ہے کہتا ہوں کہ اپنا بہرہ عیش و طرب اور لذت و سرور  
 سے فدی طور پر حاصل کر لو۔ کیونکہ ہر چیز اگر اس کی مدت طویل  
 کیوں نہ ہو منقطع ہو جاتی ہے۔ یوم سرور کو کل کے لئے مت چھوڑو۔  
 کیونکہ بسا ائیوا لادن نامعلوم چیز یعنی ناگوار امور کو ملے آتا ہے۔

مندرجہ بالا اشعار نے یزید ابن معاویہ کے طبعی رجحانات کو واضح کر دیا  
 ہے اور اسی نوعیت کے کچھ اور اشعار بھی البدایہ والنہایہ تاریخ الخلفاء  
 اور بعض دوسری کتابوں میں مذکور ہیں۔ اہل مدینہ جو خلع بیعت کر کے  
 یزید کے رقبہ اطاعت سے خارج ہو گئے تھے۔ وہ بالعموم انہی کہا کرتے

کو طرم ٹھہراتے تھے۔ وہ سبھی صحابہ اور صحابہ زادے تھے۔ بالخصوص معقل  
ابن سنان الاشجی رضی اللہ تعالیٰ اور سورا بن مخزومہ رضی اللہ تعالیٰ و اشکاف  
طوبہ پر یزید کو شراب نوشی کا الزام دیتے تھے۔ اول الذکر کو مسلم بن عقبہ نے  
اسی وجہ سے جبراً قتل کیا تھا اور ثانی الذکر کو عامل مدینہ نے یزید کے حکم  
سے حدنگائی تھی تفصیل کے لئے دیکھئے اسی کتاب کا ص ۳۸۵

شکار کا شغف، غنا کی رغبت اور شراب نوشی کی عادت کا لازمی  
نتیجہ تھا کہ نماز میں غفلت پیدا ہو جائے۔ چنانچہ ایسا ہوا جیسا کہ حافظ  
ابن کثیر لکھتے ہیں :-

وكان فيه ايضا اقبال على الشهوات وترك بعض الصلوات

واما تنها في غالب الاوقات البدایہ النہایہ ص ۲۲ ج ۸

کہ یزید میں شہوت پرستی، ترک نماز بعض اوقات اور امارت صلوة

غالب اوقات میں پیدا ہو چکے تھے۔

محمد بن عبد اللہ ابن سعید نے اپنے اس شعر میں یزید کے اسی کردار کا عکس  
پیش کیا ہے :-

ست منا وليس خالك منا يا مضيع الصلوات للشهوات

یزید ابن معاویہ میں تبکیر عجب، ضد و عناد کے

آئینے جاتے تھے اور اسکی طبیعت منتقامہ تھی

باوجود ان خایوں کے جن کا ادب برد کر ہوا ہے یزید کو جب ولی عہد  
بنایا گیا۔ تو اس میں تبکیر عجب، ضد اور عناد کے آثار بھی نمودار ہوئے  
شاید یہ بھی بدویانہ پرورش کا نتیجہ ہو۔

اور ایسی مثالیں بکثرت ملتی ہیں کہ جن سے اس کی منتقام نہ طبیعت کا اندازہ  
ہوتا ہے۔ یہ واقعہ آپ گذشتہ صفحات میں پڑھ چکے ہیں کہ ۱۹۰۴ء  
میں جب حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قسطنطنیہ پر حملے کے لئے سفیان  
ابن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قیادت میں ایک جرار لشکر روانہ کیا تھا تو یزید  
کو بھی اس میں شمولیت کا حکم دیا تھا۔ لیکن یزید اس لشکر میں نہ گیا۔ اتفاق  
سے وہ لشکر وبائی امراض میں مبتلا ہو گیا تو یزید نے نہایت فرحت و انبساط  
اور بغایت طرب و نشاط سے یہ اشعار پڑھے :-

ما ان ابالی بمالاکت جموعهم	مجھے پرواہ نہیں کہ ان لشکروں پر فوج
بالفرقد قد فتر من حتم	مقام پر بخار اور چھپک کی دباؤ، آپڑیں
اذا انکابت علی الاشعاع مرفعا	جب کہ میں اونچی مسندوں پر تکبر لگاؤں
بدیر مراد عندی امر کلثوم	دیر میں مقیم ہوں اور میرے پاس
	ہم کلثوم ہے۔

۴۔ معشوق بے غل میں جلسے میں مکیٹی کے اپنے لئے یہی ہیں سامان دل لگی کے  
حضرت معاویہؓ کو خبر پہنچی تو انہوں نے سرزنش کی۔ کہنے لگا تو لیکن انصاف  
کہ مجھے صائف کا سالار بنائیں۔ یعنی ماتحتی منظور نہیں اور بحری لشکر کی  
امارت بھی نہیں چاہتے۔ آخر ۵۲ھ میں صائف کا سالار بنا کر روانہ کیا۔  
مزید کہتے۔ اس کی وسیع ہدی کی تحریک کے چونکہ انصار مخالف تھے  
اسلئے اس نے اخطل نامی ایک نصرانی شاعر کو کہا کہ انصار مدینہ کی رجو  
میں شعر کہے پس اخطل نے یزید کی فرمائش پر مندرجہ ذیل شعر کہا :-  
ذهبت قریش بالسماء والندی واللوح تحت عماش الانصار  
کر ساری مروت و سخاوت قریش کے حمد میں اور شوی و طامت انصار کے

عامول کے نیچے ہے۔

حضرت نعمان ابن بشیرؓ جو انصار میں رہتے تھے انہوں نے ہی حضرت معاویہؓ کا ساتھ دیا تھا، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں جب انہیں معلوم ہوا تو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے سامنے شکایت کی

طبقات فحول الشعراء ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵

ایک اور مثال جو عباسی صاحب کا بیخۂ قلم ہے اور استحقاقِ زیاد کے سلسلہ میں اس کا تذکرہ ہو چکا ہے یہاں دوبارہ ملاحظہ فرمائیں عباسی صاحب رقمطراز ہیں :-

امیر زیاد نے کھڑے ہو کر تقریر کی جس میں اپنی زیر حکومت علاقہ میں نظم و نسق قائم رکھنے کے سلسلہ میں اپنی جس کارگزاری کا مؤثر پیرایہ میں تذکرہ کیا۔ امیر موصوف اعلیٰ پیرایہ کے مدبر اور منتظم ہونے کے علاوہ زبردست خطیب بھی تھے اور یزید بھی اس مجلس میں موجود تھے اس لن ترانی کو سنکر ان سے رہنا نہ گیا اور نہایت جامع الفاظ میں صرف تین فقرے ایسے پہنچ کہے کہ زیاد سٹپٹا کر رہ گیا۔ وہ

فقرے حافظ ابن کثیر کے الفاظ میں یہ ہیں :-

ان تفعل ذالک یا زیاد ففحن	اے زیاد اگر تو نے یہ سب کام کئے تو ہم
نقلناک من ولاء ثقیف الی	نے بھی ثقیف کی ولاء سے منتقل کر
قریش ومن القلم الی المناجر	کے تجھے قریش کے ساتھ ملحق کیا ہے۔
ومن زیاد ابن عبید الی حرب	اور قلم کی گھس گھس سے اور نہ مت
ابن امیہ فقال معاویہ اجلس	کتابت سے منبروں تک لاتے ہیں یعنی

## فتے العرب کے کارنامے

یزید ابن معاویہ کے کردار و گفتار کے سلسلے میں ضمنی طور پر بعض دوسری چیزیں بھی آگئیں اور سلسلہ دراز ہو گیا۔ اس سلسلہ کی آخری کڑی ہے :  
 ”فتے العرب کے کارنامے“ ہے ہم چاہتے ہیں کہ قارئین کرام اس باب میں بھی ایک طائرانہ نگاہ ڈال لیں۔

۱۔ گذشتہ صفحات میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ یزید ابن معاویہ کو جب ۶۵۲ء میں صائفہ کا سالار بنا کر بھیجا گیا تھا تو اس نے قیصر روم کے ساتھ مصالحت کر کے قسطنطنیہ کے چار سالہ محاصرہ کو اٹھا دیا تھا۔ جس کی وجہ سے پھر عرصہ دراز تک قسطنطنیہ پر لشکر کشی ممکن نہ رہی۔

مخلص من تاریخ ابن خلدون مترجم ص ۱۳۹ کتاب فی حصہ ۱

۲۔ جزیرہ رودرس ۵۲۳ء میں حضرت امیر معاویہؓ کے عہد خلافت میں فتح ہوا تھا۔ چنانچہ حکیم محمود ظفر احمد صاحب سیالکوٹی اپنی کتاب :  
 معاویہ شخصیت و کردار میں معجم البلدان ذکر رودرس، فتوح البلدان ص ۲۴۴۔ ابن اثیر جلد ۳ ص ۲۴۴ البدایہ النہایہ ص ۷۱ ج ۲ معاویہ ابن ابی سفیان لابن انصر ص ۶۹ کے حوالجات سے لکھتے ہیں :-

”چنانچہ ۵۲۳ء میں آپ کے مشہور جرنیل جنادہ ابن امیہ نے رودرس پر حملہ کیا۔ رودرس بحیرہ روم اناطولیہ کے قریب جنوب مغرب میں ایک نہایت سرسبز و شاداب جزیرہ ہے جس میں زیتون، انگور وغیرہ اور قسم قسم کے عمدہ پھل اور میٹھے پانی کے چشمے

پلے جاتے ہیں۔ اس جزیرہ کا رقبہ ساٹھ میل تھا۔ خداداد ابن امیر  
نے سترھویں صدی میں اسکو فتح کیا اور سیدنا معاویہؓ نے یہاں بہت سے  
مسلمان آباد کر کے اسکو ایک اسلامی نو آبادی بنا دیا۔

سیدنا معاویہؓ شخصیت و کردار صفحہ ۳۸

پھر عرصہ دراز تک مسلمان وہاں نہایت شان و شوکت اور کامل عظمت و  
وقار کے ساتھ آباد رہے۔ یہاں تک کہ یزیدؓ کے دشمن ہو تو اس جزیرہ پر  
مسلمانوں کو واپس بلا لیا اور اس اہم جزیرہ کو دشمن کے لئے خالی کر دیا چنانچہ  
حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:-

ما زالوا كذا ذلك حتى كانت امرأة  
يزيد بعد ابيه فحولهم من تلك  
الجزيرة وكانت للمسلمين بها  
اموال كثيرة وزراعت غزيرة  
ابداً الى الابد  
پھر مسلمان وہاں رہتے رہے یہاں تک  
کہ یزیدؓ کی امارت آئی۔ باپ کے بعد  
اس نے اس جزیرہ سے ان مسلمانوں  
کو واپس بلا لیا اور مسلمانوں کے وہاں  
کثیر دال اور قیمتی کھیتیاں تھیں۔

۳۸۔ سترھویں صدی میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زیر قیادت سب  
سے پہلا بحری حملہ قبرص پر ہوا۔ اسی لشکر میں حضرت ام حرامؓ تھیں اور  
یہی وہ خوش نصیب مجاہدین تھے جنہیں آنحضرتؐ سے اللہ علیہ وسلم  
خواب میں دیکھ کر مسرور ہوئے تھے۔ قبرص فتح ہوا۔ حضرت معاویہؓ نے  
بارہ ہزار فوجیوں کو قبرص پر قبضہ پر قرار رکھنے کے لئے وہاں متعین کیا  
اور مسلمانوں کی ایک کثیر جماعت کو بلیک سے منتقل کر کے وہاں آباد  
کیا۔ مساجد تعمیر کیں۔ ثلاث صدی تک وہاں آباد رہے۔

الح ان توفی معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وولی بعده ابنه

فأقفل ذاك البعث وأمر بهد من المدينة

یعنی جب حضرت معاویہؓ نے وفات پائی اور اس کا بیٹا یزیدؓ الیٰ بنا تو اس نے لوگوں کو واپس بلا لیا اور شہر کو گرا دینے کا حکم دیا۔  
بادشاہ اپنے سیاسی مصالح کو خوب جانتے ہیں، نہ جانے یزیدؓ نے  
غازیان اسلام کے آباد کردہ اس شہر کو کیوں حیران کر دیا۔ جہاں اللہ انوں  
کی اذانیں برسوں گونجتی رہیں، انصائیں اللہ کی کبریائی سے مہمور تھیں اور  
جس سرزمین پر مسلمانوں کی جینیں سرسبز ہو رہیں دشمن کے حوالے کر دیا۔  
محمد بن المصیصی نے ولید کا ایک بیان نقل کیا ہے :-

یزید ابن معاویہ رشامہ عظیمہ اذ اقدر حتمہ اقل حسد قبرص  
کہ یزید ابن معاویہؓ نے کثیر المقدار اور عظیم القدر مال کی رشوت سے قبرص  
کے لشکر کو واپس بلا کر وہ علاقہ دشمن کے حوالے کر دیا۔

فتوح البلدان ۱۵۱

فتی العرب کا یہ عظیم کارنامہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن لشکروں  
کو خواب میں دیکھ کر مسرور ہوئے تھے انہیں واپس بلا لیا۔ گویا کہ یزید کے اس  
فعل نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لبوں سے تبسم اور مسکراہٹ کو چھین  
لیا اور یزید کے دوسرے کانٹے نے کہ مدینہ شہر کو تین دن تک مباح ٹھہرا کر  
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے قلب مبارک کو دہلا دیا۔

حضورؐ فرماتے ہیں من اخاف اهل المدينة اخاف ما بين هذا  
و اشار الى حنينه الحديث کہ جس شخص نے اہل مدینہ کو خائف کیا  
اس نے میرے دل کو خوفزدہ کیا۔ یعنی آپ نے دونوں پہلوؤں پر ہاتھ بکھرا کر  
فرمایا ما بین ہذین جوان دو پہلوؤں کے ما بین ہے۔

## حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

ثم اباح مسلم ابن عقبه الذي  
يقول فيه السلف مسرف ابن عقبه  
قبح الله من شيخ سوء ما اجهله  
ثلاثه ايام كما امره يزيد لا  
جزاء الله خيرا وقتل مقلدا  
من اشرافها وقرا ثها وانتصب  
اموالا كثيرا

پھر مسلم بن عقبہ نے جسے سلف مسرف ابن  
عقبہ کہتے ہیں۔ اللہ بُرا کرے اس بڑے  
بوزرے کا کیا جاہل ہے اس نے مباح  
ٹھہرایا مدینہ تین روز تک جیسا کہ اسے یزید  
نے حکم دیا تھا اللہ اسے بوزرے یزید سے  
اور قتل کیا اس نے اشراف مدینہ اور  
قراء مدینہ سے غنمی کثیر کو اور لوٹ لیا  
اموال کثیراً

البدایہ والنہایہ ص ۲۲ ج ۲

اموال کثیر کو۔

فند بعض احد اور کینہ کا جو نمونہ آپ نے یزید ابن معاویہ میں ملاحظہ  
کیا ہے وہ یزید ابن معاویہ ہی کا خصیصہ نہیں بنی امیہ بالعموم ان رذائل کے  
حامل تھے۔

ذیل کے مندرجات ہمارے دعوے کیلئے شاہد عادل ہیں :-

۱۔ یزید ابن معاویہ کی وفات کے بعد حضرت عبداللہ ابن الزبیر نے لوگوں  
کو اپنی بیعت کی دعوت دی۔ اہل شام کے علاوہ تمام امت آپ پر مجتمع ہو  
گئی۔ اہل شام میں سے بھی بعض لوگ حضرت ابن زبیر کی طرف رجوع کر  
آئے۔ لیکن بعض غداروں کی وجہ سے حالات میں انقلاب واقع ہو گیا  
اس کی تفصیل کا یہ مقام نہیں یہاں صرف یہ عرض کرنا ہے کہ حضرت عبداللہ  
ابن الزبیر نے اپنے ایام میں کعبہ کو گرا کر از سر نو تعمیر کرایا تھا۔ انہوں نے  
ام المؤمنینؓ سے ایک حدیث کسنی تھی جو بخاری شریف میں ص ۲۱۵ پر نہایت  
تفصیل سے موجود ہے۔ پس انہوں نے آنحضور ﷺ علیہ وسلم کی خواہش

کی تعمیل کی اور کعبہ کو اس اسس ابراہیمی پر استوار کر دیا اور جاہلیت کی بنیادوں میں  
دو وجہ سے ترمیم کر دی۔ ایک حجر یعنی حطیم کو داخل بیت اقدس کر دیا۔ دوسرا  
دروازوں کو زمیں کے ساتھ ملحق کر دیا۔ مردان ابن الحکم کی وفات کے بعد عبدالملک  
ابن مروان نے اہل شام کو اپنی خلافت کی طرف بلایا اور عبداللہ ابن الزبیر کو  
شکست دینے کے لئے مختلف تدابیر کیں۔

منجد ان تدابیر کے ایک تدبیر یہ کہ بیت المقدس میں صخرہ پر قبہ تعمیر کر کے اسے  
غلاف چڑھایا اور لوگوں کو ایم حج میں بیت المقدس میں صخرہ کی زیارت کیلئے  
جمع ہونے کی ترغیب دی تاکہ لوگ عبداللہ ابن الزبیر کے تعمیر کئے ہوئے  
کعبہ کا حج نہ کریں۔

امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

لما تولى عبد الملك الشام و	جب عبدالملک شام کا والی ہوا
وقع بينه وبين ابن الزبير	اور اس کے اور ابن الزبیر کے درمیان
الفتنة وكان الناس يحجون	فتنہ بپا ہوا اور لوگ حج کرتے تھے اور
فيجتمعون بابن الزبير فاراد	ابن الزبیر کے ساتھ جمع ہوتے تھے پس
عبد الملك ان يصرف الناس	عبدالملک نے ارادہ کیا کہ لوگوں کو پھر
عن ابن الزبير فبنى القبلة	دے ابن زبیر سے تو اس نے صخرہ پر
على الصخرة وكساها في الصيف	قبہ تعمیر کر دیا اور اسے غلاف چڑھوایا
والشاعر يغيب الناس في	سردیوں اور گرمیوں کا تاکہ لوگوں کو شب
زيارة بيت المقدس	کر کے بیت المقدس کی زیارت میں

کتاب الزیارة لجامع الترمذی ص ۵۳۵ واقضاء الصراط ص ۵۳۵

وکنز فی تعلیق الحجة ولانا عبدالحی ص ۱۹۳ حاشیة الحجة ص ۵۰۹

علامہ ابن ہمام فتح القدر میں لکھتے ہیں :-

وكان عبدالله بن الزبير  
هدمه في خلافتها وناه على  
ما احب عليه السلام فلما  
قتل اعاده الجراح على ما يجبه  
عبد الملك ابن مروان قال  
عبد الملك لسان من تخليط  
الخبيب في شبي  
فتح القدر ص ۱۵ ج ۲

عبد اللہ ابن الزبیر نے اپنی خلافت  
میں کعبہ کو گرا کر ان بنیادوں پر تعمیر کیا  
تھا جسے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے محبوب  
سمجھا تھا۔ جب ابن الزبیر قتل کئے گئے  
تو حجاج کعبہ کو اس طرح ٹوٹا دیا جسے  
عبد الملک محبوب سمجھتا تھا عبد الملک کے زکا  
تم ابی خبیب یعنی ابن زبیر کے کسی قسم  
کی تخلیط کو پسند نہیں کرتے۔

بتایئے کہ اس عناد کی کوئی نظیر ہے۔ البتہ آپ کو اس سے بھی دلچسپ  
نمونہ بنی امیہ کے ہاں سے مل سکتا ہے سید الزر شاہ صاحب کشمیری  
رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

ثم ان بنی امیة بنوا فی زمانهم  
حوضا اخر یجعلون فیہ لبنا و  
صلاطعاً فی ان یرد الناس  
حوضهم و تكون السقایة لهم  
غیر الناس لزم حوض ابن عباس  
واثروه من اللبن العسل غیر اباری مثلاً

پھر بنی امیہ نے اپنے زمانے میں ایک  
اور حوض بنوایا جس میں دودھ اور شہد  
ڈالتے تھے اس لالچ سے کہ لوگ ان  
کے حوض پر وارد ہوں گے اور سقایہ  
بھی ان کیلئے ہو جائیگا مگر لوگ ابن عباس  
کے حوض سے چمٹ گئے اور اسے  
دودھ اور شہد پر ترجیح دی۔

عبد اللہ ابن زبیر کے ساتھ تو ان کی عداوت تھی کہ اسکے عناد کی وجہ  
سے صخرہ بیت المقدس پر قبہ تعمیر کروایا اسے غلاف پہنایا اور کعبہ کے مقابلہ

میں لوگوں کو اس کی زیارت کی دعوت دی اور ان کی ترغیب کے لئے  
صحرفہ کو زیب و زینت دی۔ پھر جب دسترس حاصل ہوئی تو ابن الزبیر کے  
تئیر کردہ کعبہ کو بھی گرا دیا لیکن انہیں ابن عباسؓ سے کونسی عداوت تھی  
محض حسد کی وجہ سے ان سے منصب سقایہ نصب کرنے کے لئے  
نہایت مخفی کید استعمال کی۔ لیکن پھر بھی مراد کو نہ پاسکے۔

ماکل ما یتمنی المرء یدرکہ انسان کی ہر تمنا پوری نہیں ہوتی۔  
صحیح مسلم کی ایک روایت سے اس پر مزید روشنی پڑتی ہے۔

عن سکر ابن عبد اللہ المزنی قال كنت جالسا مع ابن عباس عند الکعبة فأتاک اعرابی فقال مالی اری بنی عمکم یسقون العسل واللبن وانتم تسقون البید من حاجة بحکم من یجمل فقال ابن عباس الحمد لله ما بنا من حاجة ولا یجمل قدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی راحلته وخلفه اسامہ فاستسق فاشیناه باقاء من نبید فشرب وسقی فضله اسامہ وقال احسنتم واجعلتم کذا فاحسنوا فلا فرید ان نفیر ما امر به

بکر ابن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں حضرت ابن عباسؓ کے ساتھ کعبہ کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک اعرابی آیا کہنے لگا اے ابن عباس مجھے کیا ہے میں دیکھتا ہوں کہ تمہارے بنی عم شہد اور دودھ پلاتے ہیں اور تم بنید پلاتے ہو کیا تم محتاج ہو یا بخیل ہو۔ پس ابن عباس نے کہا۔ الحمد للہ ہم نہ محتاج ہیں نہ بخیل۔ اصل بات یہ ہے کہ ایک بارہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اونٹنی پر سوار تھے اور آپ کے پیچھے اسامہ تھا۔ آپ نے پانی طلب کیا ہم نے ایک برتن میں بنید پیش کیا آپ نے نوش کیا اور فرمایا کہ تم نے حین جلیل کام

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا اور ایسے ہی کرتے رہو۔ ہم رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم ۲۲۳ ج ۱ کے حکم کو بدل نہیں سکتے۔

راقم السطور کہتا ہے بنی امیہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خواہش  
 کے مطابق کعبہ کی بنیادوں کو بھی قائم نہ رہنے دیا اور نہ ہی ستایہ اس  
 شکل میں برقرار رہنے دیا عبد اللہ بن الزبیر کیساتھ عداوت اور ابن  
 عباس کے ساتھ حسد ہی سنے ہدم کعبہ اور تغیر ستایہ پر بڑا نیکیختہ کیا۔  
 والا کرام اللہ بن بل سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



# عباسی صاحب کے نظریات اور ان کی تصنیفات

## پر ناقدانہ نظر

راقم الطور عباسی صاحب کی کتابوں کے مطالعہ سے جس نتیجہ پر پہنچا ہے

وہ یہ ہے :-

کہ عباسی صاحب شدید ترین ناسبی اور متعصب ترین ہوا پرست انسان ہیں۔ ان کے پیش نظر صرف حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ ابن علیؑ اور حضرت عبداللہ ابن زبیرؓ کی تقیص ہے اور حضرت امیر معاویہؓ اور یزید ابن معاویہؓ کو ان کے مقابلہ میں برتر ثابت کرنا ہے انہیں دسکے صحابہ سے کوئی دلچسپی نہیں بلکہ دین اسلام کے بارے میں ان کے تصورات اہل سنت حضرات کے مقتدا کے خلاف ہیں۔ اور اگر کسی مستشرق کو بھی اپنا ہمنوا پاتے ہیں تو اس کا قول بصد افتخار اپنی تائید میں پیش کر دیتے ہیں اس کے برعکس اپنے عقیدہ و نظریہ کے خلاف ہر بات کو بے دریغ رد کر دینے کے عادی ہیں چاہے وہ صحیح بخاری کی روایت ہی کیوں نہ ہو۔

۱۔ حسین ابن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں :-

وہ حضرت حسنؑ ہمیشہ جعفر بندی سے علیحدہ رہے اور صلح دمصالحت کے لئے کوشاں بہ خلاف اسکے ان کے چھوٹے بھائی کے بچپن کا بھی ایک واقعہ خود ان کی زبانی اصحار سیر قنایہ نے بیان کیا ہے۔ حضرت حسنؑ فرماتے ہیں،

ایک دفعہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ اپنے زمانہ خلافت میں جب مسجد نبویؐ کے منبر پر خطبہ دینے کھڑے ہوئے میں نے ان سے کہا: آپ میرے نکاحاً ان کے منبر سے اتر جائیے اور اپنے باپ کے منبر پر چلے جائیے۔ صحابہ سیرت تاریخ نے ان کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں :-

فقلت له انزل عن منبري  
واذهب الي منبر ابيك فقال  
ان ابی لم یحکن له منبر  
فاقعد فی معہ فلما نزل ذهب  
لی الی منزله فقال ای بنی من  
علیک هذا قلت ما علمنیہ  
احد

میں نے کہا میرے باپ کے منبر سے اتریں  
اور اپنے باپ کے منبر کی طرف جائیں  
انہوں نے کہا کہ میرے باپ کا کوئی  
منبر نہیں پس مجھے اپنے ساتھ بٹھا  
یا پس جب وہ اترے مجھے اپنے  
گھر سے گئے اور فرمایا کہ اے بیٹے تجھے  
کس نے سکھایا میں نے کہا مجھے کسی نے  
نہیں سکھایا

خلافت معاویہؓ نیرید ص ۱۱ طبع ثالث بحوالہ  
تاریخ الاسلام ذہبی والاصحابہ

ب حضرت حسینؑ نے البیتہ موروثی و خاندانی حق خلافت کے نظریہ کو ترک نہ کیا اور جیسا کہ ابتدائی سطور میں کوفیوں سے ان کی خط و کتابت کے اقتباسات سے ثابت ہے۔ وہ اس بات کے براہ منتظر رہے کہ جیسے حضرت معاویہؓ کے مرنے کی اطلاع ملے طلب خلافت کا اقدام کریں ص ۱۶۵ ج۔ ویسے سیدھی اور صاف بات ہے کہ حضرت حسینؑ کو اس کا ملال تھا کہ اتنی مشکل سے تو ان کے خاندان میں خلافت آئی تھی مگر خونریزی کے باوجود قائم نہ رہ سکی۔ ان کے برادر بزرگ نے بڑی آسانی سے اسے کھو دیا۔

تبصرہ محمودی ص ۱۳۱ ج ۲

د۔ اور یہ خطوط جو شیعہ مؤرخین نے درج کئے ہیں مکتبہ ثبوت ہیں۔ اس بات کا  
حضرت حسینؑ کا اقدام محض سیاسی اقدار کے حصول کے لئے تھا۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۹۹ طبع سوم

ھ۔ یہ حضرات جو شہس انتقام سے اگر اس درجہ مغلوب نہ ہو گئے ہوتے تو صورت  
حال کا ٹھیک جائزہ بھی نہ لے سکے اور اس قتل کو جو سیاسی مناقشہ کے نتیجہ میں  
واقع ہوا تھا ذاتی جھگڑا قرار دیا۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۹۹ طبع سوم

و۔ مشہور مؤرخ ڈونڈی کا ایک فقرہ اس بارہ میں قابل لحاظ ہے وہ لکھتا ہے  
”اخلاف یعنی رانجوالی نسلوں کا عموماً یہ شعار رہا ہے کہ وہ ناکام عملوں  
کی ناکامی پر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں اور ب اوقات  
انصاف قومی امن اور ایسی خانہ جنگی کے ہولناک خطروں کو نظر انداز  
کر دیتے ہیں جو ابتدا میں روک دی گئی ہو۔ یہی کیفیت اخلاف حضرت  
حسینؑ کے متعلق ہے جو ان کو ایک ظالمانہ جرم کا کشتہ خیال کرتے  
ہیں اور ایرانی شدید تعصب نے اس تصویر میں خود حال بھرے  
اور حضرت حسینؑ کو بجائے ایک معمولی قسمت آنا کے جو انوکھی  
نعرش و خطائے ذہنی اور قریب قریب غیر معمولی حب جاہ کے  
کارن ہلاکت کی جانب تیرگامی سے رہاں دواں ہوں دلی اعدا  
کے روپ میں پیش کیا جائے۔“ خلافت معاویہ و یزید ص ۹۹ طبع سوم بحوالہ تاریخ مسلمان  
نہ۔ دوسرے مقام پر ڈونڈی ہی کا فتویٰ حسین ابن علیؑ کے متعلق استشہاد  
کے لئے پیش کرتے ہیں کہ :-

”مگر حسینؑ نے حب جاہ کی مہلک ترغیبات پر کان دھرنے کو ترجیح  
دی اور ان لا تعداد خطوط (دعوت ناموں) کو فخریہ طور سے نمائش کرتے

رہے جو ان کو موصول ہوئے تھے اور جن کی تعداد جیسا کہ شیخی نے کہتے تھے  
ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر تھے۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۱۹۲ طبع سوئم  
ج۔ ابن خلدون نے مندرجہ بالا الفاظ میں حضرت معاویہؓ اور سینکڑوں صحابہ کی  
پوزیشن کو جنہوں نے ولی عہدی کی بیعت کی تھی غالی راویوں کے مطاعن سے  
بچانے کی کوشش ضرور کی ہے ان کی اسی بات کی ستائش کتاب خلافت  
معاویہ و یزید میں کی گئی ہے لیکن حضرت حسینؓ کے اقدام خروج پر جہاں  
گفتگو کی ہے وہ ان کی پوزیشن کو صاف کرنے کی کوشش میں کامیاب نہیں ہو سکے  
تحقیق مزید ص ۲۳

ط۔ ابن خلدون نے یہ باتیں کہہ کر ایک طرف تو حضرت معاویہؓ اور دوسرے  
صحابہؓ کی پوزیشن کو غالی راویوں کے مطاعن سے بچانے کی کوشش کی ہے اور دوسری  
جانب وہ مناقب حسینؓ کے موضوعات کے پیش نظر اتنے بدعقیدہ ہونے کو بھی تیار نہیں  
کہ طلب خلافت کے اقدام کو سیاسی خروج کہہ سکیں تحقیق مزید ص ۹۱

ی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پبلک مصروفیات اس وقت سے آخر وقت تک اتنی کثرت  
مستوا تر اور متنوع ہوتی گئیں کہ پرائیویٹ معاملات کی جانب متوجہ ہونے کا نہ وقت  
نہا نہ فرصت تھی جیسا کہ وضعی روایتوں میں ایک بیٹی کے بچوں کو گود میں اٹھائے  
کنڈھوں پر چڑھائے چڑھائے پھرنے کی غلط بیانیوں کی گئی ہیں (تحقیق مزید ص ۹۹)  
متنبی ص ۱۰۰ یہ روایات صحیحین کی ہیں جنہیں عباسی صاحب بلا تا مل وضعی  
کہتے رہے ہیں۔ دیکھو صحیح بخاری ض ۵۳ جلد ۱ صحیح مسلم ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳ ج ۲

## ۶۔ حضرت عبداللہ بن ابی مرثد کے متعلق لکھتے ہیں:-

کہ اس کی حیثیت ایک شورش پسند اور فتنہ انگیز شخص کی تھی (تفسیر مثنوی ص ۱۷۷)

علاوہ ازیں بولہ لک امیر المومنین سوائے شرف صحابیت کے ابن زبیر کے مقابلہ میں فضیلت اور مقبولیت و احترام کے اعتبار سے بدرجہا قائل تھے۔ تبصرہ محمودی ج ۲، ۲ تبصرہ محمودی ص ۲۸۵ و ۲۸۶ انہوں نے حصول خلافت کے لئے متفق علیہ امام کی بیعت سے گریز کیا اور اس طرح اجماع صحابہ کی بے وقعتی کی تبصرہ محمودی ص ۲۸۵ و ۲۸۶ اجماع صحابہ کی بے وقعتی کرنا کفر ہے۔

### حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق عباسی صاحب تحریر فرماتے ہیں:-

۱۔ گویا پانچ چھ سال کے بچے سے جس کو ابھی کچھ شعور بھی نہیں ہوا تھا، خاتم النبیین نے یہ گفتگو کی۔ (تحقیق مزید ص ۲۳)

ب۔ سبقت ایما فی جس کے لئے سابقہ کا لفظ کہلوا یا ہے، حالانکہ یہ بات غلط ہے اور خلاف واقعہ ہے۔ بعثت نبویہ کے وقت حضرت علیؑ کی عمر پانچ برس کی تھی۔ ایسی چھوٹی عمر شعور و تمیز کی نہیں ہوتی اور نہ اتنی عمر کے بچے کا قول و فعل ذمہ دار نہ ہوتا ہے۔ تبصرہ محمودی ص ۲۳۵ و ۲۳۶

ج۔ راوی نے جو یہ چھ نام لئے ہیں ان میں حضرت علیؑ کے ما سوا باقی پانچوں نام سابقوں میں آتے ہیں مگر حضرت علیؑ کا نام نہیں آتا۔ پھر حضرت ابن عباسؓ ایسی غلط اور خلاف واقعہ بات کیسے کہہ سکتے ہیں۔ تبصرہ محمودی ص ۲۳۵ و ۲۳۶ مودودی صاحب نے حضرت علیؑ کے متعلق البدایہ النہایہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے بعد سب سے زیادہ مستحق خلافت حضرت علیؑ ہی تھے۔ عباسی صاحب اس پر براؤ فرختہ ہو گئے۔ وہ ایک طویل بحث کے بعد لکھتے ہیں :-

”ان امور کی روشنی میں مودودی صاحب کا یہ تصور بالغذا کمزور ہے کہ حضرت علیؑ

سے افضل کوئی شخص نہ تھا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۲۶ ج ۱

موردی صاحب کا یہ قول باطل ہے کہ حضرت علیؓ کے افضل تھے

تبصرہ محمودی ص ۱۲۶ ج ۱

موردی صاحب نے ابداً یہ دالہ نہایہ کا حوالہ دیا ہے۔ در نہ قاضی ابوبکر محمد

نے بھی یہی لکھا ہے۔ لم یکن بعد الشلاشہ کا المربع قدر اعلیٰ

وتقی و دنیا فان عقدت له البیعة الموصی من القواہم ص ۱۲۶

۵۔ پھر ہمیں سوچنا چاہیے کہ اہل مدینہ سب کے سب یا ان میں سے اکثر

حضرت علیؓ کی بیعت کی آئینی حیثیت کو تسلیم کر چکے ہوتے اور ان کی بھاری

اکثریت نے بیعت کر لی ہوتی۔ تو جن لوگوں نے آپ کو خلیفہ بنایا تھا وہ

مدینے کی فضا کو اپنے لئے ناسازگار کیوں پاتے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۲۶ ج ۱

۶۔ حضرت علیؓ کی بیعت کی مقبولیت اس مقبولیت کے عشر عشر بھی نہ تھی

جو امیر المومنین زید کو موصول ہوئی۔ تبصرہ محمودی ص ۱۲۹ ج ۲

۷۔ غرضیکہ شہادت عثمانؓ سے حالات نے نازک صورت اختیار کر لی۔ خلافت

علیؓ منہاج النبوة کا خاتمہ ہو گیا۔ خلافت معاویہ و یزید مت طبع سوم

۸۔ وہ شاہ دلی اندھا حضرت علیؓ کو مستحق خلافت جانتے ہیں۔ مگر ساتھ یہ کہتے

ہیں کہ خلافت ان کی عملاً و فقلاً منعقد نہیں ہوئی۔

عرض مؤلف خلافت معاویہ و یزید ص ۱۳۱

ط۔ حضرت علیؓ کی بجائے کوئی دوسرا غیر صحابی شخص اس طرح برسر اقتدار

آتا تو اسے کبھی کا ختم کر دیا جاتا۔ لیکن پچیدگی پیدا ہوئی۔ حضرت علیؓ کی

شخصیت کی بنا پر نیز اس لئے کہ چند صحابہ نے خواہ بہ مجبوری بیعت کر لی

تھی لیکن یہ بات پھر بھی اپنی جگہ قائم ہے جسے کسی دلیل کے ساتھ رد

نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت علیؑ کی خلافت کی آئینی حیثیت آخرت تک  
معرض بحث رہی۔ تبصرہ محمودی ص ۳۷۲ دہم

ظ۔ مودودی صاحب نے شرح بیچ البلاغہ اور الامامہ و السیاسہ کے حوالے سے جو  
حد درجہ غنودہ پھر روایتیں ہیں۔ حضرت علیؑ کی پوزیشن بیت المال کا روپیہ  
صرف کرنے کے سلسلے میں صاف کرنے کو بیان کی ہیں۔ ان کی دھجیاں اس  
کتاب کے حصہ اول ص ۱۰۹، ص ۱۱۳ میں بھیری جا چکی ہیں۔

تبصرہ محمودی ص ۱۸۷ دہم

حی۔ اس کے بعد بھی امت کے سامنے نظیر موجود ہے کہ اس کی خلافت تسلیم نہیں  
کی جائے گی اگر وہ علم و دانا و رسولؐ علی ابن طالب ہی کیوں نہ ہو۔  
تحقیق مزید ص ۱۶۸

## حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق لکھتے ہیں :-

ا۔ یہ خلیفہ راشدہ کی خدمت تھی جو حضرت امیر معاویہؓ نے انجام دی حضرت  
علیؑ نے چند لواحق کی بنا پر ذاتی طور پر ان سے مقبولیت رکھتے تھے مگر اپنے  
ماحول کی وجہ سے مقاصد خلافت خاصہ انجام دینے سے قاصر تھے۔  
خلافت معاویہ و یزید ص ۲۷۲ طبع سوئم

ب۔ پس ایسی خلافت کو جس میں ملت کا اتحاد قائم ہو، اور ملت مسلمہ ایک  
کاتب وحی کی زیر قیادت اعلیٰ کلمۃ اللہ میں مصروف جہاد ہو زبردست  
فتوحات حاصل ہوئیں، تمام امت راحت و آرام سے زندگی بسر کرتی ہو  
وہ خلافت راشدہ کیوں نہ کہلائے اسکو اسلئے ملک عضو من کا نام  
دیا جائے کہ خلیفہ راشد ازاد مادہ مرض اور جلب صحت و طبیعت عالم

کی غرض سے ایسی تدابیر اختیار کرنے سے مجبور ہو جس کو آج کی اصطلاح  
میں مارشل لا کہتے ہیں۔ خلافت معاویہؓ زیدؓ

ج۔ امیر المومنین حضرت معاویہؓ کی عظیم النظیر شخصیت صحابہ کرام کے نزدیک  
وہ معاری حکمران تھے اور ان کے متفق علیہ امام تھے۔ ان کی امامت پر صحابہ  
نے بالکل اس طرح اجماع کیا تھا جیسے صدیق اکبرؓ پر، اور ان کی خلافت  
کو آئینی حیثیت سے وہ بالکل وہی درجہ دیتے تھے جو پہلے تینوں خلفاء  
کا تھا۔ مودودی صاحب یا کوئی دوسرا شخص صحیح اور مستند صورتوں سے  
کسی طرح ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام نے ان کے اور پہلے تینوں خلفاء  
کی امامت میں فرق کیا ہو۔ تبصرہ محمودی مشاج

د۔ تالیف کا جو گہرا مطالعہ کرے گا اور جذبات میں مودودی صاحب کی  
طرح کام لینے سے گریز کرے گا اسے تسلیم کرنے میں تاثر نہیں ہوگا کہ امت  
میں حضرت علیؓ کو وہ مقبولیت کبھی حاصل نہ ہو سکی جو حضرت معاویہؓ  
کو شروع سے آخر تک رہی۔ تبصرہ محمودی ص ۲۳ حصہ دوم

۵۔ وہ شیخین الیدین حضرت صدیق اکبرؓ و حضرت عمر فاروقؓ کے بعد تین  
مدبر و قائم اعظم اور امت مسلمہ کے محسن الخ تبصرہ محمودی مشاجہ دوم

زید کے بارے میں عباسی صاحب اپنے نقطہ نظر کی وضاحت ان

الفاظ میں فرماتے ہیں:-

۱۔ عباسی صاحب ابن خلدون کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ تمام صحابہ کرام و صحابی  
کے جواز پر متفق تھے اور اجماع جیسا کہ معلوم ہے حجت شرعی ہے، انھیں

امیر نرید کا دلی عہد اور اسکے بعد خلیفہ منتخب ہونا پوری امت کی ضماندی  
سے ہوا۔ خلافت معاویہ و نرید ص ۲۸

ب۔ حضرت علیؓ کی مقبولیت اس مقبولیت کے عشر عشر بھی نہ تھی جو امیر المومنین نرید  
کو حاصل تھی۔ تبصرہ مخموی ص ۱۲۹ جلد ۲

ج۔ صحیح ترین روایت سے یہ امر عیاں ہے کہ جیسا استصواب امیر نرید کی ولایت  
عہد کے لئے کیا گیا تھا، ایسا استصواب اس سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا  
تھا نیز یہ کہ جو فیصلہ ہوا وہ اجماعی تھا۔ حضرات امیر المومنین اور جمہور صنادید کا  
صحابہ اس پر متفق تھے۔ اس موقع پر کسی ایک شخص کا بھی بیعت سے محترز رہنا  
صحاح سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ ایسا اجتماع تھا اور اس اجتماع  
کا ایسا اجماع کہ قوانین شریعہ اور علم سیاست کے اصول کے مطابق  
اس سے زیادہ فیصلہ کن اور کارگر کوئی اجماع نہیں تھا۔ تبصرہ مخموی حصہ دوم ص ۲۸  
د۔ اس پر امیر نرید کے حق میں اس اجتماع کے بعد حضرت امیر المومنین کے  
دست مبارک پر مدینہ میں بیعت ہوئی، پھر تمام عالم اسلام میں یہ بیعت  
ہو گئی۔ صحاح میں کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں جو اجماع کے اس  
واقعہ کو مجروح کر سکے۔ گویا مودودی صاحب کا یہ چلتا ہوا فقرہ محض غلط بیانی  
ہی نہیں، بلکہ حضرت معاویہؓ، جمہور صحابہؓ اور اہل بیت امیر المومنینؓ کی جناب میں  
سخت گستاخی بھی ہے۔ ان کا یہ خیال بھی باطل ہے کہ مدینہ میں بیعت  
سب سے آخر میں ہوئی۔ یہ بیعت سب سے اول ہوئی اور اس کے بعد تمام عالم  
نے بیعت کر لی۔ تبصرہ مخموی حصہ دوم ص ۲۸

ک۔ تاریخ اسلام میں اگر کوئی شخص ہے جس کا انتخاب پہلی بار امت کے عام  
استصواب ہوا تو وہ امیر المومنین نرید ہیں (عرض ملاحظہ دوئم کتاب خلافت معاویہ نرید)

فہرست صحابہ اور تابعین تھے جنہوں نے اپنی مرضی سے اپنی آزادی رائے سے  
بلا کسی جبر و اکراہ کے امیر المومنین یزید سے بیعت کی اور اس پر مستقیم رہے  
عرض مؤلف طبع دوم کتاب خلافت معاویہ یزید ص ۵۲

ج۔ اس تجویز و تحریک نے علی شکل اختیار کی، مملکت اسلامیہ کے ہر ہر صوبہ  
اور ہر ہر قریہ میں رائے عامہ معلوم کی گئی، بلا جبر و اکراہ کی گئی، سو فیصدی  
ووٹ امیر یزید کے حق میں آئے۔ تحقیق مزید ص ۲۴

تر۔ امیر یزید کہا کرتا تابعین میں سے تھے، راوی حدیث ہیں۔ اسرائیل ابی اؤد  
میں ان کی مرویات ہیں۔ ثقہ راوی ہیں۔ احادیث نبوی کا گہرا مطالعہ تھا  
اور اس علم میں ان کو خاص بصیرت حاصل تھی۔ اس زمانے کا ایک دلچسپ  
واقعہ مورخین نے لکھا ہے جس کو علامہ ابن کثیر کے الفاظ میں یہاں نقل  
کیا جاتا ہے۔  
مخلص من خلافت معاویہ یزید ص ۵۲ آئندہ

ط۔ امیر المومنین یزید میں مطلق کوئی خامی نہ تھی۔  
ی۔ امیر المومنین یزید جیسے عادل و راشد خلیفہ کو مدعیان خلافت کے سیاسی  
واقعات کی بنا پر متہم کرنا شیعہ پراپیگنڈہ کے اثرات کا بدیہی نتیجہ ہے۔

تحقیق مزید ص ۴۲

عباسی صاحب کو اپنے ملحدانہ باطل دعاوی کے اثبات کے لئے ضعیف  
سے ضعیف روایت شاذ سے شاذ قول بھی میسر آجائے تو اسے بھی وہ  
بمسرت قبول کر لیتے ہیں اور اس طرح پیش کرتے ہیں گویا وہ ذخیرہ احادیث  
میں قوی ترین روایت ہے اور کسی مستشرق کا قول مل جائے تو پھوٹے نہیں مٹاتے  
بصد افتخار اسے شہادت میں پیش کر دیتے ہیں۔ اس باب میں وہ خیانت  
قطع و برید افسانہ تراشی اور تخیل عمارت سے بھی نہیں بترماتے۔

راشدینہ پر اگر پوری دنیا کی تفصیل کے عوض بھی انہیں مل جائے تو اسے  
 انہیں سمجھتے ہیں اور اپنے افکار کے تحفظ کے لئے وہ صحیحین کی آیات کو بھی  
 بے دریغ قربان کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ آئندہ سطور میں آپ پڑھیں گے، بلکہ  
 آپ کو شاید معلوم ہو گا کہ عباسی صاحب کتاب و سنت کو بھی اس سلسلے میں  
 بھینٹ پڑھا دیتے ہیں۔ لکھتے ہیں :-

”کتاب سنت نے امت کو کوئی دستور اساسی نہیں دیا اور نہ ایک  
 بڑھنے والی ترقی پذیر بین الاقوامی امت کو کسی خاص دستور کا پابند  
 کیا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنی زندگی میں کسی ایسے  
 جمعیت کو توڑنے کی کوشش کی، نہ آئندہ کے لئے کوئی متعین راہ عمل  
 امت کے لئے چھوڑی۔ صرف چند لچکدار اصول دیدیئے جن کے تحت  
 حسب ضرورت مختلف قسم کے سیاسی نظام برپا کئے جاسکتے ہیں۔“

تبصرہ محمودی ص ۱۱۱

راقم السطور کہتا ہے کہ یزید کے خلیفہ راشد ہونے کی عمارت بھی عباسی  
 صاحب نے اسی بنیاد پر تعمیر کی ہے اور اسی بنا پر وہ حضرت موسیٰؑ کو باغی  
 اور فیصلہ مارشل محمد ایوب خان کو حضرت عثمانؓ کا درجہ دیتے ہیں، چنانچہ وہ  
 حضرت حسینؑ کو باغی ثابت کرنے کے لئے جو دلیل پیش کرتے ہیں۔ اس کے  
 ضمن میں لکھتے ہیں :-

لیکن جب مسائل مبہم نہ ہوں، رائے عامہ خلاف ہو اور تحریک  
 کی پشت پر کوئی منظم طاقت نہ ہو اور پھر اشخاص حکومت  
 کے مقابلے پر آئیں تو وہ باغی اور مفسد ہی کہلاتے ہیں حکومت  
 وقت موسوی ہو یا فرعونی انہیں فساد فی الارض کا مجرم گردانتی ہے۔

”اسلامی تاریخ میں شاید ہی ایک قابل تقلید مثال مفادات امت  
کے پیش نظر بغیر خود نریزی کے سیاسی انقلاب پیدا کرنے کی ہے  
جو فیصلہ مارشل محمد ایوب خان اور ان کے ساتھیوں کے ہاتھوں عمل میں  
آیا۔ اللہ جزائے خیر سے ان حضرات کو کہ کسی طرح اسوۂ عثمانؓ پر  
عمل تو ہو سکا۔“  
تحقیق مزید صفحہ ۲۳۸

عباسی صاحب کچھ تو شرارتے! حمایت یزید اور عداوت حسینؓ جو آپ کا نصب العین  
ہے فقط اسی پر قناعت کر جاتے مگر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور جناب  
موسیٰ کلیم اللہ کے بارے میں دریدہ دہنی اور کستانخی کی جسارت نہ کرتے۔ ہمارے مسلمان  
ہونیکا دعویٰ تو کرتے ہیں۔ مگر شاید رشد و ہدایت یزید کا حصول بغیر ان امور شنیعہ  
کے ارتکاب کے ممکن نہیں اور عین ممکن ہے کہ عباسی صاحب کو عیسائی مستشرقین  
کی خوشنودی مقصود ہو۔

## عباسی صاحب کے مدّاح

عباسی صاحب نے بڑی نامی گرامی اور شہرہ آفاق ہستیوں کے ساتھ اپنے تعلقات  
روابط جملائے ہیں اور انہیں اظہار فرمایا ہے کہ سب بزرگ میرے مدّاح اور قدردان تھے۔  
اس سلسلے میں ایک خط کا عکس جو بابائے اردو جناب عبدالحق صاحب نے ان کو  
لکھا تھا تحقیق مزید کے استدار میں شائع کیا ہے جس میں بابائے اردو کے مندرجہ  
ذیل کلمات لائق توجہ ہیں :-

”آپ نے پچھلی سڑیوں میں مجھے ایک ٹوپی بنوا دی تھی، آپ کو معلوم ہے  
کہ ہماری پڑوسن چیل ایک روز جھپٹا مار کر میرے سر سے لے گئی اب

سردی کے خدشات ہیں ابھی سے چھینکیں آنے لگی ہیں ہر پھینک پر  
بجائے الحمد للہ کے آپ کا نام زبان پر۔

راقم الحروف عرض پڑا ہے کہ بابائے اردو اور مولانا الطاف حسین حالی کے  
نکسی خطوط ہمیں متاثر نہیں کر سکتے اس لئے کہ ہم اہل سنت و الجماعت ہیں اور  
حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں اور دارالعلوم دیوبند سے فیض یافتہ ہیں ہمارے لئے  
کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سند ہیں۔ صحابہ کے اجماع اور سنت  
المخلفاء الراشدين کے پابند ہیں اور فقہی فروعی مسائل میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے  
قول کو راجح سمجھ کر اس پر عمل کرتے ہیں۔ خاندان دلی اللہ اور اکابر دیوبند سے وابستگی  
ہے ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص ہمیں بابائے اردو کا نام بیکر مرعوب کر سکے۔  
بڑا ایں دلم بر مرغ دگر نہ کہ عنقا را بلند است ایشان

## عباسی صاحب کی تصنیف کا جائزہ

ہمیں عباسی صاحب کا رد مقصود نہ تھا۔ ہر شخص مختار ہے جو نظریہ اختیار  
کرے اور اپنے شخص کا تعاقب بحث ہے جس کا نظریہ یہ ہو کہ کتاب اللہ و سنت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی اساسی دستور اس امت کو نہیں دیا۔ اور جو  
شخص حضرت موسیٰ کلیم اللہ کو یا غنی اور ایوب خان کو حضرت عثمانؓ کا درجہ دیتا ہو،  
جس کے ارادہ مند بابائے اردو کی طرح جو ایک ٹوپی کے عطیہ پر اسے رب العالمین سمجھ کر  
چھینک پر بجائے الحمد للہ کے عباسی صاحب کا نام میتے ہوں لیکن ہمیں تعجب ان  
اہل سنت و اہل فاضل پر ہے جو رد انقض کی تعلیموں اور جہار خانہ اقدامات سے تنگ  
اچکے تھے ان کی تصنیفات کا بڑی سرعت اور مسرت سے استقبال کیا۔

چنانچہ سردار احمد خان صاحب تپانی جو بقول سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری  
تنظیم اہل سنت کے بانی ہیں کتاب خلافت معاویہ یزید پر تقریظ کرتے ہوئے لکھتے ہیں  
”جناب محمود احمد صاحب کو اللہ عزائے خیر عطا فرمائے۔ انہوں نے نہایت  
مستحکم دلائل و شواہد کی بنیادوں پر ایک سلسلہ تاریخی شروع فرمایا۔  
اور اس قدر مستند اور نفرت شکن لٹریچر شائع فرما کر ملک و ملت کی ایک  
بڑی خدمت سرانجام دی ہے۔“ خلافت معاویہ یزید طبع سوئم ۵۳۲

### • جناب لبخیش یوسفی رقمطراز ہیں :-

”مختصر یہ ہے کہ محترم عباسی صاحب تاریخ الاسلام کے عالمی تاریخی معاملات  
میں تلاش و تجسس اور تفتیش کے شیدائی ہیں، وہ ایک دیرینہ قومی کارکن ہیں؟  
چونکہ خود دوسروں کی تحریروں پر بلا ہچکچاہٹ تنقید کرتے ہیں اس وجہ سے دوسروں  
کی تنقید کے پیش نظر لکھتے ہیں، بہت احتیاط سے کام لیتے ہیں، ایک ایک حوالہ  
کی صحت اور درستگی کے لئے حتی الامکان تنگ دو کرتے ہیں اور کسی غیر ذمہ دار  
فقرہ کو قلم نہ نکلے نہیں دیتے۔“ خلافت معاویہ یزید طبع سوئم ۵۳۲

تپانی صاحب کا یہ بیان قطعاً غلط اور سراسر خلاف واقعہ ہے وہ چونکہ  
بانی اور صدر میں تنظیم اہل سنت کے اس لئے ان کے اس بیان کی وجہ سے  
عوام اہل سنت کا غلطی میں مبتلا ہو جانا بعید از قیاس اور قابل تعجب  
نہیں اور جناب یوسفی صاحب کا یہ بیان کہ وہ چونکہ دوسروں کی تحریروں  
پر بلا ہچکچاہٹ تنقید کرتے ہیں بالکل درست ہے اور واقعہ کے عین  
مطابق ہے اس لئے کہ ان کی تنقیدی طینار سے صحیحین کی متعدد آیات  
بھی منہج سکیں۔ جناب علی المرتضیٰ نے ان کی تنقید کا ہدف بنے حسین بن علی

ان کے نزدیک باغی اور این زبیرؓ شورش پسند تھے، دوسری شخصیتیں  
دیگر کتب اور ان کے مصنفین تو خیر ان کی نظر میں کوئی اہمیت نہیں  
رکھتے۔ البتہ ہم یوسفی صاحب کے اس بیان سے مطلق اتفاق نہیں  
کرتے کہ عباسی صاحب دوسروں کی تنقید کے پیش نظر لکھے میں بہت  
احتیاط سے کام لیتے ہیں۔

آئندہ سطور میں آپ ملاحظہ کریں گے کہ عباسی صاحب نے کس طرح ناخدا ترسی سے  
کام لیا، بگتنی خیانت اور قطع و برید کی کس قدر غلط استدلال کے لئے نتائج اخذ کرنے میں  
ناخدا ترسی کا ثبوت دیا۔ ہم اس بارہ میں مولانا دریا آبادی کے بیان کو دقیقہ سمجھتے ہیں  
میں جو انہوں نے تحقیق مزید پر تبصرہ کرتے ہوئے دیا۔

غالباً ۱۹۵۹ء تھا کہ محمود عباسی صاحب کی ایک بڑی معرکہ الاراء بلکہ  
تہلکہ خیز کتاب (خلافت معادیہ و نزیہ) کے نام سے شائع ہوئی تھی،  
اس میں بعض معدود، متعارف مزعومات و عقائد سے ہٹ کر بالکل  
نئے دعوے کئے گئے تھے اس لئے کتاب پر بڑا ہنگامہ برپا ہوا، اور  
تند تلیخ تردید کا زبردست سلسلہ برسوں تک چلا گیا پیش نظر کتاب  
اسی نقشہ اول کا نقشہ ثانی ہے اور اگر کچھ کسر اس میں رہ گئی تھی  
تو اس میں پوری کر دی گئی۔

کتاب ان لوگوں کے لئے پڑھنے کے قابل پوری ہے جو اس موضوع پر  
محض تاریخی حیثیت سے نظر کرنا چاہتے ہیں۔ انہیں یقیناً اس کیفیت  
سے بیانات چوز کا دینے والے بھی ملیں گے۔ اور بعض بڑے انقلاب  
آفریں مصنف کا مطالعہ تاریخ اسلام بہت گہرا بھی ہے اور بڑا  
وسیع بھی۔ البتہ اس سوال کا جواب کہ جو نتیجہ وہ کھٹا کھٹ نکالتے چلے گئے

ہیں وہ کہاں تک صحیح و صائب ہیں اس کا فیصلہ اہل علم کر سکتے ہیں جو ہر قسم کے تعصب سے پاک ہوں اور جن کا مطالعہ مصنف سے وسیع تر ہو اور عمیق تر ہو کتاب قابل مدح و داد ہو یا مستحق رد و قہر، انقلاب آفرین بہر حال و صورت ہے؟ تحقیقی تہذیب عرض مولفہ طبع سوم ص ۱

مولانا کا تبصرہ بلاشبہ مبنی بر حقیقت ہے، عباسی صاحب کے دعویٰ شیعہ کے موعومات اور اہل سنت کے عقائد کے برخلاف ہیں کتاب بہر حال و صورت انقلاب آفرین ہے، معرکہ الارام، تہلکہ خیز اور ذلہ انگن ہے، اسکی انقلاب آفرینی نے بڑے بڑے بزرگوں کو اپنی گیرائی میں لیا، اس کی تہلکہ خیزی نے مختلف طبقوں میں ایسا تہلکہ مچایا کہ طوفان بپا ہو گئے، اس کے نتیجے میں منافض کو کوئی نقصان پہنچنا تو درکنار انسان کی استقامت، پختگی اور ترقی کے سامان مہیا کر دیئے۔ کیونکہ اس کتاب نے ثبوت مہیا کر دیا ہے کہ واقعی اہل بیت الہی اہل سنت کے ہاں بے توقیر ہیں۔ بہر حال بجلی گرتی ہے تو بیچارے مسلمانوں پر خسران میں جماعت اہل سنت ہی ہے کہ کتاب کے دعویٰ بقول مولانا متعارف عقائد کھٹ کر تھے جس نے ان کو مانا وہ ناصبی ہو گیا۔ اگرچہ وہ اپنے آپ کو سنی ہی سمجھے اور جس نے نہ مانا اس نے یہ سمجھ کر کہ اہل سنت کے یہی نظریات ہیں وہ رافضی ہو گیا۔

مولانا نے یہ بھی سچا فرمایا ہے کہ مصنف کا مطالعہ تاریخ بڑا گہرا اور وسیع ہے لیکن جو نتائج انہوں نے اخذ کئے ہیں وہ کہاں تک صائب ہیں، اس سوال کا جواب وہی اہل علم دے سکتے ہیں جن کا مطالعہ مصنف سے زیادہ وسیع و عمیق ہو۔ گو یا مولانا اخذ نتائج کے بارے میں مصنف کتاب سے متفق نہیں، البتہ اندکی صحت و سقم کے بارے میں تحقیقی بات کرنے سے قاصر ہیں۔

اسے تبصرہ میں مولانا دریا آبادی نے جو فرمایا کہ اس کتاب پر ہنگامہ برپا  
 ہوا اور تند تلخ تردید کا زبردست سلسلہ برسوں تک چلا گیا، یہ ایک حقیقت ہے  
 لیکن ہماری بے سوسامانی دیکھئے کہ ہم پر یہ حقیقت مدقوں مخفی رہی۔ بہت عرصہ  
 بعد دوسرے لوگوں سے کتاب خلافت معادیہ یزید کے تذکرے سے بڑی  
 مدت بعد قاری محمد طیب صاحب کی کتاب شہید کربلا اور علی احمد عباسی کی کتاب  
 حضرت معادیہ کی سیاسی زندگی بعض دوستوں سے مل گئی، اور اصل کتاب  
 باوجود کامل تلاش کے عرصہ دراز تک دستیاب نہ ہو سکی، اور حضرت قاری صاحب  
 کی کتاب کے علاوہ رد میں لکھی ہوئی کوئی کتاب تاہنوز دستیاب نہ ہوئی۔  
 اصل کتاب خلافت معادیہ یزید اور تحقیق مزید مل جانے کے بعد راقم السطور  
 تلاش مواد پر مکرر جستجو اور بفضل تعالیٰ اس سلسلہ میں بہت سا مواد جمع کر  
 لیا۔ اسے ترتیب دیکر لکھنے کا ارادہ کیا۔ بہت قلیل عرصہ میں کتاب تکمیل کے  
 قریب پہنچ گئی۔ کاش میں قلیل البضاعت وہ سوسامان نہ ہوتا۔ حضرت  
 مولانا دریا آبادی کے معیار کے مطابق عباسی صاحب کی کتاب کے بارہ میں فیصلہ  
 کرنے کا حق نہیں رکھتا، لیکن جو کچھ لکھا ہے وہ بہر حال قصص کے بالاتر ہو کر لکھا  
 اور امانت و دیانت کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے لکھا ہے، لیکن چونکہ میرا مطالعہ  
 مصنف کی نسبت اتنا وسیع نہیں، اس لئے کما حقہ استقصاء نہیں کرے گا۔  
 قارئین کرام اس تالیف کے بخوبی اندازہ کر سکیں گے کہ عباسی صاحب کی تصنیف  
 میں جو خامیاں ہیں وہ اس سے کہیں زیادہ ہیں جو لکھی گئی ہیں، کیونکہ میرا مطالعہ  
 اتنا وسیع نہیں کہ پوری طرح عباسی صاحب کا تعاقب کر سکوں، لیکن میں  
 اطمینان قلب کے کہہ سکتا ہوں کہ میں نے عباسی صاحب پر محبت پوری کر دی ہے  
 حکیم الاسلام حضرت قاری محمد طیب صاحب نے شہید کربلا میں عباسی صاحب کے

نظریات کا جائزہ لیکر اصولی طور پر عباسی صاحب کے تین منصوبوں پر اجمالی بحث کی ہے اور عباسی صاحب کے افکار کو مذہب اہل سنت کے خلاف قرار دیکر ان کی تصنیف سے بیزاری کا اظہار فرما دیا۔ انہوں نے کتاب کا پورا تجزیہ کر کے ہر پہلو پر مستقل عنوان قائم کر کے بحث نہیں کی اور نہ ہی ان کا یہ مقصد تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں :

”میرا مقصد اس مقالہ میں نہ پوری کتاب پر تنقید ہے نہ اس کے تمام مباحث پر رد و قبح، صرف کتاب کے بنیادی حصہ حضرت حسینؑ اور زید کے سلسلہ میں شرعی حیثیت اور مذہب اہل سنت والجماعت کو سامنے رکھ کر کلام کرنا ہے۔ ضمنی طور پر اگر کوئی تاریخی بحث آئے گی تو وہ ضمنی اور استطرادی۔ ہوگی جس کا اصل موضوع سے نہیں ملکہ محققانہ موضوع سے تعلق ہوگا۔“

شہید کر بلا

حضرت عباسی صاحب کے ارادت مند جو ہندو پاک اور دوسرے ممالک میں موجود ہیں وہ یقیناً عباسی صاحب کی سنی و زہریلی تحریکات سے متاثر نہیں ہوں گے اور سلیم الطبع انسانوں کے لئے ان کی اس کتاب میں سجد کشش ہے اور بڑا ہی قیمتی مواد ہے۔ مگر جو لوگ محض ذوق مطالعہ رکھتے ہیں اور مذہبی عقائد سے خالص دلچسپی نہیں رکھتے اور جزئیات میں ہر سوال کا جواب طلب کرنے کے عادی ہیں ظاہر ہے وہ کتاب شہید کر بلا سے مطمئن نہیں ہو سکتے۔ نیز وہ مذہبی لوگ جن کا نقطہ نظر محض رد و رافض ہے وہ بھی آنکھیں بند کر کے عباسی صاحب کا ساتھ دیں گے۔ ضرورت ہے اس امر کی کہ عباسی صاحب کی تصنیفات کا تجزیہ کر کے ہر پہلو کا ایکسرے کیا جائے۔ فعلیہذا قول وبالمنوفیتی

## عباسی صاحب کی کتابوں کا تجزیہ

اس جہ دنیا میں زمین کی پشت پر اللہ کی کتاب قرآن مجید کے سوا کوئی ایک کتاب بھی ایسی موجود نہیں جو مجمع اجزاء و کلمات صحیح ہو اور اس میں کوئی ایک کلمہ بھی غلط اور نادرست نہ ہو۔ البتہ اہل سنت کا متفقہ فیصلہ ہے "اصح الکتاب بعد کتاب اللہ البخاری" یعنی اللہ کی کتاب کے بعد تمام کتب میں صحیح ترین کتاب صحیح بخاری ہے۔

اور شاید ایسی کتاب کوئی بھی موجود نہ ہو جس میں "من اولہا الی آخرہ" ایک کلمہ بھی صحیح نہ ہو ساری کی ساری غلط ہو۔ اگر مصنف کا جذبہ اچھا ہو اور بقصد ارادہ اس میں کوئی خطا ہو گئی ہو وہ غلطی میں مبتلا ہو گیا ہو، باوجود کوشش کے وہ حق کو نہ پاسکا ہو اور کتاب اسکی مجموعی اعتبار سے اچھی ہو تو مصنف کی کوشش قابل ستائش ہے۔ ہر صاحب علم و فہم کو اس پر نقد کرنے کی گنجائش ہوگی تاکہ صحیح و سقیم مواد میں امتیاز ہو سکے اور جید مواد کو ردی مواد کی آمیزش سے خالص اور پاک کیا جاسکے۔

اگر صحیح جذبے کے ساتھ ناقد نے محکم دلائل سے ثابت کر دیا کہ کتاب کی فلاں عبارت نادرست ہے، اس میں خیانت ہے یا دلیل درست نہیں، نتیجہ کے اخذ میں غلطی ہو گئی یا اخذ میں ضعف اور کمزوری ہے تو ناقد کی سعی بھی محمود ہوگی۔ ہم عباسی صاحب کی نیت کو علیہم بذات القصور کے حوالے کرتے ہیں۔ البتہ ان کی تحریرات کو بعد تجزیہ مقدمۃ الکتاب میں بیان کئے گئے اصول کے تحت نقد کرتے ہیں، پوری تنقید تو ظاہر ہے ہمارے بس کی بات نہیں۔

ابستہ عباسی صاحب کی میرے پاس اس وقت تین کتابیں ہیں۔ ۱۔ خلافت  
 معاویہ و یزید طبع سوئم ۲۔ تحقیق مزید طبع سوئم ۳۔ تبصرہ محمودی برہنہ فوات مودودی  
 حصہ اول و دوم۔ ان تینوں کتب میں جو مواد عباسی صاحب نے جمع کیا ہے اندازہ  
 کے مطابق ان کا ایک تہائی سے زائد حصہ مواد کتب شیعہ سے ماخوذ ہے۔ یہیں ان حوالہ جات  
 سے کوئی دیکھی نہیں خواہ حوالوں سے مقصود شیعہ کا رد ہو یا ان سے خود عباسی صاحب  
 کو اپنا مدعا ثابت کرنا منظور ہو۔ اس لئے کہ رد افض کی کسی ایک بات کا اعتبار نہیں، وہ  
 دین کے دشمن ہیں، وہ علیؑ کا ہم نگر صحابہؓ پر افترا باندھتے ہیں اور چونکہ علی المرتضیٰؑ پر  
 افترا باندھتے ہیں مقصد نہ حب علیؑ نہ ہے اور نہ بغض صحابہؓ اصل مقصد اسلام کی دشمنی  
 ہے۔ اسے ایسا رنگ دیا کہ حضرت علیؑ کے مناقب بیان کئے۔ اس سلسلہ میں صحیح ضعیف  
 اور موضوع روایات کا سہارا لیا۔ خلافت بلا فصل کا عقیدہ تراشا، اس پر جھوٹی روایات  
 کے انبار لگائے۔ تمام صحابہؓ کو حضرت علیؑ کا دشمن ثابت کیا۔ ایام فتنہ میں جن لوگوں  
 نے ساتھ دیا اور وہ مستقیم رہے۔ ان کے متعلق بھی جھوٹی داستانیں بیان کیں کہ بالآخر  
 وہ بھی ساتھ چھوڑ گئے۔ اور جھوٹی روایات سے صحابہؓ پر فتوے دیئے، اس طرح علیؑ  
 اور اہل بیت کی بے بسی کا نقشہ کھینچ کر لوگوں کو باور کرانے کی کوشش کی کہ سب صحابہؓ  
 العیاذ باللہ تھا، العیاذ باللہ مرتد ہو گئے اور وہ سب ہوا پرست اور فتنہ ساز  
 تھے۔ پس عباسی صاحب کا کتب شیعہ سے اس مواد کو فراہم کرنا عیث و لا حاصل ہے  
 نہ ہمیں اس کے رد کی ضرورت ہے اور نہ قبول کرنے کی۔ باقی مواد جو انہوں نے اہل  
 سنت کی کتب سے اخذ کیا ہے اس میں سے کچھ حصہ مودودی صاحب کی نذر ہو گیا  
 اور جو نذرانہ عباسی صاحب نے مودودی صاحب کی خدمت میں پیش کیا بیشک اس  
 میں کچھ قیمتی سرمایہ بھی ہے۔ خصوصیت کے ساتھ جو کچھ مودودی صاحب نے حضرت  
 عثمانؓ کی جناب میں گستاخیاں کی ہیں اور بعض مواد اس میں بھی قابل رد ہے جناب

عباسی صاحب کو بھی اس کا اعتراف ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں بہت سی ضعیف اور مخدور آیات بھی آگئی ہیں۔

جیسا کہ حب الدین الخطیب لکھتے ہیں :-

وطائفة ثالثة من اهل الانصاف  
والدين كالطبري وابن عساکر  
ابن اثیر وابن کثیر رأوا ان  
من الانصاف ان تجمع اخبار الا  
من كل المذاهب والمشارب  
كوط بن يحيى الشافعي المحرق  
وسيف بن عمر العراقي  
المعتدل ولعل بعضهم اضطر الى  
ذلك ارضاء لمجاهد كان يشهر  
بقوته ومكانتها وقد اثبت  
اکثر هؤلاء اسماء رواة  
اور دوا نیکون الباحت علی بصیرة  
من کل خبر یا البحت عن حال  
راویہا وقد وصلت الینا هذه الترتیلا  
علی انها هی تارخ مختایل  
علی مادة عزیزه للدرس والبحث  
پستخرج منها تارخ مختا  
تعلیه بحاشیہ العوام من القوام

تیسرا گروہ دیانت دار اور منصف محققین  
کا ہے مانند طبری، ابن عساکر، ابن اثیر  
ابن کثیر کے جنہوں نے ہر مذہب و مشرب  
کی روایات کو جمع کر دینا قرین انصاف  
جانا۔ مثل لوط بن یحییٰ جو جملہ بھنا کشیوں اور  
سیف ابن عمر جو معتدل ہے اور شاید بعض  
ان کے مضطر ہو گئے۔ اس نے بسبب پسند  
کرتے ہیں ان جہات کے کہ انہیں انکی  
قوت اور رفعت معلوم تھی اور اکثر ان  
مصنفین نے راویوں کے نام ذکر کر دیئے تاکہ  
بحث کر نیوالا علی وجہ البصیرة راوی کی  
حال سے بحث کر سکے یہ ترکہ ہمارے  
پاس پہنچا کہ ہماری تاریخ کا قیمتی مادہ ہے  
جس سے ہماری تاریخ مرتب کی جاسکتی  
ہے۔

تعلیہ بحاشیہ العوام من القوام

بنائیں تحقیق مزید تقریب نصف کے قریب ہمارے نقد کی زد سے خارج ہو جاتی ہے یعنی ص ۲۳۹ تا ص ۲۴۶ = ۲۷ صفحات۔ بقیہ ۲۳۸ + ۵۰ = ۲۸۸ صفحات کے مضامین کا محاسبہ کرنا ہے۔

تبصرہ محمودی بھی چونکہ مودودی کی رد میں لکھا گیا ہے لہذا وہ بھی ہمارے نقد کی زد سے خارج ہو جانا چاہیے تھا۔ کیونکہ مودودی صاحب کے افکار بھی ہمارے نزدیک عباسی صاحب کی طرح اہل سنت کے نظریات و استدلالات کے خلاف ہیں۔ لیکن چونکہ مودودی صاحب کا رد بھی جناب عباسی صاحب نے اپنے ذوق کے مطابق کیا ہے اس لئے اس میں بھی اہل سنت کے نظریات کے خلاف بہت سا مواد آگیا ہے۔ لہذا تبصرہ محمودی کی قابل اعتراض عبارتوں کی نشاندہی ضروری ہے، اور یہی حال خلافت مادیہ و یزید کا ہے۔ اندازہ ہے کہ ان کتب میں نصف کے قریب قریب مواد کتب و افاض سے اخذ کیا گیا ہے۔ اہل ہوا کا شیوہ ہے کہ وہ اپنے مطلب کی بات سے یں گے چاہے وہ محدث ضعیف بلکہ موضوع کیوں نہ ہو۔ اس کے برعکس اہل حق کا شعار یہ ہے کہ وہ اصح ترین روایت میں گئے اور مکرر روایات کو ترک کر دیں گے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ عباسی صاحب نے اہل ہوا کا شیوہ اپنا رکھا ہے انہوں نے جہاں کہیں اپنے مطلب کی بات دیکھی فوراً سمیٹ لی، خواہ وہ کزور بلکہ نہایت کمزور تھی۔ بخلاف اس کے اپنے مطلب کے برعکس جو کچھ دیکھا جہاں کہیں دیکھا ہے دینے سے منع ہوئے کافقوی لگا دیا اور ادویوں کو بلا تامل متبع کذاب اور مفتری کے القاب دیئے اگرچہ وہ صحیحین کی روایات میں سے کیوں نہ ہو، انہوں نے مطلب پراری کے لئے بلا خوف تردید عبارات میں خیانت و قطع و برید کی۔ انہوں نے تعصب میں آکر مسلمات کا انکار کیا اور صحیح روایات پر جبرجہ کی۔ چونکہ وہ راستی سے ہٹ گئے۔ اس لئے متعارفات

کاشکار ہو گئے۔ ان کی کتابوں میں تضاد اور تناقض کی بھرمار ہے اور سب سے بڑی جرات یہ کہ حضرت علیؓ اور حضرت حسینؓ نیز حضرت ابن زبیرؓ کے متعلق جہاں گفتگو کی اس کے ایک ایک کلمہ سے جارحیت ٹپکتی ہے۔ اکثر و بیشتر عبارات دلائل ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل آپ ذیل کے چند عنوانات کے تحت ملاحظہ فرمائیں گے:-

## غلط استدلال کے نمونے ۱۔

۱۔ عباسی صاحب یزید ابن معاویہ کو خلیفہ راشد ثابت کرنے کے لئے دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ خلافت یزید پر تمام صحابہ کا اجماع ہے وہ لکھتے ہیں:-  
ذیل میں ازواجِ مطہرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحاب عشر و بیشتر اصحاب بدر ۱۰ صحابہ بیعت رضوان و دیگر صحابہ کرام کی فہرست مع مختصر حالات و سنن و وفات و حروفِ تبعی کے اعتبار سے درج ہے جو یزید کے ولایتِ عہد کے زمانہ نیز زمانہ خلافت میں اور بہت سے ان کے عہدِ خلافت کے بعد بقیہ حیات تھے۔ ان میں سے کسی ایک صحابی کی کوئی مخالفت یا خروج کی موافقت کسی طرح ثابت نہیں۔ تحقیق یزید ص ۲۱

یہ استدلال درست نہیں کیونکہ اس فہرست صحابہؓ میں صحابہ کی حیاتِ اقدس ولایتِ عہدِ یزید کا اثبات کیا گیا ہے۔ بیعت کا صراحتاً ذکر نہیں ہوا۔ دو ایک صحابہ کے پس اجماع کی نظیر اسی ہے جیسا کہ روافض کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ انورین کے قتل پر صحابہ کا اجماع ہوا۔ کسی نے کوئی مدد نہ کی۔ یہاں تک کہ وہ قتل کئے گئے اگر روافض کا دعویٰ باطل اور یقیناً باطل ہے اور ان کی دلیل محرز اور یقیناً محرز

ہے تو عباسی صاحب کا دعویٰ یقیناً باطل اور ان کی یہ دلیل یقیناً محذور و ناپائیدار  
 اور بے اعتبار ہے اس قسم کے ایک استدلال کے متعلق شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ  
 نے لکھا ہے ما قولک یا جاہل ان عثمان قتل بالاجماع کما قال  
 ناصبی قتل الحسین بالاجماع۔ کیا رائے ہے تیری اسے باطل کہ  
 حضرت عثمانؓ کے قتل پر صحابہؓ کا ایسا ہی اجماع تھا جیسا کہ ناصبی کہتا ہے  
 کہ قتل حسینؓ پر صحابہؓ کا اجماع تھا۔  
 راسخی ۲۲۵ منہاج ۲۱۷ ج ۲

## فہرست صحابہ پر مزید تبصرہ

جب ولایت عہد نرید کا قضیہ عباسی صاحب کے زعم کے مطابق ۲۵۰ھ  
 بعد معاویہؓ ینیدانہ جہاد قسطنطنیہ پیش ہوا تحقیق نرید ۲۲۰ھ تبصرہ محمودی ۲۲۱  
 اور تقویم تاریخی کے لحاظ سے صدائے ۲۵۰ھ ستمبر کے آخر یا اکتوبر کے اوائل میں  
 مراجعت کرتا ہے تو عباسی صاحب ان صحابہ کو اس فہرست میں درج کرنا زیب  
 نہیں دیتا۔ جو کہ ۲۵۰ھ میں فوت ہو گئے۔ کیونکہ ان کے قول کے مطابق سب سے  
 پہلے شوریٰ اہل مدینہ سے طلب کیا گیا تھا اور ۲۵۰ھ کے موقع پر اہل مدینہ کو جمع  
 کر کے حضرت معاویہؓ نے یہ مشورہ لیا تھا اس بنا پر مندرجہ ذیل صحابہؓ کے اسناد کا اس  
 فہرست میں درج کرنا درست نہیں رہتا۔

۱۔ اگر عباسی صاحب اہل المؤمنین کا تذکرہ  
 اہل المؤمنین حضرت حفصہؓ کرتے تو بہتر تھا۔ لیکن انہوں نے کسی مساحت کی  
 بنا پر ایسا کیا ہے۔ تو حضرت حفصہؓ شہدہ میں فوت ہو گئیں تو انہیں اس فہرست  
 میں شامل کرنا ایک شرناک جہالت ہے اور شہدہ اور شہدہ کے ہندسوں کی تقدم و  
 تاخر کی تاویل بھی غیر معقول اور قطعاً مردود اور ناقابل قبول ہے۔ شرم کم کو گزشتہ

نوٹ:۔ یا عباسی صاحب تسلیم کریں نامزدگی کی تاریخ کی تعیین میں انہوں نے غلطی کی ہے  
 ۱۔ عباسی صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ  
 ۲۔ حضرت ابوالیوب انصاریؓ (صحابہ بدر) حضرت ابوالیوب انصاریؓ نورانی  
 محاصرہ فوت ہوئے اور اس جہاد سے واپسی کے بعد ولایت عہد کا قاضی پیش آیا۔  
 تو پھر حضرت ابوالیوب انصاریؓ کا نام اس فہرست میں درج کرنا بالکل غلط  
 ہو جاتا ہے۔

۳۔ ابوشیبہؓ دیگر صحابہ نمبر ۱۳  
 عباسی صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ انہوں  
 نے بہاد قسطنطنیہ میں منزل عقبے طے کی  
 ہے اور ولایت عہد کا قاضی جہاد قسطنطنیہ سے واپسی کے بعد پیش آیا تو پھر انہیں  
 ان صحابہؓ کی فہرست میں شمار کرنا قطعاً غلط ہو جاتا ہے جو بوقت نامزدگی زندہ تھے  
 ۴۔ عمر ابن عوفؓ۔ صحابہ بدر نمبر ۱۶  
 عباسی صاحب نے ان کے ترجمہ میں تبیس سے  
 کام لیا اور لا تبیسوا الحق بالباطل کو

پس پشت ڈال دیا۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ عمر ابن عوفؓ جو بدری صحابی ہیں، وہ  
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت میں فوت ہوئے و علی علیہ عمر رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔  
 اور عمر ابن عوفؓ، امروانی جو حضرت معاویہ کے زمانہ خلافت میں فوت ہوئے، وہ  
 بدری نہیں ہیں اور ان کا تذکرہ عباسی صاحب نے تحقق مزید ص ۳۴ و ص ۳۵ میں کیل ہے  
 بہر حال نمبر ۱۶ عمر ابن عوفؓ کا شمار ان صحابہؓ کی فہرست میں درست نہیں ہوتا

۵۔ مغیرہ بن شعبہؓ۔ صحابہ بیعت رضوان نمبر ۱۴  
 عام طور پر کہا جاتا ہے کہ  
 ولایت عہد یزید کا مشورہ  
 حضرت معاویہ کو انہوں نے دیا تھا۔ عباسی صاحب کا بھی یہی دعویٰ ہے اور اجماع

ہے کہ ان کی وفات ۳۵ھ کو ہوئی اور ایک قول کے مطابق ۳۹ھ کو وفات ہوئی اور ایک شاذ قول ۳۵ھ ہے۔ عباسی صاحب نے مصلحت اسی قول کو قبول کیا ہے۔ لیکن عباسی صاحب نے جو تاریخ ولایت عہد یزید کے قضیہ کی بتلائی ہے۔ اس میں ان کا زندہ ہونا درست ثابت نہیں ہوتا اور ان کا بگڑا اختلاف یزید ہونا بھی درست نہیں رہتا ہے۔ عباسی صاحب وفات کے بارے میں اختلاف کے خود قائل ہیں۔ اگر تاریخ اختلاف وہی ہوتی جو عباسی صاحب کی رائے ہے تو تاریخ وفات میں مؤرخین کا اختلاف نہ ہوتا۔

یہ بزرگوار صحابی نہایت درجہ فاضل اور  
الحکم فیہ ۱۰۶ نمبر شمار ۴۴ دیکر صحابہ نیکو کار تھے ۳۵ھ میں فوت ہوئے اور

اور ان کی وفات کا سبب یہ ہوا کہ ۳۵ھ میں انہوں نے زیاد کے حکم سے ....  
جل المرسل پر حملہ کیا اور دشمن کے بہت سے لوگوں کو قتل کیا اور بے شمار مال غنیمت  
میں حاصل ہوا۔ زیاد نے انہیں ایک خط لکھا کہ امیر المومنین معاویہ کا حکم ہے  
کہ سونا اور چاندی تقسیم نہ کیا جائے وہ بیت المال کے لئے بھیج دیا جائے۔  
انہوں نے زیاد کو جواباً لکھا۔ اللہ کا حکم امیر المومنین کے حکم سے مقدم ہے اور  
اللہ کی قسم زمین و آسمان کسی مرد کی عداوت پر مجتمع اور متفق ہو جائیں پس اس  
شخص نے تقویٰ اختیار کیا، تو اللہ اس کے لئے کوئی راہ نجات نکال دے گا۔  
پھر منادی کرانی لوگوں کو جمع کیا۔ جملہ غنیمت کا ۵۰ تقسیم کر دیا اور ۵۰ بیت المال  
کے لئے الگ کر دیا۔ جیسا کہ اللہ اور اس کے رسول کا حکم ہے پھر دعا کی اللہ صلات  
کالت لی عندک خیر فاقبضنی الیک لے اللہ اگر تیرے پاس  
میرے لئے خیر ہے تو مجھے اپنے قبضہ میں لے لے۔ پس وہ فوت ہو گئے۔ ابن اثیر میری الاستیعاب

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔

البتہ بعض نے کہا کہ زیادہ قید کر دیا تھا اور وہ قید سی میں فوت ہوئے  
بعض نے سنہ ۷۸۵ لکھی ہے۔ بہت ہی شاذ قول سلسلہ کا ہے۔ مگر حافظ ابن حجر  
فرماتے ہیں صحیح بات پہلی ہے۔ ہر دو سورتوں میں انہیں مبالغہ بین ولایت عبد  
میں شمار کرنا بہت بڑی جسارت ہے اور افترا پر داری ہے۔

مندرجہ ذیل صحابہ کرام کے اسماء مکرر ذکر کئے ہیں :-

۱۔ حضرت جابر بن عبد اللہ الانصاری اصحاب بدر نمبر شمار ۷۰ دیگر صحابہ نمبر شمار  
ایک صحابی کو دوبار شمار کیا۔

۲۔ ربیعہ ابن مالک ابو فراس سلمیٰ اصحاب بدر نمبر شمار ۱۰ دیگر صحابہ نمبر شمار ۲۰

انہیں بھی دوبار شمار کیا گیا اور خود تسلیم کیا کہ ان کا تذکرہ دوبار ہو گیا۔

۳۔ عبد اللہ ابن ابی احمد در نمبر شمار ۷ بیعت رضوان نمبر شمار ۱۲۰ دیگر صحابہ  
ان کا اسم گرامی بھی دوبار ذکر کیا گیا۔

۴۔ عبد اللہ ابن یزید الانصاری اصحاب بیعت رضوان نمبر شمار ۱۵۴  
ان کو بھی دوبار شمار کیا گیا۔

۵۔ ابوسعید ابن المعلیٰ نمبر شمار ۷۰ دیگر صحابہ نمبر شمار ۶۵ اس بزرگی کو بھی  
دوبار ذکر کیا۔ ایک بار کنیت سے۔ دوسری بار باجم غلم سے۔ لیکن تائید دے

بھی غضب کی نگاہ رکھتے ہیں۔ دیکھو کمال اور حاشیہ کمال کہ ابوسعید  
بن المعلیٰ کا نام حارث بن ادس ابن المعلیٰ ہے۔ نیز ان کی صحابیت بھی

مختلف فیہ ہے۔ نیز دیکھو اصحاب ذکر ابوسعید ابن المعلیٰ

۶۔ عبد اللہ بن علقمہ نمبر شمار ۱۲۵ و ۱۶۶ اس ایک صحابی کو دیگر صحابہ کی

فہرست میں دوبار ذکر کیا ہے تحقیق مزید میں دونوں جگہ عباسی تصانیف  
کے بیان سے بھی ظاہر ہے۔

- ۷۔ مسلم ابن مخلد نمبر شمار ۲۱۴ و ۲۱۶۔ دیگر صحابہ۔ ان کا نام مسلمہ ہے۔  
اور انہیں بھی عباسی صاحب نے دوبار یاد فرمایا۔
- ۸۔ عمرو ابن عوف المزنی نمبر شمار ۱۸۸۔ ان کے ترجمہ میں عباسی صاحب نے اختصار کیا ہے  
اور عمرو ابن عوف نمبر ۱۶ کے ترجمہ میں عباسی صاحب نے اختلاط سے کام لیا ہے۔  
مقصود یہ ہے کہ اگر نمبر ۱۶ المزنی ہے جو حضرت امیر معاویہؓ کے زمانہ میں  
ہوئے تو ان ہی کا تذکرہ دوبارہ ۱۸۸ میں آگیا ہے اور اگر ۱۶ بدری صحابی  
ہے تو وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں فوت ہوئے تھے واصلی علیہ عمرؓ اور  
حضرت عمرؓ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی تھی۔

اصحابہ۔ حرف العین تقسیم الاول سے ۱۵

- ۹۔ جلال ابن الحارث المزنی ابو عبد الرحمن نمبر شمار ۲۳۳ کا تذکرہ دوبارہ ہوا ہے  
پہلی بار نمبر ۵ جلال ابن الحارث المزنی ابو عبد الرحمن۔ حرف عباسی صاحب  
نے جلال کا جلال باد یا بس کمال کر دیا۔
- ۱۰۔ سعد ابن مالک نمبر شمار ۹۶ ان کا شمار بھی دوبار ہوا ہے نمبر شمار ۹ ابو سعید  
کنیت ہے اور سعد ابن مالک نام ہے۔
- ۱۱۔ یسار ابن جلال ابی یسلی نمبر ۲۳ کا تذکرہ دوبار ہوا پہلی بار نمبر شمار ۲۲  
ابو یسلی کنیت ہے اور دوسری بار اسم علم یسار۔ دیکھئے اصحابہ ۲۲ ۱۳۳
- ۱۲۔ یسیر الانصاری نمبر ۲۳۸ ان کا تذکرہ بھی دوبارہ ہوا مقصود یہ ہے  
کہ اسیر نمبر شمار ۳۷ و یسیر نمبر ۲۳۸ ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں۔

مذہب ذیل بزرگ تابعی محترم ہیں انہیں صحابہ ظاہر کر کے

## فہرست میں درج کیا گیا ہے

- ۱۔ الاسود ابن ہلال المہاربی دیگر صحابہ نمبر ۳۳۔ یہ صحابی نہیں ہیں : تقریب صفحہ ۳۵
- کسی بھی محدث نے انہیں صحابی شمار نہیں کیا۔ عباسی صاحب نے خواہ مخواہ صحابہ کی فہرست میں انہیں گھسیٹ دیا۔ صحیحین میں ان کی روایات ہیں لیکن مرفوع نہیں حضرت معاذ ابن جبل اور مغیرہ ابن شعبہ سے سماع کیا۔ کتاب الجمع صفحہ ۱
- ۲۔ الاسود ابن زید نمبر شمار ۳۴۔ ابو عمر یا ابو عبد الرحمن، یہ بزرگ صحابی نہیں، بلکہ تابعی محترم ہیں : تقریب صفحہ ۳۵
- ۳۔ اوس ابن ضعیج نمبر شمار ۴۱۔ یہ بزرگ صحابی نہیں محترم ہیں : تقریب صفحہ ۳۵
- ۴۔ جنادہ بن امیہ بن مالک الدوسی قریشی صفحہ ۶۳ سمع عن جنادہ بن الصامت یہ بزرگ تابعی محترم ہیں اور ان کے ہم نام صحابی دوسرے ہیں جن کا نمبر ۶۲ ہے : دیکھو تقریب صفحہ ۵۵
- ۵۔ جبرائیل بن نفیر بن مالک الحضرمی نمبر شمار ۵۸ مشہور من کبار تابعین، یہ بزرگ تابعی محترم ہیں۔ ان کے والد کو صحبت میسر آئی۔ دلابیہ صحبتہ ابن حبان نے انہیں ثقات تابعین میں نقل کیا ہے استیاب الاصابہ صفحہ ۲۳ ج ۱
- ۶۔ سعد بن ابی اس ابو عمر الشیبانی نمبر شمار ۹۱ اور ک البنی صلی اللہ علیہ وسلم و قد نزل الکوفہ کہ انہوں نے آنحضرتؐ کا زمانہ پایا۔ مدینہ میں آنحضرتؐ کی وفات کے بعد تشریف لائے پھر کوفہ میں مقیم ہو گئے۔ الاصابہ صفحہ ۱۲ جلد ۲
- ۷۔ سعید ابن غفران البہدانی نمبر شمار ۹۵ محترم ہیں۔ آنحضرتؐ کی حیات طیبہ میں

- میں زندہ تھے لیکن صحابیت میر نہ آئی، الاصابہ الاستیاب ص ۱۹۶ ج ۲
- ۸۔ سعید ابن وہب الجوفانی نمبر شمار ۹۹ یہ محترم تابعی ہیں الاصابہ ص ۱۹۵ جلد ۲
- ۹۔ عبد اللہ ابن عمامہ نمبر شمار ۱۴۴ یہ صحابی نہیں تابعی ہیں الاصابہ ص ۱۰۶ جلد ۲
- ۱۰۔ ابو الولاء امریانی نمبر شمار ۱۵ یہ صحابی نہیں محترم تابعی ہیں الاصابہ ص ۱۴۴ جلد ۲
- یزان الاعدال ص ۵۴۳ ج ۲ من جلد۱ التابعین وثقاتہم قال ابن عدی تکلّم فیہ من اجل حدیث النعمان فی الصلوۃ
- ۱۱۔ عبد اللہ ابن عدی۔ یہ تابعی ہیں۔ حضرت عثمان ذوالنورینؓ نے ان سے دریافت کیا تھا ادرکت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا ابن اخی۔ اے بھتیجے تو نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا ہے۔ فقال لا انہوں نے جواب دیا نہیں۔ الاصابہ ص ۵۴ ج ۲

- ۱۲۔ عامر ابن مسعود الغنیمی نمبر شمار ۱۱۱ امام ترمذی نے کہا لحدید رک النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پایا۔ بخاری نے کہا نہ اے صحبت میر ہے نہ سماع۔ ابن حبان کہتے ہیں جس نے گمان کیا کہ انہیں صحبت حاصل ہوئی اسے دہم ہوا۔ ان کے صحابی ہونے پر کوئی دلیل نہیں۔ الاصابہ ص ۲۵ جلد ۲

- ۱۳۔ عمر ابن ابی اراکہ۔ نمبر شمار ۱۸۲۔ ابن مسکن محض ایک روایت کی بنا پر ان کی صحبت کے قائل ہو گئے لیکن وہ روایت صحیح نہیں اور نہ ان کی صحبت صحیح ہے۔ الاصابہ ص ۵۱۶ جلد ۲

- ۱۴۔ عمر ابن میمون ص ۱۹۱ یہ محترم ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا ایسکن صحبت میر نہ ہوئی۔ الاستیاب تحت الاصابہ ص ۵۳۵ ج ۲
- ۱۵۔ ابو العیال بن ابی عقبہ الہذلی ص ۱ ذکر ابن عساکر فقال محترم الاصابہ ص ۲۹ جلد ۲

۱۶. علقمہ ابن وقاص ۱۴۷ این مندر کے ایک قول کے مطابق ان کی صحابیت ثابت ہو سکتی ہے۔ لیکن محدثین نے اس کا رد کر دیا اور قاطعہ متفق ہیں کہ یہ تابعی ہیں۔  
الاصابہ ص ۳۷ جلد ۳

۱۷. عمیر ابن الاسود ابو عیاض۔ نمبر شمار ۱۱۲۔ یہی بزرگ روایت قسطنطنیہ (اول جیش یخزرون مدینۃ القیصر) کے راوی ہیں۔ یہ مخضرم ہیں محدثین میں اس امر میں اختلاف واقع ہوا کہ انہی کا دوسرا نام عمر ابن الاسود ہے یا عمر ابن الاسود۔ دوسرے بزرگ ہیں۔ فتح الباری کے حوالے سے ہم روایت قسطنطنیہ کی بحث میں ذکر کر چکے ہیں کہ داخلۃ التفرقة۔ حضرت عمرؓ کے نامی بزرگ کی مدحت میں کلمات فرمائے تھے اور عمرؓ کی وفات بقول حانظ ابن کثیرؒ کے واقع ہوئی۔ عمیر کی کس وفات کی تصریح نہ مل سکی۔ لیکن ظن غالب ہے کہ نہ ۷۰ سے قبل ہی فوت ہوئے۔ عباسی صاحب نے انہیں صحابہ میں شمار کر دیا ہے۔ خلافت معاویہؓ تک زندہ رہے (لیس لہ صحبتہ)۔ ادرائہ ومات فی خلافت معاویہؓ کی عبارت میں سے "لیس" کو حذف کر دیا ہے اور اپنی طرف سے لفظ آخر کا اضافہ کر دیا۔ واما لیس من تصریفاتہ عجبا بل کات من تصریحاتہ منہ اعجبا۔

۱۸. حصین ابن نمیر السکونی ۱۳۷ یہ صحابی نہیں ہے۔ عباسی صاحب نے تبلیس سے کام لیا ہے۔ حصین ابن نمیر الانصاری صحابی ہیں ۱۰۷ دوسرے شخص ہیں (اصابہ ص ۲۲ ج ۲)۔  
۱۹. عمارت ابن سوید البہتمی ۷۶ مخضرم تابعی ہیں۔ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کے اصحاب میں سے ہیں۔  
الاصابہ ص ۳۶۹ ج ۱

۲۰. عمارتہ ابن بدر نمبر شمار ۷۵۔ یہ تابعی ہیں۔ ان کے متعلق بشکل ان کا اور اک بھی ثابت ہو سکتا ہے مگر صحبت کا گمان بھی درست نہیں۔  
مخضرم من اصحابہ ص ۳۷۰ ج ۱

۲۱۔ یسع ابن زیاد الحارثی نمبر ۳۲۔ محض من الثانیہ۔ یہ بزرگ تابعی محض ہیں۔ تقریباً  
بخاری۔ ابن ابی حاتم اور ابن حبان نے انہیں تابعین میں شمار کیا ہے۔ احمد  
عسکری کہتے ہیں کہ انہوں نے حضورؐ کا زمانہ نہیں پایا۔ ملاقات میسر نہیں ہوئی  
حضرت عمرؓ کے زمانہ میں مدینہ تشریف لائے البتہ ابو عمر کا قول ملتا ہے کہ  
صحیحہ ولا اعرف۔ روایت معلوم نہیں انہوں نے صحبت کا قول کیسے  
اختیار کیا۔  
مختصر الاصابہ ص ۲۹ ج ۱

۲۲۔ مالک ابن انس انس النصری۔ نمبر شمار ۳۰۔ بعض نے انہیں صحابی شمار کیا ہے۔  
لیکن صحیح یہ ہے کہ انہیں ادراک تو حاصل ہے کہ حضورؐ کے زمانے میں موجود  
تھے، لیکن یہ صحابی نہیں۔ قال البخاری وابو حاتم الرازی وابن ابی  
اللیثیج لا صحبة له صحبة قال یحییٰ ابن معین یسر له صحبة  
قال ابن منذر ذکره ابن حزم یتم فی الصحابة ولا یثبت

الاصابة ص ۲۹ ج ۳

۲۳۔ قیس ابن ثور السوی ۹۶۔ یہ محض ہیں حضورؐ کا زمانہ پایا اور حضرت  
ابوبکر صدیقؓ سے روایت کی ہے  
ص ۲۵ ج ۳

۲۴۔ عمرو ابن غیلان ۱۸۹۔ یہ محض ہیں لا صحبة له صحبة  
الاصابة ص ۲ ج ۳

۲۵۔ یزید ابن الاسود الحمیری ۲۲۰۔ یہ صحابی نہیں ہیں  
الاصابة ص ۶۳ ج ۳

۲۶۔ مسلم ابن عقبہ المرینی نمبر شمار ۲۱۵۔ انہیں ادراک تو حاصل تھا لیکن یہ صحابی  
نہیں۔ یہ مدینہ پر حملہ آور لشکر کا سالار تھا اور اسلاف اس کے علم و تعدی کے  
پیش نظر اسے مسرف کہتے ہیں۔

## وہ بزرگ جن کی صحابیت مختلف فیہ ہے :-

۱۔ عمر و ابن سفیان ابسکائی ۔

اصابہ ص ۲۴ ج ۲

۲۔ سائب بن الجنباب ۔

اصابہ ص ۹ ج ۲

۳۔ ابو عیینہ ۔ ان کی صحابیت میں اختلاف ہے

اصابہ ص ۱۲۲ ج ۲

۴۔ مروان ابن الحکم ۔ ایک طاغوت ان کی صحابیت کا قائل ہونے لگا ہے اس  
عن فن کی بناء پر کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات حبیبہ میں پیدا ہوئے

لأنه ولد على عهد النبي صلى الله عليه وسلم لیکن ان کی روایت اور  
صحابیت ثابت نہیں ۔ علامہ ذہبی نے تصریح کی ہے کہ امام بخاری فرماتے ہیں

لم ير النبي صلى الله عليه وسلم قلت ولد اعمال موبقة نسئل  
الله السلامة منها ۔ یعنی مروان ابن الحکم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو  
نہیں دیکھا ۔ میں کہتا ہوں کہ اس کے کچھ افعال جسکے بھی تھے ۔ ہم ان افعال  
کے سلامتی کی دعا مانگتے ہیں ۔

میزان الاعتدال ص ۱۰ ج ۲

۵۔ ابوسعید المقبری ۔ ان کا نام کیسان ہے یہ تابعی تھے ۔ (اصابہ حذافہ قسم الرابع)

۶۔ حارث بن اوس بن المصلی ۔ ان کی صحبت میں اختلاف ہے ۔ تقریب ص ۲۹

۷۔ اسلم مولیٰ عمر ۔ عبد الرحمن بن زید بن اسلم اپنے باپ واداسے روایت کرتے  
ہیں کہ انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دو سفر کئے ہیں لیکن معروف  
یہ ہے کہ انہوں نے آنحضور کے بعد اسلام قبول کیا ہے ۔

اصابہ ص ۵ ج ۱

۸۔ معاذ بن الخدیج ۔ ان کی صحبت مختلف فیہ ہے ۔ ابن سعد نے انہیں صحابہ نہیں

شمار کیا ہے قال عن احمد لیست له صحبة وذكره يعقوب

بن سفیان في التابعين ۔

۹۔ مالک بن مستان قسطنطنیہ ۲۰۶۔ ان کی صحابیت مختلف فیہ ہے۔ اصحابہ صفحہ ۲۴ ج ۳  
 ۱۰۔ مسلم بن محمد نمبر ۲۱۲۔ ان کی صحابیت مختلف فیہ ہے۔ نیز انہیں دو بار  
 ذکر کیا ہے ۳۰۰ ج ۳۔ اصحابہ صفحہ ۳۹ ج ۳۔

۱۱۔ یزید بن شجرہ ۲۳۵۔ ان کی صحابیت مختلف فیہ ہے۔ اصحابہ صفحہ ۶۳ ج ۳  
 ۱۲۔ جادو بن امیہ اللادی ۶۲۔ محدثین کا اس بارے میں اختلاف ہے  
 کہ یہ بزرگوار اور ۶۲ میں ذکر کئے جانے والے بزرگ ایک ہی شخص تھے دو نام  
 ہیں یا الگ الگ ہیں۔ دوسری صورت میں پھر اختلاف ہے کہ ان کو صحبت  
 میسر ہوئی ہے یا نہیں۔ انکی صحابیت کا قائل مرجع ہے۔ اصحابہ صفحہ ۶۳ ج ۱

### وہ حضرات جو آنحضورؐ کے بعد پیدا ہوئے یا بوقت وفات بہت چھوٹے

بعض محدثین نے ان حضرات کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غمد حیات  
 میں پیدا ہوئے انہیں بھی محض اس لئے صحابہ میں شمار کیا ہے کہ شاید دستور  
 کے مطابق وہ بچے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں لائے گئے ہوں۔  
 پس بہت صغیر السن بچے بالخصوص جو مدینہ کے نہ ہوں انہیں صحابہ کی فہرست  
 میں شمار کرنا درست نہیں۔

۱۳۔ بشیر بن عامر بن سفیان ۲۰۶۔ اتنے غور و کسن ہیں کہ ان کا شمار صحابہ میں کرنا تو درکنار  
 تابعین میں بھی نہیں صحیح تابعین میں ہے۔ ابن حجر ذماتے ہیں لا صحۃ لہ بل  
 هو من اتباع التابعین۔ اصحابہ صفحہ ۱۵۵ ج ۱۔ ثقہ من السادسة تقریباً

۱۴۔ بشیر بن عامر بن مالک نمبر ۴۰۔ ان کے والد عامر بن مالک صحابی ہیں۔ یہ بھی  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں موجود تھے۔ لیکن صحبت میسر نہیں ہوئی  
 لہذا ادراک و لایبہ صحبتہ۔ اصحابہ صفحہ ۱۵۵ ج ۱

۱۵۔ حسین بن ابی الحرؑ۔ ان کے والد ابی الحر کا نام مالک ابن اختناس ہے  
انہوں نے اپنے دادا اختناس سے روایت کی ہے اور یہ ثقہ ہیں صحابی نہیں  
تابعی ہیں۔ تقریب صفحہ ۱۵۵ ج ۱ میزان الاعتدال

۳۔ عبید بن عمیر بن قتادہؑ۔ امام بخاری اس کی روایت کے قائل ہوئے  
ہیں۔ وقال مسلم و لد علیٰ عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال  
العجلیٰ مکی ثقۃ من کبار التابعین اصابہ صفحہ ۲ ج ۲  
مسلم نے کہا مولود لعہد النبی ہیں اور عجلیٰ نے کہا یہ مکی ہیں، ثقہ ہیں اور  
کبار تابعین سے ہیں۔

### فما ہر کہ صحابی کے متعلق گفت گو نہیں کی جاسکتی

۵۔ عقبہ بن نافع القہری نمبر ۱۴۱۔ ولد علیٰ عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ولا تصح لہ صحبتہ استعیاب صفحہ ۳ تجربۃ الصحابہ صفحہ ۴۱۶  
وفی الاصابۃ قال ابن یونس یقال لہ صحبتہ ولا یصح  
عباسی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ صحابی نہیں ہیں۔

۶۔ عبداللہ بن حارثؑ۔ کان لہ عند وفات النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ثنتان یہ آنحضرتؐ کی وفات پر دو برس کے تھے اصابہ صفحہ ۲ ج ۲

۷۔ عبداللہ بن عامر بن الکریمرؑ۔ کان عند وفات النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
دون الثین وهو المعتمد اصابہ صفحہ ۳ ج ۲

۸۔ سنان بن سلمہؑ۔ یہ یوم حنین کو پیدا ہوئے۔ ان کے لئے روایت  
کی صحت ثابت نہیں اصابہ صفحہ ۱۱۶ ج ۲

۹۔ عبداللہ بن حارث بن نوفلؑ۔ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات

کے وقت دو سال کے تھے۔ اسراغنام مسد ۱۳۹ ج ۳

۱۰۰۔ ولید بن عبادہ بن الصامتؓ ولد علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مہرود  
بعہد النبی ہیں اور انہیں روایت و محبت میں نہیں آئی۔ اصابہ حرف الوادۃ القسم ثانی

مندرجہ ذیل اصحاب رسولؐ کی وفیات میں اختلاف ہے! صحیح یہ ہے کہ  
سنتہ سے قبل وفات پا گئے ہیں۔

۱۔ ابواسید الساعدی مالک بن ربیعہؓ نمبر شمار ۲۔ ان کی سن وفات میں شدید اختلاف  
ہے بعض نے سنتہ بھی لکھ دیا ہے۔ صحیح بخاری مسد ۵۳۴ بین السطور بحوالہ قسطلانی  
لکھا ہے مات بشاور سنہ ۵۵۵ وقصہ مشہور کہ شام میں سنہ ۵۵۵ کو فوت  
ہوئے اور ان کا قصہ مشہور ہے۔ حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی وفات سنتہ کے  
ضمن میں لکھی ہے اور پھر فرماتے ہیں والا صحیح سنتہ اربعین۔ یعنی  
اسی یہ ہے کہ سنتہ میں ان کا انتقال ہوا۔

۲۔ ابوبردہ بانئ بن نیارؓ نمبر شمار ۳۔ حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی وفات سنتہ کے  
حوادث کے ضمن میں لکھی ہے لیکن یہ صحیح نہیں کیونکہ تصریح ہے کہ انہما مات  
فی ادل خلافت معاویۃ بعد ان شہد مع علیؓ الاصابہ والاستیعاب  
تقریب مسد ۲۸۹ کتاب الجمع مسد ۵۵۵ ج ۲ ثم قبیل مسد ۵۴۲ وقیل مسد ۵۴۵  
الاصابہ والاستیعاب مسد۔ ایضاً لیکن مسد زیادہ صحیح ہے۔  
کتاب الجمع والتقریب مسد۔ ایضاً

۳۔ ابوطلحہ الانصاریؓ نمبر شمار ۱۱۔ مدائنی کے قول کے مطابق مسد  
میں وفات ہوئی۔ لیکن زیادہ صحیح مسد ۵۳۵ ہے۔ شذرات الذہب مسد

تقریب تاریخی، بعد القدوس ہاشمی ص ۹ واقعی ابن فیر اور ابو زرہ اور بہت سے

لوگ اسی کے قائل ہیں۔ الاصابہ ص ۱۲۱

۴۔ ابو عیاشؓ نمبر شمار اکمال میں ہے مات بعد الادبیین و

قیل بعد الخمسین یعنی شہ ۳۵ کے بعد فوت ہوئے اور ایک رجوع

قول شہ ۳۵ ہے۔ الاصابہ ص ۱۲۱، الاصابہ والاستیعاب ص ۱۳ ج ۲

۵۔ عبداللہ بن زمرہؓ۔ قتل یوم الدار سنت خمیس و ثلاثین

یعنی شہ ۳۵ میں یوم الدار عصارہ عثمانؓ میں شہید ہوئے اور یہی زیادہ

صحیح ہے۔ بعض نے یوم المحرہ لکھا ہے۔ لیکن وہ درست نہیں۔ یوم حرہ میں

ان کا بیٹا یزید شہید ہوا۔ الاصابہ ص ۳۲ ج ۲

۶۔ کعب ابن مالک اسلمی۔ اتفاق ہے کہ ایم علیؓ میں فوت ہوئے الاصابہ ص ۳۵

۷۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ۔ یہ جلیل القدر صحابی مکہ معظمہ میں اسلام لائے

اور حبشہ کی طرف ہجرت کی اور فتح خیبر کے تیسرے روز اہل السفینہ میں آنحضرتؐ

کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ انہیں غنائم خیبر سے حصہ عطا فرمایا اور آنحضرتؐ

نے انہیں معاذ بن جبل کے ساتھ یمن کا عامل مقرر فرمایا۔ اس کے بعد بھی ان

کی شاندار خدمات ہیں ان کی وفات میں اختلاف ہے۔ ابن جوزی نے شہ ۵۲

لکھی ہے اور ابو نعیم وغیرہ نے شہ ۴۲ لکھی ہے۔ بعض نے کم و بیش لکھی ہے

لیکن شہ ۵۲ کا قول درست نہیں معلوم ہوتا۔ زیادہ صحیح یہی ہے کہ شہ ۴۲ میں

وفات ہوئی شہ ۵۲ کا قول اس لئے درست نہیں کہ ان کی عمر بوقت وفات

۶۳ برس تھی تو اس حساب سے ان کی پیدائش شہ ۳۵ ہجرت میں ہوئی ہے۔

پھر اسلمی مسکت و ہاجر الی الحبشہ کا قول باطل ہو جاتا ہے۔

## جن کی وفات میں اختلاف ہے، اور اجماع قول کا فیصلہ ہو سکا

۱۔ ابوشیبہ الانصاری۔ مات بعد الحرة وقيل سنتا احدى اربعين

اصابہ ص ۲۵

۲۔ ابو حمزہ۔ مات في اول ولايته معاوية وقيل في آخر خلافتها

معاوية بن الحنفية استجاب تحت الاصابه ص ۲۶

۳۔ ابوشبیر الانصاری۔ دیگر صحابہ۔ بعض کہتے ہیں بعد الحرة تک زندہ رہے

اور بعض نے سن وفات ۳۵ھ لکھی ہے۔ اصابہ ص ۲۵ ج ۳

۴۔ صفوان بن موطل۔ بعض نے ۳۵ھ لکھی ہے اور خلافت عمرؓ میں غزوہ

ارمینہ میں شہید ہوئے اور بعض نے سن وفات ۳۵ھ لکھی ہے۔

اصابہ ص ۱۸۳ ج ۲ ص ۲۵ ج ۳

۵۔ عبداللہ بن اسدی۔ ابو محمد۔ ابن حبان نے کہا کہ خلافت عمرؓ میں وفات

پائی اور واقدی کا کہنا ہے کہ ۳۵ھ میں وفات پائی۔ اصابہ ص ۲۳ ج ۲

۶۔ شداد بن ادس۔ وفات بعض نے ۳۵ھ اور بعض نے ۳۴ھ

لکھی ہے۔ اصابہ ص ۱۳۲ ج ۲

۷۔ حسان بن ثابتؓ۔ مشہور صحابی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاعر ہیں

ان کی وفات میں زبردست اختلاف ہے بعض نے ۳۵ھ بعض نے ۳۶ھ

اور بعض نے ۳۷ھ سین سن وفات لکھے ہیں۔ امام بخاری نے کتاب تاریخ البیضا

میں ان کی وفات کا تذکرہ من مات بعد عثمان فخلافت علی میں

کیا اور تصریح کی ہے کہ قتل عثمان کے بعد وفات پائی ہے۔ ص ۲۳

ثابت ابن ضحاک الانصاری - بعض نے سترہ وفات بھی اور بعض سترہ کے قائل ہیں - اصابہ ص ۱۹۵ ج ۲

۹ زید بن ارقم ان کی وفات میں بھی زبردست اختلاف ہے مواہب اللدیہ میں سترہ اور سترہ ہے - مواہب اللدیہ - زرقانی نے شرح مواہب میں سترہ اور سترہ لکھی ہے اور قبیل کے ساتھ سترہ سترہ سترہ بھی لکھے - زرقانی ص ۳ غلط استدلال کا دوسرا نمونہ

قاضی ابوبکرؒ نے لیث ابن سعد کے قول (توفی امیر المؤمنین یزید) سے عدالت یزید کا اثبات کیا کہ یزید اگر عادل نہ ہوتا تو حضرت لیث ابن سعد اسے امیر المؤمنین نہ کہتے - الخوام من القواہم ص ۲۳ عباسی صاحب نے قاضی صاحب کے استدلال کو بطور محبت پیش کیا ہے خلافت معاویہ و یزید ص ۲۵ پہلا ایڈیشن راقم الحروف کو اپنے مطالعہ میں کوئی ایسا بزرگ نہیں ملا جس نے یزید بن معاویہ کو عادل و راشد کہا ہو - لیکن قاضی ابوبکر اور عبد اللہ بن الخطیب کی عبارات سے مفہوم ہوتا ہے کہ وہ یزید کی عدالت کے قائل تھے - البتہ وہ یزید کو خلیفہ راشد نہیں سمجھتے تھے جیسا کہ عباسی صاحب کا خیال ہے بلکہ وہ حضرت معاویہؓ کو بھی خلیفہ راشد نہیں سمجھتے تھے۔

کسی کے نظریات پر تو قدغن نہیں لگائی جاسکتی، مگر جو استدلال قاضی صاحب نے پیش کیا ہے وہ ہر حال غلط ہے - لفظ امیر المؤمنین کے اطلاق سے عدالت امیر پر استدلال صحیح نہیں - کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ حافظ ابن کثیر اور علامہ ابن حزم اور بعض دیگر بزرگوار بھی یزید پر امیر المؤمنین کا اطلاق کر دیتے ہیں اور پھر صراحتہ یزید کی تفسیق بھی کرتے ہیں - عباسی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اگر حکمران فاسق بھی ہو تو بھی اس پر امام اور امیر المؤمنین کا لفظ بولا جاسکتا ہے چنانچہ لکھتے

ہیں کہ امام وقت خواہ فاسق و فاجر ہو یا نیکو کار و پرہیزگار ..... لوگ  
اس سے راضی ہوں یا وہ بزور شمشیر خلیفہ بن بیٹھا ہو اور لوگ اسے امیر المومنین کہنے لگ  
گئے ہوں۔ الخ۔ تبصرو محمودی ص ۱۱ ج ۲

جب فاسق حکمران پر امیر المومنین کا لفظ بولا جاسکتا ہے تو پھر امیر المومنین کے  
اطلاق سے عدالت کا اثبات کیسے درست ہے۔ علاوہ ازیں تعجب ہے کہ یہ  
لوگ لیث ابن سعد کے قول سے استدلال کرتے ہیں اور صحابہ اور تابعین کی تصریحات  
کو نظر انداز کر جاتے ہیں۔ اور عمر بن عبد العزیز خلیفہ راشد و مرشد کی روش کو ترک  
کر دیتے ہیں کہ جن کی پیروی کے ہم مکلف ہیں۔ انہوں نے یزید کو امیر المومنین کہنے  
والے کو سزا دی تھی تنہیبت التہذیب ص ۳ ج ۱۱۔ السواغ المخرجة ص ۲

قل کل یعمل علی شاکلۃ فرسکم اعلم بمن ہوا ہدے بسیلا

### غلط استدلالت کا تیسرا نمونہ

عباسی صاحب نے یزید کی عدالت پر اس چیز سے بھی استدلال کیا ہے  
کہ صحابہ نے یزید کی امارت میں حج کیا اور جہاد کیا اور اس کے پیچھے مناریں  
بڑھی ہیں۔ - محض تحقیق یزید ص ۲۳

یہ استدلال بھی درست نہیں۔ امارت حج تو یزید کو کبھی نصیب نہیں  
ہوئی اور کسی روایت میں ثابت نہیں کہ اکابر صحابہ نے اس کی اقتداء کی ہے۔  
لیکن اگر بالفرض ایسا ہو بھی تو بھی ہم ظلم یزید و فسق یزید کے عنوان کے تحت  
تفصیل سے ذکر کر آئے ہیں کہ فسق امیر کی وجہ سے حج اور جہاد ترک نہیں کیا جا  
سکتا اور خود عباسی صاحب کا بیان بھی جو انہوں نے منہاج السنۃ کے حوالے  
سے دیا ہے پیش کر آئے ہیں کہ اہل السنۃ کا مسلہ مسئلہ ہے کہ اگر امام فاسق ہو

تو بھی جمعات اور اعیاد اور دیگر صلوات میں اس کی اقتدار کی جائے تفصیل کے لئے دیکھئے اسی کتاب کا صفحہ ۳

نیز ہم مقدمہ میں اہل السنۃ کے شعائر کے سلسلے میں بتلا آئے ہیں کہ الاقتداء خلع الاما صیبت اہل سنت کا شعار ہے تو پھر اگر کسی صحابی نے کسی امیر کی امارت میں حج یا جہاد کیا ہو یا کسی امیر کی اقتداء میں غزاد کی ہو تو اس صحابی کا یہ فعل اس امیر کی عدالت پر شہادت نہیں ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے حجاج ابن یوسف کی امارت میں حج کیا تھا اور اس کی اقتداء میں غازیوں پر بھی تھیں حالانکہ اسکے ظلم پر صحیح بخاری کی روایت شہید ہے صحیح بخاری صفحہ ۱۰۴

### غلط استدلال کا چوتھا نمونہ

عباسی صائب نے حضرت امام غزالیؒ کی ایک عبارت سے جو انہوں نے دنیات الایمان کے حوالے سے نقل کی ہے۔ نیز یہ پر رمتہ اللہ علیہ کہنے کا جواز ثابت کیا ہے بلکہ رمتہ اللہ علیہ کہنے کو مستحب قرار دیا ہے، بلکہ حافظ ابن کثیر سے نقل کیا ہے :- اما ترجمہ علیہ فحاشا ذمیل مستحب بل نحن نترجمہ علیہ فرحبتہ المسلمین والمؤمنین عموما فی الصلوات۔

اس عبارت سے ترجمہ علی یزید کا اثبات درست نہیں۔ کیونکہ اس میں اس ترجمہ کا تذکرہ ہے جو نماز میں جملہ مسالین کے لئے کیا جاتا ہے اور یزید بھی جب کہ اس پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا گیا آجاتا ہے۔ اگر اس سے بخصوص اسم یزید کے ساتھ رمتہ اللہ علیہ کے جواز، استحباب اور بالفعل ترجمہ کا اثبات ہو تو پھر ہر فاسق و فاجر، قاتل بدماکش، ڈاکو زانی، شرابی اور ظالم کے نام کے ساتھ رمتہ اللہ علیہ کہئے۔ کیونکہ ان افعالِ قبیحہ کی وجہ سے کفر کا فتویٰ تو نہیں دیا جاسکتا۔

پھر ہمارا دعویٰ ہے کہ حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کا تتبع کر کے کسی ایک مقام پر کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ انہوں نے یزید کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہو اور حافظ ابن کثیر نے تو بے اوقات یزید کا تذکرہ ناپسندیدہ الفاظ کے ساتھ کیا ہے مثلاً لکھتے ہیں :-

فقصمہ اللہ قاصم الجبابرة واخذ  
 اخذ عزیز مقتدر وکذا اللہ  
 اخذ ربک اذا اخذ القری  
 وھی ظالمہ ان اخذہ الیم شدید  
 پس پاش پاش کر دیا یزید کو اللہ نے  
 جو پاش پاش کر دینے والا ہے جاڑوں  
 کو اور گرفت کی اللہ نے اسکی گرفت کرنا  
 عزیز مقتدر کی اسی ہے تیرے ب  
 کی گرفت جو گرفت کرنا ہے شہر کے ظالم  
 باشندوں کو اور اسکی گرفت دردناک اور شدید  
 البدر النبی ص ۲۲۲ ج ۸

حضرت امام غزالیؒ بھی قاتل حسین کو مستحق لعنت سمجھتے ہیں مگر اشخاص معینہ پر جو از لعنت کے قاتل نہیں جیسا کہ اکثر اہل السنۃ قاتل نہیں اور یہی مذہب حق اور اقرب الی الاستیاط ہے چنانچہ لکھتے ہیں :-

فان قيل هل يجوز ان يقال  
 قاتل الحسين لعنه الله او لا امر  
 به قلنا الصواب ان يقال  
 قاتل الحسين ان مات قبل التوبة  
 لعنه الله لانما يحتمل ان يموت  
 بعد التوبة فان وحشياً  
 قاتل حمزة عم رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم فقتله وهو كافر ثم  
 اگر کہا جائے کہ جائز ہے یوں کہا جائے  
 قاتل الحسین لعنہ اللہ یا آمر القتل لعنہ اللہ تو  
 ہم کہتے ہیں بہتر یہ ہے کہ کہا جائے کہ قاتل  
 حسین پر اللہ کی لعنت اگر بے توبہ مرے کیونکہ  
 احتمال ہے کہ اس نے توبہ کر لی جو پہلے مرنے سے  
 جیسا کہ وحشی نے کفر کی حالت میں حضرت حمزہ  
 عم رسول کو قتل کیا تھا پھر اس نے کفر  
 اور قتل سے توبہ کر لی پس اس پر لعنت

تَابِعَ عَنِ الْكُفْرِ الْقَتْلَ جَمِيعًا وَلَا يَجُوزُ جَائِزٌ نَحْنُ

ان یلعن اجد العلم ص ۱۲۲ ج ۲

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ وہ قاتل حسین کو موجبات لعن سے سمجھتے ہیں تاہم شخص میں پر لعنت کے جواز کے قائل نہیں کیونکہ اس میں منجملہ احتمالات کے یہ احتمال بھی ہے کہ اس نے مرنے سے پہلے توبہ کر لی ہو۔ جیسا کہ وحشی قاتل حمزہؑ نے توبہ کر لی ہے۔ اگر وحشی کفر اور قتل سے توبہ نہ کرتے تو وہ بھی مستحق لعنت ہوتے اور اگر قاتل حسین نے قتل حسین سے توبہ نہ کی ہو تو وہ بھی مستحق لعنت ہے۔ مگر حضرت امام غزالیؒ کا قاتل حسین کو قاتل حمزہ پر قیاس۔ قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ وحشی نے کفر کی حالت میں قتل کیا تھا پھر اسلام قبول کر لیا۔ اسلام یہ صدمہ کاٹ قبلہ کہ اسلام کفر کے تمام سیئات کو میٹ دیتا ہے۔ لیکن توبہ سے حقوق العباد کا محو ہونا محل نظر ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

### غلط استدلالات کا پانچواں نمونہ

عباسی صاریہ تبصرہ محمودی ص ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ پھر ہم یہاں صحیح بخاری کے حوالے سے ایک اور تبیل، القدر صحابی سہل بن صیف کا قاتل قتل کرتے ہیں جو بدرواہیں، حضرت علیؑ کے ساتھ تھے اور ان کی طرف سے بصرے کے عامل بھی رہے تھے۔ ان سے روایت کر نیوایے تابعی ابو داؤد اعلیٰ شفیق ابن سلمہ ساری عمر انوسس کرتے رہے کہ وہ کیوں صفین میں حضرت علیؑ کی جانب سے شریک ہوئے وہ فرماتے ہیں :-

ما وضعنا سيفنا على عواققنا  
الى امر يقطعه الا اسهل بنا  
الى امر نغرقه غير هذا الامر  
جم نے کسی پریشان کن امر کے لئے تیار  
نہیں اٹھائی۔ مگر کہ انہوں نے وہ امر  
ہمارے لئے آسان کر دیا۔ ماسوائے

قال وقال ابو دائل شھدت اس امر کے کہ راوی یعنی امش کہتے ہیں  
صفین و بیست صفون کہ ابو دائل نے فرمایا کہ میں حاضر تھا اور  
بڑی تھیں یہ صفین

عباسی صاحب نے صحیح بخاری کا جو حوالہ دیا ہے وہ صحیح ہے۔ واقعی یہ روایت  
صحیح بخاری میں ۴۵۱ و ۶۰۲ و ۷۱۱ و ۱۰۸۸ میں موجود ہے، مگر اس  
روایت سے عباسی کا استدلال کہ حضرت سہل ابن حنیف اور ابو دائل شفیق  
ابن سلمہ ساری عمر انوس کرتے رہے کہ صفین میں حضرت علی کی جانب سے  
کیوں شریک ہوئے قطعاً باطل اور نادرست ہے۔

حضرت ابو دائل کے قول بیست صفون سے حضرت ابو دائل کی پشیمانی کا اثبات  
بہر حال مشکل ہے۔ وہ مقام جہاں امت کی غوریزی ہوئی اس طرف برائی کی نسبت  
کرے میں کوئی برائی نہیں۔ وہ حضرت علیؑ کو امام برحق سمجھ کر ان کی معیت  
میں شریک قاتل ہوئے۔ یہ پورا گھرانہ ہی حضرت علیؑ کے حامیوں اور عقیدتمندوں  
کا ہے۔ حضرت عثمان ابن حنیف بھی حضرت علیؑ کے عامل تھے اور مرتے دم  
تک حضرت علیؑ امر تھے سے وابستہ رہے۔ حضرت علیؑ ہی نے حضرت سہل  
کا جنازہ پڑھا۔ چار سے زائد تکبیرات کہیں اور فرمایا کہ یہ بدری صحابی تھے۔  
بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ نے حضرت علیؑ امر تھے اور سہل ابن  
حنیف کے مابین مواخات قائم کی تھی۔ انہوں نے کبھی بھی صفین میں حاضری  
پر ندامت نہیں کی۔ صحیح بخاری ۷۱۱ و مسند ابی حوانہ ص ۱۰۰ کی روایات

میں تصریح ہے کہ بعض لوگ نہیں چاہتے تھے کہ صلح ہو وہ جنگ کے ذریعے  
ہی فیصلہ چاہتے تھے۔ خارجی ان الحکم الا للہ کی صدا دیکر الگ ہو گئے  
جنہیں آنحضرتؐ کی پیشگوئی میں یہم فزون من الدین کما یعرق السم من القوم

کہ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر کمان سے نکل جاتا ہے  
 دین کیا ہے امام حق حضرت علی المرتضیٰ کی اطاعت۔ بعض مطیعین کو بھی مصالحت  
 ناپسند تھی۔ چنانچہ راوی حدیث کا سوال (المرتضیٰ الی الذین یدعون الی  
 کتاب اللہ فقال علی نعم) کیا تو نے نہیں دیکھا ان لوگوں کی طرف جو  
 کتاب اللہ کی طرف دعوت دیتے ہیں حضرت علی نے اسے تسلیم کر لیا ہے اور  
 کہا نعم۔ حضرت معاویہؓ اور ان کی جماعت کی طرف سے جو مصالحت نیزوں پر  
 آویزاں کئے گئے تھے وہ حتیٰ نفسی الی امر اللہ کے منظر تھے۔ پس حضرت  
 علیؓ نے جنگ روک دینے کا حکم دیا۔ جنگ بندی کو جن لوگوں نے ناگوار جانا  
 گویا انہوں نے حضرت علیؓ پر تنقید کی ہے کہ جنگ کیوں بند کی گئی اور مصالحت  
 پر آمادہ وہ لوگ صنفین کی حاضری پر پشیمان نہیں ہوئے۔ ابو وائل شفیق ابن  
 سلمہ، سہل ابن حنیف رضی اللہ تعالیٰ عنہما تو حضرت علیؓ کی طرف سے مدافعت  
 کر رہے تھے کہ حضرت علیؓ پر تنقید نہ کرو انھما دارا یکما اپنی رائے کو متم  
 کر دو کہ وہ صائب نہیں۔ پھر صلح حدیبیہ کی مثال دیتے ہیں کہ صحابہ نے آنحضرتؐ  
 کے ہاتھ پر موت کی بیعت کر لی تھی۔ مقابلہ مشرکین سے تھا۔ پھر بھی آنحضرتؐ  
 نے مصالحت کر لی تھی۔ صحابہ بھی صلح حدیبیہ کو پسند نہیں کرتے تھے جس طرح  
 آج تبہیں تحکیم ناگوار ہے۔ چنانچہ حضرت عمر الفاروقؓ نے آنحضرتؐ کی خدمت  
 میں عرض کی۔

السنا علی الحق و ہم علی الباطل	کہ کیا ہم حق پر نہیں ہیں اور وہ باطل
الیس قتلانا فی الجنت و قتلنا ہم	پر نہیں ہیں کیا ہمارے مقتول جنت میں
فی النار قال نعم قال ففیما	اور ان کے مقتول جہنم میں نہیں ہونگے
اعطی الدین فی دیننا	آنحضرتؐ نے فرمایا ہاں پس کہا مرنے پھر

ورجع ولما يحكم الله بيننا  
 قال يا ابن الخطاب اني رسول الله  
 ولئن يصيغنا الله ابدا فارجع  
 مستظفا فلم يصبر حتى جاء  
 ابا بكر فقال يا ابا بكر السنا  
 على الحق وهم على الباطل  
 قال يا ابن الخطاب انما رسول  
 الله ولئن يصيغ الله ابدا  
 فنزلت سورة الفتح

ہیں دین کے معاملہ میں گھٹیا بات کیوں  
 دی گئی اور ہم کس طرح لوٹ جائیں جبکہ  
 اللہ نے ہمارے مابین کوئی فیصلہ نہیں  
 کیا۔ پس آپ نے فرمایا اے خطاب کے بیٹے  
 میں اللہ کا رسول ہوں اللہ ہمیں کبھی ضائع  
 نہیں کریگا۔ پس حضرت عمرؓ لوٹے غصے  
 میں پس صبر نہ کر سکے۔ یہاں تک کہ حضرت  
 ابو بکر کے پاس آئے اور کہا اے ابو بکر کیا ہم  
 حق پر اور وہ مشرک باطل پر نہیں ہیں۔ حضرت  
 ابو بکر نے فرمایا اے خطاب کے بیٹے بحقیق  
 حضور اللہ کے رسول ہیں اور اللہ کبھی بھی انہیں  
 ضائع نہیں کریگا۔ پس سورہ فتح نازل ہوئی

چنانچہ پھر بھی حضرت عمرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ یہ مصالحت فتح ہے مطلب یہ  
 ہے کہ یہ صلح گھٹیا شرائط پر ہوئی ہے یہ کیسی فتح ہو سکتی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا ہاں۔ چنانچہ صلح حدیبیہ ہی درحقیقت عظیم فتح تھی۔

حضرت سہل بن خنیف اور ابو دائل نے صلح حدیبیہ سے اس صلح کو کیوں  
 مثال دی تاکہ وہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی مدافعت کریں کہ حضرت علیؓ امام حق ہیں  
 ان کی اطاعت کرو ان کی رائے صائب ہے تمہاری دست نہیں۔ نظر اپنی اپنی  
 منکر اپنی اپنی۔

مجھے اس روایت سے تو یہ ثابت معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سہل نے جناب علیؓ رضی اللہ عنہ  
 کی مدح فرمائی ہے کہ انہوں نے اسوۂ رسولؐ پر عمل کیا ہے، شرکت صغین سے نہایت

کا اظہار نہیں کیا اگر عباسی صاحب کو اصرار ہو کہ حضرت سہیلؑ نے عظمت علیؑ کی محبت  
 میں شرکت صغین پر تاسف کا اظہار کیا ہے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ حضرت صدیق اکبرؑ  
 نے جو نازق اعظم کو جواب یا تھادہ بھی بیعت رضوان سے انحراف کے مترادف ہے  
 ونعوذ بالله من ذلک الوهم -

### غلط استدلالات کا چھٹا نمونہ

عباسی صاحب اعلیٰ داخل البن حرم کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-

علیؑ نے صرف پچاس سو چھیاسی حدیثیں روایت کی ہیں جن میں تقریباً پچاس صحیح  
 ہیں ابو ہریرہؓ اور انس ابن مالکؓ کے فتاویٰ علیؑ کے فتاویٰ سے زائد ہیں۔  
 راقبہ اس از تحقیق مزید ص ۲۰۳

گویا عباسی صاحب قاری کو تاثر دینا چاہتے ہیں کہ علیؑ اعتبار سے ابو ہریرہؓ اور  
 انس ابن مالکؓ حضرت علیؑ سے افضل ہیں۔

عباسی صاحب کا یہ استدلال نہایت ہی غیر معقول ہے اس کی حیثیت اس  
 دھان کی سی ہے جس سے اس آتش عداوت کا پتہ چلتا ہے جو ان کے دل کی بھیڑ میں سنگ  
 رہی ہے ورنہ کون نہیں سمجھتا کہ اگر یہ استدلال درست ہو جائے تو حضرت ابو ہریرہؓ  
 اور حضرت انس ابن مالکؓ و دیگر صحابہؓ جن کے اسمائے گرامی عباسی صاحب نے گنائے  
 ہیں وہ حضرت عثمانؓ حضرت عمر الفاروقؓ اور حضرت صدیق اکبرؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین  
 سے بھی افضل ہو جاتے ہیں و ذالک باطل قطعاً حضرت ابو بکرؓ کا اعلم الصحابہ  
 ہونا مسلم ہے۔

عباسی صاحب ارقام فرماتے ہیں :-  
 غلط استدلالات کا ساتواں نمونہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ عبدالرحمنؓ نے

اپنے والد (امیر یزید) سے روایت حدیث کی ہے۔ بیٹا تو ثقہ لیکن باپ جس سے روایت لے وہ غیر ثقہ۔ اس پر بوجہ عجیبی است۔

یہ استدلال غلط ہے اور غلطی اس کی ظاہر و باہر ہے۔ اصول حدیث میں کہیں یہ ضابطہ مرقوم نہیں کہ ثقہ راوی جس سے روایت ہے وہ بھی ثقہ ہی ہو مگر اس کے برخلاف متعدد ضابطے مل سکتے ہیں۔

### غلط استدلالات کا اکٹھا نمونہ

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ عمر ابن سعد ابن ابی وقاص سے حضرت حسینؑ کی قرابت داری تھی۔ کیسے ممکن ہے۔ انہوں نے سرکاٹ کر یزید کے پاس بھیجے تھے۔ یزید اور حسین کی قرابت داریاں تھیں۔ کیا بھانجے کا سرناموں کے پاس اور سارے کا سر پہنونی کے پاس بھیجا تھا۔ وغیرہ ذالک ملخص خلافت معاویہ دیزید عباسی صاحب کا یہ استدلال باطل ہے جب تسلیم کر لیا گیا ہے کہ حادثہ کربلا واقعہ میں پیش آیا۔ اہل بیت رسول شہید کئے گئے اگر قرابت داریاں مانع نہ آئیں قتل میں مانع نہ آئیں تو سرکاٹ لینے میں کیسے حائل ہو سکتی تھیں۔ عباسی صاحب کے استدلال کا مطلب یہ ہے کہ جب قرابت داری ہوتی ہے تو ایسی صورتیں نہیں پیش آ سکتیں عجیب ہے۔ ہابیل اور قابیل حقیقی بھائی تھے۔ برادران یوسف صمدیق صلوات اللہ علیہ حقیقی بھائی تھے۔ ام حبیبہ ان اصحاب الکھف الرقیم کا وامن

ایاتنا عجبا

### غلط استدلالات کا نواں نمونہ

واقعہ حرہ کے سلسلے میں مودودی صاحب کی تردید کرتے ہوئے عباسی صاحب لکھتے ہیں۔۔۔

مودودی صاحب کو شاید اس کا علم ہو کہ حرہ کے دلد الزنا سے مدینہ  
جیسے پاک شہر کے نجیب و شریف خاندانوں کی کونسی نسلیں چلیں۔ وہ  
بتائیں کتب انساب میں جو سب اس زمانہ کے بعد تالیف ہوئیں  
انکا ذکر کیوں نہیں الخ تبصرہ محمدی ص ۲۶۱ حقیقت خلافت نوکیت ص ۳۴۴  
نمود با اللہ من ذالک

عباسی صاحب کا یہ استدلال بھی درست نہیں جب ضابطہ شرعی یہ ہے  
الولد للفراش وللعاهر الحجر الحدیث بچہ صاحب فراش کا ہے اور  
زانی کے لئے پتھر ہیں۔ تو اولاد حرہ کے لئے مستقل خاندان اور شجرہ نسب اصحاب  
کتب انساب کیسے تالیف کرتے۔ امام ابن تیمیہ، امام احمد بن حنبل اور دیگر مؤرخین  
کا اجماعی اتفاقی بیان ہے کہ تین روز تک مدینہ کو مباح قرار دیا گیا ہے۔ صحیح مسلم کے  
حوالہ سے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما اور ایسا را العلوم کے حوالہ سے حضرت  
عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا بیان انتہاب مال کے بارہ میں درج ہو چکا ہے کہ  
جابر کے گھر سے وہ سونا جو بطور تبرک انہوں نے محفوظ کر رکھا تھا کہ آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کا عطیہ ہے۔ اہل شام نے لوٹ لیا اور عبد اللہ ابن عمرؓ نے حجاج کے  
زمانے میں اس امر کا انکشاف کیا تھا کہ جس روز سے مدینہ لوٹا گیا میں نے شرم  
جو کر کھانا نہیں کھایا کہ حرام سلال کی تیز اس طرح اٹھائی گئی ہے کہ ہر چیز مشتبہ  
ہو گئی ہے۔

عصمت درسی کے سلسلے میں ایک واقعہ حضرت عبداللہ ابن مطیع کے بیان سے  
پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ دیکھئے اسی کتاب کا صفحہ ۲۹۹ اور ایک واقعہ علامہ مہرودی  
نے دفاتر اوقاف میں لکھا ہے وہ بھی کس لیجے۔

امام ابیہثم بنت زید کہتی ہے کہ میں نے ایک قریشی عورت کو دیکھا کہ ایک سیاہاٹا

رکے کو پوسے دے رہی ہے میں نے کہا اتفعلین هذا بهذا الاسود فقلت

هو ابني ذقع ابوه على يومه المحرم ۱۳۲ھ

آج بھی قیادان قیادے اندازہ کر سکتے ہیں کہ نجیب و شریف خاندانوں میں سے کونسی شاخ اولاد مرہ کی ہے۔ صرف مودودی صاحب کو ہی علم نہیں آپ بھی خوب جانتے ہیں لیکن تجاہل عارفانہ کر رہے ہیں

## قیاس مع الفارق

عباسی صاحب اور بعض اصحاب نے اپنے دعادی کو بعض مسلمہ قضایا پر قیاس کر کے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ ان کا قیاس درست نہیں۔ کیونکہ وہ قیاس مع الفارق ہے مقیس اور مقیس علیہ میں کوئی اشتراک نہیں۔ مثلاً ۱۔ ایڈیٹر تجلی نے یزید ابن معاویہ کے عشرہ بخت کا قیاس عشرہ مبشرہ پر کیا ہے یعنی جس طرح عشرہ مبشرہ حتمی طور پر جنتی ہیں اسی طرح یزید بھی آنحضورؐ کی پیشگوئی کے مطابق حتمی طور پر جنتی ہے۔ اور قاری طیب صاحب نے جو تادیلات حدیث قسطنطنیہ کے سلسلے میں کی ہیں وہ قادیانی علم کلام اور قادیانی منطق کے مترادف ہیں۔ محض تحقیق مزید صفحہ ۴۵

راقم السطور کہتا ہے یزید کا قیاس عشرہ مبشرہ پر قیاس مع الفارق ہے کیونکہ آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے عشرہ مبشرہ کا نام لے کر انہیں جنتی فرمایا ہے اور یزید کا نام حضورؐ نے کہیں نہیں لیا۔ حدیث قسطنطنیہ پر ممکن و مفصل بحث گذشتہ صفحات میں ہو چکی ہے وہیں سے ملاحظہ فرمائیں معلوم نہیں کہ عام عثمانی نے یزید کے مرتبہ کو بڑھانے کی ناکام کوشش کی ہے یا عشرہ مبشرہ کے مرتبہ کو گھٹانے کی ناپاک جرات کی ہے۔ عام صاحب مزید کے مرتبہ کو بڑھا سکتے ہیں اور نہ عشرہ مبشرہ

کے درجات گھاٹ سکتے ہیں شاید کہ انہوں نے اس دنیا میں سرائی سے اپنی عاقبت  
 خراب کی ہے اور جناب قاری صاحب کی شان میں گستاخی کر کے اپنی عداوت کا اظہار  
 کیا ہے اور سواد اعظم اہل السنۃ والجماعت سے برائت کا اعلان کیا ہے۔ ۱۔ اکابر امت  
 نے جن روایات کا نزدیک مسدق ٹھہرایا ہے۔ اس کے پیش نظر نزدیک عقود نہیں  
 مسمون ہے۔ مگر سنت سے اجتناب اہل السنۃ کے ایک ضابطہ کے تحت ہے۔  
 ۲۔ جناب تقی عثمانی نے حجر ابن عدی کے ہدف و تقویٰ کو خواجہ کے زہد و تقویٰ پر قیاس کیا ہے  
 چنانچہ لکھتے ہیں: جہاں تک عبادت اور زہد کا تعلق ہے تو وہ اس بات  
 کی وجہ جواز نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کا ارتکاب  
 کیا جائے۔ نظیر کے طور پر بلاشبہ مثال، خارجیوں کو پیش کیا جاسکتا  
 ہے، الخ حضرت معاویہ ص ۷۹

تقی صاحب کا یہ قیاس قیاس مع الفارق ہے اگر تقی صاحب کا یہی نشتہ کوئی ہر متقی  
 کے لئے استعمال کرنے لگ جائے تو نتیجہ ظاہر ہے کہ زہد و عبادت سے فسق و فجور ہی  
 کا بھلا ہو جائیگا۔ تقی صاحب کو یہ کلمات لکھتے وقت کچھ بھی شرم و حیا نہیں آئی کہ وہ  
 جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہرقون من الدین کہا یہرق السهم  
 من القوس فرمایا حجر ابن عدی کو ان پر قیاس کیا۔ کیا وہ اپنی تحریرات میں یہ  
 واضح نہیں کر چکے کہ حجر ابن عدی زیاد کی اقتدار میں جمع پڑھتا تھا کیا اس نے یہ بات  
 نہیں کہی کہ ہم نے جماعت نہیں چھوڑی ہم بیعت پر مستقیم رہے۔

مہربان من حضرت معاویہ کی خلافت کو ناگوار جاننا اور بات ہے اور بغاوت کرنا اور  
 بات ہے۔ وہ حضرت مغیرہؓ اور زیاد کے پیچھے ہی غازیں پڑھتے تھے۔ لیکن انہیں حضرت  
 علیؓ پر سب و شتم اور امور منکرہ کی سماعت قطعاً گوارا نہیں تھی۔ اور روایات صحیحہ سے  
 ثابت ہے کہ یہ لوگ منبروں پر حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتے تھے۔ تفصیل کے لئے

دیکھئے اسی کتاب کا صفحہ ۲۳۴ تا ۲۳۵ مگر افسوس ہے تقی صاحب پر کہ انہوں نے روایات صحیحہ کو نظر انداز کر دیا اور صحابہ کرام کی آراء کا بھی کچھ پاس نہ کیا اور بلا دلیل ایک صحابی کے زہد و تقویٰ کے کو منافقت پر مسمول کر کے انہیں خارجیوں کی صف میں لاکھڑا کیا۔ صحابہ کی منافقت میں مورد دوسری صاحب کے خلاف قلم اٹھایا تھا اور ایک صحابی کو بلا دلیل مجروح کر گئے۔

تیسری زلف میں پہنچی تو حسن کہلاتی وہ تیسری جو میرے نامہ اعمال میں ہے  
۳۔ حضرت معاویہؓ کی خلافت کو حضرت صدیق اکبرؓ کی اجماعی خلافت پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

عباسی صاحب مدعی ہیں کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت پر اس طرح اجماع تھا جیسا صدیق اکبرؓ کی اجماعی خلافت پر تھا بلکہ اس سے بڑھ کر۔ محض تبصرہ ٹھوسی ہے۔  
حضرت ابو بکر السیدینؓ کی خلافت پر صحابہ کا اجماع تھا اور جملہ صحابہ نے بطیب خاطر بیعت کی تھی لیکن حضرت معاویہؓ کی خلافت میں تنوار دخیل تھی حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت، خلافت راشدہ کی اکمل ترین قسم تھی اور حضرت معاویہؓ کی خلافت از قسم ملک مخصوص تھی۔ حضرت حسنؓ کی مصالحت سے وہ برسبر اقتدار آئے اور حضرت حسنؓ نے محض صیانت، محقق دماء المسلمین مصالحت کی تھی، لیکن مصالحت کے باوجود قلوب پوری طرح صاف نہیں ہوئے اور آنحضرتؐ کا ارشاد خیر فیہ دخن و یکن الاشرة کا مصداق حضرت امیر معاویہؓ کی خلافت ہے تفصیل کیلئے دیکھئے صفحہ ۴۴  
۴۔ استخلاف یزید کو استخلاف عمرؓ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے عباسی صاحب لکھتے ہیں :-

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے صحابہ میں سے افضل ترین شخص کو نامزد کیا اور اپنے بیٹے کو نامزد نہیں کیا اور حضرت معاذؓ نے اپنے بیٹے کو نامزد کیا ہے جسے عبدالرحمن ابن ابی بکرؓ نے سنت کسری سے تعبیر کیا اور تاج بھی دونوں کے مختلف ہیں۔  
۵۔ یہ زیدؓ کی نامزدگی کو حضرت حسنؓ کی نامزدگی پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ حضرت علی المرتضیٰؓ سر سے اختلاف کے قائل ہی نہ تھے۔

قاضی ابو بکرؒ نے اس قول کو باطل ٹھہرایا ہے کہ حضرت حسنؓ کی نامزدگی ہوئی حضرت علیؓ نے انہیں نامزد کیا۔ لیکن فرماتے ہیں کہ انہیں قوم نے منتخب کیا تھا۔ ان کی بیعت منعقد ہوئی اور وہ حضرت معاذؓ اور دوسرے کثیر لوگوں سے زیادہ مستحق تھے۔ اور انہوں نے حضرت معاذؓ سے محض حیانتہ تحقق دماغ المسلمین مصالحت کی تھی۔ نیز لکھتے ہیں کہ جب حضرت علیؓ سے مطالبہ کیا گیا (استخلف علیا) خلیفہ نامزد کریں تو انکار کر دیا کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلیفہ نامزد نہیں کیا تھا تو میں کیسے نامزد کروں لیکن اگر کہہ کر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن میں تمہیں چھوڑ چلا ہوں۔ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کو بے نامزد کئے خلیفہ چھوڑ گئے تھے۔  
المواہم والقواہم ص ۱۹۹

قاضی ابو بکرؒ نے ان روایات کی توثیق کی۔ نیز علامہ البیہقی نے بھی لکھا ہے رواہ احمد و ابو یعلیٰ و رجالہ رجال الصحیح غیر عبد اللہ ابی ربیع و ہوثقہ و رواہ البزار باسناد حسن۔

پرفیض علی احمد عباسی نے بھی ان روایات کو نقل کیا ہے اور اعتراف کیا ہے کہ یہ روایات قوی الاسناد میں (حضرت معاذؓ کی یہاں کی زندگی مشہور)  
ایک روایت میں ہے کہ جب حضرت علی المرتضیٰؓ سے دریافت کیا گیا کہ ہم حضرت حسنؓ کو خلیفہ بنالیں تو فرمایا نعم ان رضیتہما ان اگر تم راضی ہو۔

اس روایت کا تذکرہ خود عباسی صاحب نے بھی کیا ہے۔ تبصرہ محمدی ص ۲۱ ج ۱  
معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ نامزدگی کے قائل نہیں تھے۔ ہاں قوم اپنی مرضی سے  
جسے چاہے منتخب کر سکتی ہے۔

## محمود عباسی کی افسانہ نویسی و افسانہ تراشی

جناب محمود احمد عباسی صاحب کا یہ کمال تو بہر حال ماننا پڑے گا کہ وہ ایک  
بے اصل و بے بنیاد چیز کو بھی اس طرح زوردار الفاظ میں اس اسلوب سے  
بیان کرتے ہیں کہ ناواقف قارئین یہ سمجھتے ہیں کہ واقعی ایک حقیقت ہے۔  
عباسی صاحب نے اپنی کتابوں میں بہت سے مناظر اس قسم کے پیش کئے ہیں جو  
محض عباسی صاحب کی افسانہ تراشی کی صناعتی کے رہن منت ہیں۔ نہایت سلیقہ  
سے اسے درج کتاب کر دیتے ہیں۔ چند نمونے ملاحظہ ہوں :-  
۱۔ کتاب خلافت معاویہ و یزید میں لکھتے ہیں :-

بجملہ کلبی سردار کی دختر میسون بھتی جو حسن و جمال کے ساتھ عقل و دانش  
میں ممتاز، دیندار اور نیک خصال بھتی (اس سے امیر معاویہ نے نکاح کر  
لیا) یہ نکاح سیاسی اغراض کے لئے بھی مفید تھا۔ اسی کلبی خاتون کے  
بطن سے خالق اکبر نے نجیب و ہر نہار فرزند عنایت فرمایا۔ جس کا نام  
انہوں نے بڑے بھائی یزید ابن ابی سفیان کے نام نامی پر یزید رکھا،  
حافظ ابن کثیر اسکے بارے میں لکھتے ہیں فتزوجہا معاویہ، فولدت  
لہ یزید ابن معاویہ، فجاءہ نجیباً ذکیاً حازماً

و خلافت معاویہ و یزید ص ۳۹ بحوالہ البدایہ النبیہ ص ۲۱ ج ۲

یہ ایک افسانہ ہے لیکن اس میں عباسی صاحب کے لئے ایک کشش اور جذبہ ہے

انہوں نے بحال ہوشیاری اس میں رنگ بھرا اور نہایت خوشنما بنا کر پیش کر دیا ہے۔ ابدا یہ دالہا یہ نے جہاں سے اس افسانہ کی ابتداء کی ہے ذرا اسے ملاحظہ فرمائیں پھر افسانہ نویسوں اور افسانہ تراشوں کی داد دیں۔ حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن عساکر نے ذکر کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ ایک شب اپنے جلسوں میں بیٹھے تھے قصے کہانیوں کی سماعت میں مشغول تھے۔ اصحاب معاویہؓ نے ایک ایسی عورت کا تذکرہ کیا جو نہایت نجیب بچے جنتی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا میں چاہتا ہوں کہ مجھے بھی کوئی اس قسم کی عورت مل جائے آپ کے ایک جلس نے کہا :-

وجدت ذالک یا امیر المؤمنین      کہ اے امیر المؤمنین مجھے وہ عورت  
قال دمن قال ابنتی یا امیر      معلوم ہے جو اس شان کی ہے حضرت  
المؤمنین فتزوجها الخ      معاویہؓ نے کہا وہ کون ہے اس نے جواب  
دیا یا امیر المؤمنین وہ میری بیٹی ہے پس  
حضرت معاویہؓ نے اس سے نکاح کر لیا الخ

یہ حکایت محض افسانہ اور کذب و زور کا ایک رقعہ ہے۔ اس میں جلس معاویہؓ کا خطاب یا امیر المؤمنین سے اس بات کی گواہی ملتی ہے کہ یہ حکایت محض افسانہ ہے۔ سنہ ۶۰ سے قبل حضرت معاویہؓ پر امیر المؤمنین کا اطلاق نہیں کیا گیا۔ اس افسانہ تراش پر یوقوف کو اتنی ہوش بھی نہیں ہے کہ جس افسانہ کو حضرت معاویہؓ سے وابستہ کر رہا ہے وہ کب کی بات ہے اور کیا اس وقت میں یا امیر المؤمنین سے حضرت معاویہؓ کو خطاب بھی کر سکتا ہے۔ یہ خلافت عثمانی میں حضرت معاویہؓ کی عہد امت کا تذکرہ ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن تیمیہ ارشاد فرماتے ہیں :-

ولم یکن معاویہ قبل التحکیم      حضرت معاویہؓ قبل التحکیم اپنے لئے خلافت

یہ دعویٰ لامر لنفسہ ولا یقسی  
 کے مدعی نہیں تھے اور نہ انہیں امیر المومنین  
 کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔

منہاج السنۃ ۲۰۲ ج ۲

علامہ ابن الخلدون لکھتے ہیں :-

انہ من سمات الخلافۃ  
 ذہب لقبالہ فی الناس وقوارثہ  
 الخلافۃ من بعدہ سمۃ لا یشارکھم  
 فیہا احد  
 امیر المومنین کا لقب خلافت کی خاص  
 علامت ہے۔ سب سے پہلے یہ لفظ حضرت  
 عمر فاروقؓ کا مشہور ہوا۔ پھر اس کے بعد  
 خلفائے بطور خاص علامت کے حامل کیا  
 اور کوئی ایک شخص خلفاء کے ساتھ اس لقب  
 مقدمہ ابن الخلدون ۲۲۵

میں شریک نہیں ہے۔

خود عباسی صاحب کو تسلیم ہے جیسا کہ انہوں نے حقیقت خلافت و ملکیت  
 میں تصریح کی ہے۔ مذکورہ بالا حقائق سے واضح ہو گیا کہ عباسی صاحب نے نجابت  
 کا ایک افسانہ بیان کیا ہے حقیقت سے اس کا دور کا تعلق بھی نہیں۔ اگر ام یزید کے  
 ساتھ نکاح حضرت امیر معاویہ کا زمانہ خلافت کا واقعہ ہو تو بتائیے یزید کی پیدائش ۲۵  
 : ۲۶ ھ ہوتی ہے یا ستر گیارہ کے بعد۔ جانے دیجئے۔ حافظ ابن کثیر اسی مسئلے میں  
 لکھتے ہیں۔ پھر حضرت معاویہ نے دوسری شادی کر لی اور یزید کی ماں کو علیحدہ کر دیا  
 ایک دن یزید کی ماں اسے کنگھی کر رہی تھی۔ حضرت معاویہ کی دوسری بیوی نے کہا  
 قبحھا اللہ و قبح ما تسرح  
 اس کا اس عورت کا برا کرے اور جسے کنگھا

کر رہی ہے (یعنی یزید اور اس کی ماں دونوں

کا برا ہو۔

حضرت معاویہ نے کہا یہ کیوں۔ وہ تو تیرے بیٹے سے زیادہ نجیب ہے اور ماگرتو

چاہتی ہے تو میں ابھی دامن کر دیتا ہوں۔ پھر اسکے بچے کو بلایا اور فرمایا کہ میں تیری ہر تمنا کو پورا کرنا چاہتا ہوں، مانگ کیا مانگتا ہے۔ اس نے کہا کہ اسے امیر المومنین مجھے شکار کے لئے گھوڑے اور ایسے لوگ ہیلے جائیں جو میرے ساتھ شکار کھیلیں فقال امرنا لك ذالك پس حضرت معاد یہ نے فرمایا، تمہاری تمنا پوری کر دینے کا حکم ہم نے دے دیا ہے۔ پھر یزید کو بلایا اسکو بھی دہی کہا جو اسکے بھائی کو کہا تھا۔ یزید نے کہا امیر المومنین معاف فرمائیں، حضرت معاد یہ نے اصرار کیا تو یزید نے کہا امیر المومنین خدا آپ کی عمر دراز کرے مجھے اپنا دلی عہد مقرر کر دیں کہ مجھے معلوم ہوا کہ رعیت میں ایک دن کی حکومت عدل پانچ سو سال کی عبادت سے بہتر ہے۔ حضرت معاد یہ نے فرمایا، تیرا سوال بھی منظور ہے راس گئے دیگر بٹ گفت۔

تب حضرت معاد یہ نے اپنی بیگم کو کہا کیف رشیت فعلست و تحقیقت فضل یزید علی ابنہا پس زوجہ معاد یہ نے فضل یزید تحقیق سے معلوم کر لیا۔ عباسی صاحب کے بیان کردہ نجابت یزید کے افسانے کو ماسبق دھا الحق کے ساتھ صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو حضرت معاد یہ کے گھرانے کا گفتار دکر اور بھی سنانے آجاتا ہے۔ یزید بھرم بھی کھل جاتا ہے کہ یزید کی نامزدگی کی تجویز حضرت میفر بن شبہ نے کی تھی معلوم ہوا کہ ابتدائے خلافت ہی میں باپ بیٹے کے مابین طے ہو چکا تھا کہ یزید کو دلی عہد بنایا جائیگا۔

## دوسرا افسانہ

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت ام المومنین ام حبیبہؓ امیر یزید کی بھوپھی صاحبہ تھیں مستند قول کے مطابق ۴۴ھ میں فوت ہوئیں، حضرت معاد یہؓ نے اہل

پہلی مرتبہ سکندر میں مدینہ تشریف لائے اس وقت امیر نرید بائیس سالہ نوجوان  
تھے اپنی محترم بھوپھی کی زیارت سے مشرف ہوئے ان کی دعائیں لینے کی سعادت  
حاصل کی۔ الخ تحقیق مزید ص ۹۲

عباسی صاحب کا یہ خود تراشیدہ افسانہ ہے پہلے افسانہ سے بھی زیادہ  
خوشنما اور ہوش رہا ہے۔ جب حضرت ام حبیبہؓ میں وفات پا چکی تھیں  
تو پھر ایام حج میں حضرت معاویہ اور نرید ابن معاویہ نے ان کی یکے زیارت کی  
اور نرید نے یکے دعاؤں کی سعادت حاصل کی۔ بلاریب حضرت معاویہؓ کے ساتھ  
میں حج کیا مدینہ تشریف لائے مگر حضرت ام حبیبہؓ تو حمادی الاولیٰ میں وفات پا  
چکی تھیں۔ حضرت ام حبیبہؓ سے ان کی ملاقات تاریخی حقائق کی روشنی میں باطل  
ہے۔ کوئی اضعف ترین قول بھی نہیں ہے کہ نرید ابن معاویہ نے پھر بھی جان کی قبر  
کی بھی زیارت کی ہو

## تیسرا افسانہ

عباسی صاحب لکھتے ہیں :

حضرت علی کے دادا عبدالمطلب اور حضرت معاویہ کے دادا حرب رشتہ میں چچا  
بھتیجا تھے۔ خاندانی قرابت، طبیعت کی انسیت اور ذاتی وجاہت کے سبب دونوں  
میں بڑی یگانگت اور دوستانہ تھا۔ یعنی آپس میں ندیم تھے۔ حضرت معاویہ کے  
والد حضرت ابوسفیان اور علی کے چچا حضرت عباسؓ کی بھی انہی خصوصیات کی وجہ سے  
بڑی محبت اور دوستی تھی۔ حضرت معاویہ کی بھوپھی ام جمیل حالت المطلب زوجہ ابو  
ہبیب حضرت علی کی چچی تھی۔ ان تعلقات کے علاوہ علیؓ معاویہؓ ہم سن و ہم عمر  
تھے بچپن سے آغاز شباب تک دونوں ساتھ رہے ساتھ کھیلے ساتھ بڑھے۔ تحقیق مزید ص ۹۲

نیز حاشیہ صفحہ مذکورہ میں کتاب المجر کے حوالہ سے ندام کی فہرست نقل کی ہے جس میں حضرت عباسؓ اور حضرت ابوسفیانؓ کو ندیم بتایا گیا۔

اس کے سارے افسانہ سے عباسی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ ندیم تھے، ہم پیالہ و ہم نوالہ تھے، ایک ساتھ کھیلے اور ایک تھپے تھے اور گہرے تعلقات تھے و دوستانہ تھا، الفت بھی پیار تھا، مگر کیا وہ بتا سکتے ہیں علامہ مہدیؒ ابو جعفر محمد بن حبیب جو توفیق کتاب المجر نے ندام کی اس فہرست میں علی و معاویہ رضی اللہ عنہما کو کیوں شمار نہیں کیا۔ کیا عباسی صاحب بتا سکتے ہیں کہ وہ بچپن سے لے کر شباب تک یکجا کھیلے رہے وہ کونسی جگہ ہے شاید شعب ابی طالب میں کھیلے ہوں۔

بیشک عہد جاہلیت میں ان کے وہ رشتے اور تعلقات تھے، لیکن اعلان نبوت کے بعد کیا ہوا۔ حضرت حمزہؓ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا تھے ابتداء ہی میں ایمان لے آئے تھے، حضرت عباسؓ کی تاخیر بدیں وجہ تھی کہ وہ ابوسفیان کے دوست تھے۔ ابولہب کی مخالفت کی بڑی وجہ یہی تھی کہ ان کے گھر میں ابوسفیان کی بہن تھی۔ ان لوگوں نے بڑی کوششیں کی تھیں کہ ابوطالب بھی حضور کو چھوڑ جائیں مگر ناکام رہے، مولانا شبلی نے لکھتے ہیں :-

یہ سفارت دوبارہ ابوطالب کے پاس آئی، اس میں تمام رؤسار قریش یعنی عتبہ بن ربیعہ، شیبہ ابوسفیان، عاص ابن ہاشم ابوجہل وغیرہ شریک تھے۔ ان لوگوں نے ابوطالب سے کہا کہ تمہارا بھتیجا ہمارے معبودوں کی توہین کرتا ہے۔ ہمارے آیا و اجداد کو گمراہ کہتا ہے، ہم کو احمق ٹھہراتا ہے۔ اسلئے یا تو تم زچ سے نکل جاؤ یا تم بھی میدان میں آؤ کہ ہم دونوں میں سے ایک کا فیصلہ ہو جائے۔

ابوطالب نے دیکھا کہ اب حالت نازک ہے۔ قریش اب تحمل نہیں کر سکتے اور  
 میں تنہا قریش کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 مختصر لفظوں میں کہا۔ جانِ علم میرے اوپر اتنا بوجھ نہ ڈال کہ میں اٹھا نہ  
 سکوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ظاہری پشت پناہ جو کچھ تھے  
 ابوطالب تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ اب ان کے پائے  
 ثبات میں لغزش ہے۔ آپ نے آبدیدہ ہو کر فرمایا۔ خدا کی قسم اگر یہ  
 لوگ میرے ایک ہاتھ میں سورج اور دوسرے میں چاند لاکر رکھ دیں تب  
 بھی میں اپنے فرض سے باز نہ آؤں گا۔ خدا یا اس کام کو پورا کرے گا یا  
 میں خود اس پر نثار ہو جاؤں گا۔ آپ کی پڑاؤ آواز نے ابوطالب کو  
 سخت متاثر کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا جاتا تھا کوئی شخص بھی  
 بال بیکا نہیں کر سکتا۔ سیرۃ النبی ص ۲۲ ج ۱

## چوتھا افسانہ

عباسی صاحب نے حضرت علی کی ناکامی کا عنوان قائم کر کے اس کے تحت متعدد  
 ضعیف موضوع اور جھوٹی روایتیں اور حکایتیں بیان کر کے حضرت علیؓ کی  
 ناکامی کا ایک کریہہ منظر پیش کیا ہے کہ حضرت علیؓ کے ساتھی بھی انکو چھوڑ گئے وہ بے بس  
 اور بے کس رہ گئے اور اپنی ہی جماعت کے فرد کے ہاتھوں ہلاک ہو گئے وغیرہ وغیرہ  
 خرافات سے ایک طویل افسانہ بیان کیا۔ رد افصیخ جو نام مسلمانوں کے ارتداد کے  
 لئے جھوٹی کہانیاں اور داستانیں افتر کی ہیں ان سب کو فراہم کر کے ان میں اپنی  
 طرف سے کچھ رنگ بھر کر اس ترتیب سے پیش کیا کہ قارئین سمجھیں کہ حضرت علیؓ واقعی ایک  
 حریف، بے شعور شخص تھے اور اقامت دار کی ہوس میں لھے اور اپنی ناکامی کی بناء پر

نا کام ہو گئے اور ان کی اپنی جماعت بھی ان کا ساتھ چھوڑ گئی اور وہ بالکل بے بس اور مجبور ہو گئے۔ اپنی موت کی دعائیں کیں اور اپنے ساتھیوں کو بددعائیں دیں وغیرہ  
ذاتک من الخرافات ۔

اس سلسلے میں جو کچھ عباسی صاحب نے لکھا ہے وہ بالکل لغو اور واہیات ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ کی بیعت اہل حل و عقد نے مدینہ شہر میں کی اور وہ اہل سنت والجماعت کے عقیدے کے مطابق چوتھے اور برحق خلیفہ راشد ہیں قصاص عثمان کے نام سے غلط فہمی کی بنا پر ان سے جنگ چل پڑی گئی اور اس جنگ میں بھی حضرت علیؑ کامیاب ہوئے جسے عباسی جیسے دشمن اہل بیت بھی تسلیم کرتے ہیں۔

صفین کی جنگ جو حضرت معاویہ نے قصاص دم عثمان سے لڑی ہے، اہل السنۃ والجماعت کے عقیدہ کے تحت اس جنگ میں حضرت معاویہ باغی تھے انہوں نے خلیفہ برحق حضرت علیؑ کی بغاوت کر کے دم عثمان کی آڑ لی ہے اور جنگ کی ہے۔ بہر حال نتیجہ عباسی صاحب کا اعتراف ہے کہ حضرت معاویہ اور ان کی جماعت نے نیزوں پر مصاحف کو آدیاں کر کے مصالحت کا مطالبہ کیا ہے۔

باقی السطور کہتا ہے کہ حضرت علیؑ نے تھے تفسیٰ الی امراء کی تعمیل میں جنگ بندی کا حکم دیا اور حکم مقرر کئے گئے۔

حضرت علیؑ جنگ میں نا کام نہیں۔ جو لوگ حضرت علیؑ سے الگ ہوئے وہ اسی بنا پر الگ ہوئے کہ معاویہ سے فیصلہ جنگ سے ہوتا۔ حضرت معاویہ اپنی شکست کو دیکھ رہے تھے اس نے نیزوں پر قرآن کو آدیاں کیا۔

خواجہ سے حضرت علیؑ نے جو جنگ کی اس میں بھی وہ کامیاب ہوئے

ان تینوں جنگوں میں حضرت علیؓ غالب رہے۔ یہ ایسی حقیقت ہے جسکا انکار ہی کر سکتا ہے جو نہایت ڈھیٹ اور فاجر العقل ہو۔ اہل السنۃ کا اتفاق عقیدہ ہے کہ دور علیؓ میں حضرت معاویہ باغی تھے اور قتلۃ الفتنۃ الباغیہ صحیح بخاری کی روایت اہل السنۃ کی مستند ہے۔ اہل السنۃ کا عقیدہ ہے کہ خوارج آنحضرتؐ کی اس حدیث کے مصداق تھے (میر قیون من الدین کما یمرق السموم من القوس)۔ کچھ لوگ دین سے نکل جائیں گے جیسے تیر کمان سے نکل جاتا ہے۔

جو لوگ مسلسل تین لڑائیوں میں کامیاب ہوں۔ ان کے حوصلے پست نہیں ہوتے اسلئے قطعاً وہ روایتیں اور حکایتیں غلط ہیں جو حضرت علیؓ کی مایوسی کا لائقہ پیش کرتی ہیں۔ معاویہ تحکیم کے تحت حضرت علیؓ نے کچھ تعرض نہ کیا، بخلاف فریق ثانی نے کچھ دست درازیاں کی ہیں۔ حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد جب اہل عراق نے حضرت حسن کے ہاتھ پر بیعت کی اور اہل شام نے حضرت معاویہ کے ہاتھ پر تو بھر جنگ کی صورت پیدا ہو گئی۔ صحیح بخاری نے حضرت حسنؓ کے لشکر کی جو تصویر پیش کی ہے جیسا صاحب بھی اسے تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

عن ابی موسیٰ سمعت الحسنؓ	حضرت ابو موسیٰ سے مروی ہے فرماتے
یقول استقبلوا الله الحسن	ہیں کہ میں نے حسنؓ بصری کو یہ کہتے سنا
ابن علی علی معاویہ بکتاب	ہے کہ نجد الحسنؓ ابن علیؓ بہادروں کی
کلمۃ الجبال فقال عمرو بن	فوجوں کے پرے میکر معاویہ پر حملہ کرنے
العاصرانی اڑل کتاب لا قسوی	نیکے تو عمرو ابن العاصؓ نے کہا کہ میں دیکھتا
حتی قتل اقرانہا فقال لہ	ہوں فوجوں کے ایسے پردوں کو جو اپنے مقابل
معاویہ وکانت والله خیر الرجلین	کو قتل کے بغیر نہ نہیں پھریں گے تو حضرت

۱۔ عمر و ان قتل ھولاء ھولاء معاویہ نے فرمایا اور بخدا وہ دونوں سے بہتر  
 و ھولاء ھولاء من لی باہور شخص تھے اے عمر قتل کریں وہ انکو  
 الناس من کبر بنسائھم من اور یہ ان کو تو انتقام کے لئے میں آدمی کہاں  
 لی بصیتھم الخ سے لادوں گا۔ ان کی خواتین کی دیکھ بھال کن  
 حقیقت خلافت و ملکیت ص ۲۱۲ کر لیا اور ان کے مال و متاع کی حفاظت  
 کس طرح کروں گا۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ اگر اس قدر مایوس ہو گئے تھے کہ قوم  
 کو بہ دعائیں دینے لگ گئے تھے وہ حضرت معاویہ سے جنگ کے لئے لوگوں کو دعوت  
 دیتے تھے اور لوگ جنگ پر آمادہ نہیں ہوتے تھے وغیرہ ذالک من الخرافات  
 والہذیانیات تو حسن ابن علیؓ کے لئے پہاڑوں جیسے شکر کہاں سے آگئے تھے  
 معلوم ہوا کہ اس سلسلے میں جو کچھ بیان کیا جاتا ہے وہ قطعاً باطل ہے اور ردِ واقعہ  
 نواصب کے من گھڑت افسانے ہیں جو مختلف مقاصد و اغراض کے تحت اختراع  
 کئے گئے ہیں۔

اس سلسلے میں ہم علیؓ صاحبِ پروفیسر کے اس بیان کو نہایت دقیق سمجھتے ہیں  
 اہل باطل نے یہی باتیں ثابت کرنے کے لئے قسم قسم کی روایتیں وضع  
 کی ہیں اور باور کراتا چاہا کہ واقعی سیدنا علیؓ امیر المومنین تو فوجوں کو  
 شام پر حملے کرنے کے لئے ابھارتے تھے لیکن فرج آگے بڑھنے کے لئے تیار  
 نہیں ہوئی۔ اس لئے مجبور ہو گئے۔ یہ روایتیں قبول کی جاسکتی تھیں بشرطیکہ  
 ان کا کوئی عمل ثبوت بھی ہوتا کوئی شخص باور نہیں کر سکتا اور کسی صاحبِ  
 فہم کی سمجھ میں یہ بات نہیں آسکتی کہ جس شخص کے قبضے میں شام و مصر  
 کے علاوہ سارا عالم اسلام ہوا اسے ضرورت پڑنے پر فرج نہ مل سکے

اگر کوئی دوسرے کے لوگ غدار تھے تو کیا آپ کے والی اتنی بھی حیثیت نہ رکھتے تھے کہ آپ کے طلب کرنے پر دو دو چار چار ہزار آدمی فوج کشی کے لئے بھیج دیتے؟ صحیح روایت ہے کہ جو سیدنا حسنؓ کی صلح کے تحت آگے بیان ہوگی کہ آپ حضرت حسنؓ کے جھنڈے سے انہی اہل عراق میں سے لڑنے کے لئے ایک طاقتور فوج جمع ہو گئی تھی تو بڑا تعجب ہے کہ سیدنا علیؓ کو فوج میسر نہ آسکی؟ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۱۲۱ لیکر بڑا تعجب ہے کہ پروفیسر صاحب نے اپنے اس حقیقت افروز بیان کے بعد وہ روایتیں درج کتاب کر لی ہیں جو بالکل اس بیان سے متضاد ہیں مثلاً زہیر ابن الاقر کی روایت ص ۱۵۵ پر ہل ہذا الا تھا فتہ۔

اگر بالفرض ایسا ہوتا بھی تو حضرت علیؓ کی شان میں کوئی کمی واقع نہ ہوتی ابستہ قوم کی شقاوت اور بد نصیبی ہوتی کہ اسنے امام برحق خلیفہ راشد کی اطاعت سے سربا لی کی ہے۔ حضرت محمدؐ کلیم احمد اگر قوم کی بد عزائیوں سے تنگ آکر پکار اٹھے ہیں کہ رب لا املک الا نفسی واخی فافرق بینا و بین القوم العاصقین تو تباہی ان کی نبوت میں کونسا فرق آیا۔

## عباسی کے باطل عادی

۱۔ عباسی صاحب کا یہ ارشاد کہ کتاب و سنت نے کوئی دستور اسامی نہیں دیا، تبصرہ مخفی منتج اول ادعا باطل ہے

کتاب و سنت نے دستور اسامی دیا ہے

مندرجہ آیات کریمہ میں معیار اہلیت کا بیان ہے۔

- ۱۔ ان الله اصطفیٰ ذرأته لنفسه <sup>علیک</sup> علیک  
 العزت لعلیٰ نے طاہر کو مصطفیٰ فرمایا ہے اور  
 فی العلم والجمہ  
 اسے علم اور جسم کی وسعت میں زیادہ کیا۔
- ۲۔ اجعلنی علیٰ خزائن الارض انی  
 حقیظ علیہ  
 مجھے خزانہ الارض پر مقرر کیجئے میں محافظ  
 اور علیم ہوں۔
- ۳۔ یا ابت استاجرہ ان خیر من  
 استاجرہ القوی الامین  
 یا جان اسے ہی اجارہ پر لیجئے کہ بہترین وہ  
 شخص جسے آپ اجارہ پر لیں گے وہ  
 ہی ہے قوت والا امانت دار ہے
- ۴۔ الذین ان مکنتهم فی الارض اقاموا الصلوة  
 وآتوا الزکوۃ وامروا بالمعروف  
 وہ لوگ کہ اگر ہم انہیں تمکین دیں تو وہ  
 نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں امر بالمعروف  
 اور نہی عن المنکر

### کتاب اللہ سے تقرر خلیفہ کا طریق

- ۱۔ امرهم بشوریٰ بینہم  
 ان کا معاملہ آپس کے شورہ سے طے ہوتا ہے
- ۲۔ ان الله یامرکم ان تؤدوا الامانات  
 الی اہلہا  
 اللہ تعالیٰ تمہیں حکم دیتے ہیں کہ امانتیں  
 ان کے اپنی کو ادا کرو۔

### حدیث سے تقرر خلیفہ کا دستور اس کی میار اہلیت کا بیان

- ۱۔ اذا کان امراءکم خیارکم  
 واغنیاءکم محارکم وامورکم  
 اور تو لوگوں  
 جب تمہارے امیر بہترین ہوں اور تو لوگوں  
 غنی ہوں اور تمہارے مساعیات تمہارے مشورے  
 سے طے ہوں تو زمین کی پشت تمہارے لئے  
 زمین کے بطن سے اچھی ہے یعنی تبدیلی نامی

شوارکم و اغنیاءکم بخلافکم  
وامورکم الی النساء  
فیطن الارض خیر لکم  
من ظہرها

تمہاری موت سے بہتر ہے اور جب تمہارے  
میرے شریک ہوں تو نیکو جس ہوں اور تمہارے  
اور پر عورتیں مسلط ہوں تو تمہارے لئے زمین  
کا پریشاں زمین کی پشت سے بہتر ہے یعنی تمہاری  
موت تمہاری زندگی سے بہتر ہے۔

۲۔ عن علی کرم اللہ وجہہ  
قال قلت یا رسول اللہ الامم  
ینزل بنا بعدک لکم ینزل  
فیہ قرآن ولم یسمع منک  
فیہ شیء۔ قال اجمعوا العابد  
من امتی واجعلوہ بینکم شورۃ  
ولا تفتنواہ برای واحد  
تفسیر المعانی ج ۲ ص ۲۵ بحوالہ خبیب

حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے۔  
فرماتے ہیں کہ میں نے دربار رسالت میں عرض  
کی یا رسول اللہ ایک ایسا معاملہ آپ کے بعد پریش  
آئے جس میں قرآن کا فیصلہ بھی نہیں ہے اور  
آپ سے بھی کوئی شے مسوع نہیں۔ آپ نے  
فرمایا کہ اس کے لئے میری امت کے عابد جمع  
کرد اور ان کے مشورے سے فیصلہ کرو صرف  
ایک شخص کی رائے سے فیصلہ نہ کرو۔

## صحابہ کے بیانات

خلیفہ راشد جناب امیر المومنین حضرت عمر الفاروق رضی اللہ عنہ کا بیان  
لاخلافت الا من مشورۃ  
حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے کہ خلافت  
کنز العمال ج ۵ حدیث ۲۳۵۴  
مشورہ کے بغیر نہیں ہو سکتی۔  
نیز فرماتے ہیں من بايع رجلا من غیر مشورۃ من المسلمین  
فلا یبایع کوئی ایک شخص بغیر مسلمانوں کے مشورہ کے کسی شخص کی بیعت  
کے تو اس شخص کی بیعت نہ کی جائے۔  
صحیح بخاری ج ۱ ص ۲

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا بیان :-

ان الامور ما ادرت من فيهم اذ ان  
الملك ما غلب عليه بالسيف  
طبقات ابن سعد ص ۳۱۳ ج ۳  
کہ خلافت وہ ہے جو مشورہ سے ہو اور  
بادشاہت وہ جو تنوار کے ذریعہ سے قلب  
حاصل کیا جائے۔

حضرت ذوعمرہؓ کا بیان :-

حضرت جریر بن عبداللہؓ فرماتے ہیں ذوعمرہؓ ذوالکلاع میرے ساتھ دربار  
رسالت میں عاصری کے لئے آرہے تھے کہ ہم نے راستہ میں آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی وفات کی خبر سنی۔ اس وقت وہ واپس چلے گئے۔ بعد میں مجھے ذوعمرہؓ  
نے کہا یا جریر ان ملک علی کوامتہ دانی مجبورۃ خبراً کہ اے جریر میری  
مجدد کرامت ثابت ہے اور میں تجھے ایک خبر دینے والا ہوں وہ خبر یہ ہے :-

انکم یا معشر العرب لن تزالوا  
بخیرو ما كنتم اذا هلك اميرتکم  
باخر فاذا كانت بسيف مكانوا  
ملوکا يغضبون غضب الملوك  
ویرضون رضی الملوك  
تم اے معشر عرب ہمیشہ خیر اور بھلائی سے  
رہو گے جب تک کہ تم میں ایک امیر فوت  
ہو تا رہا تم دو سرا امیر مشورہ سے منتخب  
کرتے رہے اور خوار و خلیل ہو جائے گی تو  
بادشاہت ہو جائیگی وہ منتخب بادشاہ  
ہوں گے بادشاہوں کی طرح غضبناک ہونگے  
اور بادشاہوں کی طرح رضامند ہوں گے۔

میں بخاری ص ۶۲۵ ج ۲

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس دستور اساسی کا علم علامنے اہل کتاب کو  
بھی تھا۔ ذوعمرہؓ نے پہلی کتابوں سے معلوم کر کے حضرت جریر بن عبداللہؓ کو اس  
دستور اساسی سے آگاہ کیا تھا۔

## ایک شبہ کا ازالہ

سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت بھی بغیر مشورہ کے صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیعت سے معرض وجود میں آئی تھی۔ سوا کے متعلق عرض ہے کہ واقعی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اچانک اور دفعہ بیعت سے معرض وجود میں آئی تھی۔ اس کے لئے اہل حل و عقد کی کسی مجلس مشاورت نے فیصلہ نہیں کیا تھا۔ اس بارہ میں حضرت عمر فاروق کا دماغی بیان موجود ہے۔ صحیح بخاری میں ایک طویل روایت ہے کہ آپ جب زندگی کے آخری ایام میں حج پر تشریف لے گئے وہاں ان کی ساعت میں ایک بات آئی کہ فلاں شخص کہتا ہے کہ اگر عمر فوت ہو جائے تو میں ذرا فلاں شخص کی بیعت کر لوں گا۔ پس وہ خلیفہ بن جائیگا۔ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی اسی طرح منعقد ہوئی تھی۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ وہاں ہی بر موقعہ حج اس کی تردید میں بیان دینا چاہتے تھے بسکں بعض احباب کے روکنے سے رک گئے۔ جب مدینہ طیبہ تشریف لائے تو ذوالحجہ کی آخری تاریخوں میں جمعہ کے روز منبر پر نہایت در داغیز اور پُر از لطائف خطبہ ارشاد فرمایا۔ اس خطبہ میں حیاں اور چیزیں بیان کیں نہایت اہتمام سے اس امر کا تذکرہ بھی کیا۔ میں نے سنا ہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ اگر عمر مر گیا تو میں فلاں کی بیعت کر لوں گا۔ خبردار ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت سے دھوکا نہ کھانا وہ اچانک ہوتی اور پوری ہو گئی۔ وہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شخصیت تھی کہ سب کی گردنیں جھک گئیں اب ابوبکر کی شخصیت کون ہو سکتا ہے۔ ہم مشورہ کے لئے جمع ہو رہے تھے۔ کہ سفیف بنی ساعدہ میں انصار جمع ہوئے ہیں۔ وہ خلافت کا فیصلہ کرنا چاہتے ہیں۔ ہم نے عجلت سے کام لیا۔ وہاں پہنچے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے تہہ برد تحمل سے بات بن گئی

نہوں نے میرے اور ابو عبیدہ کے ہاتھ پکڑے اور فرمایا کہ تم ان میں سے جس کی چاہو بیعت کر لو (یہ مشورہ کی بات ہے) لیکن میں نے خود حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی (یہ عام بخاری کے الفاظ میں علت یعنی اچانک بغیر مشورہ کے بیعت ہے) پھر تمام لوگ ٹوٹ پڑے اور انہوں نے بھی بیعت کر لی

صحیح بخاری کی اس طویل روایت میں تصریح ہے کہ مختلف منا علی والذہیر دا صحابہما کہ ہم سے علی اور ذہیر اور ان کے اصحاب مختلف ہو گئے کہ مجلس مشاورت میں حاضر نہیں تھے۔ نیز فرمایا کہ اگر ہم سفیض بنی ساعدہ میں بیعت کا معاملہ اس عجلت سے نہ کرتے اور انصار سعد ابن عبادہ کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے تو ہمارے لئے پھر دو صورتیں تھیں یا سعد ابن عبادہ کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے اور ان کے تابع ہو جاتے جو ہمیں گوارا نہیں تھا یا مخالفت کرتے تو فتنہ و فساد ہو جاتا یہ صورت پہلی صورت سے بھی بدتر تھی، اسلئے میں نے عجلت کی اور صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ خبردار کوئی شخص مسلمانوں کے مشورہ کے بغیر بیعت نہ کرے ورنہ اس کی بیعت نہ کی جائے گی۔ اور دونوں کے قتل کا اندیشہ ہے۔

نفس بن صحیح بخاری طلت اذنتا حدثنانی

راستم السطور کتاب ہے کہ رحمت خداوندی نے دستگیری کی، امت صدیق اکبرؓ کی بیعت پر متفق ہو گئی۔ اگر بالفرض ان پر امت متفق نہ ہوتی اور بیعت خلافت کے لئے وہ تلوار اٹھاتے تو وہ بھی یقیناً ملوکیت ہوتی، خلافت راشدہ نہ ہوتی ولکن لیقضى الله امرا كان مفعولا وعد الله الذین آمنوا و عملوا الصالحات لیسمخنهم فی الارض کادعاه الله تعالیٰ نے سچا کر دیا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی رکھ عائشہؓ یا ابی اللہ المسلمون الا ان یمکون اباسکر اند اور مسلمان ابو بکر کے سوا کسی کو قبول نہیں نہیہ کریں گے، سچی ہو گئی، فلله الحمد فی الادلی والاخرہ۔

راقم السطور کمر عرض کرتا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی بیعت جیسے وقت انصار موجود تھے اور سعد بن عبادہ کے بغیر جمع انصار نے بیعت کر لی تھی اور عبا بھر کچھ بعض مستند علیہ افراد موجود تھے جنہوں نے یہ موقع بیعت کر لی تھی اور جو یہ موقع موجود نہ تھے انہوں نے بھی بعد میں بیعت کر لی تھی۔ البتہ حضرت علیؓ حضرت زبیرؓ اور حضرت عباسؓ کے قلوب مکدر تھے کہ ہم سے بے اعتنائی برتی گئی ہیں مشورہ میں نہیں بلایا گیا حالانکہ ہم اس امر کے مستحق تھے لیکن حضرت عمر الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان اس بارہ میں غیر مبہم ہے کہ اگر ہم بعجلت معاملہ نہ کرتے اور مشورہ تک معاملہ ملتوی کرتے تو فساد کا اندیشہ تھا تاہم حضرت عمرؓ کو زندگی بھر اس کوتاہی کا ملال رہا۔ چنانچہ جب کلب غزوہ نے انہیں زخمی کیا اور آپ قریب مرگ ہو گئے، اصحاب رسول عیادت کو حاضر ہو رہے تھے ابن عمرؓ رسول حضرت عباسؓ بھی تشریف لائے دیکھا تو حضرت عمرؓ کو متاسف پایا گویا کسی ذہنی کشمکش اور کرب و اضطراب میں ہیں۔ عرض کیا کہ امیر المؤمنین یہ کیا جزع فزع ہے جو میں دیکھ رہا ہوں۔ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حسن مصاحبت کی ہے کہ وہ آپ سے راضی ہو کر گئے ہیں پھر ابوبکرؓ کی مصاحبت کی وہ بھی آپ کی حسن مصاحبت سے راضی گئے پھر مسلمانوں سے آپ کی صحبت کا یہی حال رہا اگر آپ ہم سے جدا ہو جائیں گے وہ سب آپ سے راضی ہیں۔

آپ نے فرمایا کہ ساری باتیں جو تو نے کہیں درست ہیں یہ اللہ کا احسان ہے بخاکِ محمد  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوبکرؓ مجھ سے راضی گئے (ما تری بی من جزع فزع من اجل اصحابک لیکن تو جو کچھ میری حسرت دیکھ رہا ہے وہ تیری وجہ سے ہے اور میرے اصحاب کی وجہ سے ہے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آخری وقت جب کہ انسان کو اپنی کوتاہیاں سامنے نظر آتی ہیں امیر المؤمنین

حضرت عمرؓ کے سامنے اپنی صرف ایک کوتاہی ہی تھی کہ انہوں نے بیعت ابی بکرؓ کے وقت حضرت عباسؓ اور ان کے اصحاب علیؓ و زبیرؓ کو مشافعت میں شامل نہیں کیا جسکی عذر خواہی وہ آخری جمعہ کی تقریر میں بھی کر چکے تھے لیکن جس مصلحت سے پیش نظر انہوں نے قابل کیا وہ براتب احسن ہے۔

## دستور اساسی کی دو اور شفقتیں

### ۱. عورت خلیفہ نہیں بن سکتی

اس سلسلہ میں ایک روایت پہلے ذکر ہو چکی ہے جس میں دامور کسر الخی النساء فبطن الارض خیر لکم من ظہرها جب تمہارے امور عورتوں کے ہاتھ میں آجائیں تو تمہاری موت تمہاری زندگی سے بہتر ہوگی۔

دوسری روایت صحیح بخاری ص ۱۰۰ میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا لا یفلح قوم دبروا امرہما امرۃ وہ قوم کبھی کامیاب نہیں ہوں گی جنہوں نے اپنے امور کا دالی عورت کو بنا دیا ہو۔

### ۲. طالب امارت و خلافت کو امارت و خلافت نہ تفویض کی جائے

۱. رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں انا والله لا نقولی علی عملنا ہذا احد ساء لہم وحرصہ والله ہم اپنے اس عمل پر کسی ایسے شخص کو دالی نہیں بناتے جو اس کا طالب یا عریض ہو۔ صحیح بخاری ص ۱۰۰ ج ۲

۲. آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ان اخو منکم عندنا من طلبہ راہ الہدایۃ و کتاب اللہ ہم سے نزدیک وہ سب سے زیادہ خائف ہے جو اس امارت کا طالب ہو۔

۳۔ حضرت عبدالرحمن ابن سمرہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
یا عبد الرحمن لا تسأل الامارۃ فانک اذا اوتیتھا عن غیر  
مسئلۃ اذنت علیہا (صحیح بخاری ج ۲)

اے عبد الرحمن امارت کا سوال نہ کرنا اگر تو مانگے سے دیا گیا تو تو ذر دار  
بنا دیا گیا اور اگر تو بن مانگے دیا گیا تو تو اعانت کیا گیا یعنی ایسی صورت میں  
تیری اسد کی طرف سے مدد کی جائے گی۔

راقم اسطورہ کہتا ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؓ خلافت کے طلبکار نہیں  
ہوتے تھے جب کہ حضرت عباسؓ نے حضرت علیؓ کو کہا تھا کہ میں بنی ہاشم  
کی علامات و فات پہچانتا ہوں مجھے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کا وقت قریب آگیا ہے چلے اور آنحضورؐ سے اس امر کا فیصلہ کرو ایسے تو حضرت  
علیؓ المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے جواب دیا تھا۔ اذا دنا من ساء لنا ہا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منعنا ہا ولا یعطنا الناس بعدہ وانی واللہ  
لا اسالہا رسول اللہ علیہ وسلم کہ ہم سجدہ اگر سوال کریں اس کا حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم تجھے آپ روک دیں گے اسکو ہم سے اور پھر آپ کے بعد لوگ ہمیں نہیں دیں گے  
اسد کی قسم میں حضورؐ سے خلافت کا سوال نہیں کروں گا۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۳)

اور یہی وجہ ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی انصار سے سقیفہ بنی ساعدہ  
میں یہ نہیں فرمایا کہ تم میری بیعت کر لو و کیونکہ سائل خلافت بن جاتے ہیں اور  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ممنوع ہے۔ پس آپ نے حضرت  
عمرؓ اور حضرت ابو عبیدہؓ کے ہاتھ پکڑے اور فرمایا ان میں سے جسے چاہو  
اس کی بیعت کر لو۔ پھر حضرت عمرؓ نے سبقت کی اور حضرت صدیقؓ کی بیعت  
کر لی جیسے کہ پہلے صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۱۱ کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔

## مسئلہ استخلاف یعنی نامزدگی کا مسئلہ

اگر کوئی خلیفہ وقت کا امام اپنی زندگی میں کسی کو اپنا جانشین مقرر کر دے تو شرعاً یہ استخلاف درست ہے یا نہیں ؟

خلافت کی اصل صورت تو مشورے کا طریقہ ہے مگر استخلاف بھی شرعاً درست ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آخری وقت میں حضرت عمر فاروق کو نامزد کیا تھا اور بحکم حدیث علیہ السلام بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین طریقہ استخلاف بھی سنت قرار پایا البتہ اس استخلاف کی حیثیت شرعی کیا ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض علماء فرماتے ہیں کہ امت کا متفق علیہ امام اگر کسی کو نامزد کر دیتا ہے تو اس کا فیصلہ شرعاً نافذ ہو جاتا ہے اور امت پر اس کی بیعت لازم ہو جاتی ہے۔ بعض علماء کا خیال ہے کہ پہلے خلیفہ کی نامزدگی محض ایک تجویز کی حیثیت رکھتی ہے۔ خلیفہ کا یہ فعل درحقیقت ایک گواہی ہے، اس کی اہلیت کی۔ مگر امت کے اہل حل و عقد اگر شورے سے مسترد کر دینا چاہیں تو انہیں یہ حق بھی حاصل ہے

حضرت عمر ابن عبدالعزیز کے متعلق لکھا :-

”میری بیعت کا جو قلابہ تمہاری گردنوں میں ہے میں اسکو خود نکال لیتا ہوں آپ جسکو پسند کرو خلیفہ مقرر کرو“

سیرت عمر بن عبدالعزیز۔ از عبد السلام ندوی

اسی نے حضرت عمر ابن عبدالعزیز کو خلفائے راشدین کے ساتھ ملحق کیا جاتا ہے

## بیٹے کی نامزدگی کا مسئلہ

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اگر امام وقت دیانت داری سے اپنے بیٹے کو اہل سمجھے تو از روئے شریعت مطہرہ وہ مجاز ہے کہ اپنے بیٹے کو نامزد کر دے ابن الخلدون

نے اپنے مقدمہ میں اس مسئلے پر مبسوط بحث کی ہے۔ نیز قاضی ابوبکر ابن العربی نے بھی اسکی توثیق کی ہے۔ یہ خیال درحقیقت حضرت معاویہؓ کی مدافعت کے جذبہ کے تحت پیدا ہوا ہے کہ ایک صحابی کی طرف غیر شرعی فعل کے ارتکاب کی نسبت اس کی عدالت پر صرف رکھنے کے مترادف ہے۔ لیکن راقم الحروف جو سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ ان بزرگوں کی ساری کوششیں قسوجیہ القائل بعدالایرضی بعدالقائل کی مصداق ہیں۔ بیٹے کی نامزدگی نہ کتاب اللہ و سنت رسولؐ کے مقرر کردہ دستور اساسی کے مطابق ہے نہ سنت خلفاء الراشدین کے موافق شاید کہ اسی نے عباسی صاحب کے سرے سے انکار کر دیا ہے کہ کتاب اللہ نے کوئی دستور اساسی نہیں دیا۔

امام کی نامزدگی درحقیقت نامزد کے حق میں اہلیت کی گواہی ہے امت کے متفق علیہ خلیفہ کی گواہی سے بڑھ کر کونسی گواہی قابل اعتماد ہو سکتی ہے مگر بیٹے کے حق میں باپ کی گواہی قابل قبول نہیں ہوتی۔ اگرچہ اس کی عدالت نصوص قطعیہ کے ساتھ کیوں نہ ثابت ہو۔

حضرت معاویہؓ نے بیٹے کو نامزد نہیں کیا اگر وہ نامزد کرتے تو انہیں صرف وصیت کر دینا کافی تھا۔ پھر ان کے بعد کیا ہوتا اس سے انہیں کچھ سروکار نہ ہوتا لیکن واقعہ ایسا نہیں ہے۔ اصل میں وہ ملک کی رائے عامہ کو ہموار کر کے شورنے کے ذریعے سے آنیوالی خلافت کے بارہ میں فیصلہ کر دانا چاہتے تھے۔ اسے اختلاف سے اسلئے تعبیر کیا گیا ہے وہ بہر حال حضرت معاویہؓ کے بعد ہی متحقق ہونی ہے۔ حضرت معاویہؓ کا یہ طریقہ کار درست ہو یا نادرست بہر حال اجتہاد کی گنجائش ہے۔ مجتہد منطقی بھی ہو تو بھی مغدور ہوتا ہے زور نہیں ہوتا تاہم ایک ایسا کام جس کے لئے زیادہ سے زیادہ قیاس کا جواز ہی ثابت ہو سکتا ہے اس کے لئے مسئلہ

سے سترہ یوم وفات تک مسلسل ۱۵-۱۶ برس تک صرف بہت کوئی قابل تائش کا نام نہیں اور اسی لئے ان پر اس دجر سے نفیر بھی کی گئی ہے۔

۲۔ عباسی کا یہ ارشاد کہ ریزید خلیفہ عادل و راشد تھا، تحقیق مزید مستلزم ادعائے باطل ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اس دعویٰ کو باطل قرار دیا ہے۔ چنانچہ ایک رافضی کے جواب میں لکھتے ہیں کہ اگر رافضی کی یہ مراد ہے کہ اہل السنۃ یزید کو خلیفہ راشد اور امام ہونے سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ ابو بکر، عمر، عثمان، علی رضی اللہ عنہم کو سمجھتے ہیں تو اس کا گمان غلط ہے کیونکہ ہذا المذہب یعتقد احد من العلماء المسماہین یہ کسی مسلمان عالم کا عقیدہ نہیں۔ مقصود یہ ہے کہ یزید کو خلیفہ راشد و عادل کہنے والا کوئی مسلمان عالم نہیں ہو سکتا یا مسلمان نہیں ہے یا وہ عالم نہیں۔ ہاں ابستہ بعض جاہل کردیوں کا یہ عقیدہ تھا۔ منہاج السنۃ ص ۲۳ ایضاً ص ۲۲ ج ۲ عباسی صاحب امام ابن تیمیہ کے فتوے کی روشنی میں اپنی ذات ستورہ صفات کو بچا نہیں کہ وہ کون ہیں۔

۳۔ عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ حضرت علیؑ کی بیعت سب سے پہلے اشتر الخفنی نے کی ہے، تبصرہ نموی ص ۳ ج ۲۔ ادعا باطل ہے۔

بیعت بیعت کی نسبت حضرت علیؑ کی طرف سبائیہ کا غلط دعویٰ ہے واقعہ اس کے خلاف ہے۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔ و اهل الکوفۃ یقولون اول من بايعہ الاشتر الخفنی ابداً و النہایہ ص ۲۲ ج ۲۔

لیکن بعض دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ سب سے پہلے بیعت حضرت طلحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کی ہے۔ ابداً و النہایہ ص ۲۲ ج ۲۔

قاضی ابوبکرؓ اور حبیب الدین الخطیبؒ نے اسکی سختی سے تردید کی ہے

المواہم من القواہم ص ۱۲۲ و ص ۱۲۳ ایضاً تعلیقات

۴۔ اہل مدینہ کا حضرت علیؓ کی بیعت سے متخلف ہونیکا قول ادعا باطل ہے  
عباسی صاحبؒ نے اپنی کتابوں کے کسی ادراک اس سلسلے میں کالے کر ڈالے ہیں  
مثلاً ان امور کی روشنی میں یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ صحابہ کرام کی بھاری اکثریت نے حضرت  
علیؓ کی بیعت نہیں کی تھی مگر یہ ضروری سمجھا کہ نظم و نسق کی راہ میں کوئی مشکل حائل نہ  
کریں اور بالفعل ان کی خلافت اس امید پر تسلیم کریں کہ باہمی توافق سے کوئی اجتماع  
فصلہ ہو جائیگا۔ تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۳۲

پہرے بھڑکے، افتراء اور کذب محض ہے البتہ بعض اصحاب متخلف  
عن القتال ہوتے تھے متخلف عن البیتہ نہیں ہوئے۔ قاضی ابوبکر لکھتے ہیں :-  
قالت العثمانیۃ تخلف عند جماعت من الصحابۃ منهم سعد

ابن ابی وجہۃ الخ

قلنا اما بیعة فلم یختلف عنها واما نصرتها فختلف عنها قوم  
منہم من ذکرہ۔ یہ عثمانیوں کا دعویٰ ہے کہ ایک جماعت صحابہ  
کی حضرت علیؓ المرتضیٰ سے متخلف ہو گئی تھی۔ ہم کہتے ہیں بیعت میں اہل مدینہ سے  
کوئی بھی متخلف نہیں ہوا البتہ نصرت سے بعض متخلف ہوئے تھے۔

المواہم من القواہم ص ۱۲۲

حضرت عبداللہ ابن عمرؓ کے متعلق روایت صحیحہ میں موجود ہے کہ آخر  
وقت میں فرمایا کرتے تھے کہ لعلی بعد فی آئین علیؓ شیء الا فی لعلی  
اقاتل الفتنۃ الباغیۃ مع علیؓ۔ کہ میں کسی چیز پر اپنے آپ کو متاسف  
نہیں پاتا مگر یہ کہ میں نے فتنہ باغیہ کے مقابلہ میں حضرت علیؓ کی میست میں قتال  
نہیں کیا۔

علامہ البیہقی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں :-

رواہ الطبرانی باسانید در رجال احمد و رجال الصحيح - مجمع الزوائد ۳۲۲  
معلوم مختلفین قتال کے مختلف تھے - بیعت کے مختلف نہیں تھے تفصیل کے  
لئے دیکھئے مقدمہ کتاب ہذا کا صفحہ ۳۳۲

۵۔ عباسی صاحب کا یہ قول کہ روایت سفینہ الخلفاء بعدی ثمنون سنۃ  
موضوع ہے خلافت معاویہ دینید ۳۳۲ (۱) ادعا باطل ہے۔

اس حدیث کو کسی محدث نے موضوع کہنے کا حوصلہ نہیں کیا۔ امام احمد  
ابن حنبلؒ اور امام ابن تیمیہؒ جیسے ائمہ مدنی نے اسے صحیح کہا اور اس سے  
مسک کیا۔ منہاج السنۃ ۲۳۹

پس اس حدیث کو موضوع کہنا مسلک اہل السنۃ کے ساتھ استہزاء

ہے اور ائمہ حدیث کے ساتھ اذرا کے مترادف ہے۔

۶۔ عباسی صاحب کا یہ قول کہ روایت خلافت کے راوی شریح ابن نباتہ  
کو تقریباً تمام ائمہ حدیث نے ضعیف لا یحییٰ کہا ہے خلافت معاویہ دینید  
ادعائے باطل ہے۔ وثقہ احمد و ابن معین و علی و غیرہم  
رمیزان الاعتدال ۳۵۵ (۱)

حافظ ابن حجر العسقلانی فرماتے ہیں حدود بیہم تقریباً تہذیب ۳۳۲

۷۔ عباسی صاحب کا یہ دعوے کہ روایت خلافت کو حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ کے سوا

کسی دوسرے نے روایت نہیں کیا خلافت معاویہ دینید ۳۳۲ (۲) ادعا باطل ہے۔

حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ ۳۵۹ ج ۲ میں اس روایت کو حضرت ابی بکرؓ

سے روایت کیا ہے۔ نیز دیکھیں اسی کتاب کا صفحہ ۳۵۹

۸۔ عباسی صاحب کا یہ دعوے کہ حضرت عمار ابن یاسر کو مصر میں بلایا گیا تھا

شبید کر دیا تھا تبصرہ نمبر ۱ ص ۱۱۱ حقیقت خلافت و ملکیت ص ۱۱۱ قطعاً باطل ہے۔  
 اور صحیح بخاری کی متعدد روایات تاریخی مسلمات اور اکابر امت کی اجماعی و اتفاقی  
 تحقیقات و تصریحات کے منافی ہے۔ طبری کی جس روایت سے استناد کیا ہے۔  
 وہ بھی درست نہیں۔ ترجمہ بھی غلط ہے اور مطلب بھی غلط بیان کیا۔  
 ۹۔ عباسی صاحب کا یہ زعم کہ جن لوگوں نے خلفاء کی تعداد چار مقرر کی ہے وہ  
 بلا دلیل ہے بلکہ اسکو چوتھی صدی ہجری کی بدعت کہنا چاہیے تبصرہ نمبر ۱ ص ۱۱۱  
 حقیقت خلافت و ملکیت ص ۱۱۱ بھی قطعاً باطل ہے۔ امت کا اجماع ہے کہ  
 الخلفاء الراشدون کی تعداد چار ہے اور چھ ماہ خلافت حسن بھی خلافت  
 راشدہ میں داخل ہے اور اس پر ان کے پاس دلائل ہیں تفصیل کے لئے  
 دیکھئے اسی کتاب کا ص ۱۱۱

۱۰۔ عباسی صاحب کا یہ دعویٰ کہ حضرت عمرؓ نے عمر ابن سعد کو حص  
 سے معزول کر دیا تھا۔ تبصرہ نمبر ۱ ص ۱۱۱ ج ۱۱۱ ادعائے باطل ہے۔  
 حافظ ابن حجر العسقلانی رح لکھتے ہیں (استعملاء عمر بن سعد علی حص  
 الزمان مات) ص ۳۳ ج ۳

نور الحسن شاہ بخاری طبری کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ  
 فوت ہوئے تو اسوقت حضرت عمر حص پر والی تھے رعاد لاند دفاع ص ۱۱۱ ج ۱۱  
 ۱۱۔ ترمذی کی روایت جس میں آتا ہے کہ (عزل عمر عمیراً) اس کے  
 متعلق عباسی صاحب کا دعویٰ کہ اسکی سند نہایت قوی ہے اور اسکے سب  
 راوی اہل اہل اندر ہیں۔ تبصرہ نمبر ۱ ص ۱۱۱ ج ۱۱۱ باطل ہے۔

اس کی سند میں مروان واقعہ راوی ضعیف ہے بخاری نے اسے منکر الحدیث  
 کہا ہے۔ روایات ضعیفہ من دیم انہ لاشک انہ کان یکذب کذب مروان ابن محمد

در میزان الاعتدال ص ۲۹ ج ۲، یعنی یہ راوی کذاب ہے جھوٹ بولتا ہے۔  
 ۱۲۔ عباسی صاحب کا یہ دعویٰ کہ حضرت ابوالیوب الانصاری جل میں شریک  
 تھے اور پھر انہوں نے ہاتھ جنگ سے روک لیا اور مدینہ میں آکر بیٹھ گئے۔  
 ادعائے باطل ہے۔

حضرت ابوالیوب الانصاری پوری طرح حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ تھے  
 اور ان کے معین و مددگار تھے جنگ نہراں میں بھی شرکت واضح طور پر معلوم  
 ہوتی ہے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں و علی الخیل ابوالیوب الانصاری  
 نیز انہوں نے خوارج کو فہاش بھی کی لیکن وہ نہ ملے البدایہ و النہایہ ص ۲۴ ج ۴  
 صفین میں بھی شریک تھے جیسا کہ منہاج السنۃ میں امام ابن تیمیہ نے تصریح کی ہے  
 منہاج السنۃ ص ۱۹ ج ۳

حافظ ابن کثیر نے بھی ابن تیمیہ کا قول نقل فرما کر اس پر اعتماد کیا ہے  
 البدایہ و النہایہ ص ۲۵۲ ج ۴

اکمال طحی مشکوٰۃ میں شیخ عبدالحی لکھتے ہیں رکان مع علی ابن طالب رضی  
 اللہ تعالیٰ فی حروبہا کلہا

مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی نے بھی ازالۃ الخفاء مترجم میں لکھا ہے  
 حضرت ابوالیوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ انکی  
 تمام لڑائیوں میں شریک رہے ص ۲۸ مقصداً

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں رکان ابوالیوب الانصاری مع علی  
 فی حروبہا کلہا الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۳۴ ج ۱

علامہ ذہبی لکھتے ہیں ممن حضر بصفین مع علی ابوالیوب الانصاری بخلاف  
 تاریخ الاسلام ذہبی ص ۱۵

یعنی ابوالیوب الانصاری صفین میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے۔ البتہ بعض نے خلاف کیا ہے۔

خلاف کی حقیقت بھی کس میں۔ حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ شعبہ فرماتے ہیں کہ میں نے حکم سے سوال کیا کہ ابوالیوب الانصاری صفین میں حاضر تھے۔ انہوں نے کہا نہیں، وکنہ شہد النہروان لیکن وہ نہروان میں حاضر تھے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں قلت ذکر اسواق قدی وابوالقاسم وغیرہما

تبعہ بالتہذیب مسلج ۳

اسناد مشہد صفین مع علی

تحریرات بالا سے یہ حقیقت انہر من الشمس ہو گئی ہے کہ عباسی صاحب نے حضرت ابوالیوب الانصاری کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ باطل ہے، اور قاری کو جو تاثر دینے کی کوشش کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا دل خوف خدا سے عاری ہے۔

۱۲۔ عباسی صاحب کا یہ دعویٰ رک کہ حضرت قیس نے بھی ہاتھ روک لیا تھا، تبصرہ محمودی ص ۱۶۶ ج ۱ باطل ہے۔

۱۳۔ اصحاب کے حوالہ میں انہوں نے زبردست خیانت کی ہے۔ دیکھئے خیانت عبارات کا عنوان ص ۵۵۵۔ حضرت ابوسعید الخدری کے متعلق ان کا یہ دعویٰ کہ وہ غیر جانب داری پر قائم رہے۔ باطل ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ رہے اور آخر وقت تک ساتھ رہے۔ صحیح بخاری میں ان سے خوارج کے متعلق روایتیں منقول ہیں ۱۱۱۱ فرماتے ہیں: اشہد انی سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا الحدیث: اشہد ان علی ابن ابی طالب قاتلہم وانا معہم کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث سنی ہے یعنی قتال خوارج کی، اور میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت علی ابن ابی طالب نے

ان سے مقابلہ کیا ہے اور میں ان کے ساتھ تھا۔

۱۵۔ عباسی صاحب کا یہ دعوئے اکہ مدینے پر حملہ آور لشکر کا قائد مسلم بن عقبہ کبیر بن صحابی تھا اور اس کے ماتحت چار دستوں کے افسران بھی صحابی تھے، باطل ہے۔  
مفسر حقیقت خلافت و ملوکیت صفحہ ۲۸ تبصرہ نمبر ۱۔

عباسی صاحب کسی بھی کتاب سے اس کا ثبوت بہم نہیں پہنچا سکے اور جو حوالہ جات انہوں نے پیش کئے ہیں ان میں زبردست خیانت ہے۔  
دیکھئے عنوان خیانت عبارات صفحہ ۵۵۸

۱۶۔ عباسی صاحب کا یہ دعوئے کہ علامہ ابن کثیر نے بیان کیا کہ حضرت یحییٰ کا سر جسم سے جدا کرنے کی روایت متفق علیہ نہیں۔ خلافت معاویہؓ زید صفحہ ۳۲۲ باطل ہے۔ حافظ ابن کثیر نے کہیں نہیں لکھا۔ نیز دیکھئے عنوان خیانت عبارات صفحہ ۵۵۹

## عباسی صاحب کی خیانت عبارات

عباسی صاحب نے مطلب برآری کیلئے بہت سی کتابوں کی عبارات قطع برید کر کے مصنفین کی منشاء کے خلاف قاری کو غلط تاثر دینے کی نہایت ہی مذموم اور کریمہ کوشش کی ہے۔ ذیل میں کچھ اسکے نمونے درج کئے جاتے ہیں تاکہ عباسی صاحب کی امانت اور دیانت کی کچھ جھلک ناظرین بھی دیکھ سکیں :-  
۱۔ طبری کی عبارت میں خیانت :-

حقیقت خلافت و ملوکیت صفحہ ۱۶ میں قتل عمار کے سلسلے میں لکھتے ہیں کہ حضرت عمار کو مصر میں باغیوں نے شہید کر دیا تھا اور اس پر وہ طبری کا حوالہ دیتے ہیں  
رواستبطاء الناس عماراً حتّٰی ظنّوا انّہ قد اغتیل کہ لوگوں نے

حضرت عمارؓ کی آمد کو بطی سمجھا یعنی انہوں نے آنے میں دیر کر دی۔ یہاں تک کہ لوگوں نے گمان کیا کہ وہ ہلاک کر دیئے گئے۔ یہ وہ عبارت ہے کہ جس کے بل بوتے پر حضرت عمارؓ کے مصر میں مقتول ہونیکا عباسی صاحب نے زور دار دعویٰ کیا اور متصل عبارت کو ترک کر دیا جس میں یہ کلمات مذکور ہیں۔

اور فرماتے ہیں کہ کہا گیا ہے کہ عامل مصر حضرت عبداللہ ابن مرہ نے سبائی کردہ سے ان کے میل جول کی اطلاع امیر المومنین کو بھجوا دی تھی عباسی صاحب یہ تاثر دینا چاہتے کہ اس قول کا قائل طبری کے سوا کوئی اور ہے۔ حالانکہ یہ اسی عبارت کا ایک ٹکڑا ہے۔ اگر عباسی رد کر دیں تو ساری عبارت کو رد کر دیں اور قبول کریں تو ساری عبارت کو قبول کریں۔ تاہم عباسی صاحب کا دعویٰ کسی صورت میں ثابت نہیں ہوتا۔

یہ عباسی صاحب ہی ہیں کہ طبری کو رافضی کذاب بھی کہتے ہیں۔ پھر اسکی اس عبارت کو قطع و برید کر کے اپنے دعویٰ کے اثبات میں پیش کرتے ہیں اگرچہ قطع و برید کے بعد بھی عبارت انکے متحمل یا نہ دعویٰ کو ثابت نہیں کرتی۔ مگر پھر بھی مرغ کی ایک ٹانگ دبائے جاتے ہیں۔ اور شریاتے نہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ سبب دایات میں حضرت عمارؓ کو بعد میں زندہ بتلایا گیا ہے۔ وہ محض اسلئے وضع کی گئی ہیں تاکہ انہیں صفین میں موجود ثابت کیا جاسکے۔ حالانکہ وہ ۲۰ آیات بخاری کی روایات ہیں دیکھئے اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ پر۔

تعبیر عباسی صاحب کی خیانت اور قطع و برید و بددیانتی اور صحیح بخاری کی روایات کو رد کر دینے کی جسارت کے باوجود بعض اہل السنت داد دیتے ہوئے تھکتے نہیں ہیں۔

## ۲۔ البدایہ والنہایہ کی عبارت میں خیانت :-

خلافت معاویہ و یزید ص ۱۲۵ میں بحوالہ البدایہ والنہایہ ص ۱۶۱ ج ۸ :-  
عباسی صاحب نے تذبذب و تحقیق مزید عنوان قائم کر کے لکھا ہے :-  
حضرت حسین کو کوفیوں کے قول و قرار پر اعتماد نہ تھا۔ کبھی ارادہ کرتے  
کہ ان لوگوں کے پاس چلے جائیں اور کبھی خیال کرتے کہ ان سے دور ہی  
رہیں رمۃ یومئذ ان یسیر الیہم و صدۃ یجمع الاقامۃ عظم  
اطمینان مزید کے لئے اپنے چچیرے بھائی مسلم بن عقیل کو تحقیق حال کے لئے  
کوڈ بھیجا ۔

البدایہ والنہایہ کی یہ عبارت جس سے عباسی صاحب نے قارئین کرام  
کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کوڈ جانے میں متردد تھے اور مزید اطمینان کے لئے مسلم بن عقیل کو بھیجا ۔  
یہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیات کی بات ہے ۔ عباسی صاحب  
نے کمال چابکدستی اور عیاری سے بعد دفت معاویہ پر چسپاں کر دی ۔ یہ  
عباسی صاحب کی خیانت کا شاہکار ہے ۔ سنئے حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ  
بیان فرما رہے ہیں کہ جب حضرت معاویہؓ نے یزید کے لئے بیعت لی تو حضرت  
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیعت نہیں کی ۔ ۱۰ اہل کوڈ حضرت حسینؓ کی طرف  
لکھتے تھے کہ آپ کوڈ آجائیں ۔ حافظ صاحب نے تصریح کی ہے کہ یہ خلافت  
معاویہ کی بات ہے ۔ حضرت حسینؓ انکار کرتے تھے ۔ پھر ایک جماعت  
محمد بن حنفیہ کے پاس آئی کہ آپ تشریف لائیں ۔ انہوں نے بھی انکار کیا  
لیکن حضرت محمد ابن الحنفیہ نے حضرت امام حسینؓ سے ان کی سفارش کی کہ  
آپ ان کے پاس چلے جائیں ۔ مگر پھر بھی حضرت حسینؓ نے ایک بسیط تقریر کی

اور ان کے ساتھ نہ گئے۔ لیکن یہاں تذبذب پیدا ہو گیا مگر سیدنا  
سیدنا ابیہر و عمرۃ یجمع الاقامۃ الخ

مندرجہ بالا عبارت صاف بتلا رہی ہے کہ حضرت حسن کی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کی وفات کے بعد جب معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کے لئے بیعت لیسی چاہی  
تب کی بات ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ کے ساتھ عہد کیا تھا۔ ان کی  
وفات کے بعد ان کے زعم میں وہ عہد ختم ہو گیا اور یزید کے لئے بیعت لیسی  
چاہی حضرت حسینؓ نے بیعت نہیں کی۔ اہل کوفہ نے حضرت معاویہؓ کے خلاف  
خروج کی دعوت دی مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضرت معاویہؓ نے غد کیا یزید  
کی بیعت لینے میں اسلئے ان کے خلاف خروج جائز ہو گیا حضرت حسینؓ  
مستقیم رہے حضرت محمد ابن الحنفیہ کی سفارش پر تذبذب پیدا ہوا لیکن  
تاہم مستقیم رہے۔

اس سے حضرت محمد ابن الحنفیہ کی رائے بھی معلوم ہو گئی۔

۳۔ البدایہ النہایہ کی دوسری عبارت میں خیانت :-

عباسی صاحب حضرت حسینؓ کے سر کو تن سے جدا کئے جانے کو تسلیم نہیں  
کرتے۔ خلافت معاویہؓ یزیدؓ ۳۲ ص ۳۲ حاشیہ۔ نیز خلافت معاویہؓ ۳۲  
میں لکھتے ہیں کہ علامہ ابن کثیر نے بیان کیا ہے کہ سر کے جسم سے جدا کرنے  
کی روایت متفق علیہ نہیں ہے پھر ص ۳۲ میں البدایہ النہایہ ص ۲۰ ج ۸ کے  
حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مگر اسی کے ساتھ سر کٹنے اور خلیفہ کے پاس بھیجے جانے  
کی جھوٹی روایتیں درج کرتے ہیں اور یہ بھی مندرجہ جاتے ہیں کہ من الناس  
من انکر ذالک الخ

عباسی صاحب کا یہ دعویٰ باطل ہے کہ حضرت حسینؓ کا سر تن سے جدا

نہیں کیا گیا۔ صحیح بخاری کی روایت کے خلاف ہے۔ نیز حافظ ابن کثیر نے بھی یہ کہیں نہیں لکھا کہ سرکاٹے جانے کی روایت متفق علیہ نہیں۔ عباسی صاحب نے تھوڑے بولا اور حافظ ابن کثیر پر افترا کیا ہے اور ابدا یہ دالہ نہایت صحتاً جہاں عواد جو پیش کیا ہے اس میں عباسی صاحب نے خیانت کی ہے۔ ابدا یہ دالہ نہایت کے صفحہ مذکورہ پر سرکاٹے جانے کی روایت پر بحث نہیں ہے اس صفحہ میں ہے :-

فالمشہور عند اهل التاريخ  
 واهل التراث بعث بعباس  
 زیاد الى يزيد بن معاوية  
 وامن الناس من انكر ذلك  
 کہ اہل تاریخ وایسر کے نزدیک مشہور ہے  
 کہ ابن زیاد نے حضرت حسینؑ کا سر  
 یزید کے پاس بھیجا مگر بعض لوگ اس کا  
 انکار کرتے ہیں۔

عباسی صاحب نے من الناس من انكر ذلك کو سرکاٹے جانے پر چسپاں کر کے حافظ ابن کثیر پر افترا پڑاڑی کی ہے۔

## ۴۔ ابدا یہ دالہ نہایت کی تیسری عبارت میں خیانت

عباسی صاحب خلافت معاویہ و یزید کے صفحہ ۴۹ پر بحوالہ ابدا یہ دالہ نہایت لکھتے ہیں :-

عالم اسلامی کے ہر علاقہ میں لوگوں نے بغیر کسی اختلاف کے بیعت کی تھی اور ہر جگہ کے وفد تو کید بیعت کے لئے امیر یزید کے پاس حاضر ہوئے (البیعة لیزید فی سائر البلاد ووفد الوفود من سائر الاقالیم الی یزید) اس عبارت کا سابق دلائل حذف کر کے عباسی صاحب نے زبردست خیانت کی ہے۔ نیز جس مقصد کو پیش کیا ہے۔ مذکورہ عبارت قطع دبرید کے باوجود اس مقصد کے اثبات کے لئے کافی نہیں۔ اس عبارت سے جو

بات مفہوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ یزید کے لئے بیعت دلیعیدی کی تحریک  
چلائی گئی اور تمام ممالک سے وفد یزید کے پاس آئے اس عبارت میں قطعاً  
اس کا ثبوت نہیں ہے کہ پھر بیعت ہوئی یا نہیں۔ بطیب خاطر ہوئی یا بکراہت  
ہوئی: اختلاف واقع ہوا یا نہیں۔

ما سبق عبارت میں تصریح ہے۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت عبدالرحمن  
ابن ابی بکر، عبداللہ ابن عمر، حسین ابن علی، عبداللہ ابن عباس اور عبداللہ  
ابن زبیر رضی اللہ عنہم کو سخت دھکی دی فادعہم و تمہم دہم  
ثم خطب معاویہ و هو لآء حضور تحت منبر فبايع الناس  
وهم تعدد ولم يوافقوه ولم يظهروا خلافاً یعنی تنہائی  
میں انہیں سخت دھکی سنائی اور دھکی دی۔ پھر منبر پر خطبہ دیا یہ بیٹھے رہے۔  
لوگوں نے بیعت کی۔ انہوں نے نہیں کی اور نہ مخالفت کا اظہار کیا اور مالحق  
عبارت میں ہے کہ وہ وفد جب دمشق آئے۔ احنف ابن قیس بھی ایک وفد  
میں شریک تھے۔ حضرت معاویہؓ نے دریافت کیا۔ احنف سے کہ تو نے یزید  
ملاقات کی تو کیسے پایا۔ انہوں نے کہا امیر المومنین بھوٹ کہیں تو ڈرتے ہیں پس  
کہیں تو آپ کا ڈر ہے۔ آپ خود یزید کے شب راز اور ظاہر و باطن سے واقف  
ہیں الخ اگر عباسی صاحب کی پیش کردہ عبارت البدایہ والنہایہ درست ہے  
تو ماننا پڑے گا کہ عباسی صاحب نے خیانت کی ہے اور بیعت بطیب خاطر  
ہوئی اور نہ ہی اختلاف ہوا

بلکہ اختلاف کیا گیا ڈرایا دھکیا گیا دھوکا دیا گیا اور نیز آنے والے وقوف  
میں سے احنف ابن قیس نے اپنی رائے بیان کر دی۔  
تعجب کی بات ہے کہ عباسی صاحب نے یہاں اس عبارت کو استدلال

میں پیش کیا اور ایک جگہ اسی عبارت کی سختی سے تردید کی۔ دیکھئے بقصرہ دی ص ۲۱۹ و ۲۲۰  
 ہم نہیں کہتے کہ ساری عبارت صحیح ہے مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ عباسی صاحب  
 غائب ہیں۔ اس عبارت میں انہوں نے خیانت سے کام لیا ہے اگر وہ اس عبارت  
 کو صحیح سمجھتے ہیں تو پوری عبارت کو صحیح سمجھیں اور غلط سمجھتے ہیں تو اسے استدلال  
 میں پیش کرنے کی بے حیائی نہ کریں۔

### ۱۰۵ البدایہ النہایہ کی چوتھی عبارت میں نہایت

رفلاقت معادیرہ دینید بنوان خصائل محمودہ، عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ  
 حافظ ابن کثیر نے (یزید) کے بارے میں اسی قسم کے الفاظ تحریر کئے ہیں :-  
 قد کان یزید فیہ خصائل محمودہ من الکرم والحلم والفضا  
 و الشجاعة وحسن الرأی  
 اور یزید کی ذات میں قابل ستائش صفات  
 خاصہ، کم فصاحت و شجاعت اور  
 شجاعت و بہادری اور معاملات حکومت  
 میں اس کے رائے اور وہ خوب صبر اور  
 المعاشرة البدایہ النہایہ ص ۱۸۰ خوش سیرت تھے۔

ابدایہ کی مندرجہ بالا عبارت کے متصل عبارت کو عباسی صاحب حذف کر  
 گئے کیونکہ وہ ان کے مدوح امیر کے معائب کی حامل تھی، حافظ ابن کثیر  
 فرماتے ہیں: والیضا کان فیہ اقبال علی الشهوات و فرک بعض  
 الصلوات داماشھا فی غالب الادقات وقد قال الامام  
 احمد بسندہ الی ابی سعید الخدری یقول سمعت رسول اللہ  
 یقول یشکون خلف بعد الستین اضاعوا الصلوة و اتبعوا  
 الشهوات فسوف یلقون عیا

عجب ہے کہ عباسی صاحب نے حافظ ابن کثیر کی وہ باتیں جو انہوں نے کسی نہ کسی ذریعہ یزید کی خوبی میں لکھی ہیں وہ لکھ دیں اور جو اسکی دینی کمزوری کی باتیں تھیں اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشنگوئی کے آئینہ میں رخنہ بیلقوت غیا کی وعید کی زد میں آجائیکی بابت تھیں ان کو نظر انداز کر گیا شاید اس نے اندیشہ کیا کہ ناز کے بارے میں لا پڑا ہی کی حقیقت منکشف ہو جائے تو لا مافاتاً (والصلوة) الحدیث کے تحت اس کے غرور کے جواز کے مسئلہ پر اپنی ہی قلم سے صاد نہ ہو جائے۔

#### ۶۔ البدایہ النہایہ کی پانچویں عبارت میں خیانت

عباسی صاحب خلافت معاویہ و یزید کے ص ۲۳ حاشیہ میں البدایہ النہایہ ص ۸ ج ۸ کے حوالے سے لکھتے ہیں: "جنگ صفین میں شمر حضرت علیؑ کے کیمپ میں تھا اس کے والد صحابی جلیل تھے۔ ۱۲۱"

عباسی صاحب نے حافظ ابن کثیر کی عبارت میں خیانت سے کمال کیا ہے حافظ صاحب مدح نے کہیں نہیں لکھا کہ شمر حضرت علیؑ کے کیمپ میں تھا۔ البتہ انہوں نے ابن عساکر کے حوالے سے دو روایتیں لکھی ہیں۔ ایک روایت میں ذوالجوش والد شمر کے متعلق لکھا ہے: صحابی جلیل اور دوسری روایت میں لکھا ہے: محمد بن عمر ابن حسن فرماتے ہیں کہ ہم حسینؑ کے ساتھ کر بلا میں تھے کہ انہوں نے جب شمر کو دیکھا تو فرمایا صدق اللہ در رسولہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (کافی) انظرانی کلب البقع ببلغ فی دماء اہل بیئتی وکان شمر قبضہ اللہ الابصر (حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں البقع کے کو

گویا دیکھ رہے ہوں کہ میرے اہل بیت کا خون چاٹ رہا ہے اور شمر اللہ اس کا  
بڑا کرے ابرص تھا۔

۱۔ ابدا یہ النہایہ کی چھٹی نیز طبری کی دوسری عبارت میں خیانت

خلافت معاویہ و یزید و پہلا ایڈیشن جلد اول کے ص ۲۲۲ میں عباسی صاحب  
لکھتے ہیں کہ طبری ددگیر تمام مورخین نے ابوحنفہ وغیرہ کی روایتوں کے مطابق  
بیان کیا ہے کہ یہ حادثہ بس اتنی دیر میں ختم ہو گیا تھا جتنی دیر میں قبیلہ میں آنکھ  
بھپک جائے یعنی کم و بیش آدھ گھنٹے میں۔

مورخین کا یہ بیان قطعاً نہیں کہ حادثہ کربلا صرف آدھ گھنٹے میں ختم ہو  
گیا تھا۔ یہ بیان ہے زحر ابن قیس کا جس نے حادثہ کربلا کی رویداد یزید ابن  
معاویہ کو سن کر اسے بشارت دی اپنی بڑائی اور بہادری بیان کی۔ کہ  
امیر المؤمنین آپ کو خوشخبری ہو کہ اللہ نے آپ کو فتح دی۔ الخ

مورخین کا بیان اس بارے میں کیا ہے ملاحظہ کیجئے : ابدا یہ والنہایہ ص ۲۲۲ ج ۸  
اگر واقعی بقول عباسی صاحب حادثہ کربلا آدھ گھنٹے میں ختم ہو گیا تھا اور یہ  
عبارت سچی ہے تو ماننا پڑے گا۔

۲۔ کہ برادران مسلم کے نا عاقبت اندیشانہ حملہ سے کربلا کا حادثہ پیش نہیں  
آیا بلکہ بقول زحر ابن قیس سئلنا ہم ان یمنزلوا علی حکم الامیر  
عبید اللہ اذ القتال فاختاروا القتال کہ یزیدی شکر نے حضرت  
الامام اور ان کے ساتھیوں کو اختیار دیا تھا کہ امیر عبید اللہ کے حکم پر اتر آؤ اور صاف  
کر دیا جنگ کرو تو حضرت امام اور ان کے ساتھیوں نے جنگ کو پسند کیا اور جنگ  
میں یزیدی شکر غالب آیا حضرت حسینؑ اور ان کے رفقاء شہید ہوئے۔

۲۔ تو ماننا پڑے گا کہ جس روز یزیدی لشکر نے یہ مطالبہ کیا تو اس کے دوسرے روز جنگ ہوئی۔ فعد و نافع شروق الشمس۔

۳۔ تو ماننا پڑے گا کہ شہداء و کربلا کے اجساد بے گور و کفن ننگے چھوڑ دیئے گئے تھے کیونکہ (اونومتہ قائل) کہ قبیلہ کی دیر میں یہ معرکہ تمام ہو گیا تھا کہ متصل یہ عبارت ہے۔

فہاتیک اجسادہم مجردة و  
ثیابہم مرملة و خددہم  
مفردة تصہرہما الشمس و تسفی  
علیہم الدریح و ازہم العقبان  
و الرحمہ  
پس یہ پڑے ہیں ان کے جسم ننگے اور  
ان کے کپڑے پیسے ہوئے ہیں اور ان کے  
رخسار مٹی میں لٹتے پڑے ہیں اور بھلی  
رنا ہے انہیں سورج اور غبار اڑاتی  
ہے ان پر ہوا اور کھا رہے ہیں انہیں

عقاب اور گدھ۔

البدایہ والنہایہ ص ۱۹۱ ج ۸

۴۔ اور ماننا پڑے گا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سردمشق میں یزید کے پاس پہنچایا گیا تھا۔ کیونکہ اسی عبارت میں ہے ولما وضع رأس الحسین بین یدے یزید قتال الخ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا سر جب یزید کے سامنے رکھا گیا تو اس نے کہا الخ

۵۔ البدایہ والنہایہ کی ساتویں اور تاریخ الاسلام ذہبی کی ایک عبارت میں خیانت

یزید کی امارت حج کے عنوان سے عباسی صاحب رقمطراز ہیں کہ پھر یزید نے تین سال امیر الحج ہونے کی حیثیت سے حج کرایا ۵۱ھ و ۵۲ھ و ۵۳ھ اور اس پر البدایہ والنہایہ کا حوالہ کیا رکھ ۲۲۹ ج ۸ نیز لکھتے ہیں کہ مؤرخ اسلام علامہ ذہبی تاریخ الاسلام میں لکھتے ہیں کہ امیر یزید نے ان تین سالوں میں حج کرایا

(البدایہ والنہایہ ص ۱۹۱ ج ۸)

عباسی صاحب نے حافظ ابن کثیر اور علامہ ذہبی کی طرف جو نسبت کی ہے کہ انہوں نے لکھا ہے کہ امیر یزید نے تین سال حج کرایا ہے اس انتساب میں زبردست خیانت کا ثبوت دیا ہے۔

الغیر ہر دہ بزرگواروں نے اپنی تحقیق نہیں بیان کی۔ ان صفحات میں ابوبکر ابن عیاش کا قول پیش کیا ہے۔ ابوبکر ابن عیاش راوی ضعیف متردک ہے علامہ ذہبی کسی ایک سال کے لئے بھی یزید کو امیر الحج تسلیم نہیں کرتے نیز عباسی صاحب خود بھی ابوبکر ابن عیاش کے قول پر مستقر نہ رہے۔ نقشہ امراء الحج میں یزید کی امارت حج ۵۲۵ھ ۵۲۶ھ ۵۲۷ھ لکھی اور خود معترف ہیں کہ ابوبکر ابن عیاش راوی ناقابل اعتماد ہے۔ دیکھئے اسی کتاب کا ص ۳۹ عنوان امارت حج۔

## ۶۔ جہرۃ الانساب کی عبارت میں خیانت

عباسی صاحب خلافت سادہ دیزید ص ۲۸۲ میں رقمطراز ہیں کہ ابن حزم جہرۃ الانساب میں لکھتے ہیں ولدمعادیتہ امیر الامومنین یزید امیر الامومنین یعنی یزید پر امیر الامومنین کا لفظ بول کر یزید کی مدح کی اور اسکی عدالت پر اشارہ کیا۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ لفظ امیر الامومنین کے اطلاق سے عدالت کا اثبات مشکل ہے اور ابن حزم نے یزید کی مدح نہیں کی۔ البتہ عباسی صاحب نے اس کے متصل بعد والی عبارت ترک کر کے خیانت کا ارتکاب کیا ہے اور کہنا جس کے جرم کے ترک ہوئے ہیں۔

علامہ ابن حزم لکھتے ہیں ولدمعادیتہ امیر الامومنین وکان قیس الاثار فی الاسلام۔ اور وہ یزید اسلام میں قیس الاثار یعنی بد اعمال تھا۔

## ۱۰. حضرت مدنی کی عبارت میں خیانت

سیدی و مرشدی حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حضرت معاد یہ رضی اللہ عنہ کی ملاقات میں سیدہ ولی عہدی یزید چند کلمات کہے ہیں عباسی صاحب نے اس عبارت کے پہلے حصے کو جس میں یزید کے قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والی افواج کے ساتھ مسد کہ آرائی کا تذکرہ ہے۔ یزید کی منقبت میں پیش کر دیا۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۷۷۔ لیکن یزید کے فسق و فجور کے متعلق حضرت شیخ الاسلام کی آگے کی عبارت کو ترک کر دیا۔ حضرت لکھتے ہیں: اس کے فسق و فجور کا اعلانیہ ظہور ان کے سامنے نہیں ہوا تھا، اور خفیہ جو بد اعمالیاں وہ کرتا تھا اسکی اطلاع ان کو نہ تھی۔ (مکتوبات شیخ الاسلام ص ۲۵۱)

## ۱۱. الامامت و الستیا کی عبارت میں خیانت

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ میں حجاز آئے تو انہوں نے بھرے مجمع میں اہل مدینہ کو بتلایا کہ تمامی دیار و اقطار میں لوگوں نے یہ بیعت کر لی ہے الامامۃ والیسانۃ کے غالی برعکس نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے

یا اهل المدينة لقد هممت ببعث یزید  
و ما ترکت قریبۃ و الامامة الا بعثت الیہا  
فما یع الناس و سلموا ۱۱ تحقیق مزید ۱۲  
بحر الامامة و الستیا

۱۱ اہل مدینہ میں نے جب یزید کی بیعت  
و لیجہدی کا قصد اور پختہ ارادہ کیا تو قریب  
اور مجھوڑی بھی نہ چھوڑی جہاں بیعت  
کے لئے وفد نہ بھیجا جو چنانچہ سب ہی  
لوگوں نے بیعت کر لی ہے۔

ہمارے پاس جو نسخہ ہے اس کے مطابق  
عباسی صاحب نے اس عبارت میں کئی دجہ ہر خیانت کی ہے

اولاً تو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مدینہ شہر میں یہ درود سنا ہے کہ میں  
 ہوا سنا ہے کہ بات نہیں چنانچہ اس عبارت میں حضرت عبدالرحمن ابن  
 ابی بکر کا تذکرہ بھی اس بات کی شہادت ہے کہ یہ سنا ہے کہ بات نہیں نیز  
 مصنف الکتاب ص ۱۴۴ میں فلم یعرض لها الى سنة احدى وخمسين  
 سے اشارہ کر دیا کہ پھر سنا ہے کہ میں حضرت معاویہؓ نے تفسیر بیعت پیش کیا۔  
 ثانیاً الامامة والسياسة کے غالی مؤلف کا مقصد تو یہ ہے  
 کہ اس خطبہ میں حضرت معاویہؓ نے صریح بھوٹ بولا ہے۔ لیکن  
 عباسی صاحب نے اسے ظاہر نہیں کیا۔ یہ خیانت محض اس لئے کی کہ  
 قارئین کرام کہیں حقیقت حال سے آگاہ نہ ہو جائیں۔

اس خطبہ میں حضرت معاویہؓ نے قسم کھا کر کہا ہے (واللہ

لو علمت مکان احدٍ هو خیر للمسلمین من یزید  
 بایعت لہ) کہ اس وقت یزید سے بہتر مسلمانوں کے لئے کوئی  
 شخصیت ہوتی تو میں اس کے لئے بیعت لیتا۔

یہ صریح بھوٹ ہے کہ جب یزید کی بیعت دلیحدی کی تحریک ہوئی  
 بقول عباسی صاحب تقریباً اڑھائی سو صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین بقید  
 حیات تھے۔ گویا سب ہی صحابہ یزید سے کتر تھے۔ ان میں بقول عباسی  
 صاحب سعد ابن ابی دقت ص ۲ بھی تھے۔ اور سعید ابن زیدؓ اصحاب  
 عشرہ مبشرہ اور اصحاب بدر میں بھی تھے۔ وہ سب کے سب حضرت معاویہؓ  
 کے نزدیک یزید سے فرد تر تھے۔ حضرت عمر الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 کی وفات کے وقت تو حضرت سعد ابن ابی دقت ص ۲ ان چھ اصحاب میں  
 ایک تھے جن سے بڑھ کر دیگر صحابہ میں حضرت عمرؓ کے نزدیک کوئی نہ تھا

مگر حضرت معاویہؓ کے نزدیک بنید حضرت سعدؓ سے بھی برتر ہو گیا۔  
 ممکن ہے کہ حضرت معاویہؓ کا مطلب یہ ہو کہ اگر یہ حضرت  
 عمر فاروقؓ کے وقت ہوتا تو وہ اسے ہی منتخب کرتے کیونکہ یزید سے بہتر  
 صحابہ میں بھی کوئی نہیں ہے۔

یہ اس جماعت کی عظمت بیان ہو رہی ہے جو خاتم الانبیاء کے  
 فیض صحبت سے مستفیض اور نور نبوت سے مستنیر ہوئے تھے۔  
 انا لله وانا اليه راجعون۔

اس خطبہ کا انتساب حضرت معاویہؓ کی طرف قطعاً درست  
 نہیں اور بصورت صحت حضرت معاویہؓ کے پلے کچھ نہیں رہتا لیکن  
 عباسی صاحب کی بے حیائی دیکھیں کہ اسے بھی اپنے استدلال میں  
 پیش کرتے ہوئے نہیں شرمائے۔

## ۱۲۔ حدیث سفینہ کے سلسلہ میں ابو داؤد کی روایت میں خیانت

عباسی صاحب لکھتے ہیں (المخلافۃ فی امتی ثلاثون سنة) یہ وضعی  
 روایت بتغیر الفاظ ابو داؤد وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ اس وضعی روایت کے  
 راوی حشر ابن نباتہ الکوفی ہیں جو تمام ائمہ رجال کے نزدیک ضعیف الحدیث  
 لا یحتج بہ منکر الحدیث ہیں۔ خلافت دلوکیت ص ۴۲

ہمارے پاس بذیل المجهود جلد خامس موجود ہے اس کے صفحہ ۱۱ میں دیکھا  
 جا سکتا ہے کہ سید ابن الجعان سے روایت کر نیوالے دو راوی ہیں۔ عبد الوارث  
 ابن سید اور عوام ابن حوشب اور حشرج راوی کا نام ابو داؤد کی روایت میں  
 نہیں ہے اور اس روایت کے ضمن میں عباسی صاحب نے جو کچھ بیان کیا ہے۔ سراسر

غلط ہے تفصیل کے لئے دیکھئے اسی کتاب کا حصہ ۱۱

## ۱۲. مقدمہ ابن خلدون کی عبارت میں خیانت

عباسی صاحب نے مقدمہ ابن خلدون کے حوالے سے تبصرہ محمودی ص ۱۳ ج ۱ میں ان صحابہ کا تذکرہ کیا جو مدینہ میں موجود تھے اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی۔ عباسی صاحب نے ان صحابہ میں حضرت کعب ابن عجرہ کا نام بھی شمار کیا۔ اسی کتاب کے مقدمہ میں مقدمہ ابن خلدون کے تبصرہ کے ضمن میں اس عبارت پر تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں اسی کتاب کے حصہ ۶ پر نیز ضعف ماخذ کے عنوان کے تحت بھی اس عبارت کے تعلق کچھ تذکرہ آئے گا۔ یہاں صرف یہ بتلانا ہے کہ مقدمہ ابن خلدون میں کعب ابن عجرہ کا نام نہیں ہے۔ دیکھئے مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱۲ عباسی صاحب نے ص ۱۵ دیا ہے جو یقیناً درست نہیں ہے۔

نیز کعب ابن عجرہ کو ذی سکنوت کہتے تھے۔ بروقت مدینہ میں موجود نہیں تھے۔ سکن الکوفۃ اکمال ملحق بمشکوۃ۔ اصحاب۔

## ۱۳. جرح روایت کے سلسلے میں میزان الاعتدال کی عبارت میں خیانت

عباسی صاحب تبصرہ محمودی ص ۲۴ حصہ دوم میں بحوالہ میزان الاعتدال لکھتے ہیں :-

ابو عبیدہ داصمی کو ابو زید نے کذاب کہا۔

عباسی صاحب نے میزان الاعتدال کی عبارت میں زبردست خیانت کی ہے ابو عبیدہ اور داصمی پر ابو زید کی جرح کو نقل کرنا والا احمد بن عبیدہ ابن ناصح ہے

علامہ ذہبی نے احمد ابن حنبل کے قول کو نقل کر کے لکھا ہے (فاحمد بن حنبل)

پس احمد قابل اعتماد نہیں ہے۔ میزان الاعتدال ص ۶۶۲ ج ۲

نیز علامہ ذہبی لکھتے ہیں (الاصمعی عبد الملک ابن قریب

اخذ الاخبار والاعتماد الصدوقین میزان ص ۶۶۲ ج ۲

اسمعی عبد الملک نہایت سچے اماموں اور اصحاب خیر سے ہیں اور اسی

طرح ابو عبیدہ کے متعلق لکھتے ہیں ثقہ جلیل اور سنن اربعہ کا راوی

ہے۔ میزان الاعتدال ص ۶۱ ج ۱

(۱۵)

عباسی صاحب اصابہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت ابوالیوب الانصاری

جنگ جمل تک حضرت علیؓ کے ساتھ تھے لیکن صفین میں شریک نہیں ہوئے

مدینے جا بیٹھے۔ تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۶۵

لیکن نے عباسی صاحب نے اصابہ کی عبارت میں زبردست خیانت کی ہے

اصابہ میں یہ عبارت قطعاً نہیں ہے کہ وہ صفین میں شریک نہیں تھے اور انہوں

نے جنگ سے ہاتھ روک لیا تھا۔ تفصیل کیلئے دیکھئے اسی کتاب کا ص ۵۳۷

حضرت ابوالیوب انصاریؓ آخری وقت تک حضرت علیؓ کے ساتھ تھے

(۱۶)

حضرت قیس ابن سعد الانصاری کے متعلق بھی عباسی صاحب

تبصرہ محمودی ص ۱۶۶ میں رقمطراز ہیں : کہ وہ بھی بد دل ہو کر

مدینے جا بیٹھے لیکن اس پر حوالہ دینے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی

اور اس بارہ میں بھی زبردست خیانت کی۔ حضرت قیسؓ حضرت حسنؓ

کی مصالحت تک ان کی رفاقت میں رہے۔ اصابہ استیعاب ص ۵۱

ابدایہ والنہایہ میں تصریح ہے یہ صفین میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے  
 وارتحل قیس فشہد مع علی بصفین ۔

عباسی صاحب نے تحقیق مزید میں حضرت قیسؑ کے ترجمہ میں ابدایہ والنہایہ ص ۹۸  
 کا حوالہ دیا ہے اور اسی صفحہ میں مذکور ہے و اقام قیس عند علی  
 وشہد معہ صفین والنہر دان ولزمہ  
 چو دلاؤ است دژے کہ کبک پراغ دارد

۱۰ غنبت یزید کے سلسلہ میں حافظ ابن حجر العسقلانی اور

### علامہ قسطلانی کی عبارات میں خیانت

عباسی صاحب روایت بخاری را اول جیش بغزون مدینہ  
 قیصر مغفور لہم) یزید کی غنبت میں پیش کرنے ہوئے لکھتے  
 ہیں کہ علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری نے مدینہ قیصر کی تشریح کی ہے  
 اور پھر اس حدیث کے حاشیہ پر لکھا ہے (کات اول من غز آمدینہ  
 قیصر یزید ابن معاویہ) حاشیہ ص ۴۴ ج ۱

علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں فرمایا کہ یہ حدیث حضرت  
 معاویہؓ اور ان کے فرزند امیر یزید کی غنبت میں ہے۔ ساتھ ہی محدث المہلب  
 کا قول نقل فرمایا قال المہلب فی هذا الحدیث منقبت معاویہ  
 .... والله یزید الخ بحوالہ حاشیہ صحیح بخاری ص ۴۴ ج ۱

عباسی صاحب نے اس عبارت میں سخت تبلیغ سے کام لیا ہے اور علامہ  
 قسطلانی حافظ ابن حجر العسقلانی کی طرف غنبت یزید کے انساب میں زبردست

خیانت کی ہے۔ ان بزرگواروں نے ابن المہلب کا قول نقل کر کے اسکی تردید کی ہے۔ بلکہ علامہ قسطلانی<sup>۱۲</sup> المہلب کی تردید میں فرمایا کہ مہلب کا قول بنی امیہ کی بے جا حمایت پر مبنی ہے۔ **وهذا جاء على طريق الحمية لبني امية** قسطلانی ص ۱۴ ج ۵

اور پھر اسکے بعد یزید پر لعنت کے جواز پر بحث کی ہے  
تجرب ہے اگر عباسی صاحب مودودی صاحب کی عبارت نقل کر کے اس کی تردید کر دی اور ایک شخص مودودی صاحب کے قول کو عباسی صاحب کی طرف منسوب کر دے۔ اس کا کون جواز ہے۔ سبھی کہیں گے ایسا کر نیوالا خائن ہے پس اسی قضیہ سے سمجھ لیں۔  
عباسی صاحب نے بہت سے مقامات پر یہی روش اختیار کر کے خیانت ناخذ ترسی اور کتمان حق کا ثبوت دیا ہے۔

۱۸ جرح روایت کے سلسلہ میں مودودی صاحب کی عبارت میں خیانت

مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ کا قول **انا اقل الملوک** اور روایتوں سے نقل کیا ہے۔ خلافت و ملکیت ص  
عباسی صاحب نے تبصرہ مودودی ص ۲۸ ایک روایت پر جرح کر کے مودودی صاحب کو مطعون کیا اور دوسری روایت کی طرف التفات نہیں کی حالانکہ اس دوسری روایت کو عبد الدین الخطیب نے تعلیقہ العواصم من القواصم ص ۲ میں باسناد نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے تفصیل کے لئے دیکھئے اسی کتاب کا ص

## ۱۵۔ مودودی صاحب کی طرف ایک عہد کے انتساب میں خیانت

عباسی صاحب تبصرہ محمودی ص ۱۲۷ حصہ دوم میں لکھتے ہیں کہ مودودی صاحب نے اپنے نام نہاد ترجمان القرآن کے رسالت نمبر ۲۲ میں لکھا:-  
دکاش مسلمان اس لیے پر غور کریں

امیر معاویہؓ پہلے شخص ہیں جنہوں نے اخوت اسلامی پر ایک کاری ضرب لگائی اور اپنے لڑکے کو ریاست کا جانشین نامزد کر کے پوری قوم کو اپنے خاندان کے عوض گردی کر دیا۔ الخ

قارئین کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ الفاظ مودودی صاحب کے نہیں بلکہ ترجمان القرآن کے رسالت نمبر میں عدالت عالیہ مغربی پاکستان کا ایک اہم فیصلہ کے عنوان سے جسٹس محمد شفیع صاحب کے فیصلے کا ترجمہ جو ملک غلام علی صاحب نے کیا شائع ہوا۔ الفاظ مذکور محمد شفیع صاحب کے ہیں جو مغربی پاکستان کے جج ہیں اور ترجمہ ملک غلام نے کیا اور انہوں نے یہ مضمون شائع کیا۔

عباسی صاحب کو جج کی طرف رخ کرنے کی ہمت تو نہ ہوئی اور ملک غلام علی کے ہم سے اعراض محض اسی لیے کیا کہ اس کی عبارات کی نسبت براہ راست مودودی صاحب کی طرف نہ ہو تو ان کا مقصد پورا نہ ہوتا تھا۔ ہمیں مودودی صاحب کا دفاع مقصود نہیں۔ ہم صرف یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ جو شخص اس دور کے لکھے ہوئے اردو رسالے میں اتنی دیدہ دلیری سے خیانت کرتا ہے جو ہر معمولی لڑکا لکھا آدمی بھی دیکھ سکتا ہے تو ان کتابوں کی عبارت میں کتنی خیانت ہوگی جو خواص کی دسترس سے بھی خارج ہیں۔

۲۰۔ فہرست صحابہ میں شمار کئے گئے اسما کے ترجمہ میں خیانتیں

۱۔ عیسیٰ بن الاسود ابو عیاض نمبر ۱۹۲ کے ترجمہ میں عباسی صاحب نے زبردست

خیانت کی ہے لکھتے ہیں لہ صبحۃ دلہ ادراک تحقیق مزید ص ۲۲ فہرست صحابہ

عباسی صاحب نے حوالہ نہیں دیا۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ لہ صبحۃ کے لفظ پر کسی

کتاب کا حوالہ نہیں دیا جاسکتا بلکہ اصحاب میں اسکی نفی کی گئی ہے دیکھئے اصحاب

حرف البین اقسام الثالث ص ۶۵۲ نیز دیکھئے زیر نظر کتاب ص ۲۹۶

۲۔ مسلم بن عقبہ المری کے ترجمہ میں خیانت :-

عباسی صاحب نے ان کے ترجمہ میں زبردست خیانت کی ہے، لکھتے ہیں کہ

ایک کبیر السن صحابی کو جن کی عمر اس وقت ۳۹ برس کی تھی امیر عسکر مقرر کیا گیا۔

ب۔ حضرت مسلم ابن عقبہ المری مہم صحابی امیر عسکر مقرر کئے گئے تبصرہ مولوی مفتاح

ج۔ مدینہ طیبہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حضور کی انکوشافت حاصل

ہوا تھا۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۷۸

د۔ بذیل صحابہ انکا ذکر کیا گیا ہے ذکرہ ابن عساکر و قال ادراک

النبی صلی اللہ علیہ وسلم تحقیق مزید ص ۲۸

عباسی صاحب کا یہ دعویٰ ہے کہ مسلم بن عقبہ صحابی تھا قطعاً باطل ہے

اسکی صحابیت پر عباسی صاحب کسی کتاب کا حوالہ پیش نہیں کر سکتے (ادراک

النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حضور کی شرف مدینہ طیبہ

میں حاصل ہوا تھا قطعاً غلط ہے۔ عباسی صاحب نے الفاظ مذکورہ اصحاب سے

حاصل کئے ہیں حافظ ابن حجر نے ساتھ ہی لکھا ہے کہ ابن عساکر نے مسلم ابن

کے ادرک کا جو قول نقل کیا ہے کہ اس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا ہے وہ واقعی کی روایت پر بھروسہ کیا ہے جو محمد بن سعد نے طبقات میں نقل کیا ہے کہ یزید ابن معاویہ نے جب اسے مدینہ پر حملہ آور لشکر کا امیر مقرر کیا تھا تو وہ اس وقت فیسے رس سے کچھ ادھر پر تھا۔

معلوم ہوا کہ وہ عہد نبوی میں ادھیڑ عمر کا تھا۔

مسلم ابن عقبہ کو صحابی نہ ابن عساکر نے کہا اور نہ حافظ ابن حجر نے معمر اور عمر رسیدہ کا قول بھی ابن عساکر نے واقعی کذاب کی روایت پر اعتماد کر کے اختیار کیا۔

عباسی صاحب کو دونوں بزرگواروں پر افترا باندھتے شرم نہیں آئی نیز حافظ ابن حجر نے ساتھ یہ بھی لکھا ہے وقد افحش مسلم القول والفعل باهل المدينة واسرف في قتل الصغير والكبير حتى سموه مسرقا واصابوا عرق الميم الثا<sup>ث</sup> کہ مسلم ابن عقبہ نے اہل مدینہ کے ساتھ قوی اور فعل میں فحش کا ثبوت دیا ہے اور بڑے چھوٹے قتل میں اسراف سے کام لیا ہے یہاں تک کہ لوگوں نے اس کا نام بجائے مسلم کے مسرف رکھ دیا۔

لیکن عباسی صاحب کی بے حیائی ملاحظہ کریں کہ اصحابہ میں یہ کچھ دیکھتے ہوئے بھی صحابی صحابی کی رٹ لگاتے جاتے ہیں۔  
حافظ ابن کثیر دیکھتے ہیں :-

ثم اباح مسلما بن عقبه الذي يقول فيه السلف مسرف ابن عقبه قبحه الله من شيخ سؤ ما اجهل ابلح المسد يده ثلاثا ايام كما امره يزيد لاجزاء الله خيرا الخ (البدایہ النہایہ ص ۲۸)  
کہ پھر مسلم ابن عقبہ نے جسے اسلاف مسرف ابن عقبہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ اس

بڑے بوڑھے کا بڑا کرے کیا ہی جاہل تھا۔ تین روز تک مدینہ کو مباح قرار  
 دیا جب کہ اسکو یزید نے حکم دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ یزید کو جزائے خیر نہ دے  
 کیا ایک صحابی کے متعلق حافظ ابن حجر اور حافظ ابن کثیر رحمہما اللہ تعالیٰ  
 یہ کچھ کہہ سکتے ہیں اور سیٹھے علامہ ابن حزم کس انداز سے مسلم ابن عقبہ کا تذکرہ  
 کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں :-

والفاسق الملعون مسلم بن عقبہ صاحب يوم الحرة لعنه الله  
 وهو مسرف

جمہرة الانساب ص ۳۵۲

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

مقتل ابن شان قتل مسلم بن عقبہ لعنه الله صبیراً

جمہرة الانساب ص ۳۵۲

علامہ مجد الدین الغفر ذیابادی القاموس میں باب الفاء فصل اسین میں لکھتے ہیں

مسرف لقب مسلم بن عقبہ المری صاحب وقعة الحرة لانه  
 اسرف فیہ

کہ مسرف مسلم ابن عقبہ کا لقب ہے کہ اس نے واقعہ حرہ میں اسراف  
 سے کام لیا تھا۔

علامہ زبیدی تاج العروس جلد سادس میں لکھتے ہیں :-

ساکنین حرہ پر افضل الصلوٰۃ والسلام ہو اور مسرف پر وہی کچھ ہو  
 جس کا وہ مستحق ہے کہ اس نے بہت ہی اسراف کیا۔ جیسا کہ اہل السیر  
 بیان کرتے ہیں۔ اس کے نقل کرنے اور سننے میں بھی شناعیت ہے۔

پھر مسلم ابن عقبہ کے لقب مسرف پر حضرت علی بن عبداللہ ابن عباس  
 کے قول سے استشاد کیا۔

وہم منعوا ذماری یوم جادت کتاب مسرف دینا للکیمہ  
اور انہوں نے میرے عہد کی حفاظت کی۔ جس روز مسرف یعنی مسلم ابن عقبہ  
کے لشکر اور ہذا للکیمہ مدینہ پر حملہ آور ہوئے۔

## عبداللہ ابن عاصم الاشعری کے ترجمہ میں خیانت

عباسی صاحب نے انہیں صحابی درادی حدیث قرار دیا ہے۔

تحقیق نزدیک ۶۹، خلافت معاویہ یزید ۲۴، تبصرہ محمودی ص ۱۲ ج ۲

اور اس پر حوالہ دیا ہے اصابہ کا۔ حالانکہ اصابہ میں ہے کہ ابن اشیر نے ابن ہذا ابو نعیم  
کے حوالہ سے اس سے روایت نقل کی ہے اور مجھے دونوں کتابوں میں اس کا  
تذکرہ نہیں ملا اور نہ ابن عساکر نے اس کا تذکرہ کیا ہے البتہ عبداللہ ابن عطاء  
کا تذکرہ کیا ہے کہ یہ صاحب صفین میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھے۔ اور  
مدینہ پر حملہ آور لشکر کے امیر مسلم ابن عقبہ نے اپنا قائم مقام بنایا تھا۔ لیکن  
صحابیت کی کوئی بات نہیں

۴۔ حسین ابن غیر سکونی کو بھی عباسی صاحب صحابی کہتے ہیں

تحقیق نزدیک ۵۲، تبصرہ محمودی ص ۱۲ ج ۲ خلافت معاویہ یزید ۲۴

حالانکہ حسین ابن غیر نام کے دو شخص ہیں ایک صحابی ہیں وہ مدینہ پر حملہ آور  
لشکر میں شامل نہیں تھے اور جو شامل تھا وہ صحابی نہیں تھا۔

دیکھئے اصابہ نمبر شمار ۱۴۴، ۱۴۵ ص ۱۴۲

۵۔ عبداللہ ابن السدی کو عباسی صاحب نے صحابی بتلایا ہے۔

تحقیق نزدیک ۵۲، خلافت معاویہ یزید ۳۳، تبصرہ محمودی ص ۱۲ ج ۲

عباسی صاحب نے جس عبداللہ ابن السدی کے حالات بیان کئے ہیں اس کی

وفات خلافت عمر میں واقع ہوئی اور بقول اقدی شہ میں ہوئی پھر سوچ  
میرے دوست کہ اس بزرگوار نے مدینہ پر کب حملہ کیا تھا جبکہ مدینہ پر نیریدی  
شکر کا حملہ ۶۳ھ میں ہوا تھا۔ ان هذا الاذک مفتري

### ۶۔ عمرو ابن عوف کے ترجمہ میں خیانت

حضرت عمرو ابن عوف نمبر شمار ۱۲ کے ترجمہ میں بھی عباسی صاحب نے  
زبردست خیانت کی ہے۔ یہ بزرگوار واقعی اصحاب بدر میں سے ہیں مگر ان  
کی وفات حضرت عمرؓ کی خلافت میں ہو چکی تھی حضرت عمرؓ نے ہی غار جازہ  
پڑھائی مانت فی خلافتہ عمر فوصلی علیہ اصابع حرف البین القسم اول ص ۹۲

### ۷۔ جبر بن نفیر الحضرمی کے ترجمہ میں خیانت

یہ بزرگوار صحابی نہیں ہیں عباسی صاحب نے ان کے ترجمہ میں خیانت سے  
کام لیا ہے۔ تقریب میں ہے محضرم ولا بیه حجة و کذا فی الاصابہ و تجرید سائر الصحابہ

### ۸۔ بشر ابن عاصم نمبر ۴۶ کے ترجمہ میں خیانت

لکھتے ہیں کہ یہ بڑے محتاط صحابی تھے حالانکہ یہ بزرگوار تابعی بھی نہیں بلکہ  
تابع تابعین سے ہیں۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں :-  
وهم من ذکرة الصحابة وانما هم من اتباع التابعین اصابع حرف البین القسم الاول ص ۱۰۴

### ۹۔ بشر ابن عامر نمبر ۴۷ کے ترجمہ میں خیانت

یہ بزرگوار صحابی نہیں ہیں مگر اتنی بات ہے کہ اس کا باپ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں ہی فوت ہو گیا تھا معلوم ہوا کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیدا ہو چکے تھے لیکن عباسی صاحب نے ان کے ترجمہ میں خیانت کی ہے اور انہیں صحابہ کی فہرست میں شامل کر لیا ہے۔ تحقیق کے لئے دیکھئے اصحابِ حرف اباد القسم الثالث

### ۱۰۔ بشر ابن مالک نمبر شمار ۲۸ کے ترجمہ میں خیانت

یہ بزرگوار بھی صحابی نہیں اصحاب میں ہے لہٰذا ادراک دلابیہ صحیحہ  
حرف اباد القسم الثالث

متنبہ مذکورۃ الصدر حرف خیانت عبارات کے نمونے ہیں در نہ پوری  
تفصیل کے لئے ایک دفتر کی ضرورت ہے۔



## متعارض عبارات

عباسی صاحب کی تضاد بیانی متعارض عبارات کے نمونے

جو شخص راستی سے ہوتا ہے متعارضات کا شکار ہو جاتا ہے، تضاد بیانی دروغ گوئی کی کھلی نشانی ہے۔ عباسی صاحب کی متعارض عبارات کے چند نمونے درج کئے جاتے ہیں تاکہ قارئین کرام عباسی صاحب کی راستبازی کا کچھ اندازہ کر سکیں۔

۱۔ عباسی صاحب خلافت معاویہ مزید کے مسئلہ پر لکھتے ہیں :-

امیر مزید نے تین مرتبہ امیر حج کی حیثیت سے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا یعنی ۱۵۱ھ، ۱۵۲ھ، ۱۵۳ھ

پھر تحقیق مزید نقشہ امراء الحج میں لکھتے ہیں ۱۵۱ھ، ۱۵۲ھ، ۱۵۳ھ تحقیق مزید

۲۔ عباسی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں۔ حضرت معاویہ نے اس آواز کو بہت

سجھا اور خود ۱۵۱ھ میں جب حج و زیارت کیلئے حاضر ہوئے تو مدینہ طیبہ میں

اس مسئلے پر مشورے طلب کئے۔ تبصرہ محمودی ص ۱

پھر تحقیق مزید نقشہ امراء الحج میں لکھتے ہیں۔ کہ ۱۵۱ھ میں امراء الحج

مزید بن معاویہ تھا۔

۳۔ عباسی صاحب تحقیق مزید ص ۱۹ نیز خلافت معاویہ و مزید ص ۳

پر لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہ نے دو بار حج کیا اور پھر تحقیق مزید نقشہ امراء الحج

میں حضرت معاویہ کا صرف ایک حج لکھا ۱۵۲ھ

کے زمانہ میں

۱۵۱ھ اور

۱۵۲ھ

۱۵۳ھ

۱۵۴ھ

۴۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ ۵۳ھ میں امیر الحج امیر یزید تھا۔ خلافت معاویہ یزید  
دوسری جگہ لکھتے ہیں ۵۳ھ میں امیر الحج سعید ابن العاص اموی تھا۔

تحقیق مزید نقشہ امراء الحج ص ۲۱

۵۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ ۵۵ھ میں امیر الحج یزید ابن معاویہ تھا۔

خلافت معاویہ ص ۳۱ و نقشہ امراء الحج تحقیق مزید

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ بعض مؤرخین نے لکھا ہے کہ اس سے قبل ۵۵ھ  
میں حضرت معاویہ نے بیعت یزید کے بارے میں ام المومنین سے مشورہ کیا تھا تحقیق مزید  
۶۔ عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ کا شمار سابقوں میں نہیں ہے۔  
چنانچہ لکھتے ہیں :-

۱۔ راوی نے حضرت ابن عباسؓ کی زبانی حضرت علیؑ کی سبقت ایمانی  
کے لئے سابقیت کا لفظ کہلوا یا یہ بات بالکل غلط اور خلاف حق ہے۔

تبصرہ محمودی ص ۳۳ حصہ اول

۲۔ راوی نے جو یہ پھنام لئے ہیں ان میں حضرت علیؑ کے سوا باقی پانچ  
نام تو سابقوں میں آئے ہیں مگر حضرت علیؑ کا نہیں آیا تبصرہ محمودی ص ۳۱  
دوسری جگہ حضرت علیؑ کی سابقیت کا اعتراف کرتے ہیں چنانچہ تحقیق مزید  
پر علمی فضیلت کا عنوان دیکر لکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ السابقون الاولون  
اور عشرہ مبشر میں سے تھے۔

۳۔ حضرت طلحہؓ و زبیر رضی اللہ عنہما نے حضرت علیؑ کی بیعت مشروط کی تھی۔  
یعنی دم عثمانؓ کے قصاص پر تحقیق مزید ص ۱۱ تبصرہ محمودی ص ۱۳۵ ج ۱

حضرت طلحہؓ و زبیر رضی اللہ عنہما نے حضرت علیؑ کی بیعت جبراً کی تھی۔

تبصرہ محمودی ص ۲۵ ج ۱ حصہ دوم

ایک

عباسی

ہو

اصل

مگر یہاں

و

سے

کی

میں

دوسرے

عباسی

اس

پھر دوسرے

صیح

اس

عباسی

قلبی کھل

نہو

اپنی

عباسی

ایک اور جگہ لکھتے ہیں کہ اصحاب رسول مجبوری بیعت کر نیاے نہیں۔ محض

تبصرہ محمودی ص ۱۳۲ ج دوم

۸۔ عباسی صاحب تبصرہ محمودی ص ۱۳۲ حصہ اول میں لکھتے ہیں :-

مسلمانوں پر بعد میں جو شہیتیں آئیں اور جیسے قومی دشمنیوں سے انہیں برسرِ پیکار ہونا پڑا ان میں حضرت علیؑ نے کوئی حصہ نہیں لیا۔

اصل حقیقت کیا تھی اس بارے میں تو کسی دوسرے مقام پر بحث کی جائیگی مگر یہاں خود عباسی صاحب ہی کا ارشاد ملاحظہ فرمائیں لکھتے ہیں :-

واقعات تاریخی شاہد ہیں کہ حضرت علیؑ برابر ان خدمتوں کو انجام دیتے

رہے جو خلیفہ رسول اللہ ان کے سپرد کرتے تھے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات کے اٹھارہ دن بعد ہی جب حبش اسامہ کی روانگی کے بعد

مدینہ کی حفاظت کے لئے حضرت صدیق اکبرؑ نے مختلف راستوں پر حفاظتی

دستے متعین کئے ایک دستہ حضرت علیؑ کی سرکردگی میں متعین فرمایا۔

۹۔ عباسی صاحب تبصرہ محمودی ص ۱۳۲ حصہ دوم پر لکھتے ہیں :- خلافت معاویہ دینید ص ۲۶

اس زمانہ میں ہاشمی اور اموی تو کیا پورا قبیلہ قریش ایک واحد تھا۔

پھر دوسری جگہ ارشاد فرماتے ہیں :-

صحیح ہے کہ اموی سادات حضرت علیؑ کے چنداں معتقد نہ تھے اور اس کے

اسباب قدرتی تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۳۲ حصہ دوم

عباسی صاحب نے وہ قدرتی اسباب نہ بتائے کہ کیا تھے لیکن ایک واحد ہونے کی قلعی کھل گئی ہے ایک اور جگہ اس طرح گل افشانی کرتے ہیں کہ :-

بزرگ ہاشم کے دلوں میں عموماً اور آل علیؑ کی فاطمی شاخ میں خصوصاً

اپنی خلافت قائم کرنے کی دیرینہ آرزو تھی۔ الخ تبصرہ محمودی ص ۱۳۲ حصہ دوم

۱۰۔ عباسی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ ہاشمی کا انتخاب خلیفہ سے کوئی دور کا

شہادۃ دینید ص ۳۶

تھا۔

۵۱۳  
۱۳۲  
عقبنی زید

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

۵۱۳

تعلق ہوتا تو حضرت علیؓ قبول و منظور ہی کیوں کرتے۔ تحقیق مزید متا  
دوسرے صفحہ پر لکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ کے ثالث نے حضرت علیؓ کو  
منصب خلافت سے معزول کر دیا۔ ایک اور جگہ پر لکھتے ہیں کہ ثالثوں نے حضرت  
علیؓ کے انتخاب کو منسوخ کر کے یہ قرار دیا کہ امت کے فائزہ اصحاب کے مشورہ  
سے از سر نو انتخاب ہو۔ تبصرہ محمودی ص ۱۹۹ ج ۱

دریافت طلب یا مر ہے کہ حکم کوئی ایسا فیصلہ کرنے کا مجاز ہے جس کا  
اسے اختیار نہ دیا گیا ہو۔ جب ثالثی کا اس مسئلے سے دور کا تعلق بھی نہیں  
تھا تو ثالثوں نے یہ فیصلہ کس اختیار سے کیا۔ امید ہے کہ عباسی صاحب  
قرائیں گے خاموش رہیں۔

افنی معبر کے تدائی کرنیوالے مستشرق فرشتہ نے اس طرح وحی فرمائی ہے  
دیکھئے صحیفہ ان نیگلر پٹ یا یڑمانیکا گیارہواں ایڈیشن۔ تبصرہ محمودی ص ۱۹۹ ج ۱  
۱۱۔ عباسی صاحب حضرت عمر دابن الحنظل کی صحابیت کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں  
عمر دابن الحنظل کے متعلق سب جانتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کی رحلت سے چند دن پہلے اسلام لائے تھے اور بعض کے نزدیک  
یہ بھی مشتبہ ہے تبصرہ محمودی ص ۲۰۶ ج ۲

تبصیر ان کے نام کے ساتھ عباسی صاحب ترضی کی علامت نہیں لکھتے  
معلوم ہوا انہیں صحابی نہیں سمجھتے دوسری جگہ انہیں صحابی ثابت کیا چنانچہ  
لکھتے ہیں حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے۔ عمر دابن الحنظل مصر میں تھے  
اور وہیں قتل ہوئے، ہجر نے تقریب میں ان کے متعلق لکھا ہے :-  
صحابی سکن الکوف ثم مصر قتل فی خلافت  
معاویہ تبصرہ محمودی ص ۲۱۹ حصہ ۱

۱۲ عباسی صاحب نے ایک مقام پر عرونی کیا ہے کہ جن لوگوں نے راشد دن کی تعداد چار مقرر کی ہے وہ بلا دلیل ہے اسے چوتھی صدی ہجری کی بدعت کہنا چاہیے۔ تبصرہ محمودی حصہ اول

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ عقبہ ابن نافع نے خلافت راشدہ اور اسکے بعد کی خلافتوں میں بڑی بڑی مہمات میں ناموری حاصل کی ہے۔ امیر مؤمنین یزید کی خلافت میں ۶۳ھ میں فوت ہوئے۔ تحقیق مزید ص ۵۸  
کیا عباسی صاحب بتا سکتے ہیں کہ خلافت راشدہ کونسی تھی اور اسکے بعد کی خلافتیں کون کونسی تھی اور عباسی صاحب اس قول میں مستند رہے ہیں یا قس۔ عباسی صاحب نے مودودی صاحب کی ایک عبارت کو جو انہوں نے طبری کے حوالے سے پیش کی تھی کہ حضرت علیؑ نے فرمایا تھا کہ میں معاویہؓ اور عمرو بن العاصؓ وغیرہ کو خوب جانتا ہوں۔ تدریجاً اطفالاً و صحبتہم رجالاتاً بڑی سختی سے رد کیا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۹  
پھر تحقیق مزید ص ۲۱۹ پر اسی عبارت کو بحوالہ دکنہ اصفین ص ۵۶ پیش کر کے معاویہؓ کی اصاحت پر استدلال کیا ہے۔

انی اعرف ابہم منکم صحبتہم اطفالاً وصحبہم رجالاتاً

تیری زلف میں سپنجی تو حسن کہلائی

وہ تیرگی جو میرے نامہ اعمال میں ہے

۱۵۔ عباسی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے اس شرف کا اشارہ بھی ذکر نہیں کیا۔ دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ کنز العمال ص ۳۹۲  
میں لکھا ہے کہ معاویہؓ نے علیؑ کو لکھا تھا انا صمد رسول اللہ وخال  
المؤمنین وکاتب وحی میں رسول اللہؐ کا برادر تہیتی اور

مسلمانوں کا ناموں اور کاتب وحی ہوں۔ تحقیق مزید ص ۲۲۱

۱۵۔ عباسی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں، تاریخ میں ثابت ہے کہ حضرت حسینؑ کی زندگی میں قسطنطنیہ پہ پہلا اور آخری جہاد یہی معرکہ جہاد تھا جس میں غازیانی اسلام کے جیش کی قیادت دسپہ سالاری امیر نزید کر رہے تھے۔

خلافت معاویہ نزید ص ۲۲۴

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ نزید کی مدت محاصرہ چار ماہ ہے۔

خلافت معاویہ نزید ص ۲۹

تیسری جگہ لکھتے ہیں چونکہ متعدد سالوں تک یہ جہاد ہی ہمیں بحری کمانڈروں کے علاوہ امیر نزید کی قیادت میں جاری رہی اسلئے مؤرخین کے بیان کردہ سنیں اور بحری جنرلوں کے ناموں میں قدرے اختلاف پایا جاتا ہے۔

خلافت معاویہ نزید ص ۲۲۲

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

۱۶۔ عباسی صاحب نے حضرت ابو الیوب انصاری اور ابو شیبہ الانصاری کو ان صحابہ کی فہرست میں شمار کیا جو بوقت عہد نزید حیات تھے۔

تحقیق نزید فہرست صحابہ ص ۲۲۵

پھر دوسری جگہ لکھتے ہیں ولایت عہد کا قضیہ سنہ ۳۵ میں پیش آیا۔

بعد از معاودت از جہاد قسطنطنیہ۔ تحقیق نزید ص ۲۲۴

جب یہ دونوں بزرگوار جہاد قسطنطنیہ کے دوران فوت ہو گئے تو پھر ان کا تذکرہ مبایعین میں کیسے۔

۱۷۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ امیر نزید کی بیعت اجماعی تھی ایک

دوٹ بھی مخالف نہیں تھا۔ تبصرہ محمودی ط ۱۱ حصہ اول

پھر مروان بن حزم کے متعلق لکھتے ہیں اندھا تکلم معاویہؓ فی  
مربعۃ لیزید، بکلام فتویٰ کہ حضرت معاویہؓ سے یزید  
کی وسیعہ دہی کے بارے میں زور کی گفتگو کی  
تحقیق مزید ملے

پھر مروان بن حزم کے متعلق لکھتے ہیں کہ امیر المومنین کی بیعت سے انکار  
کر کے مکہ میں خاموش بیٹھ گئے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۸۳  
پھر ان ہر دو صحابہ کو اس فہرست میں درج کر دیا جنہوں نے بقول  
عباسی صاحب بطیب خاطر بیعت کی تھی۔  
۱۸۔ عباسی صاحب ایک جگہ فرماتے ہیں کہ حضرت مغیرہ کی وفات میں اختلاف  
ہے ۲۹ھ۔ ۳۰ھ۔ ۳۱ھ بھی کہی گئی ہے۔ لیکن عنوان نے حشام ابن عبید کی سند  
سے ۳۰ھ لکھی ہے۔ تحقیق مزید فہرست صحابہ ص ۲۱

دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ حضرت مغیرہؓ ابن شعبہ غزوہ خندق کے بعد ۳۰ھ میں  
اسلام لائے اور ۵۲ھ تک متواتر ۲۹ سال تک خدمات سر انجام دیں۔

تبصرہ محمودی ص ۲۲

تیسری جگہ لکھتے ہیں کہ حضرت مغیرہؓ تقریباً پچاس سال متواتر شاندار اسلامی  
خدمات سر انجام دینے کے بعد ضعف پیری میں اپنی ذمہ داریوں سے سبکدوش  
ہوئے تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۲۴

گورام ۴ + ۵۰ = ۵۴ ہجری میں بھی وہ زندہ تھے اور ۵۴ھ میں قصہ  
استخلاص یزید پیش ہوا۔

۱۵۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت حبیب ابن مسلمہ مجاہد صحابی بوقت تحریک  
ولایت عبد الحیات نے تبصرہ محمودی ص ۲۹۹

پھر انہیں ان صحابہ کی فہرست میں درج نہیں کیا جو بوقت ولایت عہد یزید  
حیات تھے۔

۲۰۔ عباسی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں کہ مروان ابن الحکم ۲۰ء میں پیدا  
ہوئے۔ تحقیق یزید ۸۶ء

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ مروان ابن الحکم کی عمر بوقت فتح مکہ نو دس  
برس تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۲۱۶ ح ۱۷

تیسری جگہ لکھتے ہیں کہ بعض روایتوں میں اس سے بھی زیادہ عمر تھی۔

۹۲ء ح ۱۷

چوتھی جگہ لکھتے ہیں کہ مروان ابن الحکم فتح مکہ کے وقت دس گیارہ برس  
کے تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۲۱۶ ج ۱

۲۱۔ رمضان ۲۰ء میں مکہ فتح ہوا ۲۰ء میں پیدا ہوا ۲۰ء  
تنبیہ میں گیارہ برس کا کیسے ہو گیا۔

۲۱۔ عباسی صاحب ایک جگہ لکھتے ہیں۔ عمر ابن سعد مولود بعہد النبیؐ تھے اسکی  
کم از کم عمر پانچ چھ برس کی ہوگی۔ خلافت معاویہ یزید ص ۲۱

پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ عمر ابن سعد تابعی تھے۔ خلافت معاویہ یزید ص ۲۱

پھر ان کو صحابہ کی اس فہرست میں شامل نہیں کیا جو بوقت ولی عہدی  
یزید زندہ تھے۔

۲۲۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ ریح ابن زبایع صحابی تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۲۱

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ریح ابن زبایع تابعی تھے۔ خلافت معاویہ یزید ص ۲۱

پھر ان کو صحابہ کی اس فہرست میں شامل نہیں کیا جو بوقت ولی عہدی  
یزید حیات تھے۔

۲۳۔ عباسی صاحب ایک جگہ رقمطراز ہیں کہ تمام ارباب سیراس پر متفق ہیں اور کوئی ایک حوالہ بھی اسکے خلاف نہیں دیا جاسکتا کہ امیر یزید کو ولی عہد بنانے کی تحریک حضرت مغیرہ بن شعبہ نے کی تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۲۱۶

دوسری جگہ یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

فی روایۃ ان یزید لما قال لہ ابوہ سل حاجتک قال لہ یزید الخ کہ جب یزید کو اس کے باپ نے کہا کہ اپنی حاجت پیش کر تو یزید نے جواب میں کہا کہ مجھے آگ سے آزاد کر دے خداوند تجھے آزاد کرے گا۔ فرمایا وہ کیسے؟ کہنے لگا کہ میں نے آثار یعنی حدیث سے معلوم کیا ہے کہ جو شخص تین روز کیلئے امت کا قلاوہ ڈالا جائے اللہ تعالیٰ اس پر آگ کو حرام کر دیتے ہیں۔ خلافت معاویہ یزید بن ابی سفيان ص ۲۲۷ ج ۲

ایک اور جگہ عباسی صاحب زیر عنوان حکمرانی کا مطلع نظر یزید بن معاویہ کا قول نقل کرتے ہیں واقعہ یا ابت عمل عمل عمرو بن الخطاب - یعنی اللہ کی قسم اباجان اگر آپ مجھے خلیفہ نامزد کر دیں تو میں عمر بن الخطاب کی طرح عمل کروں گا۔

خلافت معاویہ یزید بن ابی سفيان ص ۲۲۷ ج ۲  
عباسی صاحب سے استفسار کیا جاسکتا ہے کہ حضرت اگر یہ روایات صحیح ہیں تو حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کو درمیان میں کیونکر گھسیٹا جاتا ہے۔ سیدھی سی بات کہ دیں کہ ابتداء سے یہ طے کیا جا چکا تھا کہ یزید کو نامزد کرنا ہے۔

۲۴۔ ولایت عہد یزید کی تحریک کب شروع ہوئی اس میں بھی

عباسی صاحب کے بیانات متعارض ہیں۔

۱۔ یہ تحریک ۳۵ھ میں پیش ہوئی اور اس وقت حضرت عبدالرحمن ابن ابی بکر

زندہ نہ تھے وہ برادیت ۱ ص ۳۵۳ میں فوت ہو چکے تھے۔

تبصرہ محمودی ص ۲۱۶ ج ۱ دھ ۲۲۳ ج ۱ دھ ۲۳۱ ج ۱ دھ ۲۳۵ ج ۱

نیز لکھتے ہیں کہ یہ تحریک حضرت مغیرہ ابن شعبہ نے پیش کی تھی۔ تبصرہ محمدی ص ۲۵۶  
عباسی صاحب سے استفادہ کیا جاسکتا ہے کہ جب یہ تحریک  
۲۵۶ھ کو پیش ہوئی اور حضرت عبدالرحمن ابن ابی بکر ۲۵۶ھ میں  
فوت ہو چکے تھے تو حضرت مغیرہ ابن شعبہ جن کی وفات اس  
سے قبل ہو چکی تھی کیا قبیلہ راحہ کو یہ تحریک شروع کی تھی ؟  
مزید سنئے لکھتے ہیں کہ ولایت عہد کی تجویز مغیرہ ابن شعبہ نے اپنے مرنے سے  
ایک سال پہلے پیش کی تھی۔ تبصرہ محمدی ص ۲۵۶ نیز لکھتے ہیں کہ مغیرہ ابن  
شعبہ کی وفات ۲۵۶ھ کو ہوئی۔ تبصرہ محمدی ص ۲۵۶ گویا ولایت عہد کی  
تجویز ۲۵۶ھ کو ہوئی۔

ایک اور جگہ یوں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ تجویز اس وقت پیش ہوئی  
جب امیر بنید قسطنطنیہ کے جہاد سے واپس ہوئے یعنی ۲۵۶ھ کو طغیانی زید  
نیز لکھتے ہیں اس وقت عبدالرحمن ابن ابی بکر زندہ تھے۔ مدینہ میں جب مردان  
ابن الحکم نے خطبہ میں اس بات کا اظہار کیا کہ عبدالرحمن ابن ابی بکر بول اسے طغیانی زید  
نیز لکھتے ہیں کہ یہ تجویز حضرت مغیرہ ابن شعبہ نے اپنے مرنے سے پانچ ماہ پہلے پیش کی  
تھی حضرت مغیرہ ابن شعبہ کی وفات ۲۵۶ھ کو ہوئی۔ عباسی صاحب سے استفادہ کیا  
جاسکتا ہے کہ آیا ۲۵۶ھ و ۲۵۷ھ و ۲۵۸ھ میں مردان ابن الحکم مدینے کا عامل تھا ؟  
کیا آپ اپنے اس مسئلے تضاد کی وجہ بیان کر سکتے ہیں ؟

۲۵۔ عباسی صاحب خلافت معاویہ و زید ص ۲۴۴، ص ۲۶۵ میں لکھتے ہیں :-

برادران مسلم اور ساتھ پنیسٹہ کو قیوں کا فوجی دستہ کے سپاہیوں پر  
عاقبت نا اندیش نہ اچانک حملہ کر دینے سے یہ واقعہ حزن انگیز یکایک  
اور غیر متوقع پیش آکر گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا۔

پھر تبصرہ محمدی ص ۱۵۵ ج ۲ میں عباسی صاحب نے مذکورہ ذیل الفاظ میں گلبانے

تحقیق پسند ہے کہ کو فیوں نے حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھیوں پر چانک حد  
کر دیا اور یوں فوجی دستہ کو بھی مداخلت میں لڑنا پڑا۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

## کس کی مائیں

عصر حاضر کے وہ مدعیان تحقیق جو عباسی صاحب ہی کا نظریہ رکھتے ہیں یا بعض  
ابواب میں ان کے ہمنا ہیں اور اسی موضوع پر کتابیں لکھی ہیں جس کے متعلق عباسی  
صاحب نے اپنی زندگی وقف کر دی ہے، بعض اہم قضایا میں ان کی عبارات متعارض  
ہیں۔ چند نمونے ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔ حیرت ہوتی ہے کہ کس کی تحقیق  
پر بھروسہ کیا جائے :-

۱۔ جناب علی احمد صاحب عباسی پروفیسر اپنی مشہور تالیف حضرت معاویہؓ کی مدینہ کی  
میں لکھتے ہیں :-

امت کی بد قسمتی سے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ فتنہ میں مبتلا ہو کر امیر المومنین  
عثمان صلوٰۃ اللہ علیہ کے خلاف ہو گئے <sup>۱۷۱</sup>

اسکے برعکس محمود عباسی صاحب نہایت وثوق سے لکھتے ہیں کہ وہ کبھی فتنہ میں مبتلا  
نہیں ہوئے۔ تبصرہ محمودی عنذ ان الفتنۃ الباغیہ ص ۱۷۲

۲۔ عباسی صاحب قتل عمار کے سلسلے میں لکھتے ہیں حدیث تقتلک الفتنۃ  
الباعیہ صحیح ہے کہ کوئی علم حدیث دیکھنے والا اسے غلط نہیں کہہ سکتا۔

تبصرہ محمودی ص ۱۷۳ حصہ اول

مگر اصحاب معاویہ نے ان کو قتل نہیں کیا تھا بلکہ انہیں باغیوں نے مصر میں شہید کر  
دیا تھا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ سبا یومل کی ایک باغی ٹولی نے اپنے رازا خشاء ہونے  
کے خوف سے مدینے پہنچنے سے پہلے ہی ہلاک کر دیا تھا۔ تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۸۱

اس کے برعکس پروفیسر علی احمد عباسی ارشاد فرماتے ہیں :-  
 بہر حال معاملات ہے کہ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ امیر المؤمنین حضرت  
 علیؓ کے ساتھ تھے اور صفین کی جنگ میں حضرت سیدنا معاویہؓ کیخلاف  
 لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔ (حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۱۱۱)

نیز پروفیسر صاحب نے صحت حدیث میں کچھ شبہات پیدا کئے ہیں۔ دیکھئے  
 (حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی) زیر عنوان الفتنۃ الباغیہ (باغی لڑی) ص ۱۱۱  
 محقق سندوی صاحب نے جو آج کل صدیقی بن گئے ہیں قتل عمار کے سلسلے میں  
 عجب تضاد کا شکار ہوئے ہیں۔ وہ کبھی فرماتے ہیں کہ حضرت عمار کو سبائیوں نے  
 قتل کیا تھا اور پھر چپکے سے ان کی لاش کو لا کر حضرت معاویہ کے لشکر میں پھینک گئے  
 حضرت معاویہ نے فرمایا تھا کہ انہا قتلہ من جاء به یعنی ہم نے  
 عمار کو قتل نہیں کیا۔ ان کو سبائیوں نے قتل کیا اور لا کر ہمارے نیزوں کے درمیان  
 پھینک گئے۔

اور کبھی فرماتے ہیں کہ انہیں خوارج نے قتل کیا تھا جو حضرت علیؓ کے لشکر سے  
 جدا ہو گئے تھے اور حضرت علیؓ نے ان کو ان کی فہاشش کے لئے بھیجا تھا۔

دیکھئے رسالہ البینات شمارہ جولائی ۱۹۸۲ قتل عمار کی دوسری منظر

اصل حقیقت یہ ہے کہ حدیث (لقتلنا الباغیہ) نا صبیروں کو کھائے جاتی ہے اور وہ سٹپٹے جاتے ہیں کبھی حدیث میں چور مگوئیوں  
 کرتے ہیں اور کبھی قاتلین کے تعین میں اُنکل بچو مارتے ہیں فہم خف  
 طغیانہم یجمعون

۳۔ عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ عبدالرزاق اپنے غلو کے باوجود صادق القول  
 تھے۔ تبصرہ محمودی حصہ دوم ص ۱۳۳

نور الحسن شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ عبد لرزاق واقفی سے بھی زیادہ کذاب

ہے۔ (عادلانہ دفاع حصہ دوم ص ۳۶۹)

تنبیہ یاد رہے کہ عبد لرزاق امام بخاری کے اساتذہ میں سے ہے اور صحیح بخاری میں اس سے ایک سو سے زائد روایات مروی ہیں۔

۴۔ نور الحسن شاہ صاحب بخاری لکھتے ہیں کہ طبری کے متعلق امام ابن عربی ۲ مولانا کشمیری نعمانی اور علامہ ذہبی وغیرہم تحقیقین کی رائے ہے کہ ائمہ کبار میں سے ہیں البتہ ان کی کتاب میں کچھ غلط واقعات بھی آگئے ہیں۔ خوبی یہ ہے کہ کوئی روایت بے سند نہیں۔ نیز خود اعتراف کرتے ہیں کہ خام مواد میری ساخت نہیں ناقصین کی طرف سے آگیا ہے۔ (مختصر عادلانہ دفاع حصہ اول ص ۱)

عباسی صاحب طبری کے متعلق لکھتے ہیں کہ وہ سخت متعصب شیعہ تھا اور کذاب تھا اور رافضیوں کے لئے روایات وضع کرتا تھا۔ شیعوں نے اسے اہل سنت کے قبرستان میں دفن ہونے نہیں دیا۔ وغیرہ ذالک خلافت معاویہؓ پر ۳۲

تنبیہ یاد رہے کہ عباسی صاحب نے اپنی کتابوں میں ایک سو سے زائد مقامات پر طبری پر بھروسہ کیا ہے۔

۵۔ پروفیسر علی احمد عباسی صحیح بخاری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ اس صلیح میں بھی اصل پیشکش حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہوئی تھی۔ حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی ص ۱۵۱

نور الحسن شاہ صاحب بخاری لکھتے ہیں۔

پھر حضرت علیؓ کی وفات کے فوراً بعد حضرت حسنؓ نے خود صلیح کی پیشکش

کر کے مصالحت کر لی عادلانہ دفاع ص ۳۳۲ حصہ دوم

۶۔ پروفیسر علی احمد صاحب عباسی فرماتے ہیں کہ حکیم میں سیدنا علیؓ کو م اللہ وجہ کی

نور الحسن شاہ صاحب بخاری لکھتے ہیں۔ حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی ص ۱۵۱

سید فرعون بخاری لکھتے ہیں اگر خلافت کا فیصلہ کرنے کے لئے حکم نہیں بنے  
 گئے تھے تو پھر کس کام کے لئے حکم بنائے گئے تھے۔ عادیۃ دفعہ ۲۳ حدود  
 تبویب ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے سنی ہو کر وہ بات کر دی ہے جس کی محمود  
 عباسی صاحب ناصبی ہونے کے باوجود جرأت نہ کر سکے۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں  
 کہ شالی کا انتخاب خلیفہ سے دور کا تعلق بھی ہوتا تو حضرت علیؑ اسے قبول و منظور  
 ہی کیوں کرتے۔ تحقیق مزید ص ۱۹

حضرت شاہ صاحب کے استفسار کیا جاسکتا ہے کہ کیا حضرت علیؑ اور حضرت  
 معاویہؓ کا تنازعہ خلافت میں تھا، کیا حضرت معاویہؓ خلافت کے مدعی تھے؟  
 نیز بقول آپ کے حکم مسئلہ خلافت کے طے کرنے کے لئے مقرر کئے گئے تھے  
 اور انہوں نے اعلان کر دیا کہ اصحاب رسول کے اجتماع میں خلافت کا فیصلہ کیا جائے۔  
 تو پھر آپ سنی تنظیم کے راہنما کی حیثیت سے اس امر کی وضاحت کر سکتے ہیں کہ  
 حضرت علیؑ کی خلافت کا کیا بنا؟ بقول آپ کے قضیہ تحکیم تک تو خلافت علیؑ متنازعہ  
 تھی، ثنائیوں نے فیصلے کو اصحاب رسول کے اجتماع پر موقوف کر دیا اور حضرت  
 علیؑ اس سے قبل ہی قتل کئے گئے۔ کسی سنی بزرگوار کی نشاندہی کی جاسکتی ہے  
 جو اس مزعومہ کا قائل ہو۔

۷۔ پروفیسر علی احمد صاحب عباسی لکھتے ہیں :-

امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سنہ ۵۷ میں حج کے لئے آنا بلکہ  
 خاص اسی مسئلہ کے قضیہ کیلئے آنا زیادہ دقیق سے بیان کیا جاتا ہے (حضرت معاویہ کی بیانیہ تاریخ ۲۹۴)  
 یعنی سنہ ۵۷ میں امیر الحج حضرت امیر معاویہؓ تھے۔

محمود احمد عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ سنہ ۵۷ میں امیر الحج بزرگوار امیر معاویہؓ تھے۔

نقشہ امراء الحج تحقیق مزید

عباسی صاحب رقمطراز ہیں کہ حضرت سعد بن وقاص ثمالیوں کا فیصلہ سننے کے لئے بموقع موجود تھے۔ تحقیق مزید ص ۱۹۱ ملخص

نور الحسن شاہ صاحب بخاری فرماتے ہیں کہ حضرت سعد بن وقاص بموقع موجود نہیں تھے۔ عادلانہ دفاع ص ۲۳

۹۔ عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ کے ثالث نے حضرت علیؑ کی خلافت کو منسوخ کر دیا تھا۔ تحقیق مزید ص ۱۹۱ تبصرہ محمودی ص ۱۹۹ حصہ اول

پروفیسر علی احمد صاحب عباسی نے اس قسم کے تمام بیانات کو خرافات اور دہشتیات قرار دیا ہے۔ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۱ تا ۱۰ ملخص  
پروفیسر صاحب نے تفسیر حکیم پر نہایت عمدہ بحث کی ہے۔ اگرچہ آخر میں کچھ غیر تحقیق مراد بھی داخل کر لیا۔ تاہم نسبتاً جا رحیت کم ہے۔

عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ اصل صورت حال یہ ہے کہ عمرو ابن الحمق نہ عراق میں تھے نہ موصل میں وہ مصر میں تھے وہیں قتل ہوئے۔ ابن حجر تقریب التہذیب میں ان کے متعلق لکھتے ہیں: صحابی سکن الکوفة ثم مصر وقتل فی خلافت معاویہ۔ تبصرہ محمودی ص ۱۶۱، ص ۱۶۹

محقق سندیلوی صاحب رقمطراز ہیں کہ عمرو ابن الحمق کے متعلق دو روایتیں سان المیزان میں مذکور ہیں۔ ایک روایت یہ ہے کہ وہ داقہ حصر میں شہید ہوئے۔ دوسری روایت ابو مخنف شیعہ راوی کی ہے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانہ خلافت میں وہ ایک غار میں چھپ گئے تھے انہیں قتل کیا گیا اور سر کو حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجا گیا۔ پھر اس کا سر اسکی بیوی کی گود میں ڈالا گیا۔ مورخ دودی صاحب نے پہلی صحیح روایت چھوڑ دی اور دوسری شیعہ راوی کی روایت قبول کر لی۔ محض اس لئے کہ حضرت امیر معاویہؓ کی شان اقدس میں

منصت کا پسند کرتا تھا ۔ اظہار حقیقت ص ۸۲

منشیہ قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ سان الیزان ساری کتاب میں  
عمر دین الحق کا نام تک نہیں۔ دور ایتوں کا ہونا تو درکنار۔ پھر سوچ کر  
دوست کہ کونسی بات درست ہے ۔

۱۱۔ علی احمد صاحب عباسی لکھتے ہیں کہ حضرت مغیرہ ابن شعبہ <sup>۵۰</sup>ؓ میں فوت  
ہوئے ۔ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۲۹

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت مغیرہ <sup>۵۱</sup>ؓ کو فوت ہوئے تحقیق زیادہ  
بلکہ <sup>۵۳</sup>ؓ تبصرہ محمودی ص ۲۲ بلکہ <sup>۵۴</sup>ؓ تبصرہ محمودی ص ۲۳

۱۲۔ ڈاکٹر احمد حسین کمال لکھتے ہیں کہ یزید کی بیعت کرنیوالوں میں ۱۸۹ صحابہ  
کرام شامل تھے جو اس وقت حیات تھے ۔

اور عباسی صاحب نے کل میزان ۲۷۷ صحابہ کی دی ہے ۔ تحقیق زیادہ ص ۹

۱۳۔ علی احمد صاحب عباسی لکھتے ہیں :-

”یہ گفتگو ہو رہی تھی کہ اچانک آپ کے رفیق حضرت حسینؓ کے ہاتھوں  
نے سرکاری فوجی دستہ پر حملہ کر دیا۔ الخ“ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۲۲

ڈاکٹر احمد حسین کمال لکھتے ہیں :-

”وہ ساتھ کوئی جو حضرت حسینؓ کو لیکر آ رہے تھے۔ انہوں نے ہی منصوبہ بنا کر  
عصر کے بعد حضرت کے خیمہ پر حملہ کر کے سب کو ہلاک کر دیا۔ الخ“ اہلستان کر بلا ص ۹

عباسی صاحب کی تحریرات متعارض ہیں

۱۴۔ علی احمد صاحب عباسی فرماتے ہیں کہ حضرت حسینؓ کا سر کاٹ کر عبید اللہ کے دربار میں

لایا گیا تھا۔ حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۳۲

عباسی صاحب کی تحقیق ہے کہ سر کے تن سے جدا کرنے کی داستان دھنسی ہے ۔

## ضعیف روایات سے استناد

محمود عباسی اور بعض دوسرے اصحاب نے جنہوں نے اس موضوع پر کتابیں لکھی ہیں۔ انہوں نے بہت سے مقامات پر ضعیف روایات سے استناد کیا ہے بلکہ بعض جگہ موضوع روایتوں سے بھی احتجاج کرنے سے دریغ نہیں کیا ذیل میں وہ روایات درج کی جاتی ہیں تاکہ صحیحین کی روایات کو موضوع کہہ کر ذکر نویلے ذرا اپنی حقیقتوں پر نظر کر سکیں۔

پہلی روایت :- حکیم محمود احمد ظفر سیالکوٹی نے اپنی کتاب رحلت معاویہؓ کی روایت کے ص ۱ پر حضرت معاویہؓ کی منقبت میں مندرجہ ذیل روایت سے استناد کیا ہے :-  
اللہم علمہ الکتاب والحساب الخ یہ روایت ضعیف ہے اور اقرب الی الحق یہ ہے کہ ضعیف بھی حسن درجہ کی نہیں بلکہ از قسم متروک ہے۔ یہ روایت دو طریقوں سے مروی ہے اور تحقیق ہر دو طریق پر وجہ مجروح ہیں۔

۱۔ ہم آغاز کتاب میں متعدد کتب کے حوالہ جات ذکر کر چکے ہیں کہ فضل معادیہ میں ایک روایت بھی صحیح نہیں دیکھے اسی کتاب کا صفحہ ۱۱۵

ج۔ شیخ عبدالحق المحدث المدنی نے شرح سفر السعادت ص ۵۲۲ اشعۃ اللغات ص ۳۹۹ ج ۲ مدارج النبوة ص ۶۳۲ میں تصریح کی ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے

ج۔ تطہیر الجنان ص ۱۸۱ متن و حاشیہ میں روایت کے ہر دو طریق کی تصنیف کی گئی ہے

د۔ علامہ البیہقی لکھتے ہیں کہ حدیث العرباض ابن ساریہ اللہم علمہ

الکتاب الخ راہ البزار و احمد فی حدیث طویل و الطبرانی و فیہ حارث

ابن زیاد لہم لجمہ من ثقہ و سمریہ و عند غیرہ یونس ترجمہ

و العرباض ابن ساریہ کی اس روایت اللہم علمہ الکتاب کو بزار

امام احمد اور طبرانی نے روایت کیا ہے اس میں حارث ابن زیاد و راوی آیا

ہے کہ میں نے کسی محدث کو اس کی توثیق کرتے نہیں پایا۔

یعنی متفقہ طور پر ضعیف ہے اور یونس کے سوا اس کے کسی نے روایت نہیں کی۔

تاسیس  
بوشیر

ن فو

ق زید

صحا

پس معلوم ہوا مجہول ہے کیونکہ جہالت کے مرتفع ہونے کے لئے شرط ہے کہ کم از کم دوش اگر دہوں۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں الحارث بن زیاد عن ابی رحمہ السمی فی فضل معادیہ ضعیف عنہ یوسف ابن سیف فقط۔ میزان الاعتدال ص ۲۳۳ ج ۱

مسند الامام احمد ص ۱۲۷ ج ۲ میں اس روایت کی سند میں یونس ابن سیف ہے جیسا کہ علامہ البیہقی نے لکھا ہے۔ معلوم ہوا یوسف ابن سیف قلم یا تو ہم کا نتیجہ ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تصریح کی ہے۔ تقریب ص ۲۹

دوسرا طریق جس سے طبرانی نے روایت کیا ہے اس کے متعلق علامہ البیہقی لکھتے ہیں: رواہ الطبرانی من طریق جبلة ابن عطية عن مسلمة ابن مخلد وجبلة لمريم عن مسلمة فھر مرسل و رجالہ وثقوا وفيہم خلاف مجمع الزوائد ص ۳۵۷ ج ۹

جبلة ابن عطية عن مسلمة ابن مخلد لا يعرف والخبر منكرو بجهة وهو بطريق تعيين عن ابی هلال محمد ابن سليم حدثنا جبلة عن رجل عن مسلمة ابن مخلد ان النبي صلى الله عليه وسلم

قال اللهم علم معاديت الكتاب میزان الاعتدال ص ۳۸۷ ج ۱  
ربل مجہول ہے محمد بن سلیم البرطال رادنی مختلف یہ ہے۔ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۸۷

تعیین کے نام میں اضطراب ہے۔ تعین ہے یا نصیر تا منوز تعین نہیں ہو سکی پس روایت مرسل ہے۔ جیسا کہ علامہ البیہقی نے تصریح کی ہے اور منکر ہے جیسا کہ علامہ ذہبی نے تحریر فرمایا۔

دوسری روایت عن ابن ابی عمیرہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم اجعل له هادياً ومهدياً

لے اللہ! معاویہ رضی اللہ عنہ کو راہی و مہدی بنا

اس روایت سے محمود عباسی و نور الحسن شاہ صاحب بخاری اور حکیم محمد

فقرسیا لکھائی نے استناد کیا۔ تبصرہ محمودی ص ۲۳ ج ۲ عادلانہ دفاع ص ۱۲۹  
حضرت معاویہ شریف و کردار ص ۱۲۳ اس روایت کو امام ترمذی نے روایت کیا ہے

اور جن غریب کہا ہے۔ یہ کلمات اشارہ ہیں کہ حدیث صحیح نہیں ہے  
شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی نے تصریح کی ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے۔ اشد کلمات

شرح سفر السعاده ص ۵۱۲۔ ابو حاتم الرازی لکھتے ہیں کہ ابن ابی عمیر و لم یسمع النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم کہ عمیرہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ثابت نہیں ہے۔ عل الحدیث الجبر الشافعی ص ۲۹۲

اور حافظ ابن حجر المستطانی فرماتے ہیں لا تفتح صحبته ولا تثبت استناد حدیثہ

کہ ابن عمیر صحابی نہیں ہے اور اسکی بیان کردہ حدیث کا استناد بھی ثابت نہیں ہے۔  
تہذیب التہذیب ص ۲۴۲ ج ۲ ایضاً تقریب التہذیب ص ۱۸۵ اسد القاب ص ۳۴۳ ج ۲ ص ۱۸۵

پس اس حدیث کے ضعیف ہونے میں کوئی شک نہیں۔ مگر چونکہ امام ترمذی نے  
اسے حسن کہا ہے اسلئے کہ شاید باب الثاقب میں قابل پذیرائی ہو جائے۔

تیسری روایت عن ابی ادریس الخولانی قال لما عزل عمر بن عبدالمعمر ابن  
سعد عن حصص وولی معاویہ فقال الناس عزل عمر وولی  
معاویہ فقال عمر لا تکر و معاویہ لا یخیر فانی سمعت رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اللہم اھد بہ

ترجمہ ابو ادریس الخولانی سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ

نے عمر بن سعد کو حصص سے معزول کر کے ان کی جگہ حضرت معاویہؓ کو والی

بنادیا یعنی حضرت عمرؓ الفاروقی پر اعتراض کیا تو عمرؓ نے کہا کہ معاویہؓ

کا ذکر بھلائی کے بغیر نہ کرو کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا

آپ فرماتے تھے کہ اے اللہ معاویہؓ کے ساتھ ہدایت دے اس روایت

کو ترمذی نے روایت کیا اور اس پر کچھ حکم نہ لگایا۔

اس سے روایت سے محمود عباسی نے استناد کیا۔ خلافت معاویہؓ پر ص ۴۴

یہ روایت نہایت درجہ ضعیف ہے اور بوجہ ناقابل اعتبار ہے۔

ط ہے کہ

معاویہ

یف ہے

جیسا کہ

سہمی

عن

موسل

جہدہ

رشنا

برس

۵۸۹

۱۸

۱۸

۱۸

۱۸

۱۸

۱۸

۱۸

۱۸

۱۸

اس کی سند میں ایک راوی عمرو بن داقد ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ سکر الحدیث ہے۔ کتاب المغنیاء للبخاری۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ متروک ہے۔ تقریب التہذیب<sup>۲۹</sup> امام ذہبی فرماتے ہیں قال الدارقطنی متروک وعن دحیہ انہ کانت یکذب وکذب بما مروان۔ یعنی دارقطنی کا قول ہے کہ یہ متروک ہے۔ اور دحیم سے منقول ہے کہ جھوٹ بولتا تھا اور مروان نے اسکی تکذیب کی ہے میزان الاعتدال<sup>۲۹۱</sup> ج ۳

۲۔ اس روایت کی معنوی علت کی طرف حافظ ابن کثیر نے ابدایہ والنبایہ<sup>۱۲۲</sup> میں اشارہ کیا ہے کہ لوگوں کی چھ میگوئیاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق تھیں انہوں نے حضرت معاویہؓ پر کوئی نکتہ چینی نہیں کی تھی۔ پھر حضرت عمرؓ کی متعلق یہ قول بے معنی ہو جاتا ہے۔ البتہ اگر حضرت عمرؓ ان کی منقبت میں کچھ بیان فرماتے تو کچھ معنی بن سکتے ہیں۔

۳۔ تاریخ کونین<sup>۱۲۳</sup> ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت عمیر کو کبھی معزول نہیں فرمایا۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: استعملہ عمر بن علی حمص الی ان مات ترجمہ کہ حضرت عمرؓ نے انہیں حمص پر عامل مقرر فرمایا۔ یہاں تک کہ وہ فوت ہو گئے۔ اصابہ<sup>۱۲۳</sup> ج ۳

نور الحسن شاہ صاحب بخاری طبری کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے شہادت پائی اور وہ ۲۳ھ سے تو ان کے عاقلین مندرجہ ذیل تھے۔ ان میں سے عمیر بن سعد حمص پر حاکم تھے۔ عادلانہ و فاع<sup>۱۲۳</sup> ج ۱

۴۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں: فلما کانت خلافت عثمان عززلہ دولی معاویہ الشاہد بکمالہ

کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ کی خلافت ہوئی تو انہوں نے حضرت عمیرؓ

کو معزول کر کے حضرت معاویہؓ کو سارے شام کا والی بنایا۔ ابواب النبیاء ص ۲۲، ایضاً ص ۱۲۲  
اور امام بخاری نے بھی التاریخ الصغیر میں تصریح کی ہے کہ شمر قونی عمرو  
استخفاف عثمان فجمع الناس لمعاویۃ و نزع عمنہ۔ کہ حضرت  
عمرو فوت ہوئے اور عثمانؓ خلیفہ بنائے گئے۔ پس انہوں نے لوگوں کو معاویہؓ  
کے لئے جمع کیا اور عمیرؓ کو معزول کر دیا۔

امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں: شمر قونی عمرو ذاد عثمان فی ولایت  
معاویۃ، حتی جمع لد الشام۔ منہاج السنۃ ص ۱۹، ج ۴ پھر جب  
حضرت عمروؓ فوت ہوئے تو حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کی ولایت میں  
اضافہ کر دیا یہاں تک کہ پورا شام ان کے لئے جمع ہو گیا  
چوتھی روایت: یا معاویۃ اذما ملک فاحسن۔ اسے معاویہ  
جب تو بادشاہ بنے تو احسان کرنا

اسے روایت سے حکیم ظفر احمد محمود سیالکوٹی نے استدلال کیا ہے۔

حضرت معاویہ شخصیت ذکر ارم ص ۲۶

یہ روایت ضعیف ہے۔ شرح السادة ص ۵۲، شرح شفاء ص ۶۸

حاشیہ الصواعق المخرقة ص ۲۱۸

حافظ ابن کثیر نے اس روایت کو بستی کے حوالے سے تین جگہ ذکر کیا  
ہے۔ ص ۲۲ ج ۶ و ص ۲ ج ۸ و ص ۱۳ ج ۸ اور تصریح کی ہے  
کہ ان کا ایک راوی اسماعیل ابن ابراہیم ضعیف ہے۔

امام بستی نے صرف ایک راوی کی نشاندہی کی ہے لیکن اس کا ایک  
دوسرا راوی عبدالملک بھی جو آخری عمر میں حافظہ کی خرابی کے باعث  
ناقابل اعتبار ہو گیا تھا۔

امام احمد نے اس کی بہت ہی تصنیف کی ہے۔ میزان الاعتدالی ص ۲۶۲

پانچویں روایت بیعت اللہ معاویہ، یوم القیامۃ وعلیہ  
رداء من نور الایمان - اللہ تعالیٰ قیامت کے  
روز معاویہؓ کو اس حالت میں اٹھائیں گے کہ ان پر نور ایمان کی ایک  
چادر ہوگی۔

اس روایت سے حکیم محمود احمد ظفر سیالکوٹی نے بھی استناد کیا ہے

حضرت معاویہؓ شخصیت و کردار ص ۷۷

یہ روایت موضوع ہے۔ تذکرۃ الموصوعات ص ۱۴۱، شرح سفر السعاده ص ۵۲۲

القول بالمعروف ص ۶۶

چھٹی روایت، قول حضرت عمر فاروقؓ امیر المومنین: من اجل  
ذالک جشمناء ما جشمناء۔ کہ حضرت عمر فاروقؓ نے حضرت  
معاویہؓ کی مدح میں فرمایا تھا کہ ہم نے ان کی اس قابلیت کی بنا پر ان  
پر یہ ذمہ داری ڈالی ہے۔

اس روایت سے عباسی صاحب کے استناد کیا ہے تبصرہ محمودی ص ۱۶۱

یہ روایت ضعیف ہے۔ حافظ ابن کثیر نے اس روایت کو ابن ابی الدنیا  
سے باسناد نقل کیا ہے۔ قال ابن ابی الدنیا حدثنی محمد بن  
قدامة الجوهري حدثني عبد العزيز بن يحيى عن شيخ

لما قال لما قدم عمر الشاه الخ البديع وانها ص ۱۲۲ ج ۸

اس روایت میں عن شیخ لما مجہول ہے۔

عبد العزيز بن يحيى شيخ في أيام الثوري مجہول۔ میزان الاعتدال ص ۲۳۸ ج ۲  
محمد بن قدامة الجوهري قال ابن معين ليس بشي قال ابو داود

ضعیف لم اکتب عنه شیئاً - میزان الاعتدال ج ۳

ساتویں روایت قال سعد ابن ابی وقاص ما رأیت اقطیٰ بحق بعد عثمان  
من صاحب هذا الباب یعنی معاویہ - حضرت ابن ابی  
وقاص فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت معاویہؓ سے بڑھ کر  
قاضی بالحق کسی کو نہیں دیکھا۔

اس روایت سے عباسی صاحب نے استناد کیا ہے تبصر محمودی ج ۲ ص ۲۵  
خلافت معاویہ و زید ص ۴۸

۱۔ عباسی صاحب نے البدایہ والنہایہ کا حوالہ دیا ہے اور حافظ ابن کثیر نے وہاں  
حضرت الولیث کا قول پیش کیا ہے اور ماخذ نہیں بتلایا۔ حضرت لیث ابن سعد  
کی وفات ۴۵ھ کو ہوئی۔ حافظ صاحب کو یہ قول کس ذریعہ سے ملا۔ اس  
کا کچھ پتہ نہیں چونکہ یہ روایت بے سند ہے اسلئے ناقابل اعتبار ہے۔

۲۔ اقطیٰ بالحق جمع صحابہ میں حضرت علی المرتضیٰ تھے۔ یہ اہل مدینہ کی اتفاقی  
راے ہے اور حضرت عمر الفاروقؓ کا صریح بیان ہے اقطنا ناعلیٰ صحیح بخاری  
ص ۶۴۴ و ص ۴۴۷ اور حضرت عبداللہ ابن مسعود فرماتے ہیں : کنا نتحدث ان  
اقطیٰ اهل المدينة علی ابن ابی طالب کہ ہم بیان کرتے تھے کہ  
اہل مدینہ میں سب سے زیادہ اچھا فیصلہ کرنے والا علی ابن ابی طالب ہیں۔  
الریاض النضرہ ص ۲۶۲ ج ۲ تاریخ الخلفاء بحوالہ ابن عساکر ص ۱۳۱

ایک اور روایت میں یہ بھی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
اقطنا ہم علیؓ کہ سب صحابہ میں اچھا فیصلہ کرنے والا علیؓ ہے  
رواہ ابو یعلیٰ عن ابن عمر فیض التقدير ص ۲۰۳ ج ۱ وعن عمر  
مرسلًا - الشیخ الاسلام ص ۶۶۷۔ چونکہ یہ قول اہل مدینہ کی اتفاقی راے

حضرت عمر الفاروقؓ کے صریح بیان اور ایک روایت کے مطابق گنہگار رسول  
صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے۔ لہذا اس کی نسبت حضرت سعد بن ابی وقاصؓ  
کی طرف درست نہیں۔

آٹھویں روایت قال عبد اللہ ابن عمرؓ ما رایت اسود بن معادیہ  
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں نے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت معادیہؓ سے زیادہ سزا نہیں پایا۔  
اس روایت سے عباسی صاحب نے استناد کیا ہے۔

تبصرہ محمدی جلد دوم ص ۲۳ و خلافت معادیہ دیرید ص ۴۸

یہ قول جیسا کہ ظاہر ہے دلالت کرتا ہے کہ حضرت معادیہؓ حضرت  
ابوبکر الصدیقؓ و حضرت عمر الفاروقؓ سے سیادت میں فائق تھے  
اور یہی مدعا ہے عباسی صاحب کا بھی۔ چونکہ یہ قول تنقیص شیخین  
کا متضمن ہے، لہذا ناقابل قبول ہے جس شخص نے اس کا اختراع  
کر کے حضرت عبداللہ کی طرف نسبت کی ہے اسے بھی اندیشہ ہوا  
تو اس نے اس کا دفاع اس طرح پیش کر دیا کہ جب حضرت عبداللہ  
ابن عمرؓ نے منقبت معادیہؓ میں اپنی رائے الفاظ مذکورہ میں ظاہر  
فرمائی تو تمیز نے دریافت کیا کہ کیا حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ سے بھی  
حضرت معادیہؓ فردی تھے تو حضرت عبداللہ نے جواب دیا، کہ  
واللہ ابوبکرؓ اور عمرؓ افضل تھے مگر حضرت معادیہؓ اسود تھے۔

یہ قول تنقیص شیخین کا حامل ہے اور جس سند سے بیان کیا گیا اس میں  
بھی انقطاع اور ضعف رواۃ ہے لہذا مردود ہے اور اس کی نسبت  
حضرت عبداللہ ابن عمرؓ یا کسی دوسرے صحابی کی جانب صحیح نہیں۔ ہم کسی بھی

شخص کو حضرات شیخین سے زائد قائد و سائد نہیں تسلیم کر سکتے اور حضرت عمر فاروقؓ کے متعلق تو صحیح بخاری میں انہی کا ایک مقولہ موجود ہے ماریثت احداً  
 قط بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث قبض اجدد  
 اجدد من عمر رضی اللہ عنہ۔ صحیح بخاری ص ۵۲۱

نیز انہی سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
 لما رعبقرياً مثله اور عبقری کا معنی ہے سید القوم صحیح بخاری ص ۵۲۱  
 تو پھر یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد معاویہؓ سے  
 زیادہ سیادت میں کسی کو نہیں دیکھا۔ اس سلسلہ کی ایک روایت میں راوی  
 نے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لفظ کو بھی حذف کر کے حضرت معاویہؓ  
 کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی سیادت میں بڑھا دیا وگفتی بہ کذباً و دراً  
 صحیح فرمایا المصدق المصدق پیغمبر نے اذا لم تستح فاصنع ما شئت  
 جب توبے حیا ہو جائے تو جو چاہے کر گذر۔  
 نویں روایت

قال ابن عباس ماریثت احداً اخلق بالملك من معاوية  
 ابن عباس فرماتے ہیں کہ میں نے حکمرانی سے ایسی مناسبت رکھتے کسی کو  
 نہیں دیکھا جیسی حضرت معاویہؓ کو ہے۔  
 اس روایت سے عباسی صاحب نے استناد کیا ہے خلافت معاویہؓ پر ص ۴۸  
 عباسی صاحب نے حوالہ البدایہ والنہایہ کا دیا ہے اور حافظ ابن کثیر البدایہ  
 والنہایہ ص ۱۳۵ ج ۲ میں لکھتے ہیں کہ قال عبدالرزاق عن معمر عن  
 ہما سمعت ابن عباس یقول الخ  
 حافظ ابن کثیر نے یہ روایت کہاں سے لی ہے ان کا مانع معلوم نہ ہو سکا۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں اس روایت کو تخریج نہیں کیا دمن  
ادعیٰ فعلیہ البیان۔ حافظ ابن حجر المہدی البیہقی نے تطہیر النجاشی اللسان  
میں تاریخ بخاری کا حوالہ دیا ہے اور امام بخاری التاریخ البکیر ص ۳۲ ج ۳  
فیما حدثونی عن ابراہیم ابن موسیٰ عن هشام ابن یوسف  
عن ہام ابن منبہ عن ابن عباس فیما حدثونی راوی مجہول ہیں  
دسویں روایت

قال یونس ابن میسرۃ الحمیری رثیت معاویۃ فی سوق  
دمشق وهو مردف وراک و صیفا وعلیہ قمیض مردف و الخشب  
یونس ابن میسرۃ الحمیری فرماتے ہیں میں نے دیکھا کہ حضرت معاویہؓ دمشق کے  
بازار میں سوار ہو کر جا رہے ہیں اور ان کے پیچھے ایک ان کا خادم بھی سوار تھا  
اور وہ پھٹے ہوئے گریباں الی قمیض پہنے تھے۔

اس روایت سے عباسی صاحب نے استناد کیا ہے۔ خلافت معاویہؓ زیر منہ ۴  
عباسی صاحب نے حوالہ البدایہ النہایہ کا دیا ہے اور البدایہ النہایہ ص ۳۵ میں  
اس کی سند اس طرح مذکور ہے وقال ہشام ابن عمار عن عمرو ابن  
واقد من یونس ابن میسرۃ الخ یہ روایت ضعیف متروک ہے  
اس کی سند میں عمرو ابن واقد راوی مشکوٰۃ الحدیث متروک اور کاذب ہے  
جیسا کہ تیسری روایت کے ضمن میں کتاب الضعفاء للبخاری اور میزان الاعتدال  
کے حوالہ جات سے بیان کیا جا چکا ہے۔

گیارہویں روایت

قال الاعمش لورثیتہ معاویۃ نقلتمہ المہدی اگر تم  
حضرت معاویہؓ کو دیکھ لیتے تو کہتے کہ یہی مہدی ہیں۔

اس روایت سے محمود عباسی نے استناد کیا ہے۔ یہ روایت ضعیف ہے  
علامہ ابن حجر المہتمی لکھتے ہیں :-

منہا ما جاء عن الاعمش بسند فيه ضعف كروايش من  
سند ضعیف کے ساتھ مروی ہے۔ تطہیر النعمان ص ۲۷

اور علامہ البیہقی فرماتے ہیں رواہ الطبرانی مرسلًا وفيه محجہ الحمانی  
وہو ضعیف۔ مجمع الزوائد ص ۳۵ ج ۹

کہ اعمش کے اس قول کو طبرانی نے مرسل روایت کیا ہے اور اس کی سند میں  
یحییٰ الحمانی ضعیف راوی ہے۔ یعنی روایت مرسل ہے نیز یحییٰ راوی ضعیف  
ہے بلکہ راقم السطور کہتا ہے کہ بدعتیہ کذاب ہے

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یحییٰ ابن معین وغیرہ نے اگرچہ اس کی توثیق کی  
ہے۔ مگر امام احمد فرماتے ہیں کان یکذب جہاراً کہ یہ کھلم کھلا جھوٹ بولتا تھا۔  
محمد بن عبد اللہ نمبر کہتے ہیں کہ یہ کذاب ہے۔ علامہ ذہبی کی اپنی رائے یہ ہے  
کہ شیعہ بغیض کہ یہ صحابہ سے بغض رکھنے والا شیخ تھا۔ پھر اس کے  
مذہبات بیان کئے اور اس کے مذہبات میں سے ایک یہ ہے کہ زیاد ابن  
ابی ایوب کہتے ہیں کہ یحییٰ الحمانی نے یہ روایت اختراع کی ہے کہ کان معاویہ  
علی غیر ملۃ الاسلام کہ معاویہ ملت اسلام پر نہ تھے۔ زیاد ابن ابی  
ایوب کہتے ہیں کہ کذب عدو اللہ کہ جھوٹ بولا اللہ کے دشمن نے۔  
میزان الاعتدال ص ۳۹۲ ج ۲

بارہویں روایت قال علی کرم اللہ وجہہ قتلاي وقتلی معاویہ فی الجتہ  
یہ روایت ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر المہتمی اور علامہ نور الدین البیہقی اس  
روایت کے بارہ میں لکھتے ہیں :- رواہ الطبرانی بسند رجالہ موثقون

علیٰ اختلاف فی بعضہم۔ تطہیر النجاس ۱۹ مجمع الزوائد ص ۲۵۷ ج ۹  
نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماسوا کسی شخص کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ کسی  
شخص پر قطعی جنتی یا قطعی جہنمی ہونے کا حکم لگائے۔ جیسا کہ مقدمہ میں  
الاجتناب عن الحکمین کے ضابطہ کو شعاثر اہل السنۃ کے ضمن میں محقق  
کر دیا گیا ہے۔

تیرھویں روایت یہ عن ابن عباس قلت لعلیٰ اعتزل فلو كنت  
في حجر طلبت حتى تستخرج فعصا في فوالله يستأمر من  
عليكم معاوية الله يقول ومن قتل مظلوما فقد جعلنا  
لوليدنا سلطانا فلایسرف فی القتل انما كان منصورا۔

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ جب حضرت  
عثمانؓ شہید ہو گئے تو میں نے حضرت علیؓ کو کہا تھا کہ آپ الگ ہو  
جائیں۔ اگر آپ کسی بل میں بھی گھس جائیں جب بھی آپ طلب  
کئے جائیں گے۔ یہاں تک کہ آپ کو نکالا جائیگا۔ لیکن دو میری بات  
نہ مانے۔ پس اللہ کی قسم معاویہؓ تم پر حکمران ہو کر رہیں گے اس  
لئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں جو مظلوم مارا گیا ہم نے اس کے درثاً  
کو سلطان یعنی زور دیا ہے۔

اس سے روایت سے نور المحسن شاہ صاحب بخاری نے استدلال کیا ہے

عادلانہ دفاع ص ۲۵۲ ج ۲

یہ روایت ضعیف ہے۔ علامہ البیہمی فرماتے ہیں کہ اس میں کچھ ایسے ادوی  
ہیں جنہیں میں شناخت نہیں کر سکا (من لا اعرفہم) یعنی ایک نے اند  
راوی مجہول میر

مجمع الزوائد ص ۲۳۶ ج ۷

## چودھویں روایت

قال علی بعد ما رجع من صفین ایہا الناس لا تکرہوا  
امارت معاویہ فانکم لو فقدتموہ رایتما الرؤس تندرعن  
کواہلہا کما نہا الحنظل۔ حضرت علیؓ نے صفین سے مراجعت کے بعد  
فرمایا لوگو! معاویہؓ کی امارت کو مکروہ نہ جانو اگر تم اسے مفقود پاؤ گے تو سر کندھوں  
سے اس طرح کٹ کٹ کر گریں گے جیسے حنظل ہوتے ہیں۔  
اس روایت سے عباسی صاحب نے استناد کیا ہے۔

تبصرہ مجموعی صفحہ ۱ بحوالہ ص ۲۸۳ ج ۲

یہ روایت ضعیف ہے بلکہ موضوع ہے اسے روایت کر نیوالا الحارث الاغور  
راوی ہے اور کذاب ہے روئے مضیق عن شعبی حدثنی الحارث  
الاغور وکان کذاباً وروی ابو بکر ابن عیاش عن المغیرۃ  
قال لم یکن الحارث یصدق عن علی قال ابن المدینی کذاب  
المیزان ص ۲۳۵ ج ۱

یٰ ہویں روایت حدثنی من سمع علیاً یوم صفین وهو  
عاض علی شقیئہ لوعلمت ان الامر یكون هكذا ماخذ  
اذہب یا ابا موسیٰ فاحکم ولو یجز عنقی۔

”مجھے اس شخص نے حدیث سنائی جس نے علیؓ کو صفین میں کہتے  
ہوئے سنا کہ حضرت علیؓ کہہ رہے تھے۔ دراصل حالیکہ اپنے  
ہونٹوں کو کاٹتے دائرے تھے کہ ”اگر میں باطل امر سے جانتا کہ معاملہ  
یہاں تک پہنچ جائے گا تو میں نہ نکلتا۔“ جا ابو موسیٰ فیصلہ کر اگرچہ  
میری گردن کاٹ دینے کا فیصلہ ہو۔

اسے روایت سے محمود عباسی نے استناد کیا ہے۔ بحوالہ ازالۃ الخفاء ج ۲ طبع اول  
ازالۃ الخفاء میں استناد نامکمل ہے مگر تاہم اتنا امر واضح ہے من جمیع علیہ  
راوی بچھل ہے۔ پس یہ روایت ضعیف ہے۔  
سولہویہ روایت

عباسی صاحب تبصرہ محمودی ص ۲ حصہ دوم میں لکھتے ہیں کہ خود حضرت علیؑ  
نے اپنے آخری وقت میں یہ محسوس کر کے کہ ان کے فرزند یا ان کی پارٹی کسی  
فرد میں اسکی صلاحیت نہیں کہ ملت میں جو انتشار خانہ جنگیوں کے نتیجے میں پیدا  
ہو گیا ہے اس کو رفع کر سکے۔ حضرت حسن کو وصیت کر دی تھی کہ معاویہؓ کی لڑائی  
سے کراہت مت کرنا۔ انتہی

اسکی بنیاد مندرجہ ذیل روایت پر ہے جسے عباسی صاحب نے  
تبصرہ محمودی ص ۲ ج ۱ میں درج کیا ہے۔

ان اب کان یحدثنی ان  
معاویۃ سبلی الامر  
کہ میرا باپ مجھے کہا کرتا تھا کہ معاویہ  
عنقریب الی الامر ہو جائیگا  
یہ روایت موضوع ہے۔

اسے روایت کے جن ناخذ کا عباسی صاحب نے ذکر کیا ہے ان میں ایک  
رافضی ہے یعنی شامی شیخ البلاغۃ ابن ابی الحدید اور ایک گنام ہے الامامۃ  
والسیاستہ کا مؤلف مشہور ہے کہ اس کا مؤلف ابن قتیبہ ہے اور بعض کا کہ  
کا خیال ہے کہ ابن قتیبہ کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں ہے۔ عباسی صاحب  
اس کے مؤلف کو غالی کشیدہ کرتے ہیں اسلئے رافضی کی بیان کردہ روایات  
پر کسی مسئلہ کی بنیاد رکھنا قطعاً غلط ہے۔

نیز الامامۃ والسیاستہ میں یہ روایت بے سند مذکور ہے۔

## سترھویں روایت

ابن علی قال سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم لا تذهب  
الایام واللیالی حتی یصلت معاویۃ  
حضرت حسن ابن علی سے روایت ہے  
کہ زمانہ کا اختتام نہیں ہو گا یہاں  
تک کہ معاویہ حکمران ہوں گے۔

اس روایت سے نور الحسن شاہ صاحب بخاری نے استناد کیا ہے

عادۃ دفع حصہ دوم ص ۲۲۹

ادیر روایت ضعیف، متروک بلکہ موضوع ہے۔ اسکی سند اس طرح بیان کی ہے  
قال نعیم ابن حماد حدثنا ابن فضیل عن السری ابن  
اسماعیل عن الشعبي حدثنی سفیان ابن الیل قال قلت  
للحسن الخ سفیان ابن الیل الکوفی ردی عنہ الشعبي  
قال العقیل کان لمن یغلوفی الرقص ولا یصح حدیثہ  
یعنی عقیل فرماتے ہیں کہ غالی رافضی ہے اسکی روایت صحیح نہیں ہے  
علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس سے السری ابن اسماعیل نے بواسطہ  
شعبی روایت کی ہے اور السری ابن اسماعیل احداہلکی یعنی بالکل  
لاشعے اور ناجور راوی ہے۔ ابوالفتح الازدی فرماتے ہیں سفیان  
مجہول والخبر منکر۔ میزان الاعتدال ص ۲ ج ۲

السری ابن اسماعیل الکوفی صاحب الشعبي، علامہ ذہبی کے قول کے  
مطابق روایت مسجوت عنہا کے بے اعتبار ہونے کے ذمہ دار یہی صاحب  
ہیں۔ یحییٰ ابن قطان فرماتے ہیں استبان لی کذبہ فی مجلس واحد  
کہ میرے لئے اس کا جھوٹ ایک ہی مجلس میں ظاہر ہو گیا ہے۔

طبع اول  
بع علیاً

ست علی  
کے کسی  
میں پیدا  
المرت

ادیر

اہم نسائی اور امام احمد ابن حنبلؒ اسے متروک کہتے ہیں۔ میزان صفحہ ۲

اٹھارہویں روایت

محمود عباسی صاحب لکھتے ہیں قبیلۃ الغزارة کی ایک عورت ام زمل سلمیٰ کو جو ب کے کہتے بھونکتے تھے۔ لوگوں کا خیال ہے آنحضورؐ کا اشارہ اسی عورت کی طرف تھا۔  
ملخص تحقیق مزید صفحہ ۱۲۹

یہ روایت بالکل لغو اور واهی ہے۔ قاضی ابوبکرؒ اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں وهذا الخبر ضعيفٌ اور اسکی مکمل سند قنوج البدان میں ہے رامة الحوب، سيف ابن عمير متهم بالزندقة۔ واضح الحديث متروک۔ بیس جیسے ہے۔ میزان صفحہ ۲۵۵ ج ۲

انیسویں روایت

عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے یزید کی مدح ان الفاظ میں نسائی لکھی :- اذا ذهب بنو حروب ذهب علماء الناس کہ جب بنو حروب ختم ہو جائیں گے تو علماء الناس بھی ختم ہو جائیں گے۔ خلافت معاویہؓ یزیدؓ بحوالہ البدایہ النہایہ

یہ قول حضرت ابن عباسؓ کی طرف مدائنی نے منسوب کیا ہے اور اس کی کوئی سند ذکر نہیں کی ہے۔ المدائنی المتوفی ۲۲۵ھ کو حضرت ابن عباسؓ کا یہ قول کس سند سے پہنچا ہے معلوم نہیں۔ نیز المدائنی کے مراسیل ناقابل اعتماد ہیں۔ خود عباسی صاحب بھی معترف ہیں دیکھئے تحقیق مزید صفحہ ۴۲

ایضاً یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ حافظ ابن کثیر کو مدائنی کی یہ روایت کس ذریعہ سے پہنچی جب کہ دونوں کی دلیات میں ۵۰۰ برس کا فرق ہے۔

## بسیویں روایت

عن ابن عباس ان ائبله یزید حضرت ابن عباس بنو فرستے ہیں کہ یزید  
 لمن صالحی اھلہ الخ حضرت معاویہؓ کے گھرانے کے صالحین  
 میں سے تھا۔

حضرت ابن عباس کی طرف منسوب اس مقولہ سے عباسی صاحب نے  
 استناد کیا ہے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۵۱ حصہ دوم

یہ قول غیر مستند ہے۔ نیز اس میں حضرت معاویہؓ کے گھرانے کے نیکوکاروں  
 کا تذکرہ ہے۔ اگر یزید ان میں نیکوکار تھا تو دوسرے لوگوں کا کیا حال ہوگا؟ خود  
 عباسی صاحب نے نجات یزید کے سلسلے میں البدایہ والنہایہ کی جو عبارات نقل کی  
 ہیں۔ ان میں یہ تذکرہ بھی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جب یزید کے علی بھائی عبداللہ  
 ابن معاویہ جو فاختہ کے بطن سے تھا (دکان احمق) اور وہ احمق تھا کو کہا  
 کہ تو سوال کر جو کچھ تو مانگے گا میں تجھے عطا کر دوں گا اس نے جواب دیا :-

حاجتی ان تشتري لی کلباً میری حاجت یہ ہے کہ آپ میرے لئے  
 قارہا و حماراً قارہا فقال یا ایک خوبصورت ہوشیار کتا اور ایک  
 بُنتی انت حمار و تشتري خوبصورت تیز رفتار گدھا خریدیں حضرت  
 للک حماراً معاویہؓ نے فرمایا میرے بیٹے تو خود  
 گدھا ہے اپنے لئے گدھا خریدنا چاہتا

البدایہ والنہایہ ص ۲۲۷ ج ۸

علاوہ میں بھی بہت سی ایسی روایات ہیں جن سے بعض حضرات نے اپنی  
 کتابوں کی شکم پرسی کی ہے۔ استقصاء ان کا متسر بھی ہے اور باعث تطویل  
 بھی ہے۔

## مرجوح اقوال پر پھر دہرہ

عباسی صاحب بسا اوقات بنا بر تعصب یا بمصلحت مرجوح قول کو لیتے ہیں اور  
باحق اور محقق قول کو نظر انداز کر دیتے ہیں مندرجہ ذیل ہمارے دعوے کی تصدیق کرتے ہیں :-

۱۔ مردان المحکم کو عباسی صاحب جتنا صحابی شمار کرتے ہیں تحقیق مزید مشہور تبرہ محمدی مفسر  
اس میں شک نہیں کہ بقول حافظ ابن کثیر ایک کثیر طائفہ کے نزدیک مردان بن  
معنی صحابی ہے کہ ولید علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم مگر خود حافظ ابن کثیر نے جو اس قول  
کے ناقل ہیں اسے مرجوح جاننا ہے اسلئے اس کے نام کے ساتھ ترمذی کی علامت نہیں  
لکھی نیز جانا چاہیے کہ یہ قول اصل میں واقفی کا ہے قالہ الواقفی کتاب الجمع بیہین  
بحال الصحیحین حافظ ابن حجر لکھتے ہیں لا تثبت لہ صحبۃ تقریباً ۲۳

امام بخاری فرماتے ہیں لیسیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ اس نے حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا رمیزان الاعتدال ص ۴۹ ج ۲، امام ذہبی فرماتے ہیں قلت  
ولہ اعمال موبقتہ نسال السلامۃ عنہا کہ مردان کے کچھ اعمال ممکنہ ہیں بہمان کے  
سلامتی کی دعا مانگتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ رمیزان الاعتدال ص ۴۹ ج ۲

رشد الشاہ السندی لکھتے ہیں لا تثبت لہ صحبۃ وقال ابن حبان معاذ اللہ  
ان یحتج بہا کہ مردان کیلئے صحبت ثابت نہیں اور ابن حبان فرماتے ہیں کہ اللہ  
کی پناہ کہ مردان سے احتجاج کیا جائے۔ رکشف الاستار ص ۱۱۱

۲۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت معاذ بن رضی اللہ عنہ فتح مکہ سے پہلے  
ایمان لائے تھے۔ صلح حدیبیہ کے دن سے یا اس کے بعد سے بعض معتبر کتب میں  
جو بیان ہوا ہے۔ وہ زیادہ معتبر ہے۔ تحقیق مزید ص ۲۲

عباسی صاحب کے زیادہ معتبر کہہ رہے ہیں وہ ایک مرجوح قول ہے ابن تیمیہ

لکھتے ہیں دھولادو من مسئلۃ الفتح معاویۃ ونحوہ (منہاج السنۃ ۲۱۲ ج ۲) یعنی حضرت معاویہؓ  
اور مثل ان کے فتح مکہ کے دن مسلمان ہونے والوں کی ہیں۔

امام موصوف دوسری جگہ لکھتے ہیں: ان معاویۃ اسلام عام الفتح باتفاق الناس (منہاج السنۃ ۲۱۶ ج ۲)  
یعنی لوگوں کا اتفاق ہے کہ حضرت معاویہ فتح مکہ کے سال اسلام لائے۔  
امام موصوف تیسری جگہ لکھتے ہیں :-

نعلم ہذا یکون قد اسلام قبل الفتح کما اس روایت کی رو سے ان کا قبل الفتح مسلمان ہونا  
ذم بعض الناس ولكن لا تعرف صحته معلوم ہوتا ہے جیسا کہ بعض کا گمان ہے لیکن اس  
منہاج السنۃ ۲۱۵ ج ۲ روایت کی صحت معلوم نہ ہو سکی۔

اسی طرح ابن قتیبہ نے بھی انہیں طلقاً اور مؤلفۃ القلوب کے زمرہ میں شمار کیا ہے (معانی ابن قتیبہ ۱۲۹ ج ۱)  
اور یہی صحیح بخاری کی روایات سے معلوم ہوتا ہے۔ (صحیح بخاری ص ۱۰۰)  
عباسی صاحب تبصرہ حموی ص ۱۶۷ احصاؤں میں لکھتے ہیں کہ :-

حضرت فاروق اعظم نے عمیر ابن سعد کو حص سے معزول کر کے یہ علاقہ حضرت  
معاویہ کی تحویل میں دے دیا اس طرح پورا شام گویا فاروق اعظم نے حضرت معاویہ کے تحت کر دیا  
اس پر جامع ترمذی کی روایت اور المعجم کا حوالہ دیا۔ المعجم کا مدار بھی اسی روایت پر ہے اور  
جامع ترمذی کی اس روایت کی تضعیف روایات ضعیفہ کے سلسلہ میں کر دی گئی ہے جس میں ملاحظہ کر لیں  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمیر کو کبھی معزول نہیں فرمایا وہ مرتے دم تک حص کے دار الحکومت  
رہا۔ اس روایت کی بنا پر عباسی صاحب نے اپنے مدعا کی عمارت عمیر کی تھی جیہ ہی  
منہدم ہو گئی تو عمارت مدعا کیسے قائم رہ سکتی ہے؟

ج جو شاخ نازک پر آتشیا زبے گانا پایدار ہوگا

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: والصواب ان الذی جمع لمعاویۃ الشام کلہا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ  
الابدیۃ النہایۃ ص ۱۲۳ ج ۱ یعنی جس نے سارا شام حضرت معاویہ کی تحویل میں دیا وہ حضرت عثمانؓ میں یہی

درست ہے۔

۴. عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ عہد نبوی میں  
نجران کے والی تھے۔ (تبصرہ محمودی ص ۲۴ ج ۱ ص ۶۱)

حضرت ابوسفیانؓ عظیم المرتبت صحابی تھے اور بڑی شخصیت کے مالک تھے، رسول اللہؐ  
نے بعض جہات ان کے سپرد کی تھیں جو انہوں نے خوش اسلوبی سے انجام دیں۔ لیکن  
نجران کا والی ہونا ثابت نہیں ہے بیشک بعض لوگ اسکے قائل ہوئے ہیں لیکن یہ ایک مرجوح  
قول ہے۔ حافظ ابن قیم نے زاد المعاد میں عنوان میں ان کا نام لیا، مگر تفصیل میں ان کا ذکر نہیں کیا۔ امام  
ابن تیمیہ ایک مقام پر لکھتے ہیں واستعمل ابوسفیان اوابنہ یزید ومات وهو علیہا منہاج ۱۲۵  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابوسفیان کو نجران کا عامل مقرر فرمایا یا اسکے بیٹے یزید کو اور  
آپ فوت ہوئے تو وہ وہاں کا والی تھا۔

یزید ابن ابی سفیان تیماء کے والی تھے اور ابوسفیان کا معاملہ مشکوک و محذور کش ہے، بھلا  
تایا جاسکتا ہے کہ جب ابوسفیان آنحضرتؐ کی وفات تک نجران کے والی تھے تو پھر انہیں معرقل  
کس نے کیا؟ بھلا صدیق اکبرؓ آنحضرتؐ کے مقرر کردہ والی کو معرقل کر سکتے تھے، حاشا دکھا  
شیخ عبدالحق لکھتے ہیں کہ ابوسفیان کے متعلق جو کہا جاتا ہے کہ نجران کے عامل تھے اصابع میں  
ہے کہ ثابت نشدہ است۔ (درج المہجۃ ص ۹۸ اصابع ص ۲۳ ج ۳)

حافظ ابن قیم لکھتے ہیں کہ نجران کے دو صنف تھے، ایک صنف نصاریٰ اہل کتاب تھے جنہوں  
نے صلح کر لی تھی ان پر جزیہ تھا۔ دوسری صنف تھے جنکی طرف خالد بن الولید کو بھیجا گیا تھا  
وہ حضرت خالدؓ کے ہاتھ پر مسلمان ہو گئے تھے اور ان کا وفد حضرت خالدؓ کی معیت میں دربار  
رسالت میں حاضر ہوا تھا۔ یہ ساری شواہد یزید کی قعد کی بات ہے ان پر قیس بن الحصین کو عامل  
بنا کر بھیجا گیا تھا۔ دونوں صنفوں کے صدقات و جزیہ کی وصولی کیلئے حضرت علیؓ مقرر تھے رہا  
کوڑا نہ کیا گیا تھا۔ (مختصر زاد المعاد ص ۲۴-۲۵ ج ۳)

سیرت ابن ہشام

نے ان پر قیس

دقہ کی داپسی

بھی لکھوا دیا

سیرۃ

اس خط کا تذکرہ

کتب میں پایا

حضرت

نجران ہی میں

اصل

حضرت

کہ اہل نجران

شہادت

بعد لکھتے ہیں

۵. عبد

نا قابل اعوان

۶. اس

۷. اس

۸. اس

۹. اس

۱۰. اس

سیرت ابن ہشام میں ہے کہ وہ وفد شوال یا ذی قعدہ میں حضور کی خدمت میں حاضر ہوا۔ حضور نے ان پر قیس ابن اخصین کو امیر مقرر فرمایا اور پھر عمر ابن حزم کو عامل مقرر کر کے روانہ کیا اس وفد کی واپسی کو چار مہینے ہی گزرے تھے کہ حضور فوت ہو گئے۔ آپ نے عمر ابن حزم کو ایک مکتوب بھی لکھوا دیا تھا جس میں صدقات و فرائض و دیگر احکامات تھے۔

سيرة ابن هشام ٥٩٢ بقسم الثاني سيرة المصطفى المولانا ادریس ص ٤٩ احصہ سوم  
اس خط کا تذکرہ ابو داؤد، ترمذی، دارمی، طحاوی، مستدرک حاکم، الاستیعاب، زاد المعاد وغیر  
کتب میں پایا جاتا ہے۔

حضرت مولانا حسین علی صاحب ان صحیحہ دی رحمتہ اللہ تعالیٰ عنہ لکھتے ہیں کہ محمد ابن عمر ابن حزم  
نحراں ہی میں پیدا ہوئے۔ تخلص امطاوی ص ۱۵

اصل حقیقت

حضرت ابوسفیانؓ کا والی نجران ہونا جو مشہور ہو گیا ہے اس کی اصل حقیقت یہ ہے کہ اہل نجران کے لئے حضورؐ کے مصالحت کی دستاویز لکھوائی تھی اس پر حضرت سفیانؓ کی شہادت تھی۔ قاضی ابویوسفؒ کی کتاب الخراج ص ۳۷۲، مکمل دستاویز کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں شہدا ابوسفیان ابن حرب وغیلان ابن عمرو مالک ابن عوف

۵۔ عباسی صاحب نے یزید کی ولادت ۲۲ھ لکھی ہے حالانکہ یہ واقعہ ہی کا قول ہے اور ناقابل اعتماد قول ہے۔ عام طور پر یزید کی ولادت ۲۵ھ ۲۶ھ یا ۲۷ھ بتائی جاتی ہے

البدایۃ النہایۃ ۲۲۶ھ منہاج السنۃ ۲

۶۔ عباسی صاحب ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وفات ۹۵ھ تک تھی ہیں عباسی صاحب نے اس پر جرح اور غیر محقق قول کو اس لئے اختیار کیا ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی عنہا سے شہادت حسینؑ کے سلسلہ میں جو روایات مروی ہیں ان کی تصنیف کی جاسکے۔

بڑی ہیں

سورة النور

یہ

29

یکی

مجلس

گزارش

11/26/19

مرفوع

پیش

۵

ایک



J



حالانکہ یہ قول صرف دقتی کا ہے۔ قال ابو واقدی ثوفیت سنۃ تسع وخمسين  
 راہدایۃ انہایہ ص ۲۱۵ خود حافظ ابن کثیر نے ان کی وفات کا تذکرہ سنہ ۱۱۰ کے حالات میں کیا ہے  
 ابن حبان ابن ابی حاتمہ ابو نعیم متفق ہیں کہ ان کی وفات بعد اسی میں فی خلافت یزیدؓ کی تھی  
 ام بخاری اور حافظ ابن حجر العسقلانی نے صحیح مسلم کی ایک روایت سے استدلال کر کے  
 فی زمان ابن الزبیر لکھا ہے۔ التایخ الصغیر ص ۷۳ الاصابہ ص ۲۴۱  
 حیرت ہے کہ عباسی صاحب نے مسلم کی روایت کو نظر انداز کر دیا اور  
 دقتی کے قول پر بھروسہ کر لیا۔

عبد الملک ابن حسین الخرم العوالی میں لکھتے ہیں :-

روی الطبرانی بسند رجالہ ثقات عن الہیثم اس عدی اول من مات من  
 ازواجہ زینب بنت جحش و اخوہن موتا امر سلمۃ رضی اللہ عنہما  
 سمط الفجر العوالی ص ۸۶

۷۔ عباسی صاحب نے حضرت مغیرہ ابن شعبہ کا سال وفات سنہ ۱۱۰ اختیار کیا ہے  
 تحقیق مزید ص ۲۶ وغیرہ

یہ ایک قول ہے مگر عباسی صاحب نے اس نے اسے اختیار کیا ہے کہ اگر مشہور اور محقق  
 قول اختیار کرتے تو سنہ ۱۱۰ میں یزید ابن معاویہ کی تجویز و بیعت کا اور اس کے بارہ میں  
 ان کی کمک و دو کامعادل باطل ہو جاتا۔ بعض مؤرخین نے حضرت مغیرہ کی وفات سنہ ۱۱۰ لکھی ہے  
 خود عباسی صاحب کو بھی اعتراف ہے۔ اور زیادہ مشہور سنہ ۱۱۰ ہے

وقال الخطیب اجمع الناس علی ذالک راہدایۃ و انہایہ ص ۲۱۵

۸۔ عباسی صاحب نے حضرت ابویرب لا نصاری کی وفات کے متعلق لکھا ہے کہ صحیح  
 یہ ہے کہ سنہ ۱۱۰ میں ہوئی۔ تحقیق مزید ص ۲۹

یہ قول شاید مرجوح بھی نہیں مگر شروع ہے اور عباسی صاحب نے ایک خاص سبب کے تحت

اختیار کیا ہے۔ ۱۔ صحیح اور محقق قول سہمہ ہے جسے حافظ ابن کثیر نے اختیار کیا ہے اور بہت سے محدثین، مؤرخین و محققین نے محقق گردانا ہے۔ تفصیل کیلئے دیکھئے اسی کتاب کا حصہ ۳۳۸۔ ۹۔ جو اسی صاحب حضرت سیدہ سمیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وفات کے متعلق لکھتے ہیں کہ انکی سند وفات میں اختلاف ہے۔ مگر صحیح یہ ہے جو طبری نے لکھا ہے۔ کہ سہمہ میں وفات ہوئی اور جہد ازواج مطہرات میں سے آخر میں ان کی موت واقع ہوئی ہے۔ تحقیق مزید حصہ ۹۱۔ یہ ایک مرجوح قول ہے جو ایک خاص مصلحت کے تحت جو اسی صاحب نے اختیار کیا ہے جسے ہم حضرت ام سلمہؓ کی وفات کے تذکرہ میں بیان کر چکے ہیں۔

۱۔ صحیح، راجح اور محقق قول یہ ہے کہ ان کی وفات سہمہ میں سرت کے مقام پر واقع ہوئی ہے۔ جہاں ان کا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نکاح ہوا تھا۔ اور نماز جنازہ حضرت ابن عباسؓ نے پڑھائی تھی۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اسی قول کو مشہور کیا ہے۔ ۱۔ اور اسی اعتماد پر انکی وفات کا تذکرہ سہمہ کے حوادث میں کیا ہے۔ اور بقیہ اقوال کو قبیل کیا تھا ذکر کیا ہے۔ ۱۔ بدیہ النہایہ حصہ ۵ ج ۸۔

۱۔ صابر حصہ ۱۹ ج ۸ میں حافظ انجمن رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ سہمہ کا قول واقعی کا ہے۔ اور مرجوح ہے۔ ۱۔ اور بعض دیگر اقوال کے متعلق لکھا ہے کہ غیر ثابت ہیں۔ سہمہ کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ ۱۔ اور ایک اثر کے پیش نظر لکھا ہے کہ بہر حال ام المومنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے انکی وفات پہلے ہوئی ہے۔ اور بہت سے اکابر نے اسی قول کو محقق قرار دیا ہے۔

۱۰۔ جو اسی صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن مسلمہ ہی نے قلعہ قوص کے یہودی پہلوان کو قتل کیا تھا۔ تحقیق مزید حصہ ۲۴۔

یہ ایک نہایت بجا مرجوح قول ہے جسے بنا بر تعصب جو اسی صاحب نے قبول کر لیا۔ ورنہ صحیح مسلم کی روایت موجود ہے کہ قال فضیل اس مرحب فضیلہ ثعلبانی افتخار علی یدینا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سر پر ضرب لگائی اور اسے قتل کر دیا۔ پھر ان کے ہاتھوں پر فتح

سین  
کیا ہے  
زیریں کی تھی  
ال کر کے

۲۵

ات من

صیار کیا ہے

بر اور محقق  
کے بارہ میں  
۱۔ لکھی ہے

ما ہے کہ صحیح

بہت کے تحت

جو گئی۔ صبح مسلم ص ۱۰ ج ۲

یہ روایت مستند ابی عوانہ جلد رابع ص ۲۶۴ و ص ۲۶۵ میں مذکور ہے۔

## عباسی صاحب کا تعصب

عباسی صاحب نے اپنی کتابوں میں بہت سا ایسا مواد جمع کر دیا ہے جس سے اس کی عصبیت نمایاں ہو کر سامنے آجاتی ہے۔ مندرجہ ذیل جہارات و تحریرات ہمارے ادعا کی تصدیق کرتی ہیں۔

۱۔ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی عمر کے بارے میں لکھتے ہیں کہ بعثت کے وقت ان کی عمر پانچ برس سے زیادہ نہ تھی۔ گویا پانچ چھ برس کے بچے سے جس کو ابھی کچھ شعور بھی نہ ہوا تھا و غیر ذالک مختص تحقیق مزید ص ۱۹۲ تا ۲۰۳

اور دوسری کتابوں میں بھی اس مضمون کو بار بار دہرایا ہے۔

اس مضمون میں عباسی صاحب نے دو وجہ سے تعصب کا مظاہرہ کیا۔ حضرت علی کی عمر میں اختلاف ہے۔ پانچ سے پندرہ سال کی روایات ملتی ہیں۔ پانچ سال والی روایات مدورہ کفر و ہیں۔ جیسا کہ ہم کسی دوسری جگہ اس پر تفصیلی بحث کریں گے۔ عباسی صاحب نے انہی روایات کو ترجیح دے کر محض تعصب کا اظہار کیا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ تحقیق مزید کی فہرست صحابہ میں عبداللہ بن الحارث کے ترجمہ میں لکھتے ہیں، عہد رسالت میں ولادت ہوئی قرآن کی خاتم الامین ام حبیبہ فوموود کو آنحضرت کی خدمت میں لائیں۔ آپ نے لعاب مبارک اس بچہ کے تالو سے لگایا۔ اور دعا دی۔ آپ کی حیات مقدسہ میں سن تیز کو پہنچ گئے تھے۔ عباسی صاحب کے بیان کے مطابق ام حبیبہ انہیں حضور کی خدمت میں لائیں۔ اور ام حبیبہ ستر میں مدینہ تشریف لائی تھیں تو معلوم ہوا کہ ان کی ولادت ام حبیبہ کی مدینہ تشریف آوری سے بعد میں ہوئی۔ اصحاب میں تصریح ہے کہ آنحضور کی وفات کے وقت ان کی عمر دو سال تھی۔ اگر

بقول عباسی صاحب عبداللہ بن الحارث بوقت وفات اپنی دو سال کی عمر میں سن تمیز کو پہنچ گئے تھے۔ اور بوقت بعثت اپنی علی بقول عباسی صاحب پانچ سال کی عمر میں سن شعور کو نہیں پہنچے تھے۔ تو بتائے اس سے بڑھ کر بھی تعصب کی کوئی مثال مل سکتی ہے ؟

۲۔ اس طرح حسنین کی عمروں کے بارے میں عباسی صاحب نے تعصب سے کام لیا۔ حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما جو سترہ و سترہ میں پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی ولادت کے بارہ میں عباسی صاحب نے بڑے چکر چلائے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جیات میں باشعور نہیں تھے۔

عبداللہ بن الحارث دو سال کی عمر میں سن تمیز کو پہنچ جائیں اور حسنین باشعور نہ ہوں اس سے بڑھ کر تعصب کی کوئی مثال ہو سکتی ہے ؟

۳۔ مروان الحکم جو سترہ کی پیدائش ہے اس کے متعلق لکھتے ہیں۔ فتح مکہ کے وقت ان کی عمر دس گیارہ برس تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۳۱ ج ۱  
یہ تعصب کی ضلالت نہیں تو اور کیا ہے ؟

۴۔ عمرو بن الحمق، حجر بن عدی اور محمد بن ابی بکر صحابی ہیں ان کے ناموں کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی علامت نہیں لکھتے

۵۔ وہ یزیدی لشکر جو مدینہ پر حملہ آور ہوا اس کے سالار کو بنا بر تعصب صحابی شمار کر کے اس کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لکھتے ہیں۔ اور ایسے ہی دوسرے سالاروں کو حالانکہ وہ قطعاً صحابی نہیں ہیں۔ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ اسلاف کا معاملہ اس کے برعکس تھا۔ اسلاف مسلم بن عقیقہ کو اس کی ظالمانہ کارروائیوں کی وجہ سے مسروق بن عقیقہ کہتے تھے۔ ابیہ بن ابیہ تھا اور محمد بن ابی بکر کے متعلق حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں قتل محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ تعالیٰ

ورضی اللہ عنہ ابیہ و ابیہ ص ۳۱ ج ۲

۶۔ بنا بر تعصب عمرو بن سعد کو بخاری کی روایات کے علی الرغم صحابی قرار دیا۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۲

سے اس کی  
مارے ادعا

کے وقت

لچھ شعور بھی

علی کی عمر میں

درد و رنج

اروايات

کی فہرست

ران کی خال

سن بچہ کے

صاحب کے

میں مدینہ

سے بعد

ی۔ اگر

۷۔ حجر ابن عدی، عبد اللہ ابن الزبیر، عبد اللہ ابن ابیطیح، عبد اللہ ابن الخطمہ،

محمد ابن عمرو بن حزم، محمد ابن ابی الجهم، محمد ابن ثابت، ابن قیس ابن شماس، محمد ابن اسلم

ابن بجرہ، محمد ابن ابی ابن کعب اور حسین ابن علی رضی اللہ عنہم اور بعض دیگر اشخاص کو

ان صحابہ کی فہرست میں شمار نہیں کیا جو ستھ صد ہجرت و ولایت عبد مزید حیات تھے۔ حالانکہ

یہ سب مولود بعد النبی اور صحابی ہیں۔ محض اس تعصب کی بنا پر کہ یہ سب یزید کے مخالفین میں تھے

حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض لوگوں کو جو آنحضرت کے بعد پیدا ہوئے مگر دربار رسالت

میں حاضری نہیں ہوئی انہیں بھی عباسی صاحب نے اس میں شامل کر لیا ہے۔ دیکھئے ہماری

اسی کتاب کا (فہرست صحابہ پر مزید تبصرو)

۸۔ بعض وہ صحابہ جنہوں نے بعض غلط فہمیوں کی بنا پر یا کسی دوسری وجہ سے حضرت

عثمان یا حضرت علیؓ کی مخالفت کا اظہار کیا۔ انہیں عباسی صاحب مرتدین کی مانند جانتے ہیں

حالانکہ جو شخص شرف صحابیت سے مشرف ہو چکا ہے وہ کیسے ہی کبیر کا مرتکب کیوں نہ ہو وہ

ہمارے لئے قابل احترام ہے۔ ان کے لئے استغفار و ترضی ہمارا فرض ہے۔ مثلاً عباسی صاحب

عمرو ابن اللہم کے متعلق لکھتے ہیں ”مردودی ان کی صحابیت کی صراحت کر کے شاید

یہ تصور قائم کرنا چاہتے ہیں کہ اتنے بڑے جرم کے باوجود جو کتاب و سنت کے مطابق مثل

ارتداد کے ہے ان کی صحابیت کے سبب ان کے ساتھ رعایت ہونی چاہیے“

### تبصرہ مجموعی ضامح ۲

کیا ہدانیوں کی عورتوں کو صحابہ نے باندیاں بنایا تھا اور کی مرتدین کی عورتوں کو شریعت

باندیاں بنانے کا حکم دیتی ہے؟

کچھ نہیں حضرت علیؓ اور ان کے عقیدت مندوں کو عباسی صاحب کھل کر مرتد نہیں

کہتے البتہ پھر دے کر اپنے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں۔ ایک جگہ محمد ابن ابی بکر کے متعلق

مردودی صاحب کو سن کرتے کرتے لکھتے ہیں کہ اگر مردودی صاحب چاہیں تو اسے

ابن ابی بکر کی

یہ عباسی

بعض نادان

۹۔ جا

دقت انگیز

۱۰۔

حضرت امیر

لکھتے ہیں۔

لکھتے۔ بلکہ

ہیں۔ مثلاً

ابن ابی بکر کی سادھی کہہ دیں۔

یہ عباسی صاحب روافض کے مقابلہ میں صحابہ کی عظمت کی دھاک بٹھا رہے ہیں اور بعض نادان اہل سنت ہیں کہ راہ راہ کی صدائیں دے رہے ہیں **وَاللّٰهُ اَعْلَمُ**۔  
 ۹۔ عباسی صاحب بنابر تعصب حسین بن علی کو باغی اور عبداللہ بن زبیر کو شورش پسند  
 دفتہ انگیز شخص کی حیثیت دیتے ہیں۔ تحقیق مزید حصہ ۲۲ وغیرہ تبصرہ محمودی حصہ دوم  
 ۱۰۔ عباسی صاحب بعض ازواج مطہرات، حضرت عثمان ذوالنورین اور  
 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہم کے اسمائے کرام کے ساتھ صلوات اللہ علیہم وسلم  
 لکھتے ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ اور حسین کے اسماء کے ساتھ صلوات اللہ نہیں  
 لکھتے، بلکہ گاہے گاہے رضی اللہ عنہ اور اس کی علامت لکھنے سے بھی دریغ کرتے  
 ہیں۔ مثلاً دیکھئے تبصرہ محمودی حصہ ۱۲۱ حصہ دوم



بن الخطاب

محمد بن اہل

شخص کو

تھے جازانہ

انہیں میں تھے

برسات

پچھنے ہماری

ہے حضرت

جانتے ہیں

انہوں نے

صاحب

یہ شاید

مطابق مثل

ن کو شریعت

رہ نہیں

متعلق

سے

## تعصب کی اتہام مسلمات کا انکار

۱۔ مسلم ہے کہ حضرت عمار ابن یاسر رضی اللہ عنہ صفین میں حضرت معاویہ کی جماعت کے ہاتھوں شہید ہوئے، جمیع اہل تحقیق متفق ہیں قتل فی الصفین بلا خلاف جناب پروفیسر علی احمد عباسی بھی فرماتے ہیں "بہر حال معاملہ صاف ہے کہ سیدنا عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے۔ اور صفین کی جنگ میں سیدنا معاویہ کے خلاف لڑتے ہوئے شہید ہو گئے، (سیدنا معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۱۴۱)

لیکن جی سی صاحب کو انکار ہے۔ فرماتے ہیں "وہ شہادت عثمان سے پہلے مصر میں باغیوں کے ہاتھوں شہید ہوئے تھے" (حقیقت خلافت و ملوکیت ص ۱۴۱)

۲۔ اہل سنت کا مسلک عقیدہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ چوتھے خلیفہ راشد اور مرتبہ میں جمیع صحابہ میں سے چوتھے درجہ کے ہیں۔ چنانچہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ تعالیٰ منہاج السنۃ ص ۲۰ ج ۲ میں لکھتے ہیں: "ان علیہ افضل من جماعہ یقولون بالبدلیہ من لم یقدم علیہ غیر الثلثۃ"

ترجمہ۔ تحقیق حضرت علی جمہور بدرین سے بھی افضل ہیں۔ کیونکہ مجزئین صحابہ کے ان سے مقدم کوئی نہیں کیا گیا۔

ایک دوسرے مقام پر ابو بکر الصدیق، عمر الفاروق، عثمان ذوالنورین اور علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے متعلق لکھتے ہیں:-

ثبت بھم بالکتاب والسنة واجماع السابقین  
کتاب اور سنت رسول اللہ اور سابقین الاولین اور  
الاولیین والتابعین لہم بالاحسان انہم خیر  
تابعین لہم بالاحسان کے اجماع سے ثابت ہے کہ چاروں  
ہذہ الامۃ وافضلہا وھم الخلفاء الراشدین  
حضرات امت محمدیہ میں بہتر اور افضل ہیں۔

حضرت امام احمدؒ سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں :-

من بعد بخلافه علیٰ فہو اصاب جاراہلہا جو شخص حضرت علیؓ کو چھتے نہ پڑھتا ہے اس کا شمار

نہایت اچھے اور مستند ۲۰۸ ۱۰ اعلام الموقعین ص ۲۳۲ اپنے گھر سے بھی زیادہ اہم ہے ۔

البتہ بعض اہل سنت نے حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت دی ہے جیسے کہ مقدمہ میں

اس کی تفصیل بیان ہو چکی ہے لیکن عباسی صاحب فرماتے ہیں ان امور کی روشنی میں مودودی صاحب

کا یہ قصہ رہبانہ آمیز ہے کہ حضرت علیؓ سے افضل کوئی شخص نہ تھا تبصرہ مودودی ص ۱۲

تنبیہ بھی مودودی صاحب کا یہ مقولہ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد حضرت علیؓ کے متعلق

ہے اور اس پر اہل سنت کا اجماع ہے اور عباسی صاحب منکر ہیں

۳۔ یہ تاریخی مسئلہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے دو بلکہ تین جج کئے ۔ جیسا کہ ہم دہلی

جج اور یزید کے عنوان کے تحت مفصل بحث کر چکے ہیں ۔ لیکن عباسی صاحب نے تحقیق مزید میں

امرا مالج کا جو نقشہ دیا ہے اس میں حضرت امیر معاویہؓ کا صرف ایک جج مسند لکھا ہے ۔ مقصد

یہ ہے کہ امیر معاویہؓ کے اہل کربلا کے نامہ اعمال میں درج کر کے یزید کے نامہ اعمال کو حسین

بنایا جائے ۔

۴۔ چوں کہ گل نے شاخ کا لہو اپنا چہرہ سنوارنا چاہا

حضرت سعد ابن ابی سرحؓ آنحضورؐ کے پہلے کاتب وحی کہ معطر کے

زمانہ اقامت میں تھے مرتد ہو گئے تھے ۔ پھر سلمان ہوئے ۔ یہ ایک تاریخی مسئلہ ہے

کتب تاریخ کے سینکڑوں حوالہ پیش کئے جاسکتے ہیں ۔ نسائی شریف کی ایک صحیح روایت

بھی ہے ۔ چنانچہ خود عباسی نے وہ روایت درج کی اور بغیر کسی حرج کے رد کر دی

امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں (واہد ارد مر عبد اللہ ابن سعد ابن ابی سرحؓ ثریا بیعہ

کو آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے روز عبد اللہ ابن سعد ابن ابی سرحؓ کے خون کو

ہر قرآن سے دیا تھا ۔ پھر اسے بیعت فرمایا ۔ منہاج السنۃ ص ۲۱۸ ج ۲

حادثہ کی جہا

جناب پروفیسر

تعالیٰ عنہ

عیدنا معاویہؓ

بلے مصر میں

نصرہ راشد

نصرہ راشد

واللہ درین

نہ سے تھا

غنی کرم

نہ اور

چاروں

دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ (نعم کان فیہم عبد اللہ ابن سعد ابن ابی سوح ثمران  
عثمان رضی اللہ عنہ اثنی بمراتبہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسلم بکۃ وحقق النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم دقتہ) منہاج السنۃ ص ۲۱۶ ج ۲

یعنی فتح مکہ کے روز جن لوگوں کے خون کو حضورؐ نے بدر فرمایا تھا ان میں عبد اللہ  
ابن سعد ابن ابی سرح بھی تھے۔ پھر حضرت عثمانؓ نے ان کی سفارش کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی خدمت میں لائے۔ حضورؐ نے اس کے خون کے محفوظ ہونے کا اعلان فرمایا یعنی اس  
کے اسلام کو قبول فرمایا

لیکن عبا کی صاحب اس کا انکار کرتے ہیں۔ کوئی حوالہ پیش نہیں کیا۔ بخلاف اس کے  
تاریخ اور سیرت کے سینکڑوں حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ کہ عبد اللہ ابن سعد ابن  
ابی سرح (اول من کتب الوسی) پہلے کاتب وحی تھے۔ پھر مرتد ہو گئے اور حضرت عثمانؓ کی  
سفارش پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا اسلام قبول کیا۔ اور پھر تادم زبیر  
مستقیم رہے۔ رضی اللہ عنہ

۵۔ حضرت زبیر ابن العوام جنگ جمل سے پٹ گئے تھے۔ یہ ایک تاریخی مسئلہ  
ہے۔ اور روایات صحیح سے ثابت ہے۔ چنانچہ البدایہ والنہایہ  
اصابہ ص ۱، قسم الاول حرف الزا، الاستیعاب ص فیض الباری ص ۶۷ ج ۲  
حاکم، مستدرک حاکم میں اس مضمون کی پانچ روایتیں پیش کر کے فرماتے ہیں (قد  
ردی اقوال الزبیری علی من خفی هذه الوجوه) یعنی ان روایات کے علاوہ دوسرے  
طریق سے بھی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا اقرار حضرت علی کے لئے ثابت ہے  
علامہ ذہبی نے ان پانچ روایتوں میں ایک روایت کی تضعیف کی ہے۔ کہ اس  
کا ایک راوی عابد نامی غیر معروف ہے۔ دوسری روایت کے متعلق فرماتے ہیں۔

لهذه الروایۃ شواہد المستدرک ص ۳۶ ج ۳

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الاصابہ میں فرماتے ہیں دروہی ابن سعد عن

ابن عیاش باسناد صحیح انه قال الخ

لیکن عباسی صاحب مصر میں کہ یہ قطعاً غلط ہے اور وہی اور وضعی روایتیں ہیں۔

وغیرہ وغیرہ۔ تبصرہ محمودی ج ۱ ص ۱۶۹ ملخص

۱۔ اہل اہل سنت کا مسئلہ عقیدہ ہے کہ خلافت راشدہ حضرت حسن کی دست برداری پر ختم ہو گئی تھی۔ جیسا کہ ہم انقصائے خلافت راشدہ کے عزائم کے تحت بالتفصیل بیان کر آئے ہیں۔ دیکھئے کتاب ہذا کا ص ۱۹۵

لیکن عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ انقصائے خلافت راشدہ کا عقیدہ بدعت ہے اور چوتھی صدی ہجری کی اختراع ہے۔ لکھتے ہیں۔

وہی لوگوں نے راشدوں کی تعداد چار مقرر کی ہے۔ وہ بلا دلیل ہے بلکہ اسے چوتھی صدی ہجری کی اختراع کہنا چاہیے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۵۱ ج ۱

۲۔ بسر ابن ارطاة نے حضرت حمید اللہ ابن عباس کے دوڑوں کو جو نابالغ تھے شہید کر دیا تھا۔ یہ ایک تاریخی مسئلہ ہے۔ مگر عباسی صاحب کو انکار ہے۔

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں درجب معاویہ کو شرکت حاصل ہو گئی تو انہوں نے حضرت حمید اللہ ابن عباس پر بسر ابن ابی ارطاة کو مسلط کر دیا۔ پس اس نے اس کے دو بچوں کو قتل کر دیا۔ ثم صارت الشوكة معاویة فسلط علی حمید اللہ بسر ابن ارطاة فقتلہ ولدیہ

البدایة والہایة ص ۹ ج ۸ وایضاً ص ۲۲ ج ۷ نیز تلخیص ابن عساکر ص ۲۱۴ ج ۳ ص ۳  
الاستیعاب ص ۶۵ ج ۱ الطبری ص ۱ ج ۲ ابن اثیر ص ۱۹۳ ج ۲ محاضرات تاریخ  
الام الاسلامیہ الجزاں فی ص ۷۰۔ مختصر تذکرہ مہدو ابی اشرفانی ص ۱۱۱ تاریخ الاسلام  
لذہبی ص ۱۸۵ ج ۲ تاریخ یعقوبی ص ۱۹۹ ج ۲ سیر الصحابہ جلد ششم ص ۵۹

قاسمی ابو بحر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور محب الدین الخطیب بھی تسلیم کیا ہے۔ دیکھئے

فی سوح ثوران

ما لنبی صلی اللہ

ن میں عبد اللہ

در حضور صلی اللہ علیہ وسلم

قریبا یعنی اس

بغلاف اس کے

بن سعد ابن

رت عثمان کی

وم زیست

ناریخی مسئلہ

ج ۲

پہیں (قد

سرے

کہ اس

ہیں۔

العوام من القوام ص ۲۳ نیز تعلیقہ ص ۱۱۵

۸۔ سوزنیں کا بیان ہے کہ عبید اللہ گورنر کوفہ نے حضرت حسینؑ کے مقابلہ میں عمرو ابن سعد کو چار ہزار فوج کی معیت میں روانہ کیا، بلکہ پھر تدریجاً اس میں اضافہ کیا لیکن عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ یہی ابن سعد کے ساتھ چار ہزار فوج ہونی قرین محض و صنی بات ہے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۰۴ ج ۲

عباسی صاحب کا "محض و صنی" کہہ دینا محض ادعائی ہے اس پر کوئی حوالہ پیش نہیں کیا بخلاف اس کے تاریخ کے بیسیوں حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ مثلاً حافظ ابن کثیر کا بیان ہے۔

بعث الیہ عبید اللہ ابن زیاد بکتابیۃ فیہا اربعۃ الاف بتقدامہم عمرو ابن سعد کہ عبید اللہ ابن زیاد گورنر کوفہ نے چار ہزار کا ایک لشکر عمرو ابن سعد کی قیادت میں بھیجا۔ البدایہ والنہایہ ص ۲۲۲ ج ۶ و ص ۱۰۴ ج ۸ نیز طبری ص ۱۰۵ ابن اثیر ص ۱۰۵۔ نیز اس علی شرح القامد۔ مولانا عبدالعزیز ملتانی ص ۵۱ کتاب الاخبار الطوال ص ۲۴۳۔ الاستیعاب ص ۱۰۵ تذرات الذہب ص ۱۰۵ تاریخ الاسلام للذہبی ص ۲۲۲ ج ۲ تاریخ الخلفاء ص ۱۵۸ سیر صحابہ ص ۱۸۴ جلد ششم، مختصر تذکرہ عبدالوہاب الشترانی ص ۱۰۸۔ السواعی المحرقة ص ۱۹۴ شہید کرلا لفتی محمد شفیع صاحب ص ۶۷

۹۔ کتب تواریخ میں یہ امر مشہور و معروف ہے کہ مروان الحکم کی موت اس طرح واقع ہوئی ہے کہ اسے اسکی بیوی ام خالدہ نے گلا گھونٹ کر مار دیا تھا مگر عباسی صاحب منکر ہیں۔ مثلاً علامہ ابو حنیفہ الدینوری لکھتے ہیں۔

قتلہ امراء ام خالدہ کتاب الاخبار الطوال ص ۲۹۴ نیز البدایہ والنہایہ ص ۲۶۶ ج ۸۔ تاریخ الطبری ص ۱۰۴۔ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۴۰ ج ۳

اسد الغابہ حصہ ۳۳ ج ۲ مزار معارف ابن قتیبہ ص ۱۰۱ الامامہ و ہستیائے  
لیکن جاسی صاحب کہتے ہیں۔ بعد از مدعی عون فوت ہوئے۔ لیکن اس پر کوئی  
حوالہ نہیں دیا۔ نیز فرماتے ہیں کہ کذابین نے ان کی موت کا واقعہ بھی حد درجہ کا  
سخ کر کے مشہور کیا کیونکہ کابرد کلین جرمن مستشرق کہتا ہے کہ روایت کذاب و افترا  
ہے۔ تحقیق مزید ہے۔

گویا جاسی صاحب کے نزدیک مسلمان مورخین کذابین ہیں۔ اور ہر وہ کلین اصدق  
الصاوقین ہے

ہم سمجھتے تھے کہ جاسی صاحب اہل بیت کے دشمن ہیں۔ اب معلوم ہوا کہ وہ  
اصل میں اسلام ہی کے دشمن ہیں۔

۱۰۔ تاریخی مسئلہ ہے کہ ام المومنین عائشہ صدیقہ طیبہ کو مویب کے مقام  
پر کتے بھونکے تھے۔ چنانچہ مندرجہ ذیل کتب میں اس کا تذکرہ موجود ہے اور روایات  
اسکی پیش گوئی ثابت ہے

مسند امام احمد۔ مصنف عبدالرزاق۔ مستدرک حاکم بیہقی۔ مسند بزار۔  
مجمع الزوائد۔ شرح شفا۔ البدایہ والنہایہ۔ الصواعق المحرقة۔ حیۃ الجوان۔ ازالہ  
الغما۔ سیرۃ النبی مولانا شبلی

لیکن جاسی صاحب اس کا سختی سے انکار کرتے ہیں۔ دیکھئے تحقیق مزید

ص ۱۲۶ تا ۱۲۷

تقابلہ میں عمرو  
ن میں اضافہ کیا  
ج بونی قویہ

پر کوئی حوالہ  
نہیں۔

تقدیم

محمد عمرو ابن

بزرگبری

ص ۵۱۴

ب۔ ص

ص ۱۸۴

ابن شہیر کربلا

اس طرح

یا کسی

۲۶۲

# تعصب نے اندھا کر دیا

## صحیحین کی روایات کا انکار

عباسی صاحب نے بڑی بے باکی سے بہت سی احادیث صحیحہ کا انکار کیا  
بخاری مسلم، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، ترمذی، مسند امام احمد، بیہقی اور طبرانی  
کی روایات جن کا استقصاء دشوار ہے انکار کیا ہے۔

بعض روایات کا صراحتہ انکار کیا اور بعض روایات کے مضامین کو باطل  
نہا اور وہی قرار دیا۔ ان کی وضعی در وضعی کی گردان کی زد میں سیکڑوں صحیح  
روایتیں بھی آگئی ہیں، یہاں صرف صحیحین کی روایات کی نشاندہی کی جاتی ہے  
جس سے قارئین باسانی اندازہ کر سکتے ہیں کہ عباسی صاحب نے کس طرح احادیث  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو نظر استحقار ٹھکرایا ہے۔ عباسی صاحب نے صحیح بخاری  
صحیح مسلم کی مندرجہ ذیل روایات کا انکار کیا ہے :-

۱۔ عباسی صاحب نے کردار عمر ابن سعدؓ کے عنوان سے خلافت معاویہ دیزید  
کے بیس صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں اور اس کے ضمن میں عمر ابن سعدؓ کو مولود  
بعبد النبیؐ اور حضرت حسینؑ کے ہم عمر ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اور  
لگے ہاتھوں تسلیم بھی کر گئے کہ صحیحین کی ایک روایت البتہ ہے جس میں بیان  
ہے کہ حضرت سعدؓ علیل تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عیادت کے لئے  
تشریف لے گئے۔ الخ خلافت معاویہ دیزید ص ۲۶

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: غلیٰ زویل کے پراپیگنڈے کے

تاثرات ہی کی وجہ سے

ہونے کے بارے میں

عباسی صاحب

خود عباسی صاحب

کو یہ روایت اول

یہ روایت

سعد ابن وقاص

کو قبول ہے۔

قال سعد ابن

رسول اللہ صلی

یعود فی

وجع اشب

قد بلغ فی

وانا ذوال

ابن علی

یہ روایت

ص ۱، ص ۲

۹۹ اور

میں یہ روایت

اسے حد

سوائے ایک

آثار ہی کی وجہ سے شاید بعض لوگوں نے ان کے مولود بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ہونے کے بارے میں شبہات کا اظہار کیا۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۳

عباسی صاحب کا مذکورہ بیان بخاری و مسلم کی متفق علیہ روایات کے منافی ہے  
خود عباسی صاحب کو تسلیم ہے۔ چنانچہ اس روایت کی نشاندہی کر کے لکھتے ہیں  
کہ یہ روایت اول تو محل نظر ہے۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۶

یہ روایت جسے عباسی صاحب محل نظر قرار دے کر ٹھکرا رہے ہیں حضرت  
سعد بن وقاص سے ان کے دو صاحبزادے اور ایک صاحبزادی روایت  
کر چکے ہیں۔

قال سعد ابن وقاص کان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یمودنی فی حجة الوداع من  
رجع اشرب فی قلعتی  
قد بلغ بی من الوجع ثلثی  
واناد و مال ولا یرثنی الا  
ابنتی الخ

حضرت سعدؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم میری عیادت کیلئے آئے  
تھے حجۃ الوداع کے موقعہ یعنی مکہ میں مجھے  
سخت درد تھا۔ پس میں نے کہا۔  
یا رسول اللہ میری صرف ایک بیٹی ہے اور  
میں صاحب مال ہوں

یہ روایت صحیح بخاری میں عامر ابن سعد سے نو مقامات میں مذکور ہے۔  
ص ۱۴۳، ص ۳۸۲، ص ۵۶۲، ص ۶۳۲، ص ۸۰۶، ص ۸۲۶، ص ۹۴۲  
ص ۹۹ اور عائشہ بنت سعد سے ایک مقام پر مروی ہے ص ۸۴۵ اور صحیح مسلم  
میں یہ روایت عن ثلثہ اولاد سعد مروی ہے ص ۳۹، ص ۴۲

اس حدیث میں صراحت ہے کہ حضرت سعد بن وقاصؓ کی بوقت حجۃ الوداع  
سوائے ایک لڑکی کے دوسری اولاد نہ تھی اور امید بھی نہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نکار کیا

بہیقی اور طبرانی

مین کو باطل

بمردوں صحیح

لی جاتی ہے

طرح احادیث

صحیح بخاری

عادیہ و یزید

کو مولود

ہے اور

بیان

میں سے

کے

نے ان کے لئے دعا فرمائی کہ میرے پروردگار! ان کی موت یہاں مکہ میں واقع نہ ہو کہ ہجرت میں کچھ نقصان نہ ہو۔ پھر اللہ تعالیٰ نے زندگی دراندہی اور ان کے لڑکے عامر ابن سعد اور مصعب ابن سعد دراندہی لڑکی عائشہ بنت سعد نے ان سے احادیث روایت کی ہیں۔ ان کے بڑے لڑکے عمر و ابن سعد سے محدثین نے روایت نہیں لی۔

عباسی صاحب نے اس ایک حدیث کو کیا ٹھکرایا گویا صحیح بخاری کے تین صفحات پر پانی پھیر دیا اور یہی حال صحیح مسلم کا بھی ہوا۔ قارئین کرام کی مرضی پر منحصر ہے کہ بخاری و مسلم کی روایات کو برقرار رکھ کر محدود عباسی کے بیس صفحات کو لغو قرار دیں یا عباسی صاحب کی کاوش کی قدر کریں اور بخاری و مسلم کے سوا چار صفحات پر خط نسخ کھینچ دیں۔ بہر حال ہم صحیح بخاری کی روایات کو عباسی صاحب کے مزعومات پر مسترد مان نہیں کر سکتے۔

۲۔ عباسی صاحب رقمطراز ہیں: ان حالات کی روشنی میں کیا یہ روایت قرنِ صحیح قرار دی جاسکتی ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ بوقت نکاح چھ برس کی اور بوقت رخصتی آٹھ نو برس کی نادان بچی تھی گڑیاں کھیلتی حرمِ نبی میں آئی تھیں اور ستم یہ ہے کہ یہ سب باتیں خود انہی کی زبانی وضعی روایتوں میں بیان ہوئی تحقیق مزید ص ۱۰۲

یہ روایات جنہیں عباسی صاحب نے وضعی کہنے کی شرناک جہارت کی ہے۔ بخاری و مسلم کی روایتیں ہیں۔ اس ایک عبارت سے عباسی صاحب نے بخاری و مسلم کی دو متفق علیہا روایات کا انکار کر دیا ہے۔

عدوۃ ابن الزبیر عن عائشہ  
ان ابنی صلی اللہ علیہ وسلم تزوجھا  
عروہ ابن زبیر سے روایت ہے کہ وہ  
ام المؤمنین عائشہ سے روایت کرتے ہیں

وہی سنتہ سنہ  
وہی تسبیح سنہ

یہ روایت

اور صفحہ ۵ میں

۳۔ دوسرے

کتب العقب

رسول اللہ ص

و کانت لی صو

مع الخ

یہ روایت

۴۔ عباسی ص

مطابق غزوہ ۱

عباسی ص

جن میں حضرت

زندہ تھے اور

۳۔ میں واقع

سے ماقبل ہوا

صحیح بخاری

ہے۔ نیز یہ رو

۴۔ عباسی ص

دھشتتہ سنین و سنی بھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ان سے  
دھشتتہ سنین نکاح کیا تو وہ چھ برس کی تھیں جب  
رخصتی ہوئی تو وہ نو برس کی تھیں۔

یہ روایت صحیح بخاری میں ص ۷۷ میں دوبار آئی ہے۔ نیز ص ۷۷ میں تین بار  
اور ص ۷۷ میں دوبار آئی ہے۔ یہ روایت صحیح مسلم ص ۲۵۶ ج ۱ پر ہے۔

۲۔ دوسری روایت حضرت ام المومنین سے مروی ہے فرماتی ہیں :-  
كنت العبد بالبنات عند رسول الله صلى الله عليه وسلم  
کہ میں آنحضرت کے ہاں گزریوں سے  
کھلتی تھی اور میری بہنیاں بھی تھیں  
وكانت لي صواحب لي يلعبن جو میرے ساتھ کھیلا کرتی تھیں  
مع الخ

یہ روایت صحیح بخاری ص ۹۰ جلد ثانی میں اور صحیح مسلم ص ۲۸۵ میں مذکور ہے  
۳۔ عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت فاطمہؓ کا نکاح صحیح روایت کے  
مطابق غزوہ احد کے بعد ہوا۔ خلافت معاویہؓ و یزید ص ۲۸

عباسی صاحب کی اس تحریر کے صحیحین کی وہ روایت رد ہو جاتی ہیں  
جن میں حضرت فاطمہؓ کے نکاح کا قصہ مذکور ہے کہ اس وقت حضرت حمزہؓ  
زندہ تھے اور مسلم ہے کہ حضرت حمزہؓ غزوہ احد میں شہید ہوئے اور غزوہ احد  
۳ھ میں واقع ہوا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت فاطمہؓ کا نکاح غزوہ احد  
سے ماقبل ہوا تھا۔

صحیح بخاری میں یہ روایت ص ۲۸ و ص ۳۱۹ و ص ۲۳۲ و ص ۵۷ میں موجود  
ہے۔ نیز یہ روایت مسلم میں ص ۱۶۱ و ص ۱۶۲ میں مذکور ہے۔

۲۔ عباسی صاحب تحقیق مزید ص ۱۳۱ عرض مؤلف کے ضمن میں لکھتے ہیں :-

۱۔ مکہ میں واقع  
ازدی اور ان کے  
سہ بنت سعد  
و ابن سعد سے

بخاری کے تین  
کرام کی مرضی  
نا کے بیس  
اور بخاری و مسلم  
روایات کو

بایر روایت  
ناح چھ بیس  
نبی میں آئی  
میں بانی ہوئی

لی ہے۔  
بخاری و مسلم

دہ  
رہتے ہیں

ابن ابی الحدید نے اس خطبہ کی شرح کرتے ہوئے یہ منہل بات کہی کہ عورتوں کے ناقص الایمان ہونے کا ثبوت یہ ہے کہ ایام حیض میں نماز نہیں پڑھ سکتیں۔ یہ بات جسے عباسی صاحب مہل کہہ رہے ہیں صحیحین کی روایت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر

مارثیت من ناقصات عقل و دین میں نے تم عورتوں سے بڑھ کر کوئی ناقص العقل اذہب للبدن الرجل الحارم من احد ایکن کے عقل کو زائل کر دینے والا ہو۔

صحیح بخاری ص ۴۱ و ص ۱۹۴ و ص ۲۶۱ و ص ۳۶۳ - صحیح مسلم ص ۹

۵۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ فدک وغیرہ کے بارے میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ناراضگی کا قصہ بھی من گھڑت ہے۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۳

عباسی صاحب جسے من گھڑت کہہ رہے ہیں وہ صحیحین کی روایت ہے۔ صحیح بخاری میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ طیبہ سے مروی ہے کہ حضرت فاطمہ نے حضرت صدیق اُسے مطالبہ کیا تھا۔ مگر انھوں نے عذر پیش کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مائتکنا صدقہ، حضرت فاطمہ ہجرتہ فسدہ تکلمہ حتے مات بعض روایتوں میں الفاظ غصبت کے ہیں اور بعض میں وجہت کے ہیں۔ مطالبہ میراث کی روایات صحیح بخاری میں متعدد ہیں مگر جن روایات میں الفاظ مذکورہ بالا کی تصریح ہے وہ ص ۲۳۵ و ص ۲۰۹ و ص ۹۹۵ میں ہیں۔ اور صحیح مسلم میں ص ۹ ج ۲ مذکور ہیں۔

۶۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ خلیفہ اول حضرت صدیق اکبرؓ کی بیعت سے حضرت علیؓ کے توقف کرنے کی کیسی غلط شہرت دی گئی ہے۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۳ حضرت علیؓ کے متعلق مختلف عن البیعة کی روایتیں بھی مضمنی ہیں۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۳

عباسی صاحب  
روایتیں ہیں  
سے مروی ہے  
صحیح مسلم ص ۹  
سے مروی ہے  
عمرؓ نے خلافت  
بیعت من  
یہ الفاظ موجود  
زبیر ادیان کے  
عباسی صاحب  
فاطمہ کا جنازہ  
ابن ابی الحدید  
القصاصۃ کی کہ  
حاکم ابی عبد  
حضرت فاطمہ  
تعبیر  
اور شیعی نامعق  
عباسی صاحب  
بخاری کی وہ  
دفنہا زوجہ  
حضرت علیؓ

عباسی صاحب جن روایتوں کو غلط اور وضعی کہہ رہے ہیں وہ صحیحین کی روایتیں ہیں مختلف عن البیعة کی ایک روایت ام المومنین عائشہ صدیقہ سے مروی ہے۔ جس میں حضرت فاطمہ کی ناراضگی کا تذکرہ بھی ہے۔ صحیح بخاری ص ۴۹۹ صحیح مسلم ص ۹۱ دوسری روایت صحیح بخاری کے ص ۱۰۰۹ حدیث ۱۱۱۱۱ حضرت ابن عباس سے مروی ہے جس میں حضرت عمرؓ کے ایک خطبہ کا تذکرہ ہے اس میں حضرت عمرؓ نے خلافت شومی پر زور دیا ہے اور حضرت ابوبکر الصدیقؓ کی اچانک بیعت من غیر مشورۃ کا عذر پیش کیا ہے۔ اس خطبہ میں حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ موجود ہیں مخالف عنا علی والذبیرون من محصا۔ علی زبیر اومان کے ساتھی ہم سے بیعت کے معاملہ میں متخلف ہو گئے تھے۔

۴۔ عباسی صاحب نے ایک شیعہ کے قول پر اعتماد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ حضرت فاطمہؓ کا جنازہ ابوبکر الصدیقؓ نے پڑھایا تھا۔ چنانچہ لکھتے ہیں نہج البلاغہ کے شارح ابن ابی الحدید شیعہ فاضل نے شریف المرتضیٰ کے کتاب الثانی کے حوالہ سے سنی قاضی القضاۃ کی کتاب سے یہ کہہ کر ایک عبارت نقل کی ہے۔

حاکیما عن قاضی القضاۃ اس میں بیان کیا ہے۔ حضرت ابوبکرؓ نے

حضرت فاطمہؓ کے جنازے کی نماز پڑھائی۔ خلافت معاویہؓ پر ۲۶۵

تعبیر ہے کہ عباسی صاحب نے اس حکایت کو شرف قبولیت بخشا جسے سنی مجہول اور شیعہ نامعقول حکایت کرنے والے ہیں اور صحیحین کی روایت کو نظر انداز کر گئے۔

عباسی صاحب کا یہ ادعا صحیح بخاری و صحیح مسلم کی روایات کے منافی ہے۔ صحیح بخاری کی وہ طویل روایت جو ص ۶۹ ج ۲ پر مذکور ہے اس میں یہ صراحت ہے دفنھا ز وجھا لیسلا ولم یؤذن ابا بکر کہ حضرت فاطمہؓ کو ان کے شوہر حضرت علیؓ نے رات کے وقت دفن کر دیا اور ابوبکرؓ کو خبر نہ دی۔ یہ روایت

ناکہ عزتوں کے لیتیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

عمر کر کوئی ناقص النقل

ایک مضبوط مرد

۱۰۔

ظہری رضی اللہ عنہا

۱۱۔

۱۲۔

۱۳۔

۱۴۔

۱۵۔

۱۶۔

۱۷۔

۱۸۔

۱۹۔

۲۰۔

صحیح مسلم ص ۹۱ پر بھی موجود ہے۔

۸۔ عباسی صاحب تحقیق مزید ص ۲۰۲ نقشہ امراء الحج میں حضرت معاویہؓ کا صرف ایک حج سنا ہے۔ حالانکہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی دو روایتوں سے مترشح ہوتا ہے کہ انہوں نے ایک سے زائد حج کئے ہیں۔

پہلی روایت صوم عاشورہ کے سلسلہ میں ہے۔ حضرت حمید ابن عبد الرحمن سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں سمعت معاویہؓ ابن ابی سفیان یوم عاشورہ عام حج وهو علی المنبر۔ کہ میں نے معاویہؓ ابن سفیانؓ کو جس سال انھوں نے حج کیا عاشورہ کے روز سنا تھا وہ منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ انھوں نے کہا اہل مدینہ کہاں ہیں علماء قہارے۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کہ وہ فرماتے تھے یہ یوم عاشورہ اللہ تعالیٰ نے اس کا روزہ فرض نہیں کیا جو چاہے روزہ رکھے جو چاہے نہ رکھے، میں روزہ دار ہوں۔

حضرت معاویہؓ نے یہ خطبہ حج سے اسی پر مدینہ میں یوم عاشورہ کو دیا تھا اور یہ حج ان کا آخری حج تھا جو انہوں نے سنا میں کیا تھا۔ اور خطبہ سنا یوم عاشورہ کو دیا تھا۔ تاریخ تقویمی شاہد ہے کہ سنا یوم عاشورہ جمعہ کا دن تھا۔

دوسری روایت حمید ابن عبد الرحمن سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ میں نے معاویہؓ ابن سفیانؓ سے سنا جس سال انہوں نے حج کیا تھا اس حال میں کہ وہ منبر پر خطبہ دے رہے تھے اور ہاتھ میں بالوں کا گچھا پکڑا ہوا تھا فرمایا میں علماء کرام یا اہل المدینہ۔ اسے اہل مدینہ قہارے علماء کہاں ہیں؟ وہ منع نہیں کرتے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے سنا ہے کہ عورتیں اپنے سے بڑے ہلاک ہو۔ صحیح

حمید ابن عبد الرحمن اس میں تصریح ہے فخطبنا الحج نے خطبہ دیا، پھر

اخترق زائد حج کئے ہے کہ حضرت

عباسی ۹۔ عباسی کو گود میں لگا

قاری یکتا کہہ رہے ہیں صحیحین کی وہ

۱۔ عن نافعیہ وسلم

سے سنا ہے کہ وہ بیٹی عن مثل نذر۔ وہ ایسے فعل سے منع کرتے تھے یعنی عورتیں اپنے سروں میں دوسرے بال داخل کر لیتی ہیں۔ نبی اسرائیل اسی لئے ہلاک ہوئے کہ ان کی عورتوں نے یہ طریقہ اختیار کر لیا تھا۔

صحیح بخاری ص ۴۹۳ ج ۱ و ص ۴۸۸ ج ۲۔ صحیح مسلم ص ۲۰۵ ج ۲

حمید ابن عبد الرحمن کی اس روایت کو سعید ابن المسیب نے بھی روایت کیا اور اس میں تصریح ہے قدم معاویۃ ابن سفیان المدینۃ اخر قد قتلھا فخطبنا الخ یعنی حضرت معاویہؓ جب اپنے آخری سفر حج کے لئے آئے تو انھوں نے خطبہ دیا، پھر وہی مضمون ہے جو حمید ابن عبد الرحمن نے بیان کیا ہے۔

صحیح بخاری ص ۴۹۱ و ص ۴۸۸ ج ۲۔ صحیح مسلم ص ۲۰۵ ج ۲

آخر قدمۃ قدمھا (الحج) سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہؓ نے ایک سے زائد حج کئے جیسا کہ ہم نے (امارت حج اور نذرید) کے عنوان کے تحت ثابت کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے تین حج کئے ہیں۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔

عباسی صاحب صحیح بخاری کی متذکرہ بالا روایات کو نظر انداز کر گئے۔

۹۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں جیسا کہ وضعی روایتوں میں ایک بیٹی کے بچوں کو گود میں اٹھانے کا نہ ہے پر چڑھانے پھرنے کی غلط بیانیوں کی گئی ہیں۔

تحقیق مزید ص ۹۹۔

قارئین کرام کو شاید معلوم ہو کہ عباسی صاحب جنہیں غلط بیانیوں کہہ رہے ہیں وہ صحیحین کی روایتیں ہیں۔ بغض اہل بیت میں عباسی صاحب نے صحیحین کی متعدد روایات کو بیک جنبش قلم مردود و مجروح قرار دیا ہے۔

وہ روایات و سچ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ عن نافع عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ نافع حضرت ابی ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں

حضرت معاویہؓ کا منہ کی دور روایتوں سے

حمید ابن عبد الرحمن

سفیان یسویہ

یہ ابن سفیانؓ

بر پر خطبہ دے رہے

نے رسول اللہ

نورا اللہ تعالیٰ

سے نہ رکھے ہیں

جم عاشورا کو دیا

یا تھا۔ اور خطبہ

۲۳ یوم

ایتے ہیں کہ

فی کیا تھا اس

کا گچھا پکڑا

ل مدینہ تمہارے

اللہ علیہ وسلم

عائق النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت  
الحسن رضی اللہ عنہما حسن کو گلے لگایا۔

صحیح بخاری منہ ۵۳ و ۲۸۵ مفصلاً و صحیح مسلم منہ ۲۸۲

۲۔ عن المبداء ابن عازب رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحسن  
ابن علی علی عائق النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان کے کندھے پر ہیں۔  
برادر ابن عازب سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ

صحیح بخاری منہ ۵۳ و صحیح مسلم منہ ۲۸۲ و دروایتیں

۳۔ عن اسامہ ابن زید ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یاخذہ  
والحسن ابن علی الخ صحیح بخاری منہ ۵۳ و ۵۳۹ و ۸۸۰  
اسامہ ابن زید سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے اور  
حسن کو اکٹھا لیتے تھے۔

۴۔ حضرت ابو بکرؓ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر اپنے  
ایک طرف حضرت حسن کو بٹھلایا اور کبھی قوم کی طرف دیکھتے فرمایا۔ ابی ہذا  
سید لعل اللہ ان یصلیٰ بین الفستین من المسلمین کہ میرا  
یہ بیٹا سید ہے شاید کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے مسلمانوں کی دو جماعتوں  
میں اصلاح کر دے۔ صحیح بخاری منہ ۵۳ و ۴۶۲ و ۵۱۲ و ۱۰۵۳

لیکن یہ روایت عباسی صاحب کو گوارہ ہے کیونکہ ان کیلئے مفید مطلب ہے

۵۔ ایسا من ابیہ لقد قدم  
نبی اللہ والحسن والحسین بعلتہ  
الشہباء حتیٰ ادخلہم حجرۃ  
ایسا من اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شہداء و خیر نے  
جب کہ آپ حسنؓ و حسینؓ اس پر سوار

الذبی صلی اللہ علیہ وسلم و هذا  
تدامنا و هذا اخلفنا .  
بڑی ہی دراز مسافت طے کی یہاں تک  
کہ انھیں حجرہ کے اندر داخل کر دیا  
نہا یعنی ایک بجے آگے تھا اور نہایت  
دوسرا آپ کے پیچھے تھا۔

صحیح مسلم کے صفحہ ۲۸۳ پر کچھ اور روایتیں بھی ہیں۔

۱۰۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں : حضرت معاویہ بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے ساتھ غزوہ حنین، طائف، تبوک میں پہلو بہ پہلو رہے تھے۔ (طبقات ابن سعد)  
آنحضرتؐ نے جس طرح حضرت عباسؓ اور دیگر مہاجرین کو مال غنیمت میں حصہ دیا  
حضرت معاویہؓ اور ان کے بھائی یزید بن ابی سفیانؓ کو بھی عطا کیا۔ یہ ان کے مہاجر  
ہونے کا ثبوت ہے۔ طلقاء دمسلمۃ الفتح کے طعنے۔ بعد کے زمانے میں وضع ہوئے  
مؤلفۃ القلوب بھی انہیں کہا گیا۔ تحقیق مزید ۲۲۲

اسے مضمون کو طول دے کر عباسی صاحب نے اس سے تحقیق مزید اور

تبصرہ محمودی کے بہت سے صفحات کی شکم پری کی ہے۔

لیکن آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس مضمون نے صحیح بخاری و مسلم کے متعدد  
صفحات کو بالکل لغو اور بے کار قرار دے دیا پس عباسی صاحب کے اس بیان سے  
متفق وہی شخص ہو سکتا ہے جس کی اصلی غرض صحیح بخاری و صحیح مسلم سے لوگوں  
کا اعتماد اٹھا دینا ہو، ایک سنی کے لئے تو شاید یہ ناممکن ہو۔

صحیحین کی وہ روایات جن میں تالیف القلوب کی بنا پر حصہ دینے کا تذکرہ ہے  
اور ان پر طلقاء کا لفظ بھی بولا گیا ہے وہ روایات صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ  
ابن زید ابن عاصم، حضرت انس ابن مالک، حضرت عبداللہ ابن مسعود، حضرت نافع  
اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں ان میں مندرجہ ذیل الفاظ کی صراحت ہے۔

لم نے حضرت

ہے فرات

اللہ علیہ وسلم

لہ عنہ

ت ہے

پہلے اور

اپنے

لذا

میرا

ن

کو

نے

ب

۱۔ لما افاء الله على رسوله يوم حنين قسم في الناس في المولفة قلوبهم  
کہ جب آنحضرتؐ کو اللہ تعالیٰ نے حنین کے دن ہاں غنیمت عطا فرمایا تو آنحضرتؐ نے مولفۃ القلوب میں تقسیم فرمادیا۔

۲۔ فانی اعطى رجالا حدیثی عہد بکفرهم اتاکفهم  
میں نو مسلموں کو عطا کر کے ان کی تالیفۃ قلب کرتا ہوں۔

۳۔ فاعطى المظلاء والمهاجرین ولم یعط الا نصار شیعاً  
پس آنحضرتؐ نے طلقاء اور مہاجرین کو دیا اور انصار کو کچھ نہ دیا۔

۴۔ فقال ان قدیشا حدیث عہد بجاہلیۃ  
پس آپؐ نے فرمایا۔ قریشی نو مسلم ہیں۔

۵۔ انی اعطى قوماً احاطلهم وجز عہم  
میں عطا کرتا ہوں ایسی قوم کو کہ میں ان کی اندیشہ کرتا ہوں حرص اور بے صبری کا

۶۔ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرة الا من المظلاء  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دس ہزار طلقاء تھے

بلکہ امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں ایک مستقل عنوان رکھا ہے "باب ما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعطى المولفۃ قلوبہم ص ۴۴۲"

مندرجہ بالا روایات صحیح بخاری ص ۴۴۲ تا ص ۴۴۳ و ص ۶۲۰ تا ص ۶۳۱ و ص ۲۵۱ و ص ۱۲۶ میں مذکور ہیں۔ یہ روایات صحیح مسلم میں بھی موجود ہیں ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰۔

۱۱۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں حضرت ابوسعید خدریؓ نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی تھی تبصرہ محمدی حصہ اول بحوالہ مقدمہ ابن خلدون کہ ابوسعید الخدریؓ جن سے صحیح بخاری کی روایت ہے اپنی غیر جانبداری پر قائم ہے تبصرہ محمدی ص ۱۶۸

عباسی صاحب  
حضرت  
رسول اللہ صلی  
تنب کچھ لوگ  
جاتا ہے اور  
جس کا ایک  
ہوگا۔ یہ روایات  
فاشہد  
من رسول  
واشہد  
قاتلہم  
جس  
وہ حضرت  
یہ روایات  
ص ۱۰۲۲ و  
یہ روایات  
علیؓ و  
عبد  
۱۲۔ عباسی  
کو رسول  
نظر آتے  
واحد

عجاسی صاحب کا یہ دعویٰ صحیحین کی متعدد روایات کے خلاف ہے، ملاحظہ ہو:  
 ۱۔ حضرت ابوسعید الخدیریؓ نے خواجه کے متعلق وہ معروف حدیث بیان کی  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب مسلمان دو فرقوں میں ہو جائیں گے  
 تب کچھ لوگ دین میں سے ایسے خارج ہو جائیں گے جیسے تیر کھان سے نکل  
 جاتا ہے اور ان کا نشان یہ ہو گا کہ ان میں سے ایک سیاہ رنگ کا مرد ہو گا،  
 جس کا ایک بازو شمل پستان زن ہو گا تو جو انہیں قتل کرے گا وہ اولیٰ بالمحق  
 ہو گا۔ یہ روایت مکمل بیان کرنے کے بعد حضرت ابوسعید الخدیریؓ فرماتے ہیں:-  
 فاشهد انی سمعت هذا الحديث  
 من رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 واشهد ان علي ابن ابي طالب  
 قائدهم وانا معه  
 میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے یہ حدیث  
 حضور سے خود سنی اور گواہی دیتا ہوں  
 کہ ان سے حضرت علیؓ نے قتال کیا تھا  
 اور میں ان کے ساتھ تھا۔

جس نے بیعت نہیں کی اور آخر وقت تک غیر جانب داری پر مستقیم رہا  
 وہ حضرت علیؓ کی میت پر قسم کھا رہا ہے۔

یہ روایت صحیح بخاری میں ص ۴۷۱ و ص ۴۰۹ تا ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴  
 ص ۱۰۲ و ص ۱۱۰ و ص ۱۲۵ میں مذکور ہیں۔

یہ روایت صحیح مسلم ص ۳۳۲ تا ص ۳۳۶ میں حضرت ابوسعید الخدیریؓ اور حضرت  
 علیؓ دونوں سے مروی ہے۔

۱۲۔ عجاسی صاحب فرماتے ہیں آج صدیاں گزر جانے کے بعد یودودی صاحب  
 کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور امیر المومنین یزید کے خاندان الگ  
 نظر آتے ہیں لیکن اس زمانہ میں ہاشمی اور اموی تو کیا پورا قبیلہ قریش ہی ایک  
 واحدہ تھا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۳۶

نمائے نے جنین  
 تا فرمایا تو آنحضرت

میں فرمادیا۔

کے ان کی

اور ہاجرین

دیا۔

قریشی نو مسلم

م کو کہ میں ان سے

بے صبری کا

کے ساتھ دس ہزار

باب ہا کان

ص ۴۲۲

و ص ۱۲۵

و ص ۳۳۹

علیؓ

ن کہ ابوسعید

بجہ محمودی ص ۱۲۶

عباسی صاحب کا یہ دعویٰ صحیح بخاری کی روایات کے خلاف ہے۔

۱۔ عن جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ قال مشیت انا و عثمان ابن عفان انی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلنا یا رسول اللہ اعطیت بنی مطلب من خمس خیبر و ترکتنا و نحن بمنزلة واحدة منك فقال انما بنو ہاشم و بنو المطلب شیء واحد و لم یقسم النبی صلی اللہ علیہ وسلم لبنی عبد الشمس و بنی نوفل شیئاً۔

حضرت جبیر بن مطعم سے روایت ہے کہ میں کو عثمان بن عفان کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی یا رسول اللہ آپ نے خمس خیبر میں سے بنی عبد المطلب کو حصہ دیا اور ہمیں چھوڑ دیا حالانکہ ہم آپ کے قرابت میں ہم رتیبہ ہیں پس آپ نے فرمایا کہ بنو ہاشم اور بنی مطلب شے واحد ہیں اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم خمس میں سے بنی عبد الشمس اور بنی نوفل کو حصہ نہیں عطا کیا۔

صحیح بخاری ص ۲۹۷ و ۲۹۸

اس روایت سے ثابت ہے کہ بنی ہاشم کے شرف اور قرابت کے سبھی مقرر تھے مگر بنی المطلب کے اعطاء پر سوال کیا کہ بنی عبد الشمس اور بنی نوفل دونوں آپ سے ہی قرابت رکھتے ہیں جو بنی مطلب رکھتے ہیں تو پھر ذوی القربی کے حصے میں بنی مطلب کو عطا کیا ہے اور بنی عبد الشمس اور بنی نوفل کو کیوں نہیں عطا کیا۔ فرمایا حالانکہ "نحن بمنزلة واحدة" آپ نے فرمایا کہ بنی ہاشم اور بنی مطلب ایک امدہ ہیں اور حضور نے بنی عبد الشمس اور بنی نوفل کو ان کے بمنزلتہ نہیں قرار دیا۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قدومہ مکہ  
اللہ بخیف بنی  
علی الکفر و فی  
و کنا نتستحق  
و بنو المطلب  
یسا یعوہم  
النبی صلی اللہ  
صحیح بخاری ص ۲۱۶  
۱۱۔ عباسی صاحب

عباسی صاحب  
جلتے تو بخاری کے  
والا اتفاق علی  
طویل روایت  
شوری اور حضرت  
میں حضرت عمر  
کی گواہی موجود  
جاء انا و س  
رجل شاب  
بیشری

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حین اراد  
 قدم مکتہ منزلنا عندنا الشاء  
 اللہ بخیف بنی کنانہ حیث تقاسموا  
 علی الکفر و فی روایتہ ان قریشا  
 و کنانہ تخاصمت علی بنی ہاشم  
 و بنو المطلب ان لا ینکحوہم و لا  
 ینابعوہم حتی یسلموا الیہم  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم

صحیح بخاری ص ۲۱۶ و ۵۴۵ و ۶۱۲ و ۱۱۴ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے سپرد نہ کریں۔  
 ۱۳۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نہ تھے تبصر مجموعی حصہ ۳۲  
 تبصر مجموعی حصہ ۳۳ و ۳۴

عباسی صاحب کا یہ دعویٰ روایت بخاری کے متعارض ہے اگر اسے صحیح مان لیا  
 جائے تو بخاری کی روایت لغو قرار پاتی ہے۔ وہ روایت یہ ہے "باب قصۃ البیعة  
 و الاتفاق علی عثمان بن عفان و فیہ مقتل عمر بن الخطاب" ایک  
 طویل روایت ہے جس میں حضرت عمر فاروقؓ کا واقعہ شہادت ان کی وصیت اور  
 شوریٰ اور حضرت عثمان ذی النورینؓ پر امت کے اتفاق پر اجماع مذکور ہے اس  
 میں حضرت عمر فاروقؓ، حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت علیؓ تینوں کے لئے سابقیت  
 کی گواہی موجود ہے۔

جاء اناس فجلوا بیثون علیہ و جاء  
 رجل شاب فقال ابشر یا امیر المؤمنین  
 ببشری اللہ لك من صحبتہ

لوگ آئے اور اس پر ثنا کہنے لگے یعنی  
 حضرت عمرؓ اور جو ان کو آگاہ کیا  
 کہا اے امیر المؤمنین تجھے بشارت ہو

یاف ہے۔  
 سے روایت ہے  
 رسول اللہ  
 حاضر ہوئے  
 اللہ آپ نے  
 عبد المطلب  
 ردیا حالانکہ  
 اہم رتبہ میں پس  
 عبد بنی مطلب  
 و رسول اللہ علیہ  
 شمس اور بنی  
 کیا۔

بت کے سبھی مقر  
 بنی نوفل و نزل  
 القرنی کے  
 نہ کیوں نہیں  
 آیا کہ بنی ہاشم  
 بنی نوفل

نزعہ سے مڑی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وقدم فی الاسلام ما قد علمت  
ثم ولیت تعدلت ثم شهادۃ  
الی ان قال فاخذ بید احد  
ہما دای علی فقال لك قرابت  
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
والقدم فی الاسلام ما قد علمت  
فان اللہ علیک لئن امرتک لتقدلن  
ولئن امرت عثمان لتسمعن  
ولتطیعن ثم خلا بالآخر فقال  
لممثل ذالك فلما اخذ الميثاق  
قال ارفع يديك يا عثمان -  
فبايعت فبايع له علی  
دولج اهل الدار فبايعوه -

صحیح بخاری ص ۵۲۳ تا ۵۲۵

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت  
قدم فی الاسلام کا عالی مرتبہ تھے  
نصیب ہوا جو تھے معلوم پھر تو والی بنایا  
گیا تو عدل کیا پھر شہادت نصیب ہوئی  
یہ طویل روایت ہے جہاں تک کہ عبد الرحمن  
ابن عوف نے حضرت علیؓ کا ہاتھ پکڑا اور  
کہا کہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سے قرابت ہے قدم فی الاسلام کا مرتبہ  
حاصل ہے پس اللہ گواہ ہے اگر میں تھے  
امیر بناؤں تو ضرور عدل کرنا اور اگر میں  
عثمانؓ کو امیر بناؤں تو ضرور اطاعت کرنا  
پھر رد سر یعنی حضرت عثمانؓ سے خلوت  
کی پس اسے بھی ایسے ہی کہا جب عبد  
یہ لیا تو کہا ہاتھ اٹھا لے عثمانؓ پھر علیؓ  
نے اسکی بیعت کی پھر اہل الدار داخل  
ہوئے اور حضرت عثمانؓ کی بیعت کی۔

اسے روایت میں ایک رجل شاب یعنی حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کے  
حق میں قدم فی الاسلام کی شہادت دی اور حضرت عبد الرحمنؓ نے حضرت  
علیؓ اور حضرت عثمانؓ کے حق میں قدم فی الاسلام کی شہادت دی ہے  
سابقیت کی بہ نسبت قدم فی الاسلام میں زیادہ علو ہے السابقون الاولون  
صحابہ کی کثیر جماعت ہے مگر قدم فی الاسلام کے الفاظ قلیل صحابہ کے حق میں

داروہیں، لیکر  
اور خلافت کا  
۱۴۔ عباسی  
اس شخص کو جو  
اللہ اور اس کے  
عطا ہوا۔ اس  
قد عا علیہ  
عباسی  
و تغلیط کی  
عباسی صاحب  
روایتوں کے  
۱۔ عن سعد  
یوم خیب  
رجلا یحمر  
اللہ و رس  
لہا قال  
صن

۲۔ عن  
الخطاب  
یوم

دار دیں، لیکن عباسی صاحب بغض علیؑ میں اور کچھ نہ کر سکے تو ان کی سابقیت اور خلافت کا انکار کیا اور ان کے نقصانِ مادی کو گھٹانے کی کوشش کی

۱۲۔ عباسی صاحب تحقیق مزید ص ۲۵، ص ۲۹ میں لکھتے ہیں: آپؑ نے فرمایا کل اس شخص کو جھنڈا عطا کیا جائیگا جو اللہ اور اس کے رسولؐ سے محبت کرتا ہے اور اللہ اور اس کے رسولؐ اس سے محبت کرتے ہیں۔ چنانچہ صبح کو جھنڈا حضرت علیؑ کو عطا ہوا۔ اس روایت میں یہ فقرہ قابلِ لحاظ ہے کہ "قطاؤل لہا ابو بکر و عمر فدعا علیہا علیہ السلام" تحقیق مزید ص ۲۵

عباسی صاحب نے اس روایت کو طبری کے حوالے سے پیش کر کے اس کی تکذیب و تغلیط کی ہے۔ مگر یہ روایت صحیح مسلم میں بھی انہی الفاظ کے ساتھ موجود ہے، گویا عباسی صاحب نے طبری کی آڑے کر صحیحین کی روایتوں کو مجروح اور موضوع کہہ دیا ہے ان روایتوں کے الفاظ ذیل میں درج کئے جاتے ہیں ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ عن سعد بن ابی وقاصؓ یقول  
یوم خیبر لا عطین الرایتما  
رحبلا یحب اللہ ورسولہ و یحبہما  
اللہ ورسولہ قال فتطاؤلنا  
لہا قال ادعوا علیہا  
حضرت سعد ابن ابی وقاصؓ سے مروی ہے  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے دن فرمایا تھا  
کہ میں کل ایسے شخص کو جھنڈا دوں گا جو اللہ  
اور اس کے رسولؐ کو محبوب رکھتا ہے اور اللہ اور  
اس کے رسولؐ اسے محبوب رکھتے ہیں حضرت سعد  
فرماتے ہیں ہم سب اس کے لئے گزینہ بسی  
کیں آپؑ نے فرمایا ادعوا علیہا صلی کو بلاؤ الخ

۲۔ عن ابی ہریرہؓ قال عمد بن  
الخطاب ما احببت الامارۃ الا  
یومئذ قال فتساربت لہا رجاء  
ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہا  
میں نے کبھی امارت کو محبوب نہیں جانا، مگر  
اس دن فرمایا پس میں نے سر اٹھایا اس امید

میں وہ وسلم کی صحبت  
عالی مرتبہ تھے  
میں پھر تو دالی بنایا  
ت نصیب ہوئی  
ان تک کہ عبد الرحمن  
کا ہاتھ پکڑا اور  
اللہ علیہ وسلم  
سلام کا مرتبہ  
اگر میں تھے  
اور اگر میں  
اطاعت کرنا  
سے خلوت  
جب عہد  
پھر علیؑ  
داخل  
کی۔  
رہنے کے  
حضرت  
ہی ہے  
دلوں  
میں

ان ادعیٰ الہا فدا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم عذبا فاعطاه  
ایاھا۔ صحیح مسلم ۲۴۹ ج ۲

۳۔ عن سهل بن سعد قیامت  
الناس یسیدون یسنتھم یم  
یعطھا قال فلما أصبح الناس  
عند اعلیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم یسبحون یعطھا۔

یہ کہ شاید میں بتایا جاؤں پس حضور نے  
علیؑ کو بتایا اور اسے رایہ عطا فرمایا۔

حضرت سہیل ابن سعد سے مروی ہے کہ  
لوگوں نے پوری رات گزار دی کہ صبح کسے  
رایہ عطا ہوگا۔ جب صبح ہوئی تو آنحضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں  
حاضر ہوئے۔ ہر ایک عطاء رایہ کی امید کھاتا تھا۔

صحیح بخاری ص ۲۱۳ ج ۱، ص ۲۲۲ ج ۱، ص ۵۲۵ ج ۱، ص ۲۴۳ ج ۲، صحیح مسلم ص ۲۴۸ ج ۲

۴۔ یہ روایت سلمہ ابن اکوع سے بھی مروی ہے۔ صحیح بخاری ص ۵۲۵ ج ۱، صحیح مسلم ص ۲۴۹ ج ۲  
جب ہے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں کل رایہ اس شخص کو  
دوں گا جو اللہ اور اس کے رسول کو محبوب سمجھتا ہے اور اللہ اور اس کا رسول اسے  
محبوب جانتے ہیں اور اس کے ہاتھ پر فتح ہوگی۔ تو ہر صحابی کی آئندہ اک عقلی بات  
ہے۔ کون نہیں چاہتا کہ اللہ اور اس کا رسول اسے محبوب سمجھے اور اس صحابی کیسے  
کتنی بڑی سعادت ہے کہ لسان نبوت سے اسے محبوب اللہ اور محبوب الرسول مہر کی  
بشارت دی جاتی ہے۔ صحابہ کی پاکیزہ جماعت میں رشک تو ہو سکتا ہے، مگر  
حسد کا تصور بھی ناممکن ہے۔ اسلئے صحابہ نے حضرت علیؑ کو محبوب جانا، اسلئے  
کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے محبوب تھے۔ مگر جن کے قلوب میں حسد بغض اور  
عناد ہوا ان کے دلوں کی سوزش وقتاً فوقتاً بڑھتی ہی چلی جاتی ہے۔ جبکہ یہی  
صاحب کی طرز تحریر سے ظاہر ہے۔ قد بدت البغضاء من فراھم  
وما تخفی منہم ویرھم اکبر۔

۱۵۔ عباسی ص ۱۵  
اور حدیثوں میں

کسا کی  
ہیں۔ دیکھو صحیح  
اس روایت  
اما حدیث  
احمد وال  
ام سلمہ  
حدیث

۱۶۔ عباسی  
ساتھ ہے  
عباسی

سعد ابن  
فاطمہ  
۱۶۔ عباسی  
کو قتل کر

عبا  
دیکھو  
صیح

اس امر

۱۵۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ وضاعین نے حضرت ام سلمہؓ کا نام متعدد وضعی روایتوں اور حدیثوں میں بار بار لیا ہے مثلاً "فروج مہدی" اور "کسا" کی موضوعات تحقیق مزید صفحہ ۹۶

کسا کی روایت صحیح مسلم کی ہے جسے عباسی صاحب موضوع قرار دے رہے ہیں۔ دیکھو صحیح مسلم ص ۲۸۳ ج ۲۔

اس روایت کے متعلق امام ابن تیمیہؒ ارشاد فرماتے ہیں :- حدیث کسا صحیح ہے اما حدیث الکسا فضیحة رواہ احمد والترمذی من حدیث احمد والترمذی من حدیث عائشہ سے مسلم نے روایت کیا ہے۔ اس روایت کو ام سلمہؓ سے احمد ترمذی نے روایت کیا ہے اور حضرت عائشہؓ سے مسلم نے روایت کیا ہے حدیث عائشہ۔

۱۶۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ آیت مباہلہ میں آنحضورؐ کا حسین وغیرہ کو ساتھ لے جانا شیعہ کی وضعی روایتوں میں ہے۔ مختص خلافت معاویہؓ یزیدؓ و حنفی عباسی صاحب کا یہ دعویٰ مسلم کی ایک روایت کے انکار پر مبنی ہے جو حضرت سعد ابن ابی وقاصؓ سے مروی ہے۔ دعا النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہ و فاطمہ و حسن و حسین الخ صحیح مسلم ص ۲۷۸ ج ۲

۱۷۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں محمد بن مسلمہؓ نے ہی قلعہ قوص کے یہودی پہلوان کو قتل کیا تھا۔ تحقیق مزید صفحہ ۲۷۸

عباسی صاحب کا یہ دعویٰ صحیح مسلم کی روایت کے برخلاف ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم ص ۱۱۵ ج ۲۔

صحیح مسلم کی یہ طویل روایت جوارھانی صفحات میں لکھی ہوئی ہے اس میں اس امر کی صراحت ہے کہ مرحب یہودی پہلوان کے قاتل حضرت علی المرتضیٰؓ ہیں

باذل پس حضورؐ نے یہ عطا فرمایا۔

مردی ہے کہ روئی کہ صبح کے ہوئی تو آنحضورؐ خدمت میں رہے کی امید کھاتا تھا۔ ج ۲

صحیح مسلم ص ۲۷۹ ج ۲  
میں شخص کو رسول سے عقلی بات صحابی کیسے رسولؐ ہو سکتی ہے، مگر

۱۸۔ قبض اور کیا کہ عباسی و اھم

فَضْرِبْ رَأْسَ مَرْحَبٍ فَقَتَلَهُ  
پس حضرت علیؓ نے مَرْحَب کے سر پر  
ثُمَّ قَالَ الْفَتْحُ عَلَى يَدَيْهِ  
ایسی کاری ضرب لگائی کہ قتل کر دیا تو  
فَتْحُ انہی کے ہاتھوں ہوئی۔

۱۸۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ تو اس وقت  
بِوَقْتِ دَلِيعِ بْنِ يَزِيدٍ بِقَيْدِ حَيَاتٍ نہ تھے۔ خلافت معاویہؓ نے یزیدؓ تبصرہ محمودی ص ۲۳۱  
عباسی صاحب کے اس دعویٰ سے صحیح بخاری کی یہ روایت لغو قرار دیا جاتی ہے  
جس میں حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے دورانِ خطبہ بول اٹھنے کا تذکرہ ہے۔

كَانَ مَرْوَانَ عَلَى الْحِجَازِ اسْتَعْمَلَ  
مروان حضرت معاویہؓ کی طرف سے حجاز  
معاویۃ فَنَحَلَ فَنَجَّلَ يَذْكُرُ يَزِيدَ  
کا عامل تھا پس اس نے خطبہ دیا اور یزید  
بَنَ مَعَاوِيَةَ لَمْ يَبِيعْ لَهَا بَعْدَ  
ابن معاویہ کا تذکرہ کیا تا کہ اس کی بیعت  
اَبِيهِ فَقَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ ابْنُ ابِي  
کی جائے پس عبدالرحمن بن ابی بکرؓ  
بَكَرَ شَيْئًا اِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ  
بول اٹھے۔

صحیح بخاری ص ۴۱۵

لطیفؒ :- عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت کی سند میں ایک  
بھی شخص بد عقیدہ یا کشمیر خیالات کا نہیں سب بلند پایہ ہیں۔  
تبصرہ محمودی ص ۲۱۴

لیکن پھر بھی وضہی ہے کہ یہ روایت عہدِ یزید کے سلسلے میں وارد ہے  
اور عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اس وقت بقید حیات نہ تھے۔ انا للہ وانا  
الیہ راجعون۔ اس روایت کے بارہ میں عباسی صاحب نے بہت  
بی غیور طریقہ کا ثبوت دیا ہے۔

دیکھو اسی کتاب کا ص ۴۴۰

عباسی صاحب  
کہ اے عمارؓ تجھے  
لگے۔ وہ اس سے  
کے لئے بھیجا تھا

عباسی صاحب  
صحیح بخاری  
علیؓ نے

ابن علیؓ نے

لما بعث علیؓ

الی الکوفۃ۔

انہا لزوجة

علیہ وسلم

ولکن اللہ

حضرت

موجود

حضرت

مسعود اور

تذکرہ ہیں۔

۲۰۔ عباسی

دی ہے کہ

ایسی جگہ

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ صحیح بخاری کی حدیث "تَقْتَدِلُ الْفِتْنَةُ الْبَاغِيَةَ" کہ اے عمارؓ تجھے باغی جماعت قتل کرے گی لیکن وہ صفین میں قتل نہیں کئے گئے۔ وہ اس سے پہلے جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے مصر میں تحقیق احوال کے لئے بھیجا تھا وہیں انھیں باغیوں نے شہید کر دیا۔ تبصر محمودی ص ۱۱۸

عباسی صاحب نے اس تحریر سے بخاری کی دو روایتوں کو وضعی اور لغو قرار دیا ہے۔ صحیح بخاری کی روایات میں تصریح ہے کہ حضرت عمار بن یاسرؓ کو حضرت علی المرتضیٰؓ نے بر موقع جنگ جبل کوفہ میں اذہائے طلب اعانت مع حسن ابن علی روانہ کیا تھا۔

لما بعث علی عمارا وحسن  
إلى الكوفة خطب عمار فقال  
انها لزوجة رسول الله صلى الله  
عليه وسلم في الدنيا والآخرة  
ولكن الله ابتلاكم -  
حضرت عمارؓ نے کوفہ میں خطبہ دیا اور  
فرمایا بے شک حضرت عائشہؓ ام المومنین  
دنیا اور آخرت میں حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کی بیوی ہیں لیکن اللہ تعالیٰ نے آزمایا  
ہے تم کو۔

حضرت عمارؓ ابن یاسر کی یہ روایت صحیح بخاری ص ۵۳۲ و ص ۱۰۵۲ میں موجود ہے۔

حضرت شقیق ابن سلمہ سے اس موقع پر حضرت عمارؓ اور حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابو موسیٰؓ کے مذاکرات کی دو روایتیں ص ۱۰۵۲ پر مذکور ہیں۔

۲۰۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں : منافقین نے اس روایت کو بہت شہرت دی ہے کہ فتح مکہ کے زمانے میں حضرت عباسؓ نے آنحضرتؐ کے فرماتے پر انہیں ایسی جگہ کھڑا کیا تا کہ لشکر اسلام کی شان و شوکت دیکھیں اور اسلام لائیں۔

نب کے سر پہ  
رقتل کر دیا تو

اس وقت

محمودی ص ۲۳۱

ارایا جاتی ہے

مذکر ہے۔

ت سے حجاز

لمبہ دیا اور یزید

اس کی بیعت

ن ابی بکرؓ

ایک

با۔

د ہے

د انا

بہت

یہ روایت پوری تفصیل کے ساتھ صحیح بخاری ص ۶۱۳ ج ۲ میں مذکور ہے  
اور عباسی صاحب نے بڑی دیدہ دیرری سے اس کے راویوں کو منافقین کہہ کر  
اسے رد کر دیا ہے۔

۲۱۔ عباسی صاحب "رأس الحین" کے عنوان سے خلافت معاویہ مزید میں تفسیراً  
ص ۳۱۴ تا ۳۱۵ صفحات کا لے کر ڈالے کہ سرکٹوانے اور سرکٹوانے شتر کرانکی روایات  
باطل اور لغو ہیں ص ۳۱۴ تا ۳۱۵

حالانکہ اس سلسلہ میں صحیح روایات موجود ہیں۔

اور صحیح بخاری کی روایت ص ۵۳ پر درج ہے کہ راس حسین بن علیؑ کو  
میں عبید اللہ بن زیاد کے پاس لایا گیا اور مزید بن معاویہ کے پاس دمشق میں لائے  
جانے میں البستہ علمائے اختلاف کیا ہے مگر سرکاٹا جانا اور عبید اللہ بن زیاد  
کے دربار میں کوہ لایا جانا تو صحیح بخاری کی روایت سے ثابت ہے۔ وہ روایت  
یہ ہے۔

عن انس بن مالک قال قال  
عبید اللہ بن زیاد برأس الحسین  
فجعل فی طست فجعل ینکت و قال  
فحسنہ شیئاً فقال انس کان  
اشبههم برسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم و کان محضو بابا لوسمۃ  
صحیح بخاری ص ۱۳ ج ۱ طر

حضرت انسؓ ابن مالک فرماتے ہیں حضرت  
حسینؑ کا سر عبید اللہ بن زیاد کے پاس  
لایا گیا پس اسے ایک طستری میں پیش کیا  
گیا اور عبید اللہ شروع ہو گیا اور اس سر کو  
چوک دیتا اور اس کے حسن کے بارے میں کچھ کہتا  
حضرت انسؓ نے فرمایا کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے زیادہ مشابہ ہے اور وہ سر دیکھ کر سے خضاب  
کیا ہوا تھا۔

۲۲۔ عباسی صاحب فرماتے ہیں کہ فلاں گھرانہ اپنی اہمیت کے اعتبار سے اور دوسرے

جدا یا افضل تھے  
مقصود یہ۔

عباسی صاحب

عن وائل بن

رسول اللہ ص

ان اللہ اصطفیٰ

اسماعیل علیہ

قریشاً من

قریش بنی

من بنی ہاشم

۲۳ عباسی صاحب

روایت سن

مسلم کی آ

جانب کا مف

حکمہ روایات

صحیحین کے ایک

کہ چلو زکوٰۃ کے

کیونکہ عباسی صاحب

بتدرجہ اور مناس

جہاں کہیں مرو

کاشی

جدایا افضل تھا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۳ ج ۲

مقصود یہ ہے کہ بنو ہاشم کو دوسرے گھرانوں سے افضلیت نہیں ہے۔  
عباسی صاحب کا یہ دعویٰ صحیح مسلم کی مندرجہ ذیل روایت کے خلاف ہے :-

عن واثلة بن اسقع یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ اصطفیٰ کنانہ من اولاد اسماعیل علیہما السلام واصطفیٰ قریشاً من کنانہ واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم واصطفانی من بنی ہاشم۔  
حضرت واثلة ابن اسقع سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ نے اولاد اسماعیل میں سے کنانہ کو مصطفیٰ فرمایا اور کنانہ میں سے قریش کو اور قریش میں سے بنی ہاشم کو۔

من بنی ہاشم۔ صحیح مسلم ص ۲۲۵ ج ۲

۲۳ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ عبد اللہ ابن زبیر کے سولی پر لٹکائے جانے کی روایت سنداً و متناً مجروح ہے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۸

مسلم کی ایک روایت میں حضرت عبد اللہ ابن زبیر کے سولی لٹکائے جانے کا مفصل تذکرہ ہے۔ صحیح مسلم جلد ثانی ص ۲۱۲

جلد روایات کے استقصاء سے معلوم ہوا کہ عباسی صاحب نے اپنی کتابوں میں صحیحین کے ایک معتد بہ حصہ کو لغو اور بیکار ثابت کر دیا ہے۔ لیکن آپ نہ سمجھیں کہ چلو زکوٰۃ نکل گئی اور بقیہ مواد صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا خالص اور پاک ہے کیونکہ عباسی صاحب نے ان روایتوں کے راویوں کو جب وضاع، کذاب، مضری، متدع اور منافق کہا ہے، تو ان منافقین، مبتدعین، کذابین اور وضاعین کی روایتیں جہاں کہیں مروی ہوں گی۔ وہ ہر حال موضوع اور ناقابل اعتماد ہوں گی۔  
کاش عباسی صاحب ذرا اور جرأت سے کام لیتے اور ان وضاعین اور

ج ۲ میں مذکور ہے  
و منافقین کہہ کر

در تہید میں تقریباً  
شتہر کرانیک روایات

نابین علیؑ کو  
س دمشق میں لائے  
مید احمد بن زیاد  
ہے۔ وہ روایت

یاتے میں حضرت  
بن زیاد کے پاس  
رکھی میں پیش کیا  
گیا اور اس سر کو  
بارے میں کچھ کہتا  
در صلی اللہ علیہ وسلم  
دیکھ کے خضاب

ے اور دے

کذابین کے ناموں کی بھی نشاندہی کر دیتے تو ہم پوری طرح ان کا تعاقب کر سکتے۔

## رداء پر شرح

صحیحین کی جن روایتوں کو عباسی صاحب نے وضعی کہا ہے اور رداء کو ضامین کذابین، مبتدعین کے انتساب دیکر خبث باطنی کا اظہار کیا ہے کاش وہ ذرا اور جسارت کرتے اور ان راویوں کے اسماء کی نشاندہی کر دیتے تو ہم بتاتے کہ عباسی صاحب نے ان راویوں پر جرح کر کے صحیح بخاری کی کتنی روایتوں کو محسوس اور بے قاعہ کر دیا ہے۔

عباسی صاحب ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں "خود شاہ صاحب نے اس جھوٹی روایت کو قیس بن ابی حازم المستوفی سن ۲۹۷ھ کی سند سے نقل کیا ہے جسے یحییٰ بن سعید نے منکر الحدیث بتایا ہے۔"

قیس بن حازم نہیں، قیس بن ابی حازم ہیں۔ یہ نہایت ثقہ راوی ہیں، بلکہ ان کے متعلق لکھا ہے: "کاد ان یکون صحابیاً" وہ صحابی نہ ہونیکے قریب ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ یہ بزرگ مدینہ طیبہ اس وقت پہنچے جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا چکے تھے جسداطر کی زیارت سے مشرف ہوئے ان کی شان عام مخضر میں کی نسبت سے زائد ہے۔ محدثین کرام نے ایسے شخص کا مستقل نام نہیں لکھا اور اگر حضور کی زیارت بحالت ایمان سے انسان صحابی ہو سکتا ہے تو عین ممکن ہے کہ یہ بھی درجہ صحابیت کو پہنچ گیا ہو اگر اس وقت چونکہ حضور حیات نہیں تھے اور ابھی دفن بھی نہیں ہوئے تھے کہ زیارت ہوئی مگر بعد الموت تو صحابیت کے بارہ میں فیصلہ نہ ہو سکا۔

عباسی

عزیر احمد صدق  
مشن کی تکمیل کے لئے  
یعنی انہوں نے صحیح  
کہ یہ روایتیں صحیح  
سازش کے تحت  
کریں گے۔ بقیہ کتب  
۱۔ عزیر احمد صدق

معراج کو ذکر کر کے  
معراج امام بخاری  
۲۔ دوسری جگہ

اسے قول  
وہ تمام روایتیں  
غیر العقول بالوں  
جواز کیا ہے؟

۱۔ صاحب  
صحیح بخاری کے

۲۔ عزیر احمد صدق  
میں لکھتے ہیں "ا"  
ہے۔"

## عباسی صاحب کے شاگرد رشید نے کسر پوری کر دی

عزیز احمد صاحب صدیقی جو عباسی صاحب کے تلمیذ اور رفیق کار ہیں اور ان کے مشن کی تکمیل کے لئے کمر بستہ ہوئے انہوں نے وہی وہی کسر بھی پوری کر دی ہے۔ یعنی انہوں نے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی ہیئت سی و ایتوں کی نشاندہی کی ہے کہ یہ روایتیں صحیح نہیں ہیں۔ افتراء محض ہیں اور اسلام کے خلاف ایک سازش کے تحت گھڑی گئی ہیں۔ ہم اس جگہ صرف صحیح بخاری کی روایات درج کریں گے۔ بقیہ کتب کا تذکرہ طوالت کا موجب ہو گا۔

۱۔ عزیز احمد صاحب ارغوان عجم ص ۱۸۹ پر رنجی روایت کے عنوان سے حدیث معراج کو ذکر کر کے تین صفحات میں اس پر جرح کرتے ہیں بمقصد یہ ہے کہ حدیث معراج امام بخاری نے اسلام کے خلاف عجمی سازش کے تحت وضع کی ہے۔  
۲۔ دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

اس سے قول فیصل کی موجودگی میں جو قرآنی حوالوں کے ساتھ ہے بخاری کی وہ تمام روایتیں جو معراج جسمانی، حیات قبر، غیب دانی، منتر اور معجزوں یا دیگر غیر العقول باتوں سے متعلق ہیں لایعنی ثابت ہو جاتی ہیں، پھر ان پر ایمان لانے کا جواز کیا ہے؟ سیدہ خدیجہ ص ۷

اصحاب علم کے لئے یہ امر محقق نہیں کہ عزیز احمد صاحب کی اس تحریر نے صحیح بخاری کے کتنے ابواب لغو اور بیکار ہو جاتے ہیں۔

۳۔ عزیز احمد صاحب ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے فکاح کے سلسلہ میں لکھتے ہیں: بخاری نے ان کی عمر شادی کے وقت ۴ سال بتائی ہے جو بھوٹ ہے۔ سیدہ خدیجہ ص ۷

رواۃ کو ضاعین  
ش وہ ذرا اور  
تباتے کہ عباسی  
شرح اور بے قاف

رد شاہ صاحب  
حل کیا ہے تجھے

ی ہیں بلکہ

قریب ہیں۔

ملی اللہ علیہ وسلم

عام مخضرمین

کھا اور اگر

مکن ہے کہ

ن تھے اور

یت کے بارہ

روایات بخاری پر اس سے پہلے بھی بعض مفکرین احادیث سے طبع آزمائی فرمائی ہے، مگر عزیرا حد نے جھوٹ کی نسبت امام بخاری کی طرف کر کے گویا پوری صحیح بخاری کو ناقابل اعتبار قرار دے دیا ہے۔ اس کے بعد اسکی ضرورت نہیں رہتی کہ ہم تفصیل سے ان روایات کی نشاندہی کریں جنہیں عزیر صاحب نے غلط اور جھوٹ قرار دیا ہے، مگر تاہم برائے افادہ عام و اطمینان قارئین کرام بالا اختصار چند حوالہ جات درج کئے جاتے ہیں :-

۴۔ سیدہ خدیجہ کے مشہور پر ہی عزیرا صاحب صحیح بخاری کی ایک اور حدیث پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس روایت میں مزدکی طریقہ طہارت کا ذکر ہے۔ ۵۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ طیبہ طاہرہ کے نکاح کے سلسلے میں بخاری ج ۳ کتاب النکاح کے حوالہ سے ایک دوسری روایت پر نہایت مذموم درجہ طرز سے جرح کی ہے۔ سیدہ خدیجہ ص ۶۶

۶۔ سیدہ خدیجہ ص ۶۷ پر صحیح بخاری کی دو اور روایتیں درج کر کے جرح کی ہے۔ ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں رمعاذ اللہ صبح ناشتہ کے وقت خلوت کی اور بچی ڈر گئی، بخاری جلد ۳ کتاب النکاح ص ۶۴

دوسری روایت جس میں ذکر ہے کہ ام المؤمنین سودہ بنت زمعہ نے اپنی باری حضرت عائشہ کو دیدی تھی اسکے بارہ میں عزیر صاحب فرماتے ہیں :- حالانکہ اسوقت حضورؐ کے گھر سیدہ سودہ کے علاوہ کوئی زوجہ نہ تھی۔ ۱۲

بخاری صاحب کی بلا سے کہ حضورؐ کی سیرت داغدار ہو یا اسلام رسوا ہو مگر مسلمان بخاری صاحب کو مفتری نہیں کہیں گے نہ ان کی روایات کو بہتان و اتہام تسلیم کریں گے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
جو آج تک صحیح بخاری کی  
لیکن عزیرا صاحب  
نہ ہو مثلاً حضرت سودہ  
۷۔ سیدہ خدیجہ  
عائشہ صدیقہ پر جو  
یہاں ہم صرف ایک  
سے صحیح بخاری کی  
کے بارہ میں مروی  
۸۔ عزیر صاحب  
دشمنان اسلام  
پاکس ٹھہرنا بھی  
تھان کی بیٹی ام  
بستر پر بیٹھنے کے  
کو نجس نہ سمجھا  
ان سے پہلے اس  
اسے عبا  
علیہ وسلم  
ابوسفیان کے  
کو فرمایا کہ ا  
نفسہ العیوب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان و افتراء کفر ہے بخاری مفتری ٹھہرے اور تمام مسلمان  
 جو آج تک صحیح بخاری کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانتے رہے وہ کافر اور جاہل ٹھہرے  
 لیکن عزیر احمد صاحب کا قول حرف قرآن کی کی طرح حجت ہے۔ اگرچہ اس پر کوئی حوالہ  
 نہ ہو مثلاً حضرت سودہ سکھ میں فوت ہو گئیں۔ اس پر عزیر صاحب نے کوئی حوالہ نہیں دیا۔  
 سیدہ خدیجہ کے متعلق پر عزیر صاحب رقمطراز ہیں کہ بخاری صاحب نے سیدہ  
 عائشہ صدیقہ پر جو بہتان باندھے ہیں ان کے جواب کے لئے کئی کتابیں درکار ہیں۔  
 یہاں ہم صرف ایک مثال پیش کرتے ہیں۔ پھر تجربہ بخاری غلام علی ص ۴۷ کے حوالہ  
 سے صحیح بخاری کی ایک روایت پیش کر کے جو ام المؤمنین عائشہ صدیقہ سے غسل  
 کے بارہ میں مروی ہے اس پر جرح کی ہے۔

۸۔ عزیر صاحب سیدہ خدیجہ کے متعلق پر لکھتے ہیں :-

دشمنان اسلام نے .... سیدنا ابوسفیان کا مدینہ منورہ آنا اور حضور کے  
 پاس ٹھہرنا بھی ایک مذاق بنا دیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ ابوسفیان تشریف لائے  
 تو ان کی بیٹی ام حبیبہ نے حضور کا بستر الٹ دیا کہ آپ کافر ہیں رسول اللہ کے پاک  
 بستر پر بیٹھنے کے لائق نہیں ہیں۔ آپ نے ابوطالب اور حضرت عباس  
 کو نجس نہ سمجھا۔ حضرت عباس نے فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کیا۔ جب کہ ابوسفیان  
 ان سے پہلے اسلام لا چکے تھے۔ ملخص

اسے عبارت میں عزیر صاحب نے صحیح بخاری ص ۶۱۲ باب این زکواۃ النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم بعد الافتح کی طویل روایت کی تصنیف کی ہے جس میں حضرت  
 ابوسفیان کے اسلام لانے کا تذکرہ ہے۔ اس روایت میں ہے کہ حضرت عباس  
 کو فرمایا کہ اے ابوسفیان عند حطیم الخیل جتہ ینظر الی المسلمین  
 فحسبہ العباس الخ ابوسفیان کو حطیم الخیل کے پاس روک کے یہاں تک کہ

بیش نے طبع آزمائی فرمائی  
 کے گویا پوری صحیح بخاری  
 بن رہی کہ ہم تفصیل سے  
 بحث قرار دیا ہے، مگر  
 درجات دلچ کئے

ی کی ایک اور حدیث  
 مارت کا درج ہے  
 سلسلے میں بخاری  
 بابت مذکورہ درجہ

ج کے جرح  
 کے وقت خلوت

مت زعمہ نے  
 فرماتے ہیں :-  
 زوجہ نہ تھی۔ الخ

ام دوا ہو  
 ت کو بہتان

مسلمانوں کو دیکھے یعنی عظمت المسلمین کا نظارہ کرنے پس حضرت عباس نے اسے روک لیا۔ لیکن غزیر صاحب بڑی تحدی سے مدعی ہیں کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ حضرت عباسؓ سے پہلے مسلمان ہو چکے تھے۔

۵۔ عزیر صاحب سیدہ خدیجہ کے ص ۸۷ پر حضرت صفیہ کے نکاح کے سلسلے میں لکھتے ہیں: اب تیسری صدی ہجری میں بخاری صاحب کی رنگ آمیزی ملاحظہ فرمائیے پھر صحیح بخاری کی چار دہائیوں کی نشاندہی فرما کر طبع آزمائی فرمائی۔

۱۰۔ سیدہ خدیجہ کے ص ۹۲ پر عزیر صاحب ردیہ باری کے سلسلے میں صحیح بخاری کی دو دہائیوں پر ان الفاظ میں جرح کی ہے کہ یہ دین زرتشتی کی صدائے بازگشت ہے جو ہمارے عجیب محدثین نے دہائیوں کے ذریعے سے اسلام میں داخل کر دی ہے۔ مذکورۃ الصدر مثالیں مشتے فوہ از خردارے ہیں، در نزدوں کتابیں سیدہ خدیجہ دارمغان حجم ایسے مواد سے بھری پڑی ہیں۔ جب صحیح بخاری ناقابل اعتبار ٹھہری تو بقیہ کتب احادیث کا کیا مقام رہ جاتا ہے۔ عزیر صاحب کے نزدیک تمام کتب حدیث عجیب سازش کے تحت مرتب کی گئی ہیں ۱۰ احادیث صحیحہ کا مجموعہ صرف موطا امام مالک ہے۔ ارمنان حجم ۱۸۷ سیدہ خدیجہ ص ۱۲

عزیر احمد صدیقی کی یہ سعی نامشکور حدیث رسول سے اعتقاد اٹھانے کی ایک زبردست جہم ہے جو کثرت شرعین کے ایما سے چلائی گئی ہے اور صحیح بخاری کو عجیب ماخذ اور موطا امام مالک کو عربی ماخذ قرار دینے کی تفریق بھی ایک فریب اور دھوکہ ہے۔ در نہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی وہ آیات جن پر صدیقی صاحب نے جرح کی ہے ان میں سے بعض موطا امام مالک میں بھی موجود ہیں مثلاً مذہب قبر کی آیات موطا امام مالک میں بھی موجود ہیں۔ دیکھئے باب النہی عن البکاء ام المؤمنین عائشہؓ فرماتی ہیں :-

فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّهُمْ لَيَكُونُ عَلَيْهَا دَانِهَا بِالْعَذَابِ  
 فِي قَبْرِهَا - نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ لوگ اس پر در رہے ہیں  
 اور اسے قبر میں عذاب ہو رہا ہے۔ نیز دیکھئے باب مَا يَقُولُ الْمُصَلِّ عَلَى الْحَبَاذَةِ  
 حضرت سعید المسیب فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ کے پیچھے ایک بچے  
 کا جنازہ پڑھا۔ جس نے کسی خطیبہ کا ارتکاب نہیں کیا تھا۔ میں نے سنا کہ حضرت  
 ابو ہریرہؓ کہہ رہے تھے اَللّٰهُمَّ اعْزِدْهُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ۔ اے اللہ اسے  
 قبر کے عذاب سے بچا۔ اور ایک روایت مسلم کی جسے عزیر صاحب نے ارمان عجم  
 کے حوالہ میں ذکر کر کے اسکی تضعیف ہی نہیں کی بلکہ اس کا مذاق بھی اڑایا  
 ہے وہ بھی موطا امام مالک میں موجود ہے اور وہ دہی روایت ہے جس میں  
 ذکر ہے کہ آپ ایک شب جنت البقیع میں دعا کے لئے تشریف لے گئے  
 تھے۔ اس روایت پر عزیر صاحب نے مندرجہ ذیل الفاظ میں طبع آزمائی کی ہے۔  
 مذکورہ جملوں کو ذرا غور سے پڑھیے مولوی صاحب نے ایک حدیث فراہم  
 کر دی ہے جس کی رو سے آپ اس رات کو گھر چھوڑ کر قبرستان کی  
 طرف نکل جایئے مسجد اگر گھر کے قریب ہو تو بھی وہاں نہ جلیئے خدا  
 اس رات مسجدوں سے غائب تھا ہے اور قبرستان میں ڈیرہ ڈالتا ہے  
 اور مردوں کا حساب کتاب کرتا ہے جس کے اقرباً زیادہ حلوہ پکاتے  
 ہیں اسے زیادہ اور جس کے کم اسے کم ثواب دیتا ہے اور اسکے گناہ بھی  
 اسی حساب سے معاف کرتا ہے۔ رسول اللہ بھی شاید یہی نمائش دیکھنے  
 جنت البقیع میں گئے تھے۔ الخ

اسی مضمون کی ایک روایت موطا امام مالک میں مذکور ہے۔ کتاب الجنائز کی  
 آخری سائے قبل روایت۔ معلوم ہوا کہ عزیر صاحب سر سے ہی حدیث کے منکر ہیں۔

رت عباس نے اسے  
 ت ابو سفیان رحم

کے سلسلے میں  
 میری ملاحظہ فرمائیے

سلسلے میں صحیح بخاری  
 کی صدائے

اسلام میں

ل، درندہ دلوں

جب صحیح بخاری

عزیر صاحب

احادیث صحیحہ

۱۲

نے کی ایک

اری کو

سفریہ

بیٹھی صاحب

مثلاً

ی عن

عربی ماخذ اور عجمی ماخذ محض ایک دھوکہ ہے بلکہ ایک منصوبہ کے تحت اہل السنۃ والجماعہ کے عقائد کو متزلزل کر کے لوگوں کو اسلام سے بدظن کرنا ہے۔

## عزیر احمد صدیقی کے استفسار

راقم السطور نے عزیر احمد صاحب صدیقی سے ان کی بعض تحریرات کے بارہ میں ایک مکتوب کے ذریعے استفسار کیا ہے وہ مکتوب بعینہ درج ذیل ہے۔  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

من السید علی شاہ بخاری

جناب عزیر احمد صاحب: بعد از مآل مسنون خلاصۃ المرام  
آنجناب کی دو کتابیں دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ ارغمان عجم و سیدہ خدیجہ  
بعض چیزیں تو ضیح طلب ہیں۔ سیدہ خدیجہ کے زیر عنوان لکھا ہے  
رنا صبی کٹر مسلمان بھائیوں کے لئے، آپ نے ارغمان عجم و رقی اول  
کے اندر دو فی صفحہ کی پیشانی پر لکھا ہے ر صرف ناصبی بھائیوں اور  
کٹر مسلمانوں کے لئے، نیز آپ نے ارغمان عجم ص ۱۵ میں لکھا ہے  
کہ ہمارے ناصب اول سیدنا عمر الفاروق رضی اللہ عنہ ہیں۔ آپ کی اس  
تحریر سے اتنی بات تو واضح ہو گئی کہ ناصبیت کا آغاز حضرت  
عمر الفاروق رضی اللہ عنہ سے ہوا۔ مگر آپ نے ناصبیت کی تعریف نہیں کی اور یہ بھی  
معلوم نہ ہو سکا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ناصب اول کیونکر  
قرار پائے۔ ۲۔ آپ نے لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی کل چار بیویاں تھیں گیارہ کی تعداد صحیح نہیں، لیکن آپ نے تعین نہیں  
کی کہ وہ چار بیویاں کون کونسی تھیں۔ نیز آپ نے متعدد اہبات المؤمنین

کا تذکرہ کرنا  
نکاح کیا تھا  
نکاح کیا تھا  
فہم وادراک  
کیا آپ  
صدیقی صاحب  
اندازہ کریں

عزیر احمد صاحب  
B-77 83

کی علالت  
باعث ہو  
کی یاد دہانی  
نا صبی کا  
کرتے ہیں  
الو بیکر کو  
بزرگ  
(۲) از دل  
ہے کہ وہ  
کی تعداد

کا تذکرہ کیا ہے اور لکھا ہے۔ آپ نے خاص مصلحت کے تحت ان سے نکاح کیا تھا۔ جب نکاح ہو گیا تو بیوی بن گئی۔ آپ ایک عورت سے نکاح کریں اور وہ زوجہ نہ بنے، یہ ایک ایسی منطق ہے جو ہمارے فہم و ادراک سے بالاتر ہے۔

کیا آپ اسکی توضیح کی زحمت گوارا فرمائیں گے؟

فقط والسلام سید علی شاہ بخاری خلیفہ فی مسجد واہ کینٹ صدیقی صاحب نے جواب دیا ہے وہ بلفظہ درج کیا جاتا ہے۔ قارئین کرام خود اندازہ کریں کہ جواب کی سوال کے ساتھ کتنی مطابقت ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عزیز احمد صدیقی عمر می و نجی بخاری صاحب سلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ

گرامینامہ ایسے زمانے میں آیا جب میں اپنی اہلیہ 7-8-77 83

کی علالت کی وجہ سے پریشان تھا۔ پھر وہ علالت انکے انتقال کا باعث ہوئی۔ اسلئے جواب نہ دے سکا۔ اب آپ کے سیکرٹری صاحب کی یاد دہانی پر وہ خطوط نکالے جو جواب طلب تھے۔

ناصبی کا لفظ ہمارے رد و فسخ بھائی عام سنیوں کے لئے استعمال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے علیؓ کے تحت خلافت پر حضرت ابو بکرؓ کو بٹھا دیا یا نصب کر دیا اسلئے وہ ناصب ہیں اور ان کو اپنا بزرگ امام اور خلیفہ برحق ماننے والے ناصبی ہیں۔

(۱۲) ازواج مطہرات رضوان علیہن کے بارے میں جاہل سنیوں کا اعتقاد ہے کہ وہ نو دس۔ گیارہ۔ بارہ تھیں۔ مگر ہماری کتب تاریخ میں ان کی تعداد تیس سے ادھر ہے۔ میں ان سب پر تبصرہ نہ کر سکتا تھا

اسلئے چند نام گنادیئے اور باقی کو ملک عین تبادلیا جو حقیقت پر مبنی ہے۔ چنانچہ سیدہ صفیہ کا بیوی یا لونڈی ہونا صحابہ کرام کو بھی معلوم نہ تھا۔ محض پردہ کر دینے سے بیوی تسلیم کر لینا یہ صنعت بخاری ہے اب رٹا لونڈیوں کا معاملہ تو جب قرآن نے اجازت دی ہے تو اس میں شک کرنے کا اختیار کسے ہے، مگر لونڈی وہ نہیں ہے جسے پاکستانی بھائی شرق وسطے میں لیجا کر بیچ آتے ہیں، لونڈی وہ ہے جو جنگ میں بیوہ یا یتیم ہو اور مال غنیمت میں ملے۔ والسلام عزیز

مگر نئی کتاب اسلام کہاں ہے، بھیج رہا ہوں چونکہ اس جواب سے بندہ کی تسلی نہیں ہوئی اور ظاہر ہے کہ جواب سوال کے مطابق نہیں تھا اسلئے بندہ نے مزید توضیح کے لئے ایک اور خط لکھا جو بطعظم درج ذیل ہے :-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

من السید لعل شاہ بخاری

بعد ما ہوا مسنون۔ غفوف آنجناب کا موصول ہو کر کاشف احوال ہوا اللہ تعالیٰ آپ کی پریشانیوں کو دور فرما کر آپ کی تسکین کا سامان پیدا فرمائے۔ اور مسئلہ عنہا کا جواب تسلی بخش نہیں، بلکہ بڑی حد تک مایوسی ہوئی اسلئے کہ

(۱) آنجناب کی محولہ تحریرات سے معلوم ہوتا تھا کہ آپ نا صبی ہیں، اور نا صبیوں ہی کو کٹر مسلمان تصور کرتے ہیں۔

لیکن آپ نے خط میں اس امر کا اظہار کیا ہے کہ رافضی یوں کہتے ہیں کہ رافضیوں کی کسی کتاب کا حوالہ آپ نے پیش نہیں کیا۔

نیز بقول آنجناب کے جب عمر الفاروق رضی اللہ عنہ ناصب اہل ادر  
الصدیق الاکبر منصوب ہوئے تو صدیقی حضرات بجائے ناصبی کے منصوبی  
کہلانے کے زیادہ مستحق ہیں۔

(۲) ازدان مطہرات کے سلسلہ میں بندہ کا سوال یہ تھا کہ آپ کی تحقیق  
کے مطابق آنحضورؐ کی چار بیویاں کون کونسی تھیں، ان کی تعیین کر کے  
بتلائیں کہ ان کے اسماء گرامی کیا کیا ہیں، ظاہر ہے آپ نے اس کا  
کوئی جواب نہیں دیا، امید یکہ اولیں فرصت میں جواب سے ممنون فرمائیں گے  
فقط سیدعل شاہ بخاری

اس خط کا جو جواب صدیقی صاحب نے مرحمت فرمایا ہے من دعن قارئین کی  
خدمت میں پیش کیا جاتا ہے :-

محترمی بخاری صاحب وعلیکم بعد ما ہوا المسنون  
مجھے افسوس ہے میں اپنے جوابات سے آپ کو مطمئن نہ سکا، مگر ناد م  
نہیں ہوں، مولوی، مولنا، ملا، مشائخ ادر متولی کو کون سمجھا سکا ہے  
جو میں سمجھاؤں، ان کے آگے سرسید، علامہ اقبال، علامہ شرتی ادر  
قائد اعظم بھی پیچ ہو چکے ہیں، میں تو ایک نیم خواندہ طالب حق ہوں  
حقائق کو تلاش کر کے پیش کرتا ہوں، جو حق سننا پسند کرتے ہیں  
وہ خوش ہوتے ہیں اور جن کے دلوں پر قفل لگے ہیں وہ نادلیں کرتے  
ہیں اور شکوک پیدا کرتے ہیں مگر ان کے شک و فساد رفع کرنے کا میں  
ٹھیکیدار نہیں ہوں آپ اپنے بڑے ملا سے رجوع کر کے اپنی تسلی  
فرمائیں۔

والسلام عزیز صدیقی

پہلے مبنی  
معلوم  
اب  
شک  
بھائی  
میرہ

وال کے  
و بلعظم

بہت حسرتیں تھیں جو پوری نہ ہوئیں اور بڑے ارمان تھے جو قلبِ دجلہ کی  
گہرائیوں میں مدفون ہو گئے۔ عزیز صاحب کی ایک قبر آلود جنبشِ قلم نے بیسیوں  
سوالات کو جو سطحِ دماغ پر ابھر رہے تھے مایوسی کے گھاٹ اتار دیا، حیرت ہے  
مغربی آلاتِ تحقیق و تیسرے سے آراستہ محقق دو ضربات کی تاب نہ لا سکا۔  
اور مہوت ہو گیا۔ ان کا یہ کہنا بجا ہے کہ میں نادم نہیں ہوں، اس سے پہلے  
بھی ایسے ہو گئے ہیں جو لا جواب ہو گئے اور نادم نہ ہوئے۔ قرآنِ عزیز اپنی  
کے متعلق کہتا ہے نہت الذی کفر والله لا یهدی المقوم الظالمین  
عرقِ ندامت سے آلودہ ہونا اصحابِ انابت کی با حیا جبینوں کا خاصہ ہے۔  
صدیقی صاحب کا ملا اور مشائخ پر برس پڑنا بھی بے محل ہے۔ ملا  
مشائخ بیچارے بھی سوچ میں پڑ جائیں گے کہ قصور وار کون منچلا ہے اور تھار  
کے جارہا ہے۔ اختہلکنا بما فعل السفهاء منا۔

پھر شاید صدیقی صاحب اس حقیقت سے غافل ہیں کہ اس دور میں  
کتے مشائخ و ملا آپ کی یادہ گوئی پر تحسین کر نیوالے موجود ہیں ورنہ سرزمین  
پاک میں جو ملا و مشائخ ہی کی بستی ہے آنجناب کی ہرزہ سرائی پر طوفان نہ بپا  
ہو چکا ہوتا۔



## وفیات میں مصلحت تقدیم و تاخیر

۱۔ حضرت مغیرہ ابن شعبہ رضی اللہ عنہ کی وفات ۳۵ھ ہے۔ اس پر خطیب بغدادی نے اجماع نقل کیا۔ دیکھو اسی کتاب کا ص ۲۱ البتہ ایک شاذ قول ۳۵ھ کا بھی ہے۔ عباسی صاحب نے ۳۵ھ کا قول کیوں اختیار کیا؟ اس لئے کہ اگر مجمع علیہ قول پر اعتقاد کرتے تو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا مجوز استخلاف یزید ہونا باطل ہو جاتا وہ اس طرح کہ عباسی صاحب کا خیال ہے کہ تحریک بیعتی ۳۵ھ میں بعد از معاویہ قسطنطینیہ پیش آئی اور ۳۵ھ صائفہ ستمبر کے داخل یا اکتوبر کے اول میں لوٹا ہے تو حضرت مغیرہ بن شعبہ بن ابی ایام میں فوت ہو چکے تھے کہ ان کی وفات شعبان یا رمضان میں ہوئی پس عباسی صاحب مضطر ہو گئے کہ انھیں ایک سال اور زندہ رکھیں مختصر یہ کہ ۳۵ھ میں ان کی وفات کے مدعی ہوئے۔ پھر خیال آیا کہ شاید اس سے بھی کام نہ بنے تو یہ باطل دعویٰ کر دیا کہ وہ ۳۵ھ بلکہ ۳۶ھ میں فوت ہوئے۔

۲۔ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی وفات بالاتفاق ۳۶ھ ہے البتہ قبیل سے بعض نے اس سے پہلے کا تذکرہ بھی کیا ہے۔ لیکن عباسی صاحب بلا دلیل حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی وفات ۳۶ھ کے قائل ہو گئے۔ حالانکہ اس پر کوئی تاریخی مرجع قول بھی نہیں تھا۔ عباسی صاحب نے ایسا کیوں کیا؟ اس لئے کہ کیفیت استخلاف کے بارے میں بخاری کی ایک روایت پیش کی ہے جس میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کا بھی ذکر ہے پس اگر ان کی وفات ۳۶ھ تسلیم کر لی جائے تو تحریک لایت عہد یزید کے قضیہ کو ۳۶ھ سے قبل تسلیم کرنا پڑتا ہے اور وہ سب کچھ رائیگاں ہو جاتا ہے جسے عباسی صاحب نے ۳۶ھ کے مفروضہ کے تحت لکھا ہے پس انہوں نے مؤرخین

کی طرف سہو و خطا کی نسبت کر دی کہ مؤرخین بیچارے ۵۸۵ھ کے ہندسوں میں  
تقدم و تاخر کی وجہ سے غلطی کھا گئے اور ہندسوں کے تقدم و تاخر کی وجہ کا چکر  
عباسی صاحب نے اس طرح چلایا ہے کہ اس کی نظیر مقبسی قادیان کے کلام سر لایا  
میں بھی نہیں ملتی۔ مگر افسوس حضرت مغیرہ کی زندگی میں ایک سال کی برکت دے کر  
اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو نو سال زیادہ عطا کر کے بھی عباسی صاحب مقصد  
میں کامیاب ہو سکے کہ حبیب بن مسلمہ صحابی جن کی وفات ۵۸۵ھ سے بہر حال قبل  
ہے کہ ۵۸۵ھ تک نہیں پہنچے ان کا تذکرہ بھی اسی ایت  
میں موجود ہے۔ عباسی صاحب نے ان کی طرف التفات نہیں فرمائی، اگر انہیں بھی  
نو دس سال اور مہلت دے دیتے تو شاید پھر ان کے لئے صرف ایک ہی مرحلہ شکل  
تھا کہ ۵۸۵ھ میں مردان ابن الحکم مدینہ کا عامل نہ تھا اور مسلم ہے کہ تحریک لایت عہد  
مدینہ میں مردان ابن الحکم کے عہد امارت میں ہوئی۔

۳۔ حضرت ابوالایوب الانصاری رضی اللہ عنہ جمہور محدثین کے نزدیک ۵۸۵ھ کو فوت  
ہوئے بعض نے ۵۸۵ھ تک ہے اور نہایت اضعف ترین قول ۵۸۵ھ کا ہے۔  
عباسی صاحب نے اسی قول کو اختیار کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر جمہور اہل تحقیق  
کا قول اختیار کرتے تو ان کے دو دعوے باطل ہو جاتے۔

۱۔ یزید اول حبش کا سالار نہ ہو سکتا بلکہ وہ آخر حبش فی عہد معاویہ کا سالار

ہو جاتا اور اس طرح وہ ایک تراشیدہ پیشگوئی کا مصداق نہ ہو سکتا۔

۲۔ اسکی امارت حج کی عمارت منہدم ہو جاتی۔ کیونکہ عباسی صاحب لکھتے ہیں

کہ جہاد مستظنظیہ سے واپس ہو کر حج سکے اور ۵۸۵ھ میں واپسی پر اسکے حج

کی امارت کا اثبات ناممکن ہو جاتا ہے۔

۴۔ ام المؤمنین ام سلمہ کی وفات میں اختلاف ہے بعض نے ۵۸۵ھ اور بعض نے

۵۸۵ھ اور بعض

مقتل کچھ ایان

تحت اختیار کیا

وہ خود لکھتے ہیں

اور حدیثوں میں

مقتل حسین کی

مثال حضرت ا

کو پیش کیا

عباسی صاحب

میں بھی موجود

صحیح ہے

حضرت ا

کا یام میں

صحیح مسلم کی

اور امام سجا

عباسی

پھر لکھتے ہیں

۵۸۵ھ

یہ عباسی

۵۹ھ اور بعض نے ۵۸ھ لکھی ہے۔ ان سے حضرت ام حسینؑ کی شہادت کے متعلق کچھ روایات مروی ہیں۔ عباسی صاحب نے ۵۹ھ کا قول اس مصلحت کے تحت اختیار کیا ہے تاکہ وہ روایات باطل اور موضوع قرار دی جائیں۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ رضاعین نے حضرت ام سلمہؑ کا نام متعدد وضعی روایتوں میں اور حدیثوں میں بار بار لیا ہے مثلاً فرج مہدی اور کسا کی موضوعات، اس طرح مقتل حسین کی چند روایتیں گھر کسان کی طرف منسوب کی ہیں را اور پھر بطور مثال حضرت ام سلمہؑ اور ابن عباسؓ کے خواب اور جنون کے نوحہ کی روایات کو پیش کیا، تحقیق مزید ص ۹۶

عباسی صاحب نے کسا کی جن روایات کو موضوعات کہا ہے وہ صحیح مسلم میں بھی موجود ہیں۔ دیکھئے صحیح مسلم ص ۲۸۳ اور ابن عباسؓ کی روایت بھی صحیح ہے دیکھئے مجمع الزوائد ص ۱۹۲ ج ۹۔

حضرت ام سلمہؑ کی وفات ۵۸ھ سے بھی مابعد حضرت عبداللہ ابن زبیرؓ کے ایام میں ہوئی۔ صحیح مسلم کی ایک روایت شاید ہے، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ صحیح مسلم کی اسی روایت کی بنا پر ان کی وفات ایام عبداللہ ابن زبیرؓ میں لکھی اور امام بخاری نے التاریخ الصغیر میں بھی وہ روایت پیش کی ہے۔

### حساب میں ماہر ہیں ماشاء اللہ

۱۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ مردان ابن الحکم کی پیدائش ۵۸ھ سے تحقیق مزید ص ۹۶ پھر لکھتے ہیں حضرت مردانؓ فتح مکہ کے موقع پر دستل گیارہ سال کے تھے۔ تبصر محمودی ص ۲۳ ۵۸ھ میں پیدا ہوئے الا رمضان ۵۸ھ کو دستل گیارہ سال کا ہو جائے تو یہ عباسی صاحب کا اعجاز حساب ہی ہو سکتا ہے کہ ۸ - ۲ = ۱۰ یا ۱۱۔

یہ محرم سترہ کو پیدائش فرض کر لی جائے تو بھی رمضان سترہ کے آخر تک پونے سات سال بنتے ہیں وہ بھی علیٰ الفرض نہ علیٰ التحقیق۔ مگر دونوں اطراف کے کسور کو پورا پورا شمار کر کے تخمیناً و تجاوزاً سات سال کہہ دیں گنگنائش ہے، مگر دس گیارہ سال کا حساب تو عباسی صاحب کی ریسرچ سے صحیح ثابت ہو جائے تو ہو جائے۔ کیا ہی ماہر ہیں حساب میں۔ ماشاء اللہ

۲۔ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہؓ کی وفات بقول عباسی صاحب سترہ ہے اور ارقام فرماتے ہیں۔ امیر نیریہ کی دسویں صدی میں ام المومنین چھ سات برس حیات رہیں خدا معلوم عباسی صاحب نے یہاں جمع کا قاعدہ استعمال فرمایا ہے کہ سن وفات سترہ لکھی ہے  $50 + 6 = 56$  یا تفریق کا قاعدہ استعمال کیا ہے  $56 - 6 = 50$ ۔ اللہ برکت دے حساب میں ماہر ہیں ماشاء اللہ

۳۔ تحقیق مزید ص ۸۹ مولد ابن کثیف کے حالات میں لکھتے ہیں کہ بیس سال کی عمر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ حضرت مولد نے ایک سو بیس سال کی طویل عمر پائی اور امیر نیریہ کے عہد خلافت میں فوت ہوئے۔

افسوس ہے کہ عباسی صاحب نے سن طاقات اور سن وفات نہیں بتلائی مگر تاہم بادی تامل حقیقت واضح ہو جاتی ہے اور عباسی صاحب کی حساب دانی کی داد دینی پڑتی ہے کہ اگر بالفرض ادل یوم ہجرت ہی طاقات فرض کر لی جائے اور سترہ یوم وفات یزید ہی کو حضرت مولد کی وفات قرار دی جائے تو بھی  $64 + 20 = 84$  سال بنتی ہے معلوم نہیں عباسی صاحب نے الجبر کا کون سا قاعدہ استعمال کیا  $64 + 20 = 120$  بنا دیا۔

حساب میں خاص مہارت ہے ماشاء اللہ

۴۔ تحقیق مزید ص ۸۹  
ہیں کہ حضرت ابو  
بک حیات دس  
حساب میں کافی  
نے سال وفات  
۵۔ عباسی صاحب  
تھی۔ تبصرہ محمد  
عقبہ بوقت فتح  
نیز لکھتے ہیں  
دلید ابن عمر  
کے ہوں گے اور  
۲۰: ۲۱۔  
۶۔ عباسی صاحب  
مولف کے قوال  
شلاط ادا  
تودہ ۳۳  
یعنی سترہ  
برس کے ہوئے  
ان سے دس  
عباسی صاحب  
ملاحظہ ہو۔

۴۔ تحقیق مزید ۳۱ میں حضرت ابو طلحہ الانصاریؓ کی وفات کے متعلق لکھتے ہیں کہ حضرت ابو طلحہؓ ۲۱ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد چالیس سال تک حیات رہے۔ گویا ۲۱ شہدہ میں فوت ہوئے۔ ماث اللہ عباسی صاحب حساب میں کافی مہارت رکھتے ہیں  $۱۱ + ۴۰ = ۵۱$  نیز لکھتے ہیں المدائنی نے سال وفات ۲۱ لکھا۔ یعنی المدائنی نے غلطی کی، علم حساب بے بہرہ ہے۔ ۵۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی عمر بوقت بعثت ۵ برس تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۳۳ ج ۱ و تحقیق مزید ص ۱۹۵ نیز لکھتے ہیں کہ ولید بن عقبہ بوقت فتح مکہ دس گیارہ برس کے تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۶۳ ج ۱ ۱۹۵ نیز لکھتے ہیں ولید ابن عقبہ حضرت علیؓ سے بیس برس چھوٹے تھے تبصرہ محمودی ص ۱۹۵ ولید ابن عقبہ جب فتح مکہ کو ۱۰ : ۱۱ سال کے حضرت علی المرتضیٰ ص ۳۰ : ۳۱ برس کے ہوں گے اور بوقت ہجرت ۳۰ : ۳۱ - ۱۰ = ۲۰ : ۲۱ اور بوقت بعثت ۲۰ : ۲۱ - ۱۳ = ۷ : ۸ برس کے ہونگے پھر ۵ برس کے کیسے تھے؟ ۶۔ عباسی صاحب حضرت علیؓ کی عمر پر بحث کرتے ہوئے ایک شیعہ مؤلف کے قول سے استناد کر کے لکھتے ہیں کہ قتل جعفر و ہوا این ثلاث اواربع و ثلاثین سنتا۔ یعنی جعفر جب وقت قتل ہوئے تو وہ ۳۳ : ۳۴ برس کے تھے۔

یعنی شیعہ میں جب ۳۴ برس کے ہوئے تو ہجرت کے وقت ۲۶ : ۲۷ برس کے ہوئے اور بعثت نبوی کے زمانے میں ۱۲ : ۱۵ برس کے اور ان سے دس برس چھوٹے حضرت علیؓ کو ہی چار پانچ سال کے ہوئے۔ عباسی صاحب کی ہوشیاری، عیاری، چابکدستی اور حساب دانی

ملاحظہ ہو۔

شہدہ کے آخر  
مگر دونوں  
ہر دین گنجائش  
کے صحیح ثابت

ص ۵۸  
ات برس  
رہا ہے کہ  
مدہ استعمال  
رہیں ماث اللہ  
کہ بیس سال  
حضرت  
ملاقات میں

میں تہائی  
ب کی  
ی ملاقات  
فات قرار  
عباسی  
زیا۔

کہ حضرت جعفرؓ بوقت غزوہ موتہ شہید ہجادی الاخریٰ ۳۳ یا ۳۴ برس کے  
ہیں تو بوقت ہجرت ۳۳ - ۴۰ = ۲۶ یا ۳۲ - ۴۰ = ۲۴ برس ہوئے۔ لیکن  
بوقت بعثت ۲۶ - ۳۳ = ۱۳ یا ۲۴ - ۱۳ = ۱۱ بنتے ہیں۔ عباسی صاحب  
نے چودہ پسندہ بنا دیئے۔

۱۲' ۱۵ - ۱۰ = ۵ برس درست ہے لیکن ۱۳' ۱۲ - ۱۰ = ۳ برس بنتا ہے  
دہی چار پانچ کیسے ہو گئے؟

### دوسرا رخ ملاحظہ ہو

حضرت علیؓ کی عمر بوقت بعثت ۵ برس، بوقت ہجرت ۱۸ برس اور بوقت  
غزوہ موتہ ۲۵ برس کی ہوتی ہے، تو حضرت جعفرؓ کی عمر بوقت شہادت  
۲۵ + ۱۰ = ۳۵ برس ہوگی اور صاحب مقابل الطالبین ۳۳ یا ۳۴ برس  
کہہ رہے ہیں اس سے استدلال کیسے درست ہو سکتا ہے۔

سوال: ایک دہ برس کا فرق معمولی ہے اتنی کھینچ تان کرنے کی کیا ضرورت ہے؟  
گزارش ہے کہ جن لوگوں نے حضرت علیؓ کی عمر بوقت بعثت آٹھ سال لکھی  
ہے ان پر عباسی صاحب کیوں اتنے برہم ہو گئے وہاں بھی تو اتنا فرق نہیں  
پڑتا تھا، بلکہ عباسی صاحب کے اپنے ایک مفروضہ کی بنا پر بھی حضرت  
علیؓ کی عمر تقریباً اتنی ہی بنتی ہے۔

۷۔ حضرت عبدالرحمنؓ کی وفات کے متعلق لکھتے ہیں بروایت اصح ۵۳ھ میں  
فوت ہوئے اس پر براہِ درو دیا ہے۔

پھر لکھتے ہیں: وہ بوقت دیہمدی کی تحریک بقید حیات نہ تھے نیز لکھتے ہیں  
کہ تحریک دیہمدی شہد کو ہوئی۔

۵۳ - ۳ = ۵۰ یا ۵۰ + ۳ = ۵۳ ہے۔ تحریک دلیعہدی کے تین سال بعد تک زندہ رہے یا تحریک دلیعہدی سے تین سال قبل فوت ہو گئے۔  
حساب میں ماہر ہیں ماشاء اللہ۔

۵۰ - ۳ = ۴۷ کرنے تھے لیکن ۵۰ + ۳ = ۵۳ کر گئے یا آپ نے ۵۳ + ۳ = ۵۶ کہا تھا لیکن آپ ۵۳ - ۳ = ۵۰ کہنے لگے۔ یہ غلط الحاسی ہے یا حساب میں مہارت۔

۸۔ عباسی صاحب تائیل خطیب بغدادی کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-

یعنی علیؑ جنگ بدر میں شریک ہوئے تو وہ بیس برس کے تھے اور فتح مکہ کے زمانہ میں اٹھائیس برس کے تھے۔ تحقیق مزید ص ۱۹۳

بدر رمضان ۳؎ میں ہوا اور فتح مکہ رمضان ۴؎ میں

اگر حضرت علیؑ جنگ بدر کے وقت بیس برس کے ہوں تو بوقت فتح مکہ ۲۰ + ۶ = ۲۶ برس کے ہوتے ہیں اور اگر بوقت فتح مکہ اٹھائیس سال کے ہوں تو بوقت جنگ بدر ۲۸ - ۶ = ۲۲ برس کے ہوتے ہیں۔

خدا جانے عباسی صاحب نے کون سے سکول میں تعلیم پائی ہے کہ حساب کے بہت ہی ماہر ہیں ماشاء اللہ۔

۹۔ عباسی صاحب حضرت مولانا شبلیؒ کی عبارت نقل کر کے اس پر اعتراض کرتے ہیں استدانتے ہیں :-

”مگر اس موضوع ردایت کو علامہ شبلیؒ نے سیرت النبیؐ میں درج کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے کہ قریش کے لئے یہ ایک ہجرت انگیز منظر تھا کہ دو شخص (یعنی میں سے ایک سیزہ سالہ نوجوان) دنیا کی ہمت کا فیصلہ کر رہے ہیں۔“

۳۲ یا ۳۳ برس کے  
برس ہوئے۔ لیکن  
ہیں۔ عباسی صاحب

۱۰ - ۳ = ۷ بنت ہے

۱۰ برس اور بوقت  
ت شہادت

۳۳ یا ۳۴ برس

ی ضرورت ہے ؟

ت آٹھ سال لکھی

ی تو اتنا فرق نہیں

ما پر بھی حضرت

اصح ۵۳؎ میں

نہتے نیز لکھتے ہیں

علامہ موصوف نے اس واقعہ کو سنہ ۳۰۰ ہجری بتایا ہے (صفحہ ۲۱) اس وقت حضرت علیؓ کو سیزدہ سالہ نوجوان کہا ہے، بالفاظ دیگر بعثت رسول کے وقت ان کی عمر تیرہ سال قرار دی ہے لیکن یہ کسی طرح بھی صحیح نہیں۔ اس زمانے میں ان کی عمر پانچ برس سے زیادہ نہ تھی۔ تحقیق مزید ۱۹۳

سنہ بعثت کو سیزدہ سال کے ہوں تو بعثت نبوی کے وقت ۳۱ سال، عباسی حساب کے کسی الحیر اکا قاعدہ ۳۰ گا۔

ہمارے حساب میں ۱۳ - ۱۰ = ۳ اگر سنہ بعثت کو سیزدہ سال کے ہوں تو بعثت کے وقت وہ وہ سالہ ہوئے۔ اس حساب کو بابائے اردو ہی سمجھتے ہوں جو ہر چھینک پر عباسی صاحب کا نام لیتے ہیں۔ بہر حال ان کا یہ حساب ہمارے ناقص فہم سے بالاتر ہے۔

## عباسی صاحب کی حیات

مولانا دریا آبادی فرماتے ہیں کہ عباسی صاحب کا مطالعہ تاریخ اسلام بہت گہرا بھی ہے اور بڑا وسیع بھی۔ "مولانا کا بیان درست ہے ہم اسکی تصدیق کرتے ہیں کہ عباسی صاحب کا مطالعہ تاریخ بہت گہرا اور وسیع ہے، مگر علم حدیث پر عباسی صاحب کی نظر کوتاہ بھی ہے اور سطحی بھی۔ مندرجہ ذیل سطور ہمارے اس بیان پر روشنی ڈالتی ہیں :-

۱۔ عباسی صاحب کی صحیح بخاری کی روایت لا علمی

عباسی صاحب نے یزید بن معاویہ کو مسطظنیہ پر حملہ آور لشکر کا سالار ثابت کرنے کے لئے

کتب تاریخ کے  
امیر یزید کے  
کے متا صا

سے بالتوا  
دار و کرتا گا

ہیں بلکہ مثلاً

ہے مثلاً

یہ فقرہ دیکھو

الرد و مست

معاذیت

عباسی صاحب

نہیں یزید بن معاویہ

درس میں شامل

نہیں صحیح بخاری

کاس دار تھا

کہ انجناب کی روایت

ملاحظہ فرما

قال محمود بن

قوما فیہم

صاحب رسول

فی غزوہ حنین

تباہ ہے (ض ۲) اس وقت حضرت علی  
ؑ کے وقت ان کی عمر تیرہ سال قرار  
میں ان کی عمر پانچ برس ہے

۳۱ سال، عباسی صاحب

بعثت کو سیزدہ سال کے ہوں تو  
کو بابائے اردو ہی سمجھتے ہوں جو ہم  
ان کا یہ حساب ہمارے ناقص

اہمات

ب کا مطالعہ تاریخ اسلام بہت  
درست ہے ہم اسکی تصدیق کرتے  
در دیکھ ہے، مگر علم حدیث پر  
مندرجہ ذیل سطور ہمارے

می

مذکور شکر کا لفظ ثابت کرنے کے لئے

کتب تاریخ کے حوالہ جات کے انبار لگا دیئے ایک جگہ لکھتے ہیں :-

امیر مزید کی قیادت لشکر اسلامی کے بارہ میں کتب کا اخبار بعض مدارس  
کے ملا صاحبان کی جانب سے کیا جا رہا ہے، مگر جو بات مستند تاریخی روایات  
سے بالترتیب ثابت ہوا اسکے بارے میں اپنی کسی سیاسی مصلحت سے شبہات  
دار دکن لکھنیا ذہنیت کا ثبوت ہے۔ مدارس اسلامیہ میں جو کتب موجود  
ہیں بلکہ متداول ہیں ان میں بھی کہیں نہ کہیں اس بات کا ثبوت مل ہی جاتا  
ہے مثلاً الاستیعاب میں بذیل تذکرہ حضرت ابوالیوب الانصاریؓ  
یہ فقرہ دیکھا جاسکتا ہے۔ وقوفی ابوالیوب بالقسطنطنیۃ من ارض  
المرد و سنة خمسین و قبل احدی و خمسين فی خلافتہ  
معاویۃ تحت یزید۔ الاستیعاب ۵۰ الاصابہ ج ۱۔ تحقیق مزید ملے گا

عباسی صاحب ذرا ٹھنڈا پانی استعمال کریں غصہ میں ٹکڑے ٹکڑے ہونے کی ضرورت  
نہیں مزید بن معاویہؓ کے امیر العسکر ہونی کا کوئی ملا متکر نہیں۔ الاستیعاب نصاب  
درس میں شامل نہیں آپ کو محتاط ہے۔ اس سلسلے میں ہم کتب تاریخ کے محتاج  
نہیں۔ صحیح بخاری میں ثابت ہے کہ یزید بن معاویہؓ قسطنطنیہ پر حملہ کر نیوالے لشکر  
کا سالار تھا۔ یہ اس بزرگ کی علم حدیث سے بے بیہ ہونے کی علامت ہے۔  
کہ انتخاب کی رسائی بخاری کی روایت تک نہ ہو سکی۔ وہ روایت مندرجہ ذیل ہے  
ملاحظہ فرما ہیں :-

محمود بن الزبیر ایک حدیث کے بارے میں  
فرماتے ہیں کہ میں نے ایک قوم کو وہ حدیث  
سنائی جس میں حضرت ابوالیوب انصاریؓ  
بھی تھے اس موقع پر وہ ارض روم میں

قال محمود بن الزبیر فحدثنا  
قوماً قیسہم ابوالیوب الانصاری  
صاحب رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فی سمرقند حتی توفی بھا و یزید ابن

معاذی اللہ عنہما رحمہ اللہ جہادی جہم میں شریک تھے اور میں فوت

ہوئے اور یزید بن معاویہ اس قوم کا امیر تھا۔

صحیح بخاری ج ۱

نوٹ :- صحیح بخاری میں ایک شکر کے سالار ہونے کی تصریح ہے اول پیش کی

بات نہیں البتہ تصریح ہے کہ جس شکر میں حضرت ابوالیوب انصاریؓ تھے

اسی شکر کا سالار یزید ابن معاویہؓ تھا۔

۲۔ خلافت معاویہ دینید کے ص ۸۷ کے حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں کہ صحیح بخاری

میں مذکور ہے کہ جس وقت امیر مردان نے صحابہ کے مجمع میں یہ فرمان پڑھ کر سنایا جو

ولایت عہد کے بارے میں امیر المؤمنین معاویہؓ کی طرف سے آیا تھا تو حضرت عبدالرحمنؓ

بن ابی بکرؓ بول اٹھے کہ کیا اب ہر قتل کے بعد قتل اور قیصر کے بعد قیصر بیٹھے گا اس

پورے مجمع میں بس یہی ایک آواز اٹھی۔ الخ

حالانکہ کہ یہ الفاظ صحیح بخاری کی روایت میں موجود نہیں، عباسی صاحب نے

مختصر سنی سنائی باتوں پر بھروسہ کیا ہے، شاید بعد میں کسی نے آگاہ کر دیا ہے۔ کہ یہ

کیا لکھ دیا ہے، چنانچہ پہلی عبارت سے رجوع کئے بغیر دوسری بار مستند درج ذیل عبارت

لکھ دی :-

عبدالرحمنؓ نے کیا کہا اس کا کوئی ذکر نہیں ظاہر ہے کہ انہوں نے کوئی چھٹی

ہوئی بات کہہ دی ہوگی لیکن یہ قضیہ قطعاً آگے نہیں بڑھا تبصری محمودی ج ۱ ص ۲۱۸

لیکن اس پر تسکین نہیں ہوئی مندرجہ ذیل عبارت سے اپنے خیالات کی توضیح کر دی :-

عبدالرحمنؓ اگر اس وقت بقید حیات ہوتے تو بھی قیصریت کا کوئی ذکر نہ

کر سکتے۔

تبصرہ محمودی ج ۱ ص ۲۱۸

غرضیکہ عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ کا انتقال جب تشریک دلیعہ دی سے پہلے ہو

چکا ہے تو یہ دینی روایتیں خود بخود باطل ہو جاتی ہیں۔ تبصرہ محمودی ج ۱ ص ۲۱۸

بتائیے اس

مجھے تعجب

دوسروں کی تنقید

ہم نے تو

ہے احتیاج

۲۔ صحیح مسلم کی

عباسی صاحب

قول ہے جیسا کہ

کہ عباسی صاحب

عن عبید اللہ

الحارث ابن

بن صفوان

سلسلہ اہل السنہ

الجیش الذی

ذالک فی استیاء

قال رسول اللہ

یعوف عاصم

فاذا کانوا بیہ

مخفف بھم

بتائیے اس مخبوط الحواسی کا کوئی علاج ہے ؟  
 مجھے تعجب ہے کہ جناب یوسف صاحب نے یہ کیسے لکھ دیا ہے کہ عباسی صاحب  
 دوسروں کی تنقید کے پیش نظر لکھنے میں بہت احتیاط سے کام لیتے ہیں ۔  
 خلافت معاویہ یزیدؓ ۵۰ طبع سوئم  
 ہم نے تو عباسی صاحب کی تصانیف میں ان کا اختباط اور اختلاف طہری دیکھا  
 ہے احتیاط نہیں دیکھی ۔

### ۶۔ صحیح مسلم کی روایت سے بے علمی

عباسی صاحب نے حضرت ام سلمہؓ کی وفات ۵۹ھ لکھی ہے یہ واقعہ کا  
 قول ہے جیسا کہ ہم مروج اقوال کے سلسلے میں ذکر کر گئے ہیں معلوم ہوتا ہے  
 کہ عباسی صاحب صحیح مسلم کی مندرجہ ذیل روایت سے بے خبر ہیں :-

عن عبيد الله بن القبطية قال دخل  
 الحارث ابن ابي ربيعة وعبدة الله  
 بن صفوان وأنا معصا على امر  
 سلمة ام المؤمنين فاستلها عن  
 الجحيش الذي خيف به وكان  
 ذاك في ايام ابن الزبير قلت  
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 يعود عاشذ بالبیت قبيث اليه  
 فاذا كافوا ببیدا من الارض  
 خسف بهم فقلت يا رسول الله

عبد الله بن القبطية بيان کرتے ہیں کہ حارث  
 بن ربيعة اور عبد الله بن صفوان دونوں  
 حضرت ام سلمہؓ کے پاس گئے اور میں  
 بھی ان کے ساتھ تھا انہوں نے حضرت  
 ام المؤمنین سلمہؓ سے اس لشکر کے بارے  
 میں پوچھا جو زمین میں دھنس جائیگا اور  
 اس زمانے کا ذکر ہے جبکہ عبد الله بن زبیرؓ  
 مکہ مکرمہ کے حاکم تھے انہوں نے کہا کہ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک پناہ  
 پکڑنے والا بیت اللہ کی پناہ پکڑے گا اسکی

۲ میں شریک تھے اور میں نے فرمایا  
 یزید بن معاویہ اس قوم کا امیر تھا  
 کی تصریح ہے اور حدیث کی  
 بت ابوایوب انصاریؓ نے

فرماتے ہیں کہ صحیح بخاری  
 فرمان پر لکھ کر سنایا جو  
 تھا تو حضرت عبدالرحمنؓ  
 کے بعد قیصر بیٹھے گا اس

عباسی صاحب نے  
 آگاہ کر دیا ہے کہ یہ  
 مندرجہ ذیل عبارت

نے کوئی چھٹی  
 مری محوی ۲۱۸  
 توضیح کر دی :-  
 ذکر نہ

ی سے پہلے

۱ ج ۱

فکیف بمن کان بکارها قال یخسف  
معهم ولکنہ یبعث یسوع  
القیسۃ علی نیتہ و قتال  
ابو جعفر دھی ببیداء المدینۃ  
صحیح مسلم ج ۳ ص ۲ کتاب الفتن

طرف ایک لشکر بھیجا جائیگا۔ جب وہ لشکر  
ہموار میدان میں پہنچے گا تو اسے زمین میں گھسنا  
دیا جائیگا۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ جو  
زبردستی سے اس لشکر کے ساتھ (لایا گیا) ہو  
فرمایا وہ بھی ان کیساتھ دھنس جائیگا لیکن  
قیامت کے دن اسے اسکی نیت کیطابق  
اٹھایا جائیگا۔ ابو جعفر بیان کرتے ہیں کہ ہموار  
میدان سے مراد بیداء مدینہ ہے۔

۴۔ صحیح مسلم و مؤطا امام مالک کی روایتوں سے متماثل

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کی وفات بردایت امیر  
شہ ۵۳۰ کو ہوئی۔ تبصرہ محمودی ص ۲۱ ج ۱ خلافت معاویہ دیزید ص ۴۲

اس پر عباسی صاحب نے بڑا زور دیا۔ زور دینے کی اصل وجہ یہ ہے کہ ان کا  
پہلے یہ خیال تھا کہ دلالت عہد زید کا قضیہ شہ ۵۳۰ میں پیش آیا تو عبد الرحمن بن ابی بکرؓ  
کی وفات شہ ۵۳۰ میں محقق ہو جائے۔ تو وہ روایات خود بخود ساقط ہو جائیں گی۔  
جن میں ان کی مخالفت کا تذکرہ ہے لیکن انہیں یہ معلوم نہ تھا کہ یہ روایت تو  
صحیح بخاری کی ہے۔ بیشاید بعد میں معلوم ہوا، کیونکہ اس سلسلے میں انہوں نے  
زبردست محنت و الجھنا اسی کا ثبوت دیا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مؤرخین نے  
حضرت عبد الرحمن بن ابی بکرؓ کی وفات شہ ۵۳۰ ہی بتائی ہے اور ایک قول شہ ۵۳۰  
کا بھی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے شہ ۵۳۰ کے حوادث میں ان کا تذکرہ کیا ہے ان ہر دو  
اقوال کی عباسی صاحب نے تردید کی ہے۔ شہ ۵۳۰ کا قول تو واقعی درست نہیں معلوم ہوتا

کہ یہ صحیح بخاری کی  
صحیح نہیں شہ ۵۳۰  
مؤطا امام مالک  
باب وجوب غسل

۵۔ ابو ادوی

عباسی صاحب  
سے ایک طریق علی  
نقل کئے ہیں

قسط طینیہ  
اور دلیعہ

اور حاشیہ  
کہ غیر مسلم  
تھے اور

عباسی صاحب  
جنرل موصوف  
پہلی روایت

عن اسلم  
من المدینۃ  
وعلی الجباع

الولید

کہ یہ صحیح بخاری کی ایک روایت کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا لیکن ۵۲ھ کا قول بھی صحیح نہیں ۵۵ھ کا قول از روئے تحقیق صحیح اور درست ہے اس پر صحیح مسلم اور مؤطا امام مالک کی روایات شاہد ہیں چنانچہ صحیح مسلم اور مؤطا امام مالک کے باب وجوب غسل الرجلین میں آیا ہے۔

### ۵۔ ابو اؤد کی دو روایتوں سے خبری

عباسی صاحب خلافت معاویہ دینید کے ص ۲۳ و ص ۲۴ میں ایک غیر مسلم کے حوالہ سے ایک طویل عبارت لکھی جس میں اس غیر مسلم مؤلف کے مندرجہ ذیل کلمات بھی نقل کئے ہیں :-

قسطنطنیہ پر حملہ آور شکر جنرل عبدالرحمن کی معیت میں خلیفہ کے فرزند اور ولیعهد نذیر بھی متعین تھے۔

اور حاشیہ میں لکھتے ہیں :-

کہ غیر مسلم مؤلف کو مغالطہ ہوا جنرل موصوف بیڑہ جہازات کے کمانڈر تھے اور امیر نذیر بدیری فوج کے۔ حاشیہ ص ۲۴

عباسی صاحب کا یہ اداء ابو اؤد کی دو روایتوں سے بے خبری کا نتیجہ ہے جنرل موصوف کو مغالطہ نہیں عباسی صاحب کا مطالعہ ناقص ہے۔

پہلی روایت سنن ابو داؤد ص ۳۴ ج ۱

عن اسلم ابی عمران سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ ہم مدینہ جہاد سے نکلے قسطنطنیہ پر حملہ کا ارادہ کیا تھا اور جماعہ پر عبدالرحمن ابی خالد تھے۔

عن اسلم ابی عمران قال غزونا من المدینۃ تا نزیلنا القسطنطنیۃ و علی الجماعۃ عبدالرحمن ابی الولید

ببذہ لشکر  
سے زمین میں  
ابو رسول اللہ  
نہ لایا گیا ہو  
جائیگا لیکن  
یتیم پان  
رتے ہیں کہ

بذات اصح

کہ ان کا  
سن بنی

میں گی۔

ایت تو

ساتے

میں نے

مل ۵۵ھ

ان پر

علوم

یہ ایک طویل روایت ہے جس میں ذکر ہے کہ اسی جماعت میں حضرت  
ابو ایوب الانصاری تھے۔ قال ابو عمروان فلبم یزل ابو ایوب یجاہد  
فی سبیل اللہ حتّٰی دفن بالقسطنطنیہ ابو عمران راوی حدیث کہتے ہیں کہ  
حضرت ابو ایوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ اللہ عز و جل کی راہ میں جہاد کرتے رہے  
حتّٰی کہ قسطنطنیہ ہی میں مدفون ہوئے۔

دوسری روایت سنن ابی داؤد ص ۲ میں مذکور ہے۔

عن ابی نعیم قال غزو نامع عبدالرحمن ابن خالد ابن الولید الخ  
اس روایت میں بھی حضرت ابو ایوب الانصاری کا تذکرہ موجود ہے پس معلوم  
ہوا کہ جو تطہین عباسی صاحب نے پیش کی ہے وہ ابو داؤد کی ان دو روایتوں  
کے خلاف ہے۔

## لکیر کے فقیر

پروفیسر علی احمد عباسی نے اپنی کتاب حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی ص ۱۵۲  
میں حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خطبہ نقل کیا ہے۔ لکھتے ہیں، امام ابن کثیر رضی اللہ عنہ  
البدایہ والنہایہ میں ص ۲۰۱ منقول از العواصم من القواصم ص ۱۸۲ نہایت قوی  
سند کے ساتھ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ایک خطبہ نقل کیا ہے۔ اس  
خطبہ کی توثیق دو سکرذرائع سے بھی ہوتی ہے اسلئے اس پر نقطہ رکھنے کی  
گنجائش نہیں۔

عن زہیر ابن الارقم قال خطبنا علی یوم الجمعة الخ رہبر ابن الارقم سے  
مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہم کو جمعہ کے دن خطبہ دیا۔

اس خطبہ کو  
نقل کیا ہے۔ اور  
بحوالہ البدایہ والنہایہ

الاعمش عن

الارقم قال

اس خطبہ میں

نے مسرت کے

ساتھ منقول۔

یہ مدعیان

ہیں مگر یہ ایک

کا نام نہیں

ابن الارقم

ہی لکھ دیا۔ پھر

کر کے وہی لکھ

اس

الحادث لکھ گئے

بھی وہی مر

ابن الحارث

عبداللہ ابن

پھر جو

اس خطبہ کو حکیم محمود احمد ظفر سیالکوٹی نے بھی البدایہ النہایہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ اور اس خطبہ کو محمود احمد عباسی صاحب نے بھی (تعلیقۃ القواصم بحوالہ البدایہ والنہایہ ص ۳۲۵ ج ۷) سے اس سند کے ساتھ نقل کیا ہے۔  
تبصرہ محمودی ص ۲۹ حصہ دوم

الاعمش عن عمرو ابن حمرہ ابن عبد اللہ ابن حارث عن زہیر ابن الارتم قال خطبنا علی بن ابی طالب علیہ السلام الخ

اس خطبہ میں حضرت علیؑ کی بے بسی کا مظاہرہ مذکور ہے لہذا عباسی خاندان نے مسرت کے ساتھ اسے نقل کیا ہے اور لکھتے ہیں کہ نہایت قوی سند کے ساتھ منقول ہے اس پر نقطہ رکھنے کی گنجائش نہیں۔

یہ مدعیان تحقیق لکیر کے فقیر بڑی تحدی سے قوت سند کا دعویٰ کرتے ہیں مگر یہ ہم نہیں جانتے کہ زہیر ابن الارتم کتب الرجال میں سے کسی راوی کا نام نہیں زہیر ابن الارتم راوی ہیں اور مصنف یا کاتب کی لغزش قلم سے زہیر ابن الارتم لکھا گیا۔ پھر محب الدین الخطیب نے بلا تحقیق زہیر ابن الارتم ہی لکھ دیا۔ پھر علی احمد عباسی اور محمود عباسی، ظفر سیالکوٹی نے آنکھیں بند کر کے وہی لکھ دیا۔ معلوم نہیں یہ محقق ہیں یا لکیر کے فقیر۔

اس سند میں کاتب سے ایک لغزش ہوتی عمرو ابن مرہ ابن عبد اللہ ابن الحارث لکھ گئے پھر محب الدین الخطیب بھی بلا تحقیق ان کی تقلید کر گئے اور عباسی صاحب بھی وہی مرغ کی ایک ٹانگ ہی دبا تے چلے گئے۔ حالانکہ عمرو ابن مرہ ابن عبد اللہ ابن الحارث نہیں عمرو ابن مرہ عن عبد اللہ ابن الحارث ہے یعنی عمرو ابن مرہ عبد اللہ ابن الحارث کے تلمیذ ہیں ان کے بیٹے نہیں۔

پھر جو لوگ رداۃ السند کی تمیز سے بھی بے خبر ہوا وہ صحت و سقم کی تمیز کیسے

حضرت  
دب بجاہد  
بیش کہتے ہیں کہ  
کرتے رہے

تولید الخ  
سے پس معلوم  
دور و ایتوں

زندگی ص ۱۵۲  
ناکیر رضی اللہ عنہ  
نہایت قوی  
اس  
رکھنے کی

بن الارتم سے

کر سکتے ہیں :

حافظ ابن کثیر کی دفت مشہور ہے اور الاغش کی دفت مشہور ہے۔  
حافظ ابن کثیر کو اغش کا یہ قول کس سند کے ساتھ پہنچاتا ہنوز معرض خفا میں ہے  
خود اغش مدلس ہے غنفہ سے اسکی روایت معتبر نہیں۔

دیکھئے میزان الاعتدال ص ۲۲ ج ۲۔ لیکن پھر بھی نہ نہایت قوی ہے

۲۔ صحیح بخاری ص ۱۱۱ حدیث قسطنطنیہ کی سند اس طرح ہے :-

عن عمیر ابی الاسود قال حدثنا ادرجہ کہ عمیر ابن الاسود نے کہا  
کہ حدیث سنائی ام حرام نے۔ لیکن ابن تیمیہ کے ہوقلم سے عن ابن عمر لکھا  
گیا۔ پس عباسی صاحب بھی اس روایت کو جب ابن تیمیہ کے حوالہ سے پیش کرتے  
ہیں۔ عن ابن عمر لکھتے ہیں۔ اور نکیر کے فیقر مدعیان تحقیق نے اس طرف التفات  
نہیں کی کہ یہ روایت ابن عمر سے مروی نہیں۔ عمیر ابن الاسود العنسی سے  
مروی ہے۔

تعبیر ہے کہ صلاح الدین صاحب یوسف نے بھی جو جماعت الحدیث  
سے تعلق رکھتے ہیں اسی لغزش کا شکار ہو گئے۔

دیکھئے : حضرت حسین و یزید ص ۲۳



الزم ان

۱۔ و طیب ص  
پہلو نکالا ہے

طیب ص

ایک اور کلمہ بہر

ب۔ ایک جگہ

مودودی ص

کہ کے بالکل

حکیم الاس

بھی یہ طعن کہا

قاری صاحب نے

مودودی صاحب

عباسی صاحب

عائد ہوتے ہیں

بھی نظر کر لیتے

## الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

۱۔ اڑ طیب صاحب نے رشد خلافت کی وضعی روایتوں سے تنقید کا جو پہلو نکالا ہے تا یہ بھی واقعات ان کی تکذیب کرتے ہیں۔

عرض مؤلف طبع سوم خلافت معاویہ و یزید ص ۳۲

طیب صاحب کی یہ غیر طیب کوشش جس مقصد سے ہے اس مقصد سے

ایک اور مکذوب روایت کا اظہار فرمایا ہے۔ عرض مؤلف طبع سوم خلافت معاویہ و یزید ص ۳۲

ب۔ ایک جگہ مولانا امین احسن اصلاحی کا مقولہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”مودودی صاحب نے بغض معاویہ میں صحیحین کی روایات کو نظر انداز

کر کے بالکل غیر مستند اور وضعی روایات پر اپنی تحقیق کی بنیاد رکھی“

تبصرہ مودودی ص ۲ ج ۲

حکیم الاسلام حضرت قاری محمد طیب صاحب اور مودودی صاحب پر

بھی یہ طعن کہاں تک صحیح اور درست ہیں۔ یہ مقام اس بحث کا نہیں حضرت

قاری صاحب نے وہی کچھ پیش کیا جو اہل سنت لکھتے چلے آئے ہیں اور

مودودی صاحب نے کچھ خام اور مسموم مواد بھی داخل کتاب کر لیا، مگر

عباسی صاحب جو الزام ان پر عائد کرتے ہیں وہی الزامات خود ان پر بھی

عائد ہوتے ہیں۔ وہ ان پر الزام لگانے سے پہلے ذرا اپنی حقیقت پر

بھی نظر کر لیتے۔

مجھ پر اٹھا ہے میں جو محفل میں انگلیاں

اپنی حقیقتوں پر تو آخر نظر کریں

لکھ ہے۔

خفا میں ہے

ہایت قوی ہے

دو نے کہا

بن عمر لکھا

پیش کرتے

فالتفات

منسی سے

عزت طہریت

عباسی صاحب نے اپنی تین کتابوں "خلافت معاویہ و یزید، تحقیق مزید و تبصرہ محمودی" میں متعدد ضعیف روایات مرجوح موضوع اقوال سے احتجاج و استناد کیا ہے اور بہت سی صحیح روایات کو وضعی کہہ کر ٹھکرا دیا ہے۔ جن میں سے بیس سے زیادہ روایات صحیحین کی ہیں اور بڑی عبارت سے تاریخی مسلمات کا انکار کیا ہے اور بڑی تمدنی کے ساتھ باطل دعوے کیے اور ان کے اثبات کے لئے غلط استدلال اور خیانت عبارت سے بھی دریغ نہیں کیا۔

۲۔ طبری کو رافضی وضاع اور خدا جانے کیا کیا کہا اور خود اپنی ان کتابوں میں ڈیڑھ سو سے زائد حوالے طبری کے دیئے اور بعض جگہ تو طبری پر اعتماد کر کے صحیح بخاری کی روایتوں کو رد کر دیا۔ مثلاً طبری کی عبارت "قد اغتیل" سے استدلال کر کے لکھ دیا کہ حضرت عمار کو مصر میں باغیوں نے شہید کر دیا تھا حالانکہ یہ بخاری کی متعدد روایات کے خلاف ہے دیکھو اسی کتاب کا سر۔

۳۔ عباسی صاحب نے محمودی صاحب نے اس عبارت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام نامی پر رضی اللہ عنہ کی علامت نہیں لکھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام پر ہر جگہ لکھی ہے۔ اسی سے ان کے نبض معاویہ کا اندازہ ہوتا ہے۔

تبصرہ محمودی ص ۴۶ ج ۲

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں :- "موردی صاحب نے مندرجہ بالا اقتباس ہی میں نہیں اکثر جگہ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہم گرامی لکھتے وقت آخر الذکر نام کے ساتھ "رضی اللہ عنہ" تحریر کیا ہے۔ بخلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ۔ کیا یہ موردی صاحب کے نبض معاویہ کا ثبوت نہیں؟ تبصرہ محمودی ص ۵۰ ج ۲

ناظرین کرام دیکھ سکتے ہیں کہ خلافت و ملوکیت میں موردی صاحب نے

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ  
ایک جگہ پر خود علی رضی اللہ عنہ  
معاویہ رضی اللہ عنہ کے اسم  
گویا نام نامی کے  
کا بھی اقرار ہے کہ

جبے موردی  
لکھتے ہیں اور اگر  
نبض معاویہ رضی اللہ عنہ کا  
ورنہ عباسی  
دیکھتے تحقیق مزید  
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا  
احبات المؤمنین  
نفرش سے نبض  
حسین رضی اللہ عنہ کے نام  
علوم شد کہ

ان کے نظریات اور  
کو صریح ضلالت  
میں نہایت واضح

حضرت معاویہؓ کے نام کے ساتھ "رضی اللہ عنہ" اور "رض" بکثرت لکھا ہے چنانچہ ایک جگہ پر خود عباسی صاحب بھی رقمطراز ہیں: "کہ مودودی صاحب حضرت معاویہؓ کے اسم گرامی کو بھی کیوں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ گویا نام نامی کے ساتھ رضی اللہ عنہ تحریر کرنے سے مودودی صاحب کو اس کا بھی اقرار ہے کہ حضرت معاویہؓ سے خدا راضی تھا۔"

تبصرہ محمدی حصہ اول ص ۲۲۷

جبکہ مودودی صاحب اکثر و بیشتر حضرت معاویہؓ کے نام پر رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں اور اگر کہیں بھولے سے ترغی رہ گئی تو یہ ایک لغزش ہے اس سے بغض معاویہؓ کا اندازہ کیسے ہو سکتا ہے؟

دوسرے عباسی صاحب بھی تو بعض اوقات بھولے سے ایسی لغزش ہو گئی دیکھئے تحقیق مزید ص ۲۶ بعنوان "ازواج مطہرات اہبات المؤمنین" حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نام کے ساتھ رضی کی علامت نہیں ہے اور بقایا اہبات المؤمنین کے ساتھ رضی کی علامت ہے کیا عباسی صاحب کی اس لغزش سے بغض عائشہ رضی اللہ عنہا کا اندازہ کیا جاسکتا ہے مثلاً حضرت حسینؓ کے نام کے ساتھ بھی بعض جگہ ایسا ہوا ہے تبصرہ محمدی ص ۳۱۷ ج ۲ معلوم شد کہ "ایں گناہیت کہ در شہر شام نیز کنند"

ہمیں مودودی صاحب کا دفاع مقصود نہیں

ان کے نظریات اور معتقدات سے ہمیں بھی اختلاف ہے بلکہ ان کے بعض نظریات کو صریح ضلالت سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ ہمارے اکابر کی تحریریں اور تقریریں اس بارے میں نہایت واضح ہیں لیکن قرین انصاف نہیں کہ خطا و نسیان پر بھی سنگین

بصرہ محمدی  
اد کیا ہے  
زیادہ دیا  
ی تمدی  
در خیانت

نابوں میں  
فاد کر کے  
ن سے  
تقا حالانکہ

معاویہ رضی  
نام پر

سند بصرہ

اسم گرامی

لاف

معاویہ کا

صہ

فتوے چسپاں کر دیئے جائیں اور پھر لطف یہ ہے کہ خود عباسی صاحب اپنے اس فتوے کی زد میں آجاتے ہیں۔ بغزش اور بھول چوک کو جانے دیجئے۔ عباسی صاحب نے جو الزام موردی صاحب کو دیا وہ الزام علی وجہ الکمال عباسی صاحب پر عائد ہوتا ہے۔

ہم عباسی صاحب کی خدمت میں نہایت ادب سے عرض کرنے کی جرات کرتے ہیں کہ حضرت سہ

دیکھا جو تو نے تنکا چشم حریف کا اپنی بھی آنکھ کا ذرا شہیرہ دیکھے  
جا بجا اہبات المؤمنین اور صحابہ کرام بلکہ یزید کے اسماء کے ساتھ  
صلوات اللہ علیہ کے الفاظ لکھتے ہیں۔ مثلاً

۱۔ اہبات المؤمنین صلوات اللہ علیہم وعلیہم۔ تبصرہ محمودی ص ۳۳ ج ۱

۲۔ صلوات اللہ علیہم وعلیہم دائماً ابداً۔ تبصرہ محمودی ص ۲۲ ج ۱

۳۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا۔ تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۳۳

ص ۱۳۸، ص ۱۶۳، ص ۲۱۶۔ تحقیق مزید ص ۶۹۔ تبصرہ محمودی ص ۳۳ ج ۲ ص ۹۵ ج ۲

صلوات اللہ علیہا وعلیہا وسلم۔ تبصرہ محمودی ص ۹۵ ج ۲ ص ۳۳ ج ۱

ص ۳۳ ج ۱

۴۔ ام المؤمنین حضرت حفصہ صلوات اللہ علیہا۔ ص ۱۶۱

۵۔ ام المؤمنین ام مسمیہ صلوات اللہ علیہا۔ خلافت معاویہ ویزید ص ۱۱۹

۶۔ حضرت ابوبکر صدیق صلوات اللہ علیہ۔ تبصرہ محمودی ص ۱۲ ج ۱ ص ۳۳ ج ۱

ص ۳۳ ج ۱ ص ۵۳ ج ۱ حصہ اول

۷۔ حضرت عمر فاروق صلوات اللہ علیہ۔ تبصرہ محمودی ص ۲۶-۲۷ ج ۱

تحقیق مزید ص ۱۶۷

۱۔ حضرت عثمان

ص ۳۳ ج ۲ ص

ص ۱۳۳ ج ۱

۸۔ حضرت معاویہ

ص ۱۳۳ ج ۱

حصہ دوم

۹۔ امیر المؤمنین

یزید

۱۰۔ مسلم بن عقیل

بکیر

عباسی

یزید بن معاویہ

مقصود نہیں

ہیں یا نہیں

کے اسمائے متبرکات

حضرت علی

صاحب کے

دلیل نہیں

ناقص

عباسی صاحب

۷۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ - تبصرہ محمودی ص ۱ ج ۱، ص ۱۱ ج ۱، ص ۱۱ ج ۱  
 ۸۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ص ۲ ج ۱، ص ۱۳ ج ۲ - صلوات اللہ وسلامہ ص ۱۲ ج ۲ - تبصرہ محمودی  
 ص ۱۳ ج ۱ - حضرت عثمان سلام اللہ علیہ - تبصرہ محمودی ص ۶۳-۶۶ ج ۲ حصہ اول ص ۵۲  
 ۹۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ص ۱۳ ج ۲، ص ۱۳۰ ج ۱، ص ۱۳۱ ج ۱، ص ۱۳۲ ج ۱، ص ۱۳۳ ج ۱  
 ۱۰۔ امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ ص ۱۲۶ ج ۱، ص ۹۹ ج ۱، ص ۱۲۶ ج ۱ - امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ  
 حصہ دوم ص ۳۲

۹۔ امیر المومنین یزید اول علیہ الرحمۃ والرضوان - تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۸  
 یزید ص ۲۴۳ ج ۱، ص ۱۳ ج ۲  
 ۱۰۔ مسلم بن عقبہ مدینہ پر حملہ آور لشکر کے سالار کے متعلق لکھتے ہیں "ان  
 کبار السن صحابی امیر مسلم" (۴ علامت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے)  
 تبصرہ محمودی ص ۱۶۲ حصہ دوم

عباسی صاحب کے گزشتہ کے ایک صاحب تو یزید کو رشید بن رشید حضرت  
 یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ، صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے ہیں۔ اس مقام پر یہ بحث  
 مقصود نہیں کہ آیا غیر نبی کے ساتھ صلوات اللہ علیہ وسلامہ کے الفاظ جائز  
 ہیں یا نہیں مقصد یہ ہے جو عباسی صاحب نے ان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین  
 کے اسمائے تبرک کے ساتھ صلوات اللہ علیہ وسلامہ متعدد بار لکھا ہے، اور  
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ ایک بار بھول کر بھی نہیں لکھا تو کیا یہ عباسی  
 صاحب کے بعض علی رضی اللہ عنہ کی ان کے مقرر کردہ ضابطہ کے تحت واضح اور قاطع  
 دلیل نہیں ہے؟

ناہیوں کا تو خیر یہ شعلہ ہے، مگر حیرت ہے کہ بعض اہل سنت نے بھی  
 عباسی صاحب کی پیروی میں یہی طریقہ اختیار کیا ہے مثلاً خطا لمنم صاحب

صاحب اپنے اس  
 مجھے عباسی صاحب  
 سی صاحب پر

کرنے کی جسارت

شہر دیکھ  
 سہار کے ساتھ

ص ۱۳ ج ۱  
 ص ۲۲ ج ۱  
 ص ۱۳۳ ج ۱  
 ص ۹۵ ج ۲  
 ص ۳۳ ج ۱

ص ۱۱۹  
 ص ۱۲ ج ۱

ص ۳۴ ج ۱

بھی "براءۃ عثمان" ص ۷۷، ص ۷۸ پر لکھتے ہیں :-

- ۱۔ خلیفہ پنجم امیر المؤمنین سیدنا معاویہؓ الحکیم المجاہد علیہ السلام والرضوان
- ۲۔ خلیفہ سوم امیر المؤمنین سیدنا عثمانؓ غنی اور خلیفہ پنجم امیر المؤمنین سیدنا معاویہؓ الحکیم المجاہد علیہا السلام
- ۳۔ سیدنا عثمانؓ ومعاویہؓ علیہا السلام

اور انہی دو صفحوں میں حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت علی، حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے اسماء بھی درج ہیں لیکن ان کے ساتھ رضی اللہ عنہ کے الفاظ ہیں علیہ السلام کا لفظ نہیں۔ حضرت شاہ صاحب نے جملہ صحابہ میں حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہما کے اسماء کے ساتھ علیہا السلام کی تخصیص کیوں کی؟ اس کی وجہ معلوم نہیں ہو سکی۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت بھی عباسی صاحب کے پیروکار ہیں اور ان ہی کے مشن کے ایک کُن ہیں۔

## قادیانی منطق

ایڈیٹر تجلی جناب عامر عثمانی نے حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب پر از رشتے استہزاء قادیانی منطق بولنے کا طعن کیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

مہتمم صاحب نے جس طرح اس حدیث کا جواب دیا ہے وہ خالصہ کی چیز ہے غور سے پڑھیے اور سوچیے کہ قادیانی علم کلام اور حضرت موصوف کی منطق میں کیا فرق ہے؟ تحقیق مزید ص ۵۹

قاری صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ اسلاف ہی کی تحریرات کی روشنی میں لکھا ہے اگر وہ عامر عثمانی صاحب کی قادیانی منطق نظر آتی ہے تو اپنے فتوے

میں ذرا توسعہ سپاہ کریں اور جگہ محدثین شاہ ولی اللہ محدث الدہلوی تک کو کھل کر  
قادیانی متکلمین کے زمرے میں داخل کر دیں تاکہ ان کی حق گوئی کی تکمیل ہو جائے  
اور قارئین کو بھی آپ کے نظریات کا علم ہو جائے۔

مرزا قادیانی کی تصنیفات پر جن لوگوں کو عبور ہے اور انہوں نے مرزا قادیانی  
کے رد میں زندگیاں وقف کر دیں اور صبح و شام کی جدوجہد سے مرزا کی کثیر التعداد  
کتابوں سے متعارض عبارات کا جو ذخیرہ فراہم کیا ہے، عباسی صاحب کی صرف  
تین کتابوں کے متعارضات کی تعداد اس سے کچھ زیادہ ہی ہے۔

جس طرح مرزا صاحب نے اپنی نبوت کے اثبات کے لئے مشتبہ عبارات  
اور موضوع روایات کا سہارا لیا ہے اور مسخ عبارات، خیانت، قطع و برید کے  
بھی ذریعہ نہیں کیا۔ عباسی صاحب اور اس کی تقلید میں جناب علم صاحب نے  
یزید کو جنتی ثابت کرنے کے لئے انہی مکائد کو استعمال کیا اور جس طرح مرزا  
صاحب کی عمر کے بارے میں ایک پیشین گوئی کو درست ثابت کرنے کے لئے امت  
مرزا یہ کھینچ تان کرتی ہے۔ حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ عنہا کی عمر کے بارے  
میں الٹ بھیر اور دیگر صحابہؓ کی اعمار و درجیات میں تغیر و تبدل و تقدیم و تاخیر میں  
عباسی صاحب نے انہیں مات کر دیا ہے اور یزید کی امارت حج اور بعض دوسرے  
ابواب میں عباسی صاحب کی تضاد بیانی مرزا قادیانی کی تضاد بیانی سے کسی حد  
بھی کم نہیں پس عام عثمانی کی خدمت میں عرض ہے کہ حضرت سے

چاکر امانی پر میری اتنا نہ کرتا

فرصت ملے تو اپنا گریباں بھی دیکھ لے



ایہ سلام دار رضوان  
سیر المؤمنین مسیدنا

علی، حضرت حسن  
کے ساتھ رضی اللہ عنہ  
بلہ صحابہ میں حضرت  
سلام کی تحفہ  
کہ یہ حضرت بھی  
ہیں۔

طیب صاحب  
تھے ہیں کہ :-  
ہ خلصے کی  
در حضرت

غریب کی روشنی  
بے تو اپنے خوتے

## نکل جاتی ہے سچی بات گا ہے گا ہے غفلت میں

۱۔ بڑی شدت و قوت سے دعویٰ کیا کہ بنو ہاشم اور بنو امیہ ایک اُحدہ تھا اور قریش  
 تھیں اور گہرے تعلقات تھے۔ الفت و محبت تھی۔ مگر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ بنو امیہ  
 ان لوگوں کے اتنے معتقد نہ تھے۔ تبصرہ محمودی حصہ دوم ص ۵ ج ۲۔ صحیح ہے کہ اہل  
 سادات حضرت علیؑ کے چنداں معتقد نہ تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۵ ج ۲  
 حقیقت پھر بھی حقیقت ہے نمایاں ہو رہی جاتی ہے اور نکل جاتی  
 ہے سچی بات گا ہے گا ہے غفلت میں۔

۲۔ انقضائے خلافت راشدہ کے ابطال کے لئے تبصرہ محمودی حصہ اول  
 کے ابتدائی صفحات سیاہ کر ڈائے مقصد یہ ہے کہ جن لوگوں نے راشدوں کی  
 تعداد چار مقرر کی ہے وہ بے دلیل ہے بلکہ اسے بھی چوتھی صدی ہجری کی بدست  
 کہنا چاہیے۔ تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۵

موردی صاحب نے امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے  
 یگانہ روزگار خلیفہ راشد و مرشد سے بیکر بعد کے تمام خلفاء کرام کو کھٹکھٹا  
 بادشاہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ تبصرہ محمودی حصہ اول ص ۱۷  
 عباسی صاحب کے نزدیک نیزید ابن معاویہ بھی خلیفہ راشد ہیں۔ خلافت  
 معاویہ و نیزید ص ۱۶ تحقیق نیزید ص ۱۶ اور اس کے بعد کے خلفاء بھی بسکین  
 سچی بات پھر بھی ان کے منہ سے نکل گئی۔

عبداللہ ابن نوفل، امیر المومنین مروان ابن الحکم کے زمانے میں مدینہ طیبہ  
 کے متقاضی رہے اور یہی پہلے شخص ہیں جو خلافت راشدہ کے بعد وہاں اس  
 منصب پر فائز رہے۔ تحقیق نیزید ص ۱۶

گویا عباس  
 حقیقت پھر حقیقت  
 گا ہے غفلت  
 و نہول  
 میں بڑا  
 میں س  
 قائلین

بتا سکتے ہیں  
 کون تھے؟  
 ابن معاویہ خلیفہ  
 گا ہے گا ہے  
 ۳۔ دعویٰ

چنانچہ لکھتے  
 اس  
 کا  
 پھر خود لکھتے  
 ۵۔ موردی

جو موردی  
 صرف کر  
 کے حصہ  
 ۵۔ ابن

گویا عباسی صاحب تسلیم کر گئے کہ خلافت راشدہ ختم ہو گئی تھی سبحان اللہ اعظم  
حقیقت پھر حقیقت ہے نمایاں ہو ہی جاتی ہے اور نکل جاتی ہے سچی بات کا ہے  
گا ہے غفلت میں۔ پھر عقبہ ابن نافع الفہری کے حالات میں لکھتے ہیں :-

انہوں نے خلافت راشدہ اور اس کے بعد اور اس کے بعد کی خلافتوں  
میں بڑی بڑی جہات میں ناموری حاصل کی۔ امیر المومنین یزید کے عہد خلافت  
میں ۳۳۰ھ میں فوت ہوئے۔ تحقیق مزید ص ۱۱۱

تاکہ انھوں نے انقصائے خلافت راشدہ پر برہم ہونے والے جناب عباسی صاحب  
بتا سکتے ہیں کہ خلافت راشدہ کونسی تھی اور اس کے بعد کی خلافتوں کے اصحاب  
کون تھے؟ کیا آپ کی اس تحریر نے یہ ثابت نہیں کر دیا کہ حضرت معاویہؓ اور یزید  
ابن معاویہ خلفائے راشدین میں نہیں تھے۔ سچ ہے۔ نکل جاتی ہے سچی بات  
لگا ہے گا ہے غفلت میں۔

۲۔ دعویٰ ہے کہ ہماری کتابوں کا موضوع تاریخی حقیقتوں کا اظہار ہے۔  
چنانچہ لکھتے ہیں :-

اس کتاب کا موضوع بھی اصل کتاب کی طرح بعض تاریخی حقیقتوں  
کا اظہار اور ریسرچ ہے فرقہ دارانہ بحث نہیں۔ تحقیق مزید عرض مؤلف طبع

پھر خود لکھتے ہیں :-

۵۔ مودودی صاحب نے شرح نہج البلاغہ اور الامامۃ السیاستہ کے حوالے سے  
جمہور درجہ بنو وائتیں ہیں حضرت علیؓ کی پوزیشن بیت المال کا رد یہ  
صرف کرنے کے سلسلے میں صاف کرنے کو بیان کی ہیں ان کی دہجیاں اس کتاب  
کے حصہ اول ص ۱۱۰ و ۱۱۱ میں بکھیری جا چکی ہیں۔ تبصرہ نمبر ۱ ص ۱۱۱ حصہ دوم  
۵۔ ابن خلدون نے حضرت حسین کے اقدام خرمج پر جہاں گفتگو کی وہ ان کی پوزیشن

خدا اور قرآن  
تجوامیم  
ہے کہ اسی

باقی

صدا دل  
مدوں کی  
کی بدلت

جیسے  
مشکضا

افت  
یکن

بہ طیبہ  
اس

کو صاف کرنے کی کوشش میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ تحقیق مزید ص ۲۳  
ابن خلدون مناقب حسین کے موضوعات کے پیش نظر اتنے بد عقیدہ ہونے کو  
بھی تیار نہیں کہ ان کے طلب خلافت کے اقدام کو سیاسی خدج کہہ سکیں۔  
تحقیق مزید ص ۲۳۲

معلوم شد کہ عباسی صاحب کی اصل غرض حضرت علیؑ کی پوزیشن کو خراب  
کرنا ہے اور حضرت حسینؑ سے لوگوں کو بد عقیدہ کرنا ہے۔ وہ اس حقیقت  
کو تائید کن ریسرچ کے کتے ہی پر دوں میں مستور کرنا چاہیں۔ آخر حقیقت پھر  
حقیقت سے نمایاں ہی جاتی ہے اور نکل جاتی ہے سچی بات گاہے گاہے غفلت میں  
۴۔ حضرت عبدالرحمن ابن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو مروان ابن الحکم کے خطبہ کے  
دوران بول اٹھے تھے۔ صحیح بخاری کی روایت میں ہے فقال عبدالرحمن ابن  
ابی بکر شیعۃ ۱۵ کہ عبدالرحمن ابن ابی بکرؓ نے کوئی سخت بات کہہ دی۔ اور بعض  
دوسری روایتوں میں ہے کہ انہوں نے کیا اھرقینہ هذا کیا یہ ہر قلعہ ہے کہ باپ بیٹے  
کو نامزد کر دے۔

عباسی صاحب نے اس کی تردید میں بڑا زور مارا کہ عبدالرحمن ابن ابی بکرؓ تو اس وقت  
زندہ ہی نہ تھے۔ لکھتے ہیں پھر وہ تو اس زمانے میں دنیا میں موجود ہی نہ تھے۔ روایت  
صحیح ۵۳ میں انتقال ہو گیا تھا۔ تبصرہ محمودی ص ۲۱۶ ج ۱

حضرت عبدالرحمان اگر اس وقت بقید حیات ہوتے بھی تو قیصریت کا کوئی  
ذکر نہیں کر سکتے تھے۔ صنفہ ایضاً نیز تبصرہ محمودی ص ۲۲۱ و ص ۲۳۱ ایضاً خلافت معاویہؓ پر  
لیکرنے پر رد کار کی شان دیکھے ایک مقام پر شاید غفلت میں کیا خوب لکھ گئے ہیں۔  
صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ جس وقت امیر مروان نے صحابہ کے مجمع میں دہ فرمان  
پڑھ کر سنایا جو ولایت عہد کے بار میں امیر المومنین معاویہؓ کی طرف سے آیا تھا، تو

حضرت عبد  
تبصرہ بیچے گا  
کچھ نہ

ہیں کہ حضرت  
مگر یہ کلمات  
عباسی  
سے جبراً  
بیعت کرنا  
مگر آؤ

نہیں لی  
ص ۹۳

۶۔ طبر  
نکل گئی کہ  
۷۔ بڑے

میں سچی  
چھوٹے

برقت  
اگر دلیدار  
بڑے

کے وقت

بدعتیہ ہوتے کو  
رجح کہہ سکیں۔

کی پوزیشن کو خراب  
اس حقیقت  
فر حقیقت پھر  
۷ گاہے غفلت میں  
کے خطبہ کے  
الرحمن ابن  
سہ دی۔ اور بعض  
۷ کہ باپ بیٹے

اس وقت  
تھے۔ برایت

کا کوئی  
نمازیہ یزید  
گئے ہیں۔  
فرمان  
تھا تو

حضرت عبدالرحمن قبل اسٹے کہ کیا اب ہر تہل کے بعد ہر قل اور قیصر کے بعد  
تیسرے بیٹے گا۔ الخ خلافت معاویہ و یزید ص ۸

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی۔ یہ سچی بات ہے جو غفلت میں عباسی صاحب کہہ گئے  
ہیں کہ حضرت عبدالرحمن نے فرمایا کہ کیا یہ ہر قلیہ ہے کہ باپ بیٹے کو نامزد کر دے  
مگر یہ کلمات صحیح بخاری میں مذکور نہیں دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔

۵۔ عباسی صاحب نے بار بار رٹ لگائی ہے کہ حضرت علیؑ نے طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما  
سے جبراً بیعت لی تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۳۵ ج ۲ تحقیق یزید ص ۱۰۹ اور بعض صحابہ نے مجبوری  
بیعت کر لی تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۳۵

مگر آخر سچی بات زبان قلم سے نکل گئی ایک جگہ لکھ دیا کہ کسی خلیفہ نے جبراً بیعت  
نہیں لی، محض تبصرہ محمودی ص ۳۵ ج ۲ مجبوری صحابہ بیعت کر نواے نہیں  
ص ۹۳ ج ۲ محض تبصرہ محمودی

۶۔ طبری کو بے اعتبار بنانے کی بڑی کوشش کی مگر آخر سچی بات دہاں قلم سے  
نکل گئی کہ رواۃ اخبار میں زیادہ معتبر طبری ہے۔ تبصرہ محمودی ص ۴۳ ج ۱

۷۔ بڑی رٹ لگائی کہ حضرت علیؑ کی عمر بوقت بعثت پانچ برس تھی مگر نادانی  
میں سچی بات کے قائل ہو گئے۔ لکھتے ہیں۔ ولید ابن عقبہ حضرت علیؑ سے بیس برس  
پھوٹے تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۱۹ ج ۱۔ دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ ولید ابن عقبہ کی عمر  
بوقت فتح مکہ دس گیارہ برس تھی۔ تبصرہ محمودی ص ۶۳ ج ۱

اگر ولید ابن عقبہ فتح مکہ کے وقت ۱۰ : ۱۱ سال کے تھے تو حضرت علیؑ جو اس سے ۲ برس  
بڑے تھے، فتح مکہ کے وقت ۲۰ : ۲۱ = ۱۱ : ۱۰ سال کے ہوں گے اور ہجرت  
کے وقت ۳۰ : ۳۱ = ۸ : ۷ سال کے ہوں گے اور بوقت بعثت :-  
۲۲ : ۲۳ = ۱۳ : ۱۲ سال کے ہوں گے

## حل طلب معما

۱۔ عباسی صاحب فرماتے ہیں اس وقت بڑے بڑے صحابہؓ موجود تھے جن کے سامنے یہ چاروں رجبہ الرحمٰن بنہ ابن عمرؓ، حسین بنہ ابن الزبیرؓ، خوردوں کی حیثیت رکھتے ہیں مثلاً حضرت سعد بن وقاصؓ، سعید بن زیدؓ، ابو ایوبؓ الانصاریؓ وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ اور پھر ان چاروں میں دو تو بالکل ہی خورد تھے یعنی حضرت ابن الزبیرؓ اور حضرت حسینؓ، گویا مسئلے کا فیصلہ کرتے وقت رائے دینے والوں میں حضرت ابن عمرؓ تو بیشک تھے اور ان کے بعد حضرت عبد الرحمن بن ابی بکرؓ اگر وہ اس دنیا میں موجود ہوتے۔ لیکن ابن الزبیرؓ اور حضرت حسینؓ اس وقت یہ حیثیت نہیں رکھتے تھے۔ تبصرہ محمودی ص ۲۲۶ جلد اول

اس سے تضادی معما کو عباسی صاحب ہی حل کر سکتے ہیں۔ کہ اگر حضرت عبد الرحمن بن ابی بکرؓ اس وقت موجود نہ تھے جو بقول آپؐ کے ۵۳ھ میں وفات پا چکے تھے تو حضرت سعید بن زید المتوفی ۵۴ھ کیسے زندہ تھے اور حضرت ابو ایوبؓ الانصاریؓ جو بقول آپؐ کے ۵۴ھ میں وفات پا چکے تھے کیسے موجود تھے؟ فہما لھذا و القوم لایکادون بفقہون حدیثاً۔

اگر یہ ۵۴ھ کا واقعہ ہے تو حضرت عبد الرحمنؓ یقیناً زندہ نہ تھے لیکن سعد بنہ ابن ابی وقاصؓ المتوفی ۵۵ھ، سعید بن زیدؓ ۵۵ھ اور حضرت ابو ایوبؓ الانصاریؓ جنہوں نے بقول آپؐ کے ۵۴ھ میں وفات پائی، کبھی فوت ہو چکے تھے کوئی بھی بقید حیات نہ تھا، اگر ۵۴ھ کی بات ہے تو کبھی بزرگ عبد الرحمن سمیت حیات تھے البتہ حضرت ابو ایوبؓ الانصاریؓ بقول آپؐ کے جن کی وفات ۵۴ھ کو ہوئی

موجود نہ تھے۔

زندہ تھے۔

۲۔ عباسی

تاریخ

آخری

ادرس

پھر اسی کتاب

کہ چار

تیسرے مقام

دیگر ص

میں جب

میں پنج

اب اس معما

معما کو

میں محاصرہ

تک جاری

۳۔ عباسی

کی رائے طلب

میں تقریر

کہ حضرت معما

موجود نہ تھے۔ مگر انہیں بھی آپ نے ان صحابہؓ کی ہزست میں شمار کیا جو بوقتِ مازنی  
زندہ تھے۔ فانظر ماذا اثری۔

۲۔ عباسی صاحبِ خلافت معاویہؓ و یزیدؓ طبعِ سوم ۴۳۲ میں لکھتے ہیں :-

تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت حسینؓ کی زندگی میں قسطنطنیہ پر پہلا اور  
آخری جہاد ہی معرکہ جہاد تھا جس میں غازیانِ اسلام کے جمیش کی قیادت  
اور سپہ سالاری امیر یزیدؓ کر رہے ہیں۔

پھر اسی کتاب میں نیز تحقیق میں متعدد جگہ لکھتے ہیں :-

کہ چار سال تک رومیوں کے مستقر قسطنطنیہ کا محاصرہ جاری رہا۔

خلافت معاویہؓ یزیدؓ ۴۳۱ تحقیق مزید ص ۴۴۱، ص ۴۴۲

تیسرے مقام پر لکھتے ہیں :-

دیگر صحابہؓ و اکابرین و مجاہدین کی طرح حضرت حسینؓ نے بھی جہاد قسطنطنیہ

میں جسکی مدت قوی آثار سے چار ماہ کی تھی اپنے امیرؓ کی قیادت

میں پنج وقتہ نازیں ادا کیں۔ تحقیق مزید ص ۴۱۲، ص ۴۲۵

اب اس سلسلہ کو عباسی صاحب ہی حل کر سکتے ہیں کہ :-

معرکہ جہاد قسطنطنیہ صرف ایک ہے اور امیر جمیش یزید بن معاویہؓ اور امارت ششماہی

میں محاصرہ قسطنطنیہ چار ماہ رہا۔ لیکن خے انہی چار ماہ کے جہاد قسطنطنیہ کا محاصرہ چار سال

تک جاری رہا۔ ”کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی“

۳۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے اسے کافی نہ سمجھا بلکہ اہل مدینہ

کی رائے طلب کی۔ صحیح بخاری کتاب التفسیر والاحقات حضرت مردان نے اس سلسلہ

میں تقریب کی تو صرف حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے اس پر اعتراض کیا تین سطروں

کہ حضرت معاویہؓ نے اس ایک آواز کو بھی بہت سمجھا اور سندھ میں جب حج زیارت

تھے جن کے

روں کی حیثیت

ماری وغیرہم

یعنی حضرت

والحل میں

بروز اگر وہ

یہ حیثیت

حضرت عبدالرحمن

پاچکے تھے

بٹ الانصاری

الہولاء

من صدرہ

انصاریؓ

کوئی بھی

ت حیات

مہ کو مہی

کے لئے حاضر ہوئے تو مدینہ میں اس مسئلے پر شور طلب کیا۔ تبصرہ محمدی ص ۲۴۴  
عباسی صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ شہ ۳۵۰ میں مردان ابن الحکم مدینہ کے گورنر  
نہیں تھے۔ تحقیق مزید نقشہ امراء الحج ص ۱۰۰ حاشیہ تحقیق مزید ص ۲۴۴ نیو  
عباسی صاحب مدعی ہیں کہ شہ ۳۵۰ میں یزید بن معاویہ امیر الحج تھا، تو سوچ میرے  
دوست کہ یہ تین متضاد عبارات کیسے ایک نقطہ پر مجتمع ہونگی؟  
۴۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ شہ ۳۵۰ بعد از مراجعت جہاد قسطنطنیہ تحریک  
دلی عہدی پیش ہوئی۔

یزید بن معاویہ صائف کے امیر تھے شہ ۳۵۰ میں صائف اپریل کے ستمبر تک  
اور ستمبر شہ ۳۵۰ رمضان کا مہینہ تھا۔ جمہور اہل تحقیق کی رائے کے مطابق محرک  
دلی عہدی حضرت مغیرہ بن شعبہ بن ایام میں فوت ہو چکے تھے۔ چنانچہ خطیب بغدادی  
نے اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ نقل الخطیب علیہ الاجماع۔

البدایہ النہایہ ص ۲۴۴ الاصابہ القسم الاول حرف المیم

البتہ ایک شاذ قول کے مطابق وہ شہ ۳۵۰ میں فوت ہوئے اور اسی قول کو ایک  
مصلحت کی بنا پر عباسی صاحب نے قبول کیا ہے۔ اگر اس قول کو تسلیم بھی کر لیا جائے  
جب بھی عباسی صاحب اس معرکہ کو حل نہیں کر سکتے۔ رمضان شہ ۳۵۰ میں تحریک  
دلی عہدی کی تجویز حضرت مغیرہ نے دمشق جا کر پیش کی پھر واپس کو ذاکر ایک  
دفا پنے بیٹے موسیٰ بن مغیرہ کی سرنگی میں دمشق بھیجا۔ تبصرہ محمدی ص ۲۴۴ بحوالہ  
ابن خلدون، البدایہ النہایہ۔ محاضرات الامام الاسلامیہ

پھر حضرت معاویہ نے مدینہ منورہ مردان ابن الحکم کو لکھا۔ مردان ابن الحکم  
کی تقریر میں حضرت عبدالرحمن نے شور کر دیا۔ پھر شہ ۳۵۰ ہی میں حضرت معاویہ  
تشریف لائے اور فضا کو ہموار کرنے کی کوشش کی۔

کیا تین ماہ  
مغیرہ دمشق پر  
دمشق بھیجتے ہیں  
دمشق کے حالات  
لاتے ہیں اور مد  
لیکن وہ دور پر  
عباسی صاحب

دیتے وقت اس  
تھے اور عباسی  
امیر الحج لکھا ہے  
۵۔ عباسی صاحب

نیز دوسری جگہ  
تبصرہ محمدی ص  
ان میں قرابتیں

اب  
سید  
بنو امیہ  
۶۔ لکھتے ہیں

ہیں مردان  
فتح مکہ شہ  
عباسی صاحب

کیا تین ماہ کے قلیل عرصہ میں اتنا کچھ ہو گیا؟ کہ یزید کی واپسی پر حضرت  
مغیرہ دمشق پہنچے، پھر تجویز کرنے کے بعد واپس آتے ہیں، ایک فذشکیل کر کے  
دمشق بھیجتے ہیں، پھر حضرت معاویہؓ مدینہ لکھتے ہیں وہاں مشورہ ہوتا ہے قاصد  
دمشق کے حالات سے آگاہ کرتا ہے۔ پھر وہ تیاری فرما کر حج مکے لئے تشریف  
لاتے ہیں اور مدینہ میں شوریٰ طلب کرتے ہیں۔ آج کے دور میں تو عقل تسلیم کرے  
لیکن وہ دور پریس، ٹیلیفون، تار بستی اور ہوائی جہازوں کا نہ تھا۔

عباسی صاحب بتائیں کہ تین ماہ میں یہ سب کچھ کیسے ہو گیا؟ لیکن جواب  
دیتے وقت اس بات کا خیال رکھیں کہ سنہ ۱۳۵ھ میں مروان ابن الحکم عامل مدینہ نہ  
تھے اور عباسی صاحب نے تحقیق مزید کے نقشہ امراء الحج میں سنہ ۱۳۵ھ میں یزید کو  
امیر الحج لکھا ہے۔ تحقیق مزید ص ۲۴

۵۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ مودودی صاحب صحیح النسب مد نہیں تبصرہ مخدوی ۲۳۶  
یزید دوسری جگہ صراحت ہے لکھتے ہیں کہ مودودی صاحب نسلی تعصب میں یہ کہتے ہیں  
تبصرہ مخدوی ص ۹ ج ۱۔ ایک جگہ لکھتے ہیں۔ بنو ہاشم اور بنو امیہ ایک واحدہ تھا  
ان میں قرابتیں کثیرں الہفت اور ہزار تھا۔ ملخص تبصرہ مخدوی ص ۱۳۶ تا ۱۳۷ ص ۱۳۸

ابے عباسی صاحب ہی اس معمرہ کو حل کر سکتے ہیں۔ اگر مودودی صاحب  
سید نہیں تو نسلی تعصب کیسا؟ اور نسلی تعصب سے تو بنو ہاشم اور  
بنو امیہ کا ایک واحدہ ہونا چر معنی دارد؟

۶۔ لکھتے ہیں کہ مروان ابن الحکم سنہ ۱۳۵ھ میں پیدا ہوئے۔ تحقیق مزید ص ۱۳۸ پھر لکھتے  
ہیں مروان ابن الحکم کی عمر فتح مکہ کے وقت دس گیارہ برس کی تھی تبصرہ مخدوی ص ۱۳۹  
فتح مکہ سنہ ۶۱۰ھ کو ہوا۔ عام حساب چھ سال بنتے ہیں۔ چلو تخمیناً سات سال کہہ دو۔ اب  
عباسی صاحب ہی الجبر کا کوئی ضابطہ تلاش کر کے اس معمرہ کو حل کریں کہ ۸-۲ = ۱۱۰

دوم ص ۱۳۸  
گورنر  
نہ  
فج میرے

یہ تحریک

تمیز تک

محرک

یب بغدادی

فل کو ایک

کر لیا جائے

یہ تحریک

۲ کر ایک

۲۲۲ بجو

ابن الحکم

معاویہ

کیسے بن سکے۔

۷۔ عباسی صاحب لکھتے ہیں :-

۱۔ نیز بید کی نامزدگی سے کھوکھوئی۔

ب. اسوقت حضرت حبیبؑ ابن مسلمہ مجاہد صحابی زندہ تھے۔ تبصر مخمومی ۲۲۹ ص ۱

ج۔ انکی وفات میں اختلاف ہے بہر حال لم یبلغ خمسين وہ پچاس کو نہیں پہنچے۔

د. عباسی صاحب نے خود انہیں تحقیق مزید میں ان صحابہ کی فہرست میں شامل نہیں کیا جو وقت دلایت ٹیم پر یزید زندہ تھے۔

کیا اس معمرہ کو عباسی صاحب حل کر سکتے ہیں؟

۸۔ آپ نے بہت زور مارا ہے کہ حضرت علیؓ کی عمر بوقت بعثت یا پنج سالہ تھی۔

تبصرہ مخدوم سید ۳۳ ج ۱ تحقیق مزید ۱۹۵۵

دوسرے مقام پر آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

دلیل بن عقبہ اور مردان ابن الحکم بن عمر بوقت فتح مکہ دس گیارہ برس کی

محققی (۱۱:۱۰) = ۲۰ - (۳۱:۳۰) = ۸ - (۲۳:۲۲) = ۱۳ - ۱۰ = ۹ - ۱۰ = ۱۰ - ۱۰ = ۰

میرے دوست کہ کونسی بات درست ہے۔

۹۔ آپ نے خطیب بغدادی کے نقل کردہ اجماع کے علی الرغم تذوق پر اعتماد

کر کے ایک خاص مصلحت کے تحت جسے راقم السطور نے اپنی اسی کتاب کے ص

میں بیان کیا ہے۔ نیز معممہ ۲ میں آپ پٹھ چکے ہیں :-

حضرت مغیرہ ابن شعبہ کی وفات ۱۵۲ھ لکھی ہے۔

پھر مسلم ہے کہ حضرت مغیرہؓ ابن شعبہؓ کی وفات کے بعد کوفہ کی امارت زیادہ

سپروردی گئی۔ نہ یاد کو نہ اور بصرہ دونوں کا عامل تھا اور اس کی طرف سے

نائب عمر دین الحرم تھا۔ پھر مسلم ہے کہ زیاد نے حجر ابن عدی اور اسکے اصحاب

کو بغاوت کا الزام لگا کر کے بھیجا اور حضرت معاویہؓ نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ پھر سلم ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے حضرت عبدالرحمان ابن الحارثؓ کو رواندہ کر کے سفارش کی چنانچہ عبدالرحمان ابن حارثؓ کے پہنچنے سے پہلے حجر بن عدیؓ قتل ہو چکے تھے۔ اور ام المومنین کی سفارش سے امیر المومنین نے حجر بن عدیؓ کے بعض اصحاب کو جو ابھی قتل نہیں ہوئے تھے معاف کر دیا۔ پھر یہ بھی مسلم ہے کہ جب حضرت معاویہؓ حج کے لئے تشریف لائے تو ام المومنین نے اس بارہ میں حضرت معاویہؓ کو ملامت کی اور حضرت معاویہؓ نے مذرت چاہی۔ یہ سارا ماجرا سنہ ۳۵ھ میں ہی وقوع پذیر ہوا۔ ابہ عباسی صاحب ہی اس سمر کو حل کریں کہ حضرت مغیرہؓ کی وفات رمضان یا شعبان میں ہوئی۔ اگر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی وفات شعبان میں ہی تسلیم کر لی جائے تو یکم شعبان سے ۹ ذوالحجہ تک ۳ ماہ اور ۹ دن بنتے ہیں۔ اگر رمضان شریف میں وفات قرار دی جائے تو میعاد ایک ماہ اور کم ہو جاتی ہے۔

تو اتنی قلیل مدت میں حضرت مغیرہؓ کی وفات اور اسکے بعد زیاد کی تقریر کا حجر بن عدیؓ کی بغاوت، دربار خلافت میں ان کی گرفتاری کی اجازت طلبی، پھر ان کی گرفتاری، پھر ان کا دمشق بھیجا، پھر ان کے قتل سے قراعت کے بعد حضرت امیر معاویہؓ کا سفر حرمین ہمارے خیمہ داراک سے ماورا ہے البتہ عباسی صاحب تاریخ اور جغرافیہ کے معاملہ میں بصیرت رکھتے ہیں اور بعض عقیدت مندوں کے بقول مؤرخ ہیں شاید کوئی ایسا نقشہ تیار کر دیں جیسا کہ حسینؓ کے سفر کوفہ کا تیار کیا ہے اور ذیل کے مندرجات کا لحاظ کریں گے:-

- ۱۔ سنہ ۴۰ھ فلاں تاریخ حضرت مغیرہؓ کی وفات ہوئی۔
- ۲۔ سنہ ۴۰ھ فلاں تاریخ حضرت معاویہؓ کو ان کی وفات کی خبر ہوئی۔
- ۳۔ سنہ ۴۰ھ فلاں تاریخ کوفہ کی تقریر کا آرڈر ہوا۔

۲۲  
نہیں  
میں شامل نہیں

سال تھی۔  
ماہ فروری ۱۹۵

برس کی  
۱۰۔ تو سوچ

ذیل پر اعتماد  
نہیں

ت زیادہ  
طرف سے  
اسکے اصحاب

۴۔ سلسلہ فلال تاریخ کو زیادہ نے حجر ابن عدی پر بغاوت کا الزام عائد کیا اور حضرت معاویہؓ سے اسکے خلاف کاروائی کرنیکی اجازت لی۔

۵۔ سلسلہ فلال تاریخ کو اسے حجرؓ کے خلاف کاروائی کی اجازت مل گئی۔

۶۔ سلسلہ فلال تاریخ کو وہ گرفتار ہوئے۔

۷۔ سلسلہ فلال تاریخ کو حضرت معاویہؓ کی خدمت میں پہنچے۔

۸۔ سلسلہ فلال تاریخ کو انہیں سزائے موت کا حکم سنایا گیا۔

۹۔ سلسلہ فلال تاریخ کو انہیں قتل کیا گیا۔

۱۰۔ سلسلہ پھر فلال تاریخ حضرت معاویہؓ دمشق سے روانہ ہوئے اور فلال تاریخ کو مدینہ پہنچے۔

اسے پورے نقشہ کے لکھنے کے بعد عباسی صاحب تحقیق مزید

میں نقشہ امراء الحج بھی لکھ لیں کہ سلسلہ انہوں نے امیر الحج حضرت

معاویہؓ کو لکھا ہے یا زید ابن معاویہ کو۔

کیا عباسی صاحب مندرجہ ذیل سوالات کے تسلی بخش

جوابات دے سکتے ہیں؟

۱۔ آپ نے خلافت معاویہؓ و زید کے ح۳ میں البدایہ النہایہ اور تاریخ الاسلام ذہبی

کے حوالہ سے لکھا ہے کہ امیر زید نے سلسلہ ۵۲، ۵۳، ۵۴ میں امیر الحج

ہونے کی حیثیت سے حج کرایا۔

قابل دریافت یہ امر ہے کہ آیا یہ حافظ ابن کثیر اور علامہ ذہبی کی تحقیق ہے یا ابوبکر

بن عیاش کا قول ہے؟ اگر ابوبکر ابن عیاش کا قول ہے تو آپ نے ابوبکر

بن عیاش کا نام حدیث کیوں کر دیا؟ اور اس قول کی نسبت براہ راست

حافظ ابن کثیرؒ

کر کے ممنون نہ

۲۔ پھر آپ

شما تحقیق

سلسلہ

اسے تبدیلی

۳۔ جب ابوبکر

تین سال

ببینوا

۴۔ آپ کسی

امارت

۵۔ آپ کسی

یزید ابن

۶۔ آپ نے

خلافت معاویہؓ

آپ نے بتا

امراء الحج میں کہ

امیر معاویہؓ کا

۷۔ آپ نے

میں لکھا

کے فرائض

حافظ ابن کثیرؒ اور علامہ ذہبیؒ کی طرف کیوں کر دی؟ معقول وجہ بیان کر کے ممنون نہ رہیں۔

۲۔ پھر آپ نے تحقیق مزید کے نقشہ امراہج میں اور بعض دیگر مقامات مثلاً تحقیق مزید طبع دوم ص ۲۲، ص ۲۰۳ پر لکھا ہے کہ یزید بن معاویہ نے ۵۲ھ ۵۳ھ میں امیر اہج ہونے کی حیثیت سے حج کیا۔

اس تبدیلی کا سبب کیا ہے؟ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔  
۳۔ جب ابو بکر ابن عباسؓ کی روایت کو آپ نے خود ہی ٹھکرا دیا تو آپ نے تین سال متواتر امیر اہج ہونے کی بنیاد کس روایت پر رکھی ہے؟  
بینوا وجرؤا۔

۴۔ آپ کسی مؤرخ کا نام بتا سکتے ہیں جس نے تین سال متواتر یزید کی امارت حج کا تذکرہ کیا ہو؟  
۵۔ آپ کسی تاریخ کی کتاب کا حوالہ دے سکتے ہیں جس نے ۵۲ھ میں یزید بن معاویہ کا امیر اہج ہونا لکھا ہو؟

۶۔ آپ نے لکھا ہے کہ امیر معاویہؓ نے اپنی خلافت میں دو مرتبہ حج کر دیا۔ خلافت معاویہؓ یزید طبع سوم ص ۳۸۔ تحقیق مزید طبع دوم ص ۲۹۹۔  
آپ بتا سکتے ہیں کہ دوسری مرتبہ کس کن میں حج کر دیا اور اسے نقشہ امراء اہج میں کیوں ظاہر نہیں کیا؟ تحقیق مزید کے نقشہ امراء اہج میں حضرت امیر معاویہؓ کا ایک ہی حج سیکہ ہے میں مذکور ہے؟

۷۔ آپ نے خلافت معاویہؓ و یزید طبع سوم ص ۳۸، تحقیق مزید طبع دوم ص ۳۹۹ میں لکھا ہے کہ امیر معاویہؓ نے دو مرتبہ اور امیر یزیدؓ نے تین مرتبہ امیر اہج کے فرائض ادا کئے۔ ان پانچ سالوں کی نشان دہی کریں نقشہ امراء اہج

مذکور کیا

سی۔

در فداں

ید

ت

ش

اسلام ذہبی

امیر اہج

ہے یا ابو بکر

نے ابو بکر

ہ راست

میں تو امیر معاویہؓ کا صرف ایک اور یزید کے تین لکھے ہیں۔

۸۔ آپ نے لکھا ہے "لیکن جب تک ہاں کے باشندے بھی متفق نہ ہوں یہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ بعض مؤرخین نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ سفر اسی لئے اختیار کیا تھا؟

کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ حج و زیارت حضرت معاویہؓ نے کس کس میں کیا؟ اور اسے آپ نے نقشہ امراء الحج میں کیوں ظاہر نہیں کیا؟

۹۔ آپ نے لکھا ہے "بعض مؤرخین نے لکھا ہے کہ اس سے قبل ۱۱۵ھ میں حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید کے بارے میں ام المؤمنین سے مشورہ کیا تھا اور اب ۱۱۵ھ میں حاضر ہو کر رپورٹ پیش کی؟ تحقیق یزید طبع دم ۱۲۲ھ اگر اس قول کو آپ درست سمجھتے ہیں تو ۱۱۵ھ میں امیر الحج یزید کو کیوں لکھا حضرت امیر معاویہؓ کے نام کو کیوں ترک کر دیا؟ اور اگر اس قول کو آپ درست نہیں سمجھتے تو پھر خواہ مخواہ یہ افسانہ تراشی کر کے قاریں کو غلط تاثر دینے کی کوشش کیوں کی؟ ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

۱۰۔ آپ نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اس آواز کو بھی بہت سمجھا اور خود ۱۱۵ھ میں حج و زیارت کیلئے حاضر ہوئے تو بدینہ منورہ میں اس مسئلہ پر شوریٰ طلب کیا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۱

اگر آپ کی یہ تحریر درست ہے تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ ۱۱۵ھ میں امیر الحج یزید بن معاویہؓ نہیں تھا۔ آپ نے نقشہ امراء الحج میں یزید کا نام محض دھوکہ اور فریب دہی کے لئے درج کیا ہے۔

۱۱۔ آپ نے لکھا ہے کہ قسطنطنیہ کا محاصرہ چار سال تک رہا تحقیق یزید ص ۱۲۱ خلافت معاویہؓ و یزید ص ۲۱

کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ محاصرہ کب سے کب تک رہا؟ اسکی ابتداء کس تاریخ کو ہوئی اور اسکی انتہا کونسی تاریخ کو ہوئی؟

۱۲۔ ان چار سالوں میں کتنے لشکر حملہ آور ہوئے؟ ان میں صوائف کتنے تھے اور شوافی کتنے؟ اور امراء عساکر کے اسماء سے بھی مطلع فرما کر ثواب ادا حاصل کریں۔

۱۳۔ یزید ابن معاویہ نے بقول آپ کے چار ماہ تک محاصرہ کیا۔ خلاصہ معاویہ یزید اگر ایک لشکر کا سالار تھا تو بتایا جو کس کے امراء کے اسماء کیا تھے؟ اور آخری حبش کا سالار کون تھا؟ بالتفصیل وضاحت فرما کر ممنون فرمائیں۔

۱۴۔ چار سال کے بعد محاصرہ بغیر فتح کے اٹھایا گیا اور پھر طویل عرصہ تک ششمنظیہ پر حملہ نہیں ہوا اس کے وجہ کیا ہیں؟

۱۵۔ اگر محاصرہ اسلئے اٹھایا گیا کہ قیصر روم کے ساتھ مصالحت ہو گئی تھی تو مصالحت کرنیوالا کون تھا؟ اس کے اسم گرامی سے مطلع فرمائیں بڑی نوازش ہوگی۔

۱۶۔ اگر مصالحت کرنیوالا یزید تھا جیسا کہ ابن خلدون نے تصریح کی ہے تو اس سے ثابت نہیں ہو جاتا کہ یزید بن معاویہ اول حبش کا سالار نہیں تھا؟ بلکہ ان چار سالوں میں حملہ آور جو کس میں سے آخری حبش کا سالار تھا؟

۱۷۔ اگر یزید آخری حبش فی عہد معاویہ کا سالار تھا تو پھر وہ بخاری کی روایت اول حبش یعنی دن مدینہ قیصر کا مصداق کیسے بن سکتا ہے؟

۱۸۔ حضرت ام حوام رضی اللہ عنہا سے ایک روایت کو حضرت انس رضی اللہ عنہ اور عطاء بن یسار بن فراتے ہیں اور اس روایت کو عمیر بن الاسود بھی بیان کرتے ہیں۔ اگر ان کے الفاظ ومعنی متغائر ہوں تو عمیر بن الاسود کی حدیث بمقابلہ انس بن مالک

جی متفق نہ ہوں  
یہ ضمتے یہ سفر

میں کیا؟ اور

قبل ۵۱ھ

مشورہ کیا تھا

۱۲۲ھ

یہ کیوں لکھا

تپ درست

دینے کی کوشش

بجھا اور خود

مسئلہ

مشرق میں

کا نام محض

۱۲۱ھ

عطاء بن یسار رضی اللہ عنہما کے زیادہ قابل اعتبار ہوگی یا ان دونوں صحابہ کی روایت بمقابلہ عمیر بن الاسود وغیر صحابی کے زیادہ معتبر ہوگی۔

۱۹۔ آپ نے لکھا ہے کہ عمرو بن سعد مولود بعد النبی ہے اور حسین بن علیؑ کے ہم کس پانچ چھ سال ہے۔ خلافت معاویہ دیریدہ ص ۲۶۶

تو پھر اسکو فہرست صحابہ میں شمار کیوں نہیں کیا گیا؟ حالانکہ اس سے چھوٹی عمر کے بچوں کو بھی شمار کیا ہے۔ مثلاً عبداللہ بن حارث ابن نوفل انکی عمر بوقت وفات آنحضرتؐ دو سال تھی۔

۲۰۔ آپ نے "ادل جیش یغزون مدینۃ القیصر" کو تحقیق مزید ص ۲۴ میں منہاج السنۃ کے حوالہ سے اس طرح نقل کیا ہے :-

فی صحیح البخاری عن ابن عمر  
عن النبی انما قال ادل  
جیش من امتی یغزون مدینۃ  
قیصر (تقسطنطینہ) مغفور لہم  
صحیح بخاری میں ابن عمر سے روایت ہے  
کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کا پہلا  
شکر جو مدینۃ القیصر (تقسطنطینہ) پر  
جہاد کرے گا اسکے لئے مغفرت ہے۔

منہاج السنۃ ابن تیمیہ ص ۲۴ ج ۲

یہ روایت منہاج السنۃ کے حوالہ بالا کے مطابق ہے نیز منہاج السنۃ ص ۲۵ ج ۲ میں بھی مذکور ہے۔

کیا آپ صحیح بخاری سے یہ روایت عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم دکھا سکتے ہیں صحیح بخاری کا حوالہ تحریر کریں۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ آپ قیامت تک عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ادل جیش یغزون مدینۃ قیصر کے الفاظ صحیح بخاری سے نہیں دکھا سکتے۔ صحیح بخاری میں عن احمد عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

یہ روایت بہت بات پر لکھا ہے۔ اس

بھی ام حرام زور فرمایا کرتے تھے

کیفیتوں کا انکشاف اول جلد

۶۱۔ صحیح بخاری

الاسود

مذکور ہے

کی دو

روایات

قد

اگر الف

صورت

۶۳۔ اگر تظہ

دیجات

ہماری

روایات

ان

کے گھ

ان

یہ روایت سات مرتبہ مختلف مقامات پر آئی ہے۔ جیسا کہ خود آپ نے خلافت معاویہؓ پر لکھا ہے۔ اس حدیث کے پہلے فقرے میں مخبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ ارشاد بھی ام حرام زوجہ عبادہ بن صامت سے مروی ہے، جن کے گھر آنحضرتؐ قیل و ذریعہ کرتے تھے اور بحالت خواب حضرت معاویہؓ کے بحری جہاد اور جہاد قسطنطنیہ کی کیفیتوں کا انکشاف ہوا تھا۔

”اول حبیش من امتی یغزوون البحر قد اوجبوا“ صحیح بخاری ص ۱۸۱

۲۱۔ صحیح بخاری ص ۱۸۱۔ ۱۔ انجذاب کے نیچے ہوئے حوالہ سے عن عمیر بن الاسود عن ام حرام قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول حبیش الخ مذکور ہے اور اس میں خواب کا تذکرہ نہیں۔ اگر خواب کا قصہ عن ام حرام کی دوسری روایات سے محفوظ ہے تو کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ ان دوسری روایات میں سے بھی کسی روایت میں ”اول حبیش یغزوون البحر“ ”قد اوجبوا“ ”مدینۃ القیصر“ ”مغفور لہم“ کے الفاظ ہیں؟

۲۲۔ اگر الفاظ میں تغایر واقع ہو گیا ہے تو اسی صورت میں تطبیق کی کیا

صورت ہے؟

۲۳۔ اگر تطبیق ناممکن ہو تو کیا ”عمیر بن الاسود“ عن ام حرام کی روایت کو ترجیح دیکھائے گی یا ”انس عن ام حرام“ کی روایت کو۔ جواب دیتے وقت ہماری اس کتاب کا ص ۲۲ بھی ملاحظہ کریں، کہ حضرت ام حرامؓ سے اس روایت کو عطاء بن یسار نے بھی روایت کیا ہے، جس کے الفاظ حضرت انسؓ کے الفاظ سے ملتے جلتے ہیں۔ نیز اسی خواب کو آنحضرتؐ امرہ خدیجہ کے گھر نیز اپنی ہی ایک بیوی کے حجرہ میں دیکھا تھا اور اس کے الفاظ بھی انس عن حرام کی روایت کے ہیں۔

کی یا ان دونوں صحابہ

عمر بن الخطاب

یا کہ اس سے

روایت ابن عمر

بنی مرید ص ۲۴

سے روایت ہے

بری است کا پہلا

قسطنطنیہ پر

زنت ہے۔

ماج استہ

صلی اللہ

نبی صلی اللہ

ماظہ صحیح

اللہ صلی اللہ

۲۴۔ کیا آپ عمر بن الاسود العنسی راوی کی شخصیت متعین کر سکتے ہیں ؟ بالوضاحت  
جواب سے سرخوار فرمائیں ۔

۲۵۔ ذخیرۃ احادیث میں عمر بن الاسود العنسی سے کوئی دوسری روایت مروی ہے ، تو  
اسکی تشاہد ہی فرمائیں ۔

۲۶۔ آپ کے نزدیک عمر اور عمرو دونوں ایک ہی شخص کے نام ہیں یا یہ دونوں راوی  
الگ ہیں تفصیل مطلوب ہے اگر دونوں ایک ہی ہیں تو دلائل مطلوب ہیں ۔

۲۷۔ اگر آپ کے نزدیک دونوں ایک ہی ہوں تو اس عقدہ کو بھی حل فرمائیں کہ  
عمرو بن الاسود کی وفات ساکھہ میں ہوئی ۔ حافظ ابن کثیر نے لم یجدہ النہایہ  
میں اسکی تصریح کی ہے اور عمر بن الاسود کی کنیت فات آپ نے فی آخر  
خلافت معاویہ لکھی ہے ۔ کیا یہ ساکھہ ابتداء خلافت معاویہ ہے  
یا آخر خلافت معاویہ ؟

۲۸۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ " اول جیش " کے الفاظ عمر بن الاسود کے مسوا  
کسی دوسرے راوی نے بھی بیان کئے ہیں ؟

۲۹۔ آپ بتا سکتے ہیں کہ عمر بن الاسود راوی کے الفاظ " اول جیش یغزون  
مدینۃ قیصر " سوائے امام بخاری کے کسی محدث نے کسی کتاب میں  
روایت کئے ہیں ؟

۳۰۔ اگر حضرت انسؓ اور عطاء بن یشارؓ کی روایت کے الفاظ محکم ہوں ہیں کہ  
ہم نے زیر نظر کتاب کے ص ۳۰ پر ثبات کیا ہے تو کیا یزید بن معاویہ اس  
روایت کا مصداق بن سکتا ہے ؟ جبکہ ان کی روایت میں " اول جیش "   
أوجبوا " مدینۃ قیصر " مفعول لہم کے الفاظ نہیں ہیں وہاں دونوں  
مرتبہ آنحضرتؐ نے " ناس من امتی یغزون البحر مثل الملوك علی الاسرة "

فرمایا ہے اور یزید بن معاویہؓ جیسا کہ آپ کو تسلیم ہے، کہ بڑی شکر صائفہ  
کا سالار تھا بھری شکر کا سالار نہیں تھا۔

۳۱۔ جب آپ تسلیم کرتے ہیں کہ ولایت عہد یزید کا قضیہ بعد معاودت از جہاد  
قسطنطنیہ سے پیش آیا۔ تحقیق مزید ص ۲۲ خلافت معاویہؓ ۳۹ تبصرہ خودی ص ۲۸  
تو پھر ان صحابہ کی فہرست میں جو بوقت تحریک ولیعہدی بقید حیات تھے حضرت  
ابو ایوبؓ کو کیوں شمار کیا؟ جب کہ وہ دوران محاصرہ ہی میں دست  
پا گئے تھے۔

۳۲۔ جب آپ نے حضرت شبیر الحذریؓ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ قسطنطنیہ کے جہاد  
میں امیر یزید کے لشکر میں شامل تھے وہی منزلی عقیقی تھی۔ تحقیق مزید ص ۳۹  
جب کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ یہ جہاد قسطنطنیہ میں شہید ہو گئے تھے اور  
آپ اس کے بھی مدعی ہیں کہ قضیہ ولایت عہد یزید بعد معاودت از جہاد قسطنطنیہ  
پس آیا تو پھر آپ نے انہیں اس فہرست صحابہؓ میں کیوں شامل کیا؟ کیا انہوں  
نے مرنے کے بعد بیعت ولیعہدی کی تھی؟  
”شرم تم کو مگر نہیں آتی“

۳۳۔ آپ نے لکھا ہے کہ حبیب بن مسلمہ مجاہد صحابی جو حضرت معاویہؓ کے ساتھیوں  
میں تھے۔ حضرت ابن عمرؓ نے انہیں مدینہ کے مشورے کی روئے ادست نامی۔  
مخلص تبصرہ خودی ص ۲۹ ج ۱

اس عبارت میں آپ نے تسلیم کر لیا کہ وہ مشورہ کے بعد تک زندہ رہے  
اور مدینہ کے مشورے کی روئے ادست نہ کر یا فروختہ بھی ہوئے، مگر آپ نے  
انہیں صحابہؓ کی فہرست میں کیوں شامل نہیں کیا؟ معقول جواب یہ ہے کہ  
ممنون نہ تھے۔

۱۔ بالوضاحت

دی ہے، تو

دونوں راوی

ہیں۔

میں کہ

بدیہ النبیاء

آخند

داویہ ہے

کے ماسوا

زدن

میں

جیسا کہ

یہ اس

ن

نوں

ق

ایا آپ کو حبیب بن مسدد کی صحابیت میں شک واقع ہو گیا تھا یا ان کی حیات  
بوقتِ ولینہدی مشکوک تھی یا بخاری کی روایت کے بارے میں آپ کو کوئی شبہ  
واقع ہو گیا تھا؟ تفصیل سے جواب مرحمت فرما کر اطمینان قلب فرمائیں۔

۳۴۔ روح بن ربیع جو حرمین پر حملہ آور لشکر کے ایک دستہ کا امیر تھا آپ نے دعویٰ  
کیا ہے کہ وہ صحابی تھا۔ تبصرہ محمودی ص ۱۶

پھر آپ نے اسے تحقیق مزید کے نقشہ فہرست صحابہ میں کیوں شمار نہیں کیا؟

۳۵۔ آپ بتلا سکتے ہیں کہ صحابہؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، محدثینؓ، ائمہ مجتہدینؓ  
میں سے کسی بزرگ نے کسی صحابی کے نام کے ساتھ علی اسبیل الاصلہ، صلوات اللہ  
علیہ سلامہ کے الفاظ استعمال کئے ہوں جیسا کہ آپ نے استعمال کئے ہیں؟

۳۶۔ آپ امام ابن تیمیہؒ، امام غزالیؒ، قاضی ابوبکرؒ، محب الدین الخطیبؒ کی تصنیفات  
میں سے کہیں دکھا سکتے ہیں کہ ان اکابر ملت نے مزید کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ  
یا علیہ الرحمۃ وارضوان لکھا ہو جیسا کہ آپ نے لکھا ہے۔

۳۷۔ آپ نے لکھا ہے کہ علامہ شبلیؒ نے بھی علامہ ابن جریر طبریؒ ہی کی تقلید میں  
حضرت علیؓ کے اسم گرامی کے ساتھ علیہ السلام لکھنے اور جناب امیر علیہ السلام  
تحریر کرنے کا طرز اختیار کر لیا ہے۔ غیر نبی کے ساتھ علیہ السلام لکھنا شیعہ  
شعار ہے۔ تحقیق مزید ص ۲۸

سوال یہ ہے کہ حضرت علیؓ کے نام کے ساتھ علیہ السلام لکھنا اگر شیعہ شعار  
ہے تو شاہ عبدعزیزؒ اور بعض دیگر اکابر کے متعلق آپ کی رائے گرامی کیا ہے؟  
جنہوں نے حضرت علیؓ، فاطمہؓ، حسینؓ کے اسماء کے ساتھ علیہ السلام  
کا کلمہ استعمال کیا ہے اور جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

۳۸۔ آپ نے مولانا شبلیؒ کی اس عبارت ”قریش کے لئے یہ ایک حیرت انگیز  
منظر تھا کہ دو شخص رجن میں ایک سیزدہ سالہ نوجوان ہے“ میں

سیرہ سالہ کا ترجمہ ۱۶ سال کیا ہے۔ وہ آپ کے فارسی کی کس لغت سے استفادہ کیا ہے۔ ہمارے ہاں تو سیرہ کا ترجمہ ۱۳ سال کیا جاتا ہے، ہو سکتا ہے کہ مولانا شعبلی کی مراد بھی یہی ہو اور ان کے پاس وہ لغت نہ ہو جو آپ کے پاس ہے۔

۳۹. کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ آپ نے مغیرہ ابن شعبہ کے متعلق جو یہ لکھا ہے کہ وہ ۳۷ھ میں غزوہ خندق کے زمانے میں مشرف باسلام ہوئے، بعد ۳۷ھ میں مسلسل ۲۹ برس حضرت مغیرہؓ نے شاندار خدمات انجام دی تھیں ۵۳ھ کا قول کس مؤرخ نے لکھا ہے۔ اس حوالہ کی نشاندہی فرمائیں۔

۴۰. اگر آپ اس حوالہ کو درست سمجھتے ہیں تو فہرست صحابہ میں حضرت مغیرہؓ کی دفن ۳۵ھ کا قول کیوں اختیار کیا ہے؟

۴۱. ہمارے خیال میں حضرت مغیرہؓ کی وفات ۳۵ھ پر خطیب نے اجماع نقل کیا ہے البتہ بعض مؤرخین نے ۳۷ھ کہا جیسا کہ ابدیۃ النہایہ میں مذکور ہے کوئی شاذ قول ۳۷ھ کا ہو گا جسے آپ نے تحقیق فرمے میں ایک مصلحت کی بنا پر اختیار کیا ہے۔ کہ اگر کس وفات حضرت مغیرہؓ ۳۷ھ تسلیم کی جائے تو ان کا مؤخر از حمل ہونا باطل ہو جاتا ہے۔ لیکن تبصرہ محمدی میں آپ اس مصلحت سے ذہول فرما گئے اور ۳۷ھ کے قول کی توثیق کرتے ہوئے لکھنا تو تھا ۴۹ھ - ۴۰ھ = ۵۹ھ، لیکن لکھ گئے ۴۹ھ + ۴۰ھ = ۸۹ھ، کیا آپ ہمارے قول کی تصدیق یا تکذیب کر سکتے ہیں؟

۴۲. آپ نے مزان بن الحکم کی عمر کے بارے میں لکھا ہے کہ ۳۷ھ میں پیدا ہوئے اور رمضان ۳۷ھ بموقعہ فتح مکہ ان کی عمر ۸ - ۲ = ۶ سال بتلائی تھی لیکن آپ ۸ + ۲ = ۱۰ بجائے تفریق کے قاعدے کے جمع کا قاعدہ استعمال کر گئے۔ کیا آپ ہمارے خیال کی توثیق یا تردید کر سکتے ہیں؟

ان کی حیات  
کو کوئی شبہ  
نہیں  
رکھا آپ نے دعویٰ

ہیں کیا؟  
۱۰۱۱ھ محمد بن  
عبدالصلوات اللہ  
کے ہیں؟  
بسیب کی تصنیف  
سے ساتھ رحمہ اللہ

تقلید میں  
علیہ السلام  
نام شیعہ

شیعہ شعار  
نہ کیا ہے؟  
یہ اسلام

برتاؤ گزیر  
تائیں

۴۳۔ جب آپ نے تسلیم کیا ہے کہ عمرو بن حزم نے یزید بن معاویہ کی دیوبندی کے سلسلے میں سخت کلامی کی ہے تو آپ نے انہیں ان صحابہ کی فہرست میں کیوں شامل کیا ہے، جو بزم علم آپ کے بوقت تحریک دیوبندی حیات تھے اور بطیب خاطر بیعت کی تھی۔ تحقیق مزید، فہرست صحابہؓ

۴۴۔ جب آپ کو تسلیم ہے کہ مسور بن خرمہؓ نے یزید کی بیعت نہیں کی تھی تبصرہ محمدی ص ۲۶ تو پھر انہیں ان صحابہؓ کی فہرست میں کیوں شمار کیا جنہوں نے بزم علم آپ کے بطیب خاطر بیعت کر لی تھی۔

۴۵۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے تو حضرت حبیبؓ کے متعلق آپ کا نظریہ کیا ہے؟ جنہوں نے انقضائے خلافت کی حدیث حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کو لکھ کر بھیجی تھی۔ مشکوٰۃ ص ۲۶۱

۴۶۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے تو خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کے متعلق آنجناب کا نظریہ کیا ہے؟ جو انقضائے خلافت راشدہ کے بعد اپنے آپ کو خیر بعد شر کے مصداق سمجھ کر مسرود ہوئے۔

۴۷۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے تو پھر امام احمد بن حنبلؒ، امام ابن تیمیہؒ ابو یوسف بن العربیؒ و دیگر ائمہ اہل السنۃ جنہوں نے تصریح کی ہے کہ خلافت راشدہ حضرت حسنؓ کی دستبرداری پر ختم ہو گئی۔ آپ کا کیا خیال ہے کہ وہ سب بدعتی تھے؟ کیا اب بھی خلافت راشدہ کے بقا کا تصور کیا جاسکتا ہے۔

عزیز احمد صدیقی نے جو عباسی صاحب کے شاگرد ہیں عمر بن عبد العزیزؓ کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے کفر اور اسلام کے درمیان سمجھوتہ کرایا تھا۔ ارنلٹ

۴۸۔ آپ نے تبصرہ محمدی مشاج ۲ میں یہ جو لکھا اگر وہ یعنی معاویہؓ نہ لڑ کر خلافت حاصل کرنے کے مدد پے ہوتے تو اپنی فوجیں اصحاب جل کی مدد کو بھر بھیج سکتے تھے

تو آپ کا  
رہے  
۴۹ آپ نے  
بحران کے  
کیا آپ  
آنحضرت  
۵۰ آپ کے  
اور پھر آپ  
تشریف  
کی زیارت  
در  
میں ہوا اور  
یہ افسانہ آ

تو آپ کا کیا خیال ہے کہ اصحابِ جہل حضرت معاد یہ کی خلافت کے لئے لڑ رہے تھے؟

۴۹ آپ نے عہدِ نبوی کے عمال کی فہرست میں لکھا ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ نجران کے والی تھے اور عمال صدیقی کی فہرست میں ہیں ان کا نام نہیں ملتا کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ انہیں مغرول کس نے کیا کھانا؟ اور حضرت صدیق اکبرؓ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ عامل کو مغرول کر سکتے ہیں؟ حاشا وکلا

۵۰ آپ کو تسلیم ہے کہ ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا انتقال سلمہ میں ہوا ہے تحقیق مزید مسلمہ اور پھر آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت معاد یہ رضی اللہ عنہ مع اہل و عیال سلمہ میں مدینہ تشریف لائے اس وقت یزید ابن معاویہ بھی ان کے ساتھ تھے اور اپنی محترم پھوپھی کی زیارت سے مشرف ہوئے اور انکی دعائیں لینے کی سعادت حاصل کی (تحقیق مزید مسلمہ) دریافت طلب یہ امر ہے کہ ام المومنین کا انتقال سلمہ کے کون سے مہینہ میں ہوا اور حضرت معاد یہؓ مع یزید کس مہینہ میں مدینہ تشریف لائے؟ یہ افسانہ آنجناب کا خود تراشیدہ ہے یا کسی کتاب کا حوالہ بھی پیش کر سکتے ہیں؟

ببینوا تو جروا



کی دلی عہدی کے  
ہیں کیوں شامل  
بخطِ بیعت

بتصریح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم  
پ کے بطیب

آپ کا نظریہ  
مد لغزیز کو لکھ

عمر بن عبد العزیز  
پنے آپ کو

ابن قتیہ  
خلافت  
کے کردہ

ہے

کے

خلافت  
کے تھے

## مسئلہ نتائج

- ۱۔ اگر ولایت عبد یزید کی تحریک مغیرہ بن شعبہ المتوفی سنہ ۲۰ھ نے کی تو ماننا پڑے گا کہ یہ قضیہ سنہ ۲۰ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۲۱ھ کا ہے۔
- ۲۔ اگر حضرت حفصہ المتوفی سنہ ۲۵ھ بوقت تحریک ولید بن یزید زندہ تھیں تو ماننا پڑے گا کہ یہ قضیہ سنہ ۲۵ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۲۶ھ کا ہے۔
- ۳۔ اگر حبیب بن مسلمہ المتوفی قبل النعمین اس وقت بقید حیات تھے تو ماننا پڑے گا کہ یہ قضیہ سنہ ۲۵ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۲۶ھ کا ہے۔
- ۴۔ اگر حضرت ابویوب الانصاری المتوفی سنہ ۲۷ھ بزعیم عباسی صاحب بقید حیات تھے تحقیق مزید سنہ ۲۸ھ تو ماننا پڑے گا کہ یہ قضیہ سنہ ۲۸ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۲۹ھ کا ہے۔
- ۵۔ اگر حضرت ابوشیبہ الانصاری اس وقت بقید حیات تھے تحقیق مزید سنہ ۲۹ھ فہرست صحابہ تو ماننا پڑے گا کہ یہ قضیہ سنہ ۲۹ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۳۰ھ کا ہے۔
- ۶۔ اگر مردان ابن الحکم نے مدینہ میں یزید کی نامزدگی کا قضیہ پیش کیا ہے سنہ ۳۰ھ میں معزول تھے تو ماننا پڑے گا کہ یہ قضیہ سنہ ۳۰ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۳۱ھ کا ہے۔
- ۷۔ اگر یزید بن معاویہ سنہ ۳۱ھ، سنہ ۳۲ھ میں امیر کج تھا تو ماننا پڑے گا کہ یزید کی ولید بن معاویہ کا قضیہ سنہ ۳۲ھ میں نہیں بلکہ سنہ ۳۳ھ کا ہے۔
- ۸۔ اگر حضرت معاویہ نے صرف ایک حج کیا ہے جیسا کہ عباسی صاحب نے نقشہ امراء الحج تحقیق مزید سنہ ۳۳ھ میں تصریح کی ہے تو ماننا پڑے گا کہ یزید کی نامزدگی کا قضیہ سنہ ۳۳ھ کا نہیں بلکہ سنہ ۳۴ھ کا ہے۔

۹۔ اگر تحریک ولایت عہد یزیدؓ میں ہوئی اور مدینہ منورہ میں مشورہ ہوا تو ماتا پڑے گا کہ صحیح بخاری کی روایت فقال عبد الرحمن بن ابی بکر شمشا " غلط ہے کیونکہ مروان بن الحکم مدینہ کا عامل نہیں تھا۔

۱۰۔ اگر تحریک ولایت عہد یزیدؓ میں ہوئی اور مدینہ میں مشورہ ہوا تو ماتا پڑیگا کہ عبد الرحمن بن ابی بکرؓ اس وقت زندہ تھے اور تبصرہ محمودی کی متعدد عبارات پر خط تنبیہ لکھینا پڑے گا جن میں عباسی صاحب نے رٹ لگائی ہے کہ عبد الرحمن بن ابی بکرؓ اس وقت بقید حیات نہ تھے وغیر ذلک من المخرافات۔

۱۱۔ اگر تحریک ولایت عہد یزیدؓ میں ہوئی تو ماتا پڑے گا کہ سنہ ۶۰ھ میں حضرت معاویہؓ نے حج کیا، یزید نے نہیں کیا۔ کیونکہ اسی سلسلے حضرت معاویہؓ مدینہ تشریف لائے تھے۔

۱۲۔ اگر حجر بن عدی کے قتل کا واقعہ سنہ ۶۰ھ میں پیش آیا ہو تو ماتا پڑے گا کہ سنہ ۶۰ھ میں امیر الحج حضرت معاویہؓ ہی تھے۔ یزید بن معاویہؓ نہ تھا۔ کیونکہ مسلم ہے کہ حجر بن عدی کے قتل کے بعد حضرت امیر معاویہؓ نے حج کیا اور حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہؓ کی زیارت کی۔ انہوں نے قتل حجر کے سلسلے میں انہیں ملائی۔

۱۳۔ اگر حجر بن عدیؓ کا قتل سنہ ۶۰ھ میں ہوا تو ماتا پڑے گا کہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی وفات سنہ ۶۰ھ یا سنہ ۶۱ھ میں ہوئی، سنہ ۶۰ھ کا قول غلط ہے۔ جسے عباسی صاحب نے اختیار کیا ہے کیونکہ حجر بن عدیؓ کے قتل کا واقعہ زیاد بن ابیہ کی امارت میں پیش آیا جب کہ حضرت مغیرہؓ کی وفات کے بعد وہ بصرہ کے امیر ہوئے۔

۱۴۔ اگر حضرت ام حبیبہؓ کی وفات سنہ ۶۰ھ میں ہوئی جو باعتراف عباسی صاحب مسلم ہے تحقیق مزید ص ۹۴ محض: تو ماتا پڑے گا کہ عباسی صاحب نے یہ افسانہ تراشا ہے کہ یزید بن معاویہؓ اپنے والد کے ہمراہ سنہ ۶۰ھ میں حج و زیارت کے لئے آئے

ماتا پڑیگا

زندہ تھے تو

تو ماتا پڑیگا

بقید حیات

سنہ ۶۰ھ کا

یزیدؓ

سنہ ۶۰ھ میں

بے گناہ

لہذا

نفسیہ

اور اپنی محترم بیوی کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ الخ

۱۵۔ اگر قسطنطنیہ کا محاصرہ چار سال ہوتا مانتا پڑے گا کہ یزید بن معاویہ آخر حبش کا سال ارتقا۔ اول حبش کا سال ارتقا نہ تھا۔

۱۶۔ اگر حضرت ابوالیوب الانصاریؓ املتونی ۵۲ھ اس لشکر میں شریک تھے، تو مانتا پڑے گا کہ یزید آخر حبش کا سال ارتقا اول حبش کا نہ تھا۔

۱۷۔ اگر ابوسعید الخدریؓ غیر جانبدار تھے اور غیر جانب داری پر مستقیم رہے جیسا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے، تو مانتا پڑے گا کہ صحیحین کی متعدد روایات موضوع ہیں۔ جن میں حضرت ابوسعید الخدریؓ کا حضرت علیؓ کی بیعت میں خوارج کے مقابلہ میں مقابلہ ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری ص ۵۹ ج ۱، ص ۹۱ ج ۲ ص ۲۲۱ ج ۲ و صحیح مسلم ص ۳۴۱ ج ۱، ص ۳۴۲ ج ۱

۱۸۔ اگر صحیحین کی یہ روایات صحیح ہیں اور یقیناً صحیح ہیں تو مانتا پڑے گا کہ حضرت ابوسعید الخدریؓ کے متعلق یہ دعویٰ کہ وہ غیر جانب دار تھے، باطل ہے۔

۱۹۔ اگر عمار بن یاسرؓ مصر میں شہید ہو گئے تھے جیسا کہ عباسی صاحب کا دعویٰ ہے، تو مانتا پڑے گا کہ صحیحین کی روایات موضوع ہیں جن کا بروقتہ محل وغیرہ موجود ہونا ثابت ہے۔ دیکھو صحیح بخاری ص ۵۳۲، ص ۵۳۳

۲۰۔ اگر صحیحین کی روایات صحیح ہیں، تو مانتا پڑے گا کہ عمار بن یاسرؓ کے متعلق عباسی صاحب کا یہ ادعا باطل ہے کہ وہ مصر میں شہید ہو گئے تھے۔

۲۱۔ اگر عمر بن سعدؓ مودبہ بنی امیہ کا ادعا ہے، جیسا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے، تو مانتا پڑے گا کہ صحیحین کی متعدد روایات موضوع ہیں جن میں ذکر ہے، کہ حمزہؓ اوداع کے موقع پر سعد بن قحاصؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زائد از ثلث کی دعوت کی اجازت چاہی تھی اور عرض کی تھی کہ ایک رڑکی کے مساوی

میرا کوئی وارث نہیں۔ دیکھو صحیح بخاری ص ۴۲۱ دیکھو کتاب نذاکا ص ۴۲۱

۲۲. اگر صحیحین کی یہ روایات صحیح ہیں اور یقیناً صحیح ہیں تو ماننا پڑے گا کہ عمرو بن سعد کی ولادت کے متعلق عباسی صاحب کا یہ دعویٰ باطل ہے۔

۲۳. اگر عبداللہ بن الزبیرؓ نے رستاق علیہ السلام کی بیعت سے گریز کیا، اور اجماع صحابہؓ کی بے حرمتی کی ہے۔ تبصرہ مخدومی ص ۲۱۱ ج ۲۔ تو ماننا پڑے گا کہ وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے، کیونکہ اجماع صحابہؓ کا انکار کفر ہے۔

۲۴. اگر عبداللہ بن الزبیرؓ اور عبداللہ بن حنظلہؓ پر اسپینہ ڈالتے تھے تو ماننا پڑے گا کہ عدالت صحابہؓ کا مسلمہ مشکوک ہے۔

۲۵. اگر عدالت صحابہؓ کا قضیہ مسلم ہے تو ماننا پڑے گا کہ یزید بن معاویہؓ میں شرب خمر، اضاعتہ الصلوٰۃ اور اتباع الشہوات کے آثار پائے جاتے تھے۔ کیونکہ مقتول بن سنان، عبداللہ بن الزبیر، عبداللہ بن حنظلہ، عبداللہ بن مطیع اور محمد بن ابی الجهم وغیرہم صحابہؓ، تابعینؓ، بلا ریب یزید کو ان منکرات کا مرتکب سمجھتے تھے تفصیل کے لئے دیکھو کتاب نذاکا ص۔

۲۶. اگر صحیح بخاری کی یہ روایت صحیح ہے کہ عبدالرحمن بن ابی بکرؓ یزید بن معاویہؓ کی تحریر و تہیہ کی کا ذکر سن کر دورانِ خطبہ بول اٹھے تھے تو ماننا پڑے گا کہ یزید بن معاویہؓ کی بیعت بطیب خاطر نہیں ہوئی۔

۲۷. اگر حضرت معاویہؓ غزوہ یمامہ کے اجتماع میں مجلس شاددت کے ارکان کو چیلنج کیا، جیسا کہ بخاری کی روایت سے ثابت ہے اور عباسی صاحب کو بھی اعتراض ہے تو ماننا پڑے گا کہ یزید کی بیعت بطیب خاطر نہیں ہوئی دباؤ ڈال کر لی گئی۔

۲۸. اگر حبیب بن مسلمہؓ حضرت ابن عمرؓ کی زبانی اجتماع مدینہ کی رونمائی سن کر بفرخہ ہو گئے تھے جیسا کہ عباسی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں، تو ماننا پڑے گا کہ یزید

کی بیعت بطیب خاطر نہیں ہوئی۔

۲۹۔ اگر حضرت ابن عمرؓ کا یہ قول کہ جواب دینا چاہتا تھا کہ آحق بهذا الامر منک من قتلتک و قتلت اباک علی الاسلام کہ اے معاویہ اس امر خلافت میں تجھ سے زیادہ حق دار وہ شخص ہے جس نے تجھ سے اور تیرے باپ سے اسلام پر قتال کیا تھا، درست ہے تو ماننا پڑے گا کہ یزید کی بیعت بطیب خاطر نہیں ہوئی۔

۳۰۔ اگر عمر بن حزمؒ صحابی نے یزید کی دیوبندی کے سلسلے میں حضرت معاویہؓ سے سخت گفتگو کی تھی جیسا کہ عباسی صاحب کو تسلیم ہے تحقیق مزید صاف تو ماننا پڑے گا کہ یزید کی بیعت بطیب خاطر نہیں ہوئی تھی۔

۳۱۔ اگر خلفاء راشدین کی اولاد اس بیعت کو ناگوار جانتے تھے جیسا کہ عباسی صاحب کو تسلیم ہے تو بطیب خاطر بیعت کا ادا عار باطل اور اجماع صحابہؓ کا تقضیہ بھی محل نظر ہے۔

۳۲۔ اگر باعتراف عباسی صاحب بیعت یزید کے لئے سنہ ۴۰ھ تک برابر کوششیں جاری رہیں تو بطیب خاطر کا ادعا عار باطل اور اجماع صحابہؓ کا تقضیہ بھی محل نظر ہے لیکن ہماری تحقیق کے مطابق سنہ ۴۰ھ سے سنہ ۴۱ھ تک برابر مسلسل کوششیں کی گئیں تاہم ولایت عہد یزید کی تکمیل نہ ہو سکی۔ اجماع صحابہؓ اور بیعت بطیب خاطر تو درکنار جو کچھ رد نما ہوا وہ تشنیت اور تنفر کا آئینہ دار ہے۔

۳۳۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ درست ہے جیسا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے، تو ماننا پڑے گا کہ حضرت حبیبؓ راوی بھی بتحدیث میں جہنم میں تھے حضرت عمر بن عبد العزیزؒ کو حدیث سنائی اور انہیں رشد خلافت پر تہنیت دی۔

۳۴۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے رجبیا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے،  
تو ماننا پڑے گا کہ خلیفہ راشد و مرشد حضرت عمر بن عبد العزیزؓ بھی مبتدع تھے  
۳۵۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے رجبیا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے،  
تو ماننا پڑے گا کہ بارہ خلفاء والی روایت موضوع ہے۔ حالانکہ اسے صحیح بخاری  
مسلم و دیگر ائمہ حدیث نے نقل کیا ہے۔

عزیز احمد صدیقی نے جو عباسی صاحب کے شاگرد ہیں لکھا ہے کہ عمر بن عبد العزیزؓ  
پہلے شخص ہیں جنہوں نے کفر اور اسلام میں سمجھوتہ کیا ہے۔ ارمغانِ محکم ص ۲۱۶  
۳۶۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے رجبیا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے،  
تو ماننا پڑے گا کہ اس سلسلے کی تمام روایات موضوع ہیں جو ہم نے اس  
کتاب کے ص ۲۸۷ پر ذکر کی ہیں۔

۳۷۔ اگر بارہ خلفاء والی روایت و دیگر روایات صحیح ہیں رجبیا کہ عباسی صاحب کا  
بھی اعتراف ہے تو ماننا پڑے گا کہ انقضائے خلافت کا نظریہ صحیح ہے اور  
عباسی صاحب کے دعویٰ میں زبردست تضاد ہے۔

۳۸۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے رجبیا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے،  
تو ماننا پڑے گا کہ صحابہؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ ائمہ مجتہدینؓ محدثینؓ اور  
اہل سنت کے دیگر اکابرین خلفاء عن سلف تمام مبتدع تھے۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ

۳۹۔ اگر انقضائے خلافت کا نظریہ بدعت ہے رجبیا کہ عباسی صاحب کا ادعا ہے،  
تو ماننا پڑے گا کہ دنیا میں پہلے سنی حضرت علامہ جناب محمد عباسی صاحب ہی ہیں  
۴۰۔ اگر عباسی صاحب کو ذیل کے مندرجات میں سچا سمجھا جائے تو :-

۱۔ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں کوئی  
دستور اساسی نہیں دیا۔

۲۔ بخاری و مسلم کی روایات موضوع ہیں اور ان کے راوی کذاب، قصاب  
اور مبتدع ہیں تفصیل کے لئے دیکھو زیر نظر کتاب کا ص ۹۲ تا ۹۴  
۳۔ حضرت علیؓ کی خلافت نہیں تسلیم کی جائیگی، خلافت علیؓ منہاج النبوة  
کا حضرت عثمانؓ کی شہادت پر خاتمہ ہو گیا تھا۔  
۴۔ حضرت معاویہؓ حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ رضی اللہ عنہما  
سے زیادہ قائد اور سائد تھے۔

۵۔ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ شورش پسندان کی حیثیت رکھتے تھے۔  
۶۔ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ اور عبداللہ بن حنظلہؓ پراپیگنڈا باز تھے۔  
۷۔ عبداللہ بن الزبیرؓ نے اجماع صحابہؓ کی بے حرستی کی اور وہ محمد  
سے۔ خلافت معاویہؓ پر یزیدؓ

۸۔ حسینؓ ابن علیؓ جاہ پرست تھے۔

۹۔ یزید بن معاویہ خلیفہ راشد تھا۔

۱۰۔ یزید کی خلافت حضرت صدیقؓ کی خلافت سے بھی زیادہ مجمع علیہ تھی  
قوم ماننا پڑے گا کہ اہل السنۃ کے پلے کچھ بھی نہیں

لیکن کچھ تعجب نہیں :-

اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو باغی اور فیلڈ مارشل محمد الیوب خان کو حضرت عثمانؓ  
کا درجہ دے دینے سے بیت اللہ الحرام کا کوئی کسرا نہیں گرا تو حسینؓ ابن علیؓ  
اور عبداللہ بن الزبیرؓ کو باغی کہہ دینے سے یقیناً کعبۃ اللہ کا کوئی کسرا نہیں گرے گا  
اور اگر یہ ہے تو گرنے دو۔ آخر عبدالملک بن مروان نے بھی تو کعبہ پر منجنیق نصب  
کر کے خلافت راشدہ حاصل کی تھی۔ ع  
ایں کار از تو آید و مرواں چنین کنند

بڑھ رہی ہیں بقلۃ الجوار کی بوٹیاں  
گلستانِ مسطحقے کے باغیاں کو کیا ہوا

بڑے تعجب کے ساتھ بات ہے :-

کہ جب عباسی صاحب نے اپنی کبریائی کے بیان میں پایائے اردو کا وہ خط  
تحقیق مزید میں شان کیا جس میں انہوں نے عباسی صاحب سے نام کی تسبیح  
پڑھی ہے کہ ہر چھینک پر سجائے الحمد للہ کے آپ کا نام نہ بان پر آجاتا ہے۔  
تو کسی موجد کی رنگ جمیت نہ پھڑکی

اور جب عباسی صاحب نے تبصرہ محمودی میں لکھا کہ

کتاب اللہ اور سنت رسول نے ہمیں کوئی دستور نہیں دیا

تو کسی اہل قرآن کی جبین پر شکن نہیں آئی۔

اور جب عباسی صاحب نے صحیحین کی بیسیوں روایات کا انکار کیا

تو کسی اہل حدیث کو غیرت نہ آئی۔

اور جب عباسی صاحب نے حضرت علیؑ کے بارے میں گستاخی کی اور حضرت حسینؑ  
کو جاہ پرست، باغی اور عبداللہ بن الزبیرؑ کو شورش پسند اور ملحد کہا

تو کسی اہل سنت کو طیش نہ آیا

اور جب عباسی صاحب نے حضرت معاویہؓ کو حضرت ابو بکر الصدیقؓ اور حضرت  
عمر الفاروقؓ رضی اللہ عنہما سے بھی زیادہ قائد و مدد کہا اور زید کو خلیفہ راشد اور  
اسکی خلافت کو حضرت صدیقؓ کی خلافت سے بھی زیادہ مجمع علیہا کہا

تو تنظیم اہل السنۃ کے بانی پتانی صاحب نے عباسی صاحب  
کی ہمنوائی کی اور اس کی طرح سرانی میں طب اللساں ہو گئے

اور جب حکیم الاسلام جناب قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم جنتہم دارالعلوم  
دیوبند نے رشید کر بلا، لکھ کر عباسی صاحب کے نظریات کو اہل السنۃ کے معتقدات  
کے خلاف قرار دیا

تو دیوبندیوں نے اس کتاب کو قابل اعتناء سمجھا

اور جب اقم المحرف نے عباسی صاحب کے افکار کے خلاف زیر نظر  
کتاب تصنیف کی اور مالی کمزوری کی وجہ سے کتاب کی طبعیت میں تاخیر واقع  
ہو گئی۔ فہرست مضامین اپنی ایک دوسری کتاب الکلام الموزون کے ساتھ پوسٹ  
کر کے شائع کی گئی تو بہت سے تہدید آمیز گنام خطوط موصول ہوئے۔  
کہ کتاب اختلاف یزید طبع نہ کرائی جائے ورنہ .....

ظاہر ہے دھمکیوں سے تحقیق کو ترک نہیں کیا جاسکتا

کوئی صاحب کڑا محقق محض دھمکی سے خائف ہو کر اپنی تحقیق سے دستبردار  
ہو جائے ممکن نہیں اور ہم تو بفضل اللہ المتعال اپنے نصب العین پر بڑھی سے بڑھی  
قربانی دینے کی سکت رکھتے ہیں، بعد اگنام خطوط کی دھمکیوں سے ہم اپنا ارادہ  
بدل سکتے ہیں، بقول مولانا ظفر علی خان

شکلوں سے بھی ہوتا ہے کبھی سیل ڈاں ضبط

ابستہ کوئی بھی شخص ہماری پیش کردہ تحقیق سے زیادہ محکم اور پائیدار دستاویز

پیش کرے تو ہمیں قبول کرنے میں کوئی توقف نہیں۔ فأتوا بکتاب ہواہدے  
منہ اتبعہ دان لم تفعلو اولن تفعلو انا تقوا۔

## ہَلْ مِنْ مِّنْبِیِّ اَیْسٍ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَّشِیدٌ

میرے ہر قاری کو عموماً اور عباسی صاحب کے معتقدین اور ان کی تصنیفات سے  
متاثرین حضرات کو خصوصاً درخواست کرتا ہوں کہ آپ حضرت میری کتاب کو  
نہایت دیانت داری سے تعصب کی آلودگیوں سے مبرا ہو کر بنظر امان مطالعہ  
فرمائیں اور میری گزارشات کے آگے آپ عباسی صاحب کی خامیوں پر متنبہ ہو جائیں  
تو اتباع حق کے جذبے سے سرشار ہو کر فوراً حق کو قبول فرمائیں اور جیسا کہ  
متقین کی شان ہے ذرہ برابر توقف نہ کریں۔

میرے عباسی صاحب کی تصنیفات کے مبصرین اور ان کے افکار کے  
مؤیدین حضرات سے بھی درخواست کرتا ہوں کہ وہ بزرگوار ہماری اس  
تصنیف کو بغور مطالعہ فرما کر عباسی صاحب کی تصنیفات پر نظر ثانی کریں اگر  
وہ محسوس کریں کہ واقعی عباسی صاحب کا موقف اہل السنۃ کے برخلاف ہے  
تو اس سے برأت کا اعلان فرمائیں ہَلْ مِنْ مِّنْبِیِّ اَیْسٍ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَّشِیدٌ

## گر قبول افتد در دولت مآب

عباسی صاحب خلافت معاویہ و یزید میں اس طرح گل افشانی فرماتے ہیں :-  
”حضرت علیؑ عشرہ مبشرہ میں ہیں سیاسی معاملات میں ان سے جو بغزیں  
ہوئیں اسکے باوجود وہ ہمارے امام واجب الاحترام ہیں اور نسبی تعلق  
سے بھی ہمیں ان سے محبت ہے۔ جو شخص بدگوئی کرتا ہے اس سے

وہی کہوں گا جو میرے ایک دادا امیر عبداللہ المعترف عباسی نے ایسے  
 ہی ایک بدگو کے جواب میں کہا تھا۔ خلافت معاویہ زید طبع ربیع عوض ثانی  
 راقم السطور حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی اولاد میں سے ہونے کی حیثیت  
 سے عباسی صاحب کی اس کرم نوازی کا شکریہ ادا کرتا ہے کہ آنحضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

ان ابرار بر صلوٰۃ الرجل اھل اپنے باپ کے ساتھ محبت کرنے والوں کے  
 دو ابیدہ۔ صحیح مسلم ج ۲ ساتھ صلہ رحمی بڑی نیک کی ہے۔

فلنذا

کتاب حضرت معاویہ و استخلاف یزید ہدایت عباسی صاحب  
 کی خدمت میں پیش کرتا ہوں سے

ہدیۃ ارسال کردم این کتاب  
 گر قبول افتد در دولت مآبے

کتاب حضرت معاویہ و استخلاف یزید ہدایت عباسی صاحب

۱۔ چونکہ عباسی صاحب وفات پا چکے تھے لہذا کتاب انکے تلمیذ عزیز صاحب صدیقی کو جو  
 عباسی صاحب کے پرگرام کی تکمیل کیلئے مکرستہ ہوئے ارسال کر دی گئی ہے۔

## الاعتذار

۱۔ ایک عرصہ سے کتاب کا مسودہ تیار ہو چکا تھا مگر کتاب طبع کرانے کے مسائل میسر نہ آ سکے اسلئے تاخیر ہو گئی اور جمل جوں تاخیر واقع ہوتی گئی حقائق کے انکشاف میں اضافہ ہوتا چلا گیا اور نئے مسائل کی پیداوار نے کتاب کی ضخامت کو بڑھا دیا۔

۲۔ اردو ادب کے زیادہ مناسبت نہیں ہے لہذا ادبی خامیوں اور غلطیوں کے وقوع سے معذرت خواہ ہوں۔

۳۔ میں نے کوشش کی ہے کہ کتب دافض سے استفادہ نہ کیا جائے مگر صرف ایک حوالہ جو حضرت عثمان کی منقبت میں ہے پیش کیا ہے اور شاید کہ بعض دیگر مواقع پر تبعا کوئی چیز آگئی ہو مگر ایسا کم ہی ہوا ہے۔

۴۔ اسی طرح طبری سے بھی براہ راست حوالہ لینے سے اجتناب کیا ہے شاید کہ بعض جگہ تبعا ان کا حوالہ دیا گیا ہے۔

۵۔ واقعی روایت حدیث میں متروکہ ہے اور تاریخ میں اگرچہ اس کا کچھ پایہ ہے تاہم ہم نے ان کے قول پر بھروسہ نہیں کیا۔ صرف دو تین مقامات پر نہایت واضح قرآن کی موجودگی میں اسکی روایت سے احتجاج کیا ہے۔

۶۔ کوشش کی ہے کہ مواد کتب احادیث سے فراہم کیا جائے اور التزام کیا ہے کہ زیادہ صحت مند مواد استخراج کیا جائے۔

۷۔ قاضی ابوبکر، امام ابن تیمیہ اور محب الدین الخطیب کو سب زیادہ قابل اعتماد سمجھا ہے لیکن بعض جگہ نہایت رد و دشمن دلائل کے پیش نظر ان کی تحقیق کو قبول کرنے

سے معذرت کر دی ہے۔

۸۔ انکے بعد شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، شاہ عبدالعزیز، حافظ ابن کثیرؒ کی تحقیقات پر بھروسہ کیا ہے مگر نہایت کوشش کی ہے کہ کوئی سقیم روایت نہ آنے پائے۔

۹۔ صحیح بخاری کی ایک روایت "حدیث قسطنطنیہ" اور صحیح مسلم کی ایک روایت جو فضائل ابی سفیانؓ بن صخر کے باب میں وارد ہے، پر سنگین قسم کی جرح کی ہے، مگر اصول حدیث کے تحت کی ہے۔ صحیح مسلم کی روایت کے مجروح ہونے میں دیگر اکابر کے علاوہ علی احمد عباسی بھی ہمارے ہمنوا ہیں۔

۱۰۔ عباسی صاحب کے استدلال کا وہ حصہ جو انہوں نے بنی امیہ اور ائمہ شیعہ کی قرابت داریوں سے ان کے اتحاد پر استدلال کیا ہے البتہ رہ گیا ہے وہ انشا اللہ العزیز دوسری زیر تصنیف کتابوں "المختار" اور "الحسنین" میں پیش کیا جائیگا۔

۱۱۔ بعض مندرجات مختلف عنوانات کے تحت مکرر آگئے ہیں، مقصد مختلف پیرایہ سے عباسی صاحب کی خیالی کو عیاں کرنا ہے۔

۱۲۔ بعض عنوانات محض اسلئے ترک کر دیئے گئے کہ کتاب کی ضخامت انداز سے زائد نہ ہو گئی مٹی مثلاً قیاس مساوات انشا اللہ العزیز وغیرہ۔

۱۳۔ مودودی صاحب کا ادھر بھی ہمارے ذمہ باقی ہے وہ انشا اللہ العزیز ہماری زیر تصنیف کتاب (المختار) کے پہلے حصہ میں قضا کر دیا جائیگا۔

ایضاً اگر اللہ تعالیٰ نے توفیق دی تو مودودی فرقہ کے نام سے ایک رسالہ چھپوانے کا ارادہ ہے جس میں مودودی صاحب کے نزومات کا تفصیلی رد ہوگا۔

۱۴۔ جو کچھ لکھا ہے دیانت کے تقاضوں کے پیش نظر لکھا ہے اور جہود اہل السنۃ

کی پردی میں لکھ لے مگر تاہم انسان خطا و نسیان کا پتلا ہے، اگر کوئی غلطی  
حوالہ کی یا استدلال کی دیکھیں تو مطلع فرمائیں اور اگر کوئی کلمہ دل آزار  
نو کہ مستلم سے نکل گیا ہو تو معذرت چاہتا ہوں۔

۱۵۔ بے سرو سامانی اور بے مائیگی نے طباعت و کتابت میں بہت ہی تاخیر واقع  
کر دی ہے اس عرصہ میں بعض وہ ہستیاں جن کے متعلق کچھ لکھا گیا دنیا سے  
رحلت کر گئیں۔ خصوصاً عباسی صاحب جن کا رد کرنا اصل مقصود تھا اگر  
کتاب انہی زندگی میں اشاعت پذیر ہوتی تو شاید انہیں اپنی تحریرات پر  
نظر ثانی کا موقع ملتا اور ممکن تھا وہ رجوع کر جاتے۔

لکھے گئے مضامین میں ترمیم تو نہ کی گئی مگر ہم صدق دل سے دعا کرتے ہیں کہ اگر  
انہوں نے خلوص نیت اور جذبہ صداقت سے قلم اٹھایا تھا تو اللہ تعالیٰ ان کی  
نفس زشوں کو معاف فرمائے، ان کے افکار سے نفرت ہے ان کی ذات سے  
عداوت نہیں اور اگر انہوں نے کسی خاص منصوبہ کے تحت قلم اٹھایا تھا جیسا کہ  
ہم دیانتداری سے سمجھتے ہیں، خداوند تعالیٰ سوء ظن سے محفوظ رکھے تو وہ ہمارے  
محاسبہ سے کہیں زیادہ سنگین احتساب میں آچکے ہوں گے۔

وما اردت الا اصلاح ما استطعت

وما توقفت الا بالله علیہ توکلت والیہ انیب

قد تممت ان کتاب بعون الوہاب ولہ الحمد فی الاولی والآخر  
والیہ المرجع والیہ التائب

سید لعل شاہ بخاریؒ

خطیب فی مسجد واہ کینٹ

کی تحقیقات

نے پائے

بت جو

جرح کی

ع ہونے

کے شبیوں

بابے وہ

منین

نقص مختلف

مت انداز

نڈ العزیز

ایک

ایک رسالہ

فصلی رد

السنہ

## ضمیمہ

(بعض امور کی توضیحات اور کچھ شبہات کا ازالہ)

کتاب استخلاف جیب پہلی بار طبع ہو کر آئی تو مولوی عبدالسلام و مولوی محمد صابر صاحبان نے کتاب سے کچھ اقتباسات اخذ کر کے بعض علماء کرام سے فتاویٰ حاصل کئے اور القول السدید کے نام سے رسالہ کی شکل میں چھپوا کر اسکی اشاعت کی۔ چونکہ ان فتاویٰ میں یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ مصنف استخلاف مزید متشیع خیال ہے۔ اور اپنی کتاب میں شیعیت کی تائید کی ہے۔ بندہ نے اس رسالہ کا رد لکھا ہے اور البطش الشدید کے نام سے کتابت بھی کروا دیا۔ لیکن طباعت کی نوبت نہ آئی کیونکہ بندہ نے مولوی صاحبان کے خلاف دشمنی دائر کر دی تھی۔ اور دوران مقدمہ اسکی اشاعت خلاف مصلحت تھی۔ نیز بندہ کامیاب تھا کہ مقدمہ کی پوری کارروائی بھی کتاب کے ساتھ منسلک کر دی جائے گی

دوران مقدمہ عدالت عالیہ اور وکلاء صاحبان نے مصلحت اس میں سمجھی کہ چونکہ یہ ایک علمی بحث ہے۔ اسلئے اسے علماء کی ثالثی میں ہی فیصل ہونا چاہئے۔ ثالثی کے لئے سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری مقرر ہوئے۔ تاریخ طے ہوئی۔ ہم تاریخ مقررہ سے ایک رات پہلے ہی گجرات پہنچ گئے۔ رات قاری عطاء الرحمن صاحب کے پاس رہے اور صبح شاہ صاحب کی مسجد میں پہنچے۔ شاہ صاحب کو مطلع کیا گیا لیکن شاہ جی اپنے کمرے سے باہر نہ نکلے۔ مولوی صاحبان عصر تک نہ پہنچے۔ عصر کے بعد شاہ صاحب سامنے آئے اور فرمایا کہ بندہ اسلئے سامنے نہیں آیا تھا کہ ایک فریق کی غیر موجودگی میں دوسرے فریق کو ملنا مناسب نہ سمجھا۔ چونکہ دوسرا فریق نہیں آیا اسلئے آپکو اجازت ہے آپ واپس چلے جائیں، میں شاہ صاحب کو بلکھ دوں گا۔

ازج صاحب کے نام شاہ صاحب کی یہ رائے گرامی آئندہ سطور میں پیش کی جا رہی ہے۔  
پھر عدالت میں کارروائی شروع ہو گئی۔

عزیز عنایت اللہ شاہ شیخ باغ والے شیعہ کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ ایک شہر میں ایک  
عظیم الشان کانفرنس منعقد ہوئی اور شیعہ سے انتقام لینے کا فیصلہ کیا گیا۔ پھر بعض اہل  
نے مطالبہ کیا کہ آپ مقدمہ سے دست بردار ہو جائیں اور اتحاد ہو جائے تاکہ انتقامی کارروائی  
میں وقت نہ ہو۔ میں نے کہا کہ پھر پھر شیعہ ہونے کا فتویٰ لگایا گیا ہے، جب تک مولوی صاحبان  
فتویٰ دہیں نہیں لیتے میں مقدمہ سے دست بردار نہیں ہو سکتا۔ ان دوستوں نے یہ عنایت اللہ شاہ  
صاحب کی خدمت میں حاضر ہو کر درخواست پیش کی تو انہوں نے مصالحت کیلئے وقت دینا  
عصمت اللہ صاحب اور ضیاء اللہ شاہ صاحب بخاری کو مقرر کیا۔ انہوں نے ہمیں، جنوری ۱۹۲۸ء  
کو راولپنڈی میں حضرت شیخ القرآن کے مکان پر بلایا اور مجھ سے مطالبہ کیا کہ آپ مقدمہ  
سے دست بردار ہو جائیں۔ میں نے کہا کہ ہمارے عزیز عنایت اللہ شاہ کی شہادت کا جو  
شیعہ ملعونوں کے ہاتھوں ہوئی، تقاضا تھا کہ میں خود دعویٰ سے دست بردار ہو جاتا تاکہ نہ مقدمہ  
ہو کر انے انتقام لیتے لیکن ان حضرات نے پھر پھر شیعہ ہونے کا فتویٰ صادر کیا ہے، تو میں کس  
دعویٰ سے دست بردار ہو سکتا ہوں۔

چنانچہ دونوں حضرات مولوی عبدالسلام و صابر صاحبان کو تنہا میں بلے تو انہوں  
نے کہا۔

”ہم نے مولانا السید اعلیٰ شاہ صاحب کو نہ شیعہ کہا ہے نہ کہتے ہیں اور نہ سمجھتے ہیں  
اگرچہ ہمیں مولانا السید اعلیٰ شاہ صاحب بخاری کی کتاب اختلافات یزیدی کی بعض عبارتوں  
پر مسکات اہل سنت والجماعت کی روشنی میں شدید اختلاف ہے۔“  
اس پر بندہ نے مقدمہ واپس لے لیا۔

اختلاف ہوتا رہتا ہے۔ ہر آدمی اللہ رب العزت کی بارگاہ میں خود بخود بندہ ہوگا۔ بندہ نے جو کچھ لکھا ہے دلائل کی روشنی میں اور اکابرین کی آراء کے پیش نظر لکھا ہے۔ اسے حق سمجھا تو اور اس پر قائم ہوں جو اختلاف کرتا ہے کرتا ہے۔

بعض اصحاب نے اصرار کیا کہ المطبش الشدید طبع کرانی جائے تاکہ لوگوں کے شبہات دور ہو جائیں۔ لیکن بندہ نے سختی سے انکار کر دیا کہ صلیح کے بعد اب جب تک انکی طرف سے کوئی اقدام نہیں ہوگا بندہ پہل نہیں کرے گا۔

یہ بندہ اس بات کی وضاحت بھی کر دینا چاہتا ہے کہ مہر حسین شاہ کامروی نے کچھ رسائل لکھے ہیں بعض لوگوں کا شبہ ہے کہ وہ میں نے لکھوائے ہیں۔ یہ قطعاً غلط ہے۔ مہر حسین شاہ نے علوم دینیہ کی تعلیم حاصل نہیں کی البتہ وسعت مطالعہ سے جہاں کہیں کوئی پندیرہ جملہ دیکھتا ہے اسے اپنی تحریر میں برحق منطبق کر لیتا ہے۔ میں نے اسکی تحریرات مکمل طور پر نہیں پڑھیں لیکن بعض تحریرات سے یہ اندازہ ہے کہ اسکی بعض تحریرات میرے نظریات کے خلاف ہیں اور میں نے اسے آگاہ بھی کر دیا ہے۔ اسی طرح عبد القیوم علوی نے بعض کتابیں لکھیں اور مہر حسین سے بھی قدم آگے رکھا ہے۔

لوگوں کا یہ خیال ہے کہ وہ بندہ کا شاگرد ہے۔ اسنے اس کا قلم آوارہ فرام ہے۔ یہ درست ہے کہ اس نے چھ ماہ کے قریب نحو کی کوئی کتاب مجھ سے پڑھی تھی۔ بعد اس نے حضرو میں مولوی عبد السلام و صابر صاحبان کے حلقہ درس میں شامل ہو کر ان سے شرف تلمذ حاصل کیا ہے۔ پھر تعلیم القرآن راہ بازار راولپنڈی میں مولانا عبدالقدیر صاحب سے دور حدیث کیا۔ اور ادا و تحقیقات اسلامیہ میں ملازمت اختیار کر لی جہاں کتابوں کا مطالعہ کیا جو کچھ لکھا ان حوالہ جات سے لکھا جو اس نے مطالعہ کئے۔ بعض حوالہ جات کا ذکر اس نے مجھ سے بھی کیا۔ میں نے اسے جواب دیا کہ تمہارا استدلال غلط ہے۔ محتاط رہو اسی میں بھلائی ہے۔ لیکن اس نے خود سر کی کی ہے۔ اور اسی وجہ سے اس نے میرے پاس آنا بھی بہت کم کر دیا ہے۔ بہر حال ان دونوں صاحبان کی بعض تحریرات

بندہ کے نظریات کے خلاف ہیں اور میں نے اس میں کہہ بھی دیا ہے کہ وہ تحریرات میرے نظریات کے  
 خلاف ہیں اور میں ان سے بیزار ہوں۔ چونکہ کچھ لوگ شبہات میں مبتلا تھے، اسلئے انہیں شبہات  
 کے عنوان کے تحت بندہ اپنی اس کتاب میں ان سے برأت کا اعلان کرتا ہے۔ اور بارگاہِ رب العزیز میں  
 صلاحیت کا خواستگار ہے۔ فقط

نعل شاہ مجاہد

# آراء الاجلہ رحمہم اللہ

(کتاب استخلاص یزید کے متعلق بعض علماء کرام کی آرا گرائی)

۵ شعبان المعظم ۱۴۰۲ھ  
۱۹ سنی ۱۹۸۳ء

۱ حضرت مولانا سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری

مرکزی جامع مسجد گجرات

شاہ فیصل گیٹ

محرم و محرم جناب مفتی سراج صاحب (ضلع الگ) زید مجتہد العلوی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزارش ہے کہ فریقین (حضرت مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری مدنی فریق اول اور حضرت مولانا عبد السلام اور ان کے دیگر رفقاء حضرات مدعا علیہم فریق ثانی) نے آپ کی عدالت عالیہ میں بندہ کو ثالث تسلیم کیا پھر فریقین نے کچھ مطلق بھی کر دیا۔ بندہ نے باوجود عدالت شدیدہ عدالت عالیہ کا ایلا یا کر بدل و جان منظور کر لیا۔

جناب کی مقرر کردہ تاریخ ۱۵/۱۱/۸۳ پر فریق اول حضرت مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری مدنی مع اپنے رفقاء علماء کرام بندہ کے پاس بوقت آٹھ بجے صبح پہنچ گئے۔ لیکن فریق ثانی حضرت مولانا عبد السلام صاحب اور ان کے رفقاء کرام مدعا علیہم چھ بجے شام تک نہ پہنچے۔

چھ بجے شام کے بعد حضرت مولانا عبد السلام صاحب اور حضرت مولانا محمد صابر صاحب بندہ کے پاس حاضر ہوئے۔ اور محدث کی کہ حضرت مولانا عبد القادر صاحب اور حضرت مفتی عبدالرشید صاحب و دیگر ہمارے رفقاء گجرات حاضر ہونے سے انکاری ہیں۔ بندہ نے بے اختیار

”اَنَا لَيْسَ بِوَائِلٍ اِلَيْهِمْ رَاجِعُونَ“ پڑھا اور ان سے کہا افسوس ضد ہزار افسوس  
 آپ کو اور آپ کے رفقاء حضرات کو عدالت عالیہ نے انتہائی ہمدردی اور غم خواہی سے یزیدی  
 موقع مناسبت کیا جس میں آپ حضرات کی باعزت مفاہمت اور صحیح فیصلہ کی صورت ضرور  
 نکل آتی۔ لیکن آپ حضرات نے عدالت عالیہ کے حکم کی خلاف ورزی اور ناقدر شناسی  
 کر کے یہ بہترین موقع ضائع کر دیا۔ اَنَا لَيْسَ بِوَائِلٍ اِلَيْهِمْ رَاجِعُونَ

۲۔ میں نے فریق اول حضرت مولینا سید لعل شاہ صاحب بخاری مدنی کی کتاب استخلاف یزید  
 اور اس کے خلاف فریق ثانی حضرت مولینا عبدالسلام صاحب اور ان کے رفقاء مفتیان کسرام  
 مدعا علیہم کی شائع کردہ کتاب القول السدید کا دیات و امانت سے مطالعہ کیا ہے۔  
 مدعی مذکور کی کتاب استخلاف یزید کیوجہ سے اس کے مصنف حضرت مولینا سید لعل شاہ  
 صاحب بخاری کو بے علم، ماؤف دماغ، انتہائی سوقیہ حرکت کا مرتکب، مانند عوام کالانعام  
 انصافی منواہش کا متبع، غیث باطن مانند ملحدین، بد باطن، نامعقول حرکت کا مرتکب،  
 متعصب جیسے سنگین مضمون اور مرتجح توہین آمیز الفاظ سے مشہور کرنا (جیسا کہ فریق ثانی  
 مدعا علیہم کی کتاب القول السدید میں درج ہیں) انتہائی زیادتی ہے اور کتاب استخلاف  
 یزید کے مصنف حضرت مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری کی عزت و آبرو اور انکی نیکی شہرت  
 کو شدید ترین مجروح کرنا ہے

۳۔ اور کتاب استخلاف یزید کی بنا پر اسکے مصنف حضرت مولینا سید لعل شاہ صاحب بخاری  
 مدعی پراہن سنت سے خارج، ناقابل امانت اور شیعہ ہونے کا فتویٰ لگانا (جیسا کہ فریق ثانی  
 مدعا علیہم کی کتاب القول السدید میں موجود ہے) مرتجح انصافی، خلاف عدل اور  
 حدود شریعت اسلامیہ سے بے حد تجاوز ہے۔

اَنَا لَيْسَ بِوَائِلٍ اِلَيْهِمْ رَاجِعُونَ

ظلم شدہ

اول اور

نا عدالت عالیہ  
مدیدہ عدالت

شاہ صاحب بخاری

فی حضرت مولینا

محمد مبارک صاحب

در حضرت مفتی

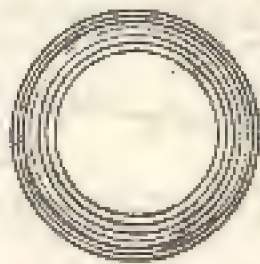
بندہ غلامیہ

"لا یجبر منکم شان قوم علی الا تعدلوا۔ اعدلوا۔ فهو اقرب للتقویٰ"  
القرآن مجید پ

"واذا قلتم فاعدلوا" القرآن

علم و کرام کی ضد اور حسد سے اگر یہ حالت اور روش ہو تو  
بچوں کفر از کعبہ بریز دے۔ کجا مانند مسلمانی۔

والسلام ورحمۃ اللہ  
عنایت اللہ۔



۲۔ حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب، استاذ و ریسہ تخصص جامعۃ العلوم  
الاسلامیہ۔ بنوری ہاؤس کراچی

میں نے آج رسالہ "القول المدید جواب استخلاف یرید" کے جملہ اقتباسات اصل  
کتاب سے منسلک کر دیئے۔ بچے اخوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ استفتا اور جواب استفتا میں  
جو تاثران اقتباسات کے بارے میں دیا گیا ہے وہ اصل کتاب کے مطالعہ سے مرکز پیدا نہیں ہوتا  
الایہ کہ آدمی نا صبی ہو تو اور بات ہے۔ غالباً ارباب فتاویٰ نے اصل کتاب سے  
مراجعت نہیں کی۔ اور اگر واقعی اہل فتویٰ نے یہ نفس نفس کتاب کا بالاستیعاب مطالعہ  
کر کے یہ فتویٰ پڑائے تو جائے تعجب ہے۔ باللعجب والضحیۃ اللہ۔

کسی مشہور مصنف کی اصل عبارت کو اسکے سیاق و سباق سے کاٹ کر اس پر  
فتویٰ لینا اور اہل فتویٰ کا اصل سے مراجعت کے بغیر فتویٰ دے دینا شرمناک جہالت  
ہے۔ جو اہل دیانت و انصاف کا شیوہ نہیں۔

مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری ایک محقق عالم ہیں، سنی حنفی ہیں۔ ان کے تصانیف قابل قدر ہیں۔ جو ان کی بالغ نظری کی شہادت دیتی ہیں۔ ایسے شخص پر شیعیت کا الزام شہادتِ زور ہے۔ ان کی تصنیفات سے یہ بات قطعاً ظاہر نہیں ہوتی بجز اللہ تعالیٰ انکو غیر طویل عطا فرمائے اور مزید دینی خدمات کی توفیق بخشے۔ ان کا وجود مفقود ہے۔

مولانا ممدوح محمد اللہ زندہ و سلامت ہیں۔ اگر مفتیانِ کرام فتویٰ صادر کرنے سے پہلے خود ان سے اس سلسلہ میں مراجعت کر لیتے تو بہتر ہوتا۔ ہر حال الانصاف غیر لاوصاف باب بھی موقع ہے۔ مولانا کی کتاب کا غارِ نظر سے ٹھنڈے دل سے مطالعہ فرمائیں اور جہاں اشکال ہو خود ان سے دریافت کر لیں اور اپنے فتاویٰ پر نظر ثانی فرمائیں۔ اور اگر ضد و نقصانیت درمیان میں ہے تو اسکا کوئی علاج نہیں۔

یوں مصنف کی رائے سے ہر محقق کو اختلاف کا حق حاصل ہے۔ مگر اختلاف دلائل کی بنا پر ہونا چاہئے۔ ضد اور نقصانیت کی بنا پر نہیں۔ ہر مصنف سے غلطی بھی ہو سکتی ہے اور تعبیر میں کوتاہی بھی۔ مگر اس سے اس کا بد باطن اور بد عقیدہ ہونا ثابت نہیں ہوا اگر تاکہ بیچ نفس شرعی خالی از خطا نہ بود مثل مشہور ہے من صنفی حضرت استہدق۔ مولانا بھی اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ واللہ ولی التوفیق۔

محمد عبدالرشید نعمانی غفر اللہ لہ



۲۔ حضرت مولانا عبدالقین صاحب۔

حضرت مولانا سید لعل شاہ صاحب کی متنازعہ فیہ کتاب میں نے اکثر دیکھی ہے۔ اور ان مواضع کو غور سے دیکھا جن میں اعتراض کیا گیا ہے۔ میں نے اس کو

اہل سنت والجماعت کے عقیدے کے خلاف نہیں پایا بلکہ شاہ صاحب نے حضرت  
معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق صحبت اور اس کے اعزاز کا پورا حق ادا کیا ہے البتہ استخلاف  
یزید کے متعلق اسحاق حق کے لئے جو تحقیق تحریر میں لائی گئی ہے اور مخالفین کا رد فرمایا گیا ہے  
وہ قابل اعتراض نہیں بلکہ قابلِ داد ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سرورِ احقر الامام عبد المتین غفرلہ

شیخ الحدیث جامعۃ العلوم الشرعیہ ریوے کالونی  
ولسٹریج راولپنڈی۔

۲۹ ربیع الثانی ۱۴۲۲ھ

۱۵-۲-۹۳

مولانا کے صاحبزادے احمد سعید صاحب خطیب کوٹاٹ چھاؤنی (زادہ اللہ بقا، وصلاح)  
اپنے ایک خط میں لکھتے ہیں۔

توسا طت والد محترم حضرت مولانا عبد المتین صاحب (شیخ الحدیث جامعۃ العلوم  
الشرعیہ ولسٹریج راولپنڈی) آپ کی تصنیف شدہ چند معرکتہ الاراء کتب ملی ہیں "بشریت رسول"  
کی تو نظیر ہی نہیں گویا آپ نے کما حقہ تحقیق کر کے بریلوں پر اتمامِ حجت کر دی ہے۔ لیکن شام  
نے کیا خوب کہا۔ کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی۔ استخلافِ یزید بحجوب تحقیق مزید علی خلافتہ معاویہ  
ویزید میں ہیں آپ کے قلم نے بیش قیمت گوہر بکھرے ہیں۔ میں آپ کے زورِ قلم وسعتِ مطالعہ و علم  
اور پوری تحقیق کی داد دیتا ہوں۔ بعض معاندین کے اعتراضات بے جا ہیں۔  
میں آپ کی اکثر کتب کا بنظرِ غائر مطالعہ کر چکا ہوں۔ بے حد پسند آئی ہیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

# استخلاف یزید

بجواب

تحقیق یزید علی خلافت معاویہ یزید

مُصَنَّفُہَا

سید لعل شاہ بخاری تجاوز عن ذنب الباری

خطیب مدنی مسجد لائق علی چوک اوکیزٹ

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

